Eiropas Parlaments
2024-2029

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

2025/2061(INI)

06.11.2025

ATZINUMS

Sniegusi Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

Budžeta komitejai un Budžeta kontroles komitejai

par tiesiskuma nosacītības režīma īstenošanu
(2025/2061(INI))

Atzinuma sagatavotājs: Michał Wawrykiewicz

GROZĪJUMI

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja iesniedz par jautājumu atbildīgajai Budžeta komitejai un Budžeta kontroles komitejai turpmāk minēto:

Grozījums Nr. 1

Rezolūcijas priekšlikums
10.a norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā Komisijas 2025. gada 16. jūlija priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido Eiropas Ekonomiskās, sociālās un teritoriālās kohēzijas, lauksaimniecības un lauku, zivsaimniecības un jūrlietu, labklājības un drošības fondu 2028.–2034. gada laikposmam un groza Regulu (ES) 2023/955 un Regulu (ES, Euratom) 2024/2509 (COM(2025)0565) (VRPF regulas projekts),

Grozījums Nr. 2

Rezolūcijas priekšlikums
12.a norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā 2024. gada 24. aprīļa rezolūciju par uzklausīšanām, kas saskaņā ar LES 7. panta 1. punktu turpinās attiecībā uz Ungāriju par tiesiskuma stiprināšanu un attiecīgo ietekmi uz budžetu[1a]***,***

[1a] ***OV C, C/2025/3705, 17.9.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/3705/oj.***

Grozījums Nr. 3

Rezolūcijas priekšlikums
12.b norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā 2025. gada 18. janvāra rezolūciju par situāciju Ungārijā un iesaldētiem ES līdzekļiem[1a]***,***
	[1a] ***OV C, C/2024/5742, 17.10.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5742/oj.***

Grozījums Nr. 4

Rezolūcijas priekšlikums
14.a norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā 2022. gada 15. septembra rezolūciju par priekšlikumu Padomes lēmumam, ar kuru saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 7. panta 1. punktu tiek konstatēta droša varbūtība, ka Ungārija varētu nopietni pārkāpt vērtības, uz kuru pamata ir dibināta Savienība[1a]***,***
	[1a] ***OV C 125, 5.4.2023., 463. lpp.***

Grozījums Nr. 5

Rezolūcijas priekšlikums
14.b norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā 2022. gada 10. marta rezolūciju par tiesiskumu un Eiropas Savienības Tiesas nolēmuma sekām[1a]***,***
	[1a] ***OV C 347, 9.9.2022., 168. lpp.***

Grozījums Nr. 6

Rezolūcijas priekšlikums
15.a norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā 2020. gada 7. oktobra rezolūciju par ES demokrātijas, tiesiskuma un pamattiesību mehānisma izveidi*[1a]*,
	[1a] ***OV C 395, 29.9.2021., 2. lpp.***

Grozījums Nr. 7

Rezolūcijas priekšlikums
15.b norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā 2018. gada 12. septembra rezolūciju par priekšlikumu, kurā Padome tiek aicināta saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 7. panta 1. punktu konstatēt, ka ir droša varbūtība, ka Ungārija varētu nopietni pārkāpt vērtības, uz kuru pamata ir dibināta Savienība*[1a]*,
	[1a] ***OV C 433, 23.12.2019., 66. lpp.***

Grozījums Nr. 8

Rezolūcijas priekšlikums
17.a norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā 2022. gada 5. maija rezolūciju par uzklausīšanām par Poliju un Ungāriju, kas notiek saskaņā ar LES 7. panta 1. punktu*[1a]*,
	[1a] ***OV C 465, 6.12.2022., 147. lpp.***

Grozījums Nr. 9

Rezolūcijas priekšlikums
17.b norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā 2023. gada 1. jūnija rezolūciju par tiesiskuma un pamattiesību pārkāpumiem Ungārijā un ES līdzekļu iesaldēšanu[1a]***,***
	[1a] OV C, C/2023/1223, 21.12.2023., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1223/oj.

Grozījums Nr. 10

Rezolūcijas priekšlikums
19.a norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā prasību, ko Parlaments 2024. gada 25. martā cēla pret Komisiju lietā C-225/24, lai Eiropas Savienības Tiesa (EST) atceltu Komisijas 2023. gada 13. decembra Īstenošanas lēmumu C(2023)9014[1a]***,***
	[1a] OV C, C/2024/3063, 13.5.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3063/oj.

Grozījums Nr. 11

Rezolūcijas priekšlikums
21. norāde

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
– ņemot vērā novērojumus, ko izdarījusi Parlamenta Budžeta kontroles komitejas faktu vākšanas misija Ungārijā no 2023. gada 15. līdz 17. maijam un Slovākijā no 2025. gada 26. līdz 28. maijam,	– ņemot vērā novērojumus, ko izdarījusi Parlamenta Budžeta kontroles komitejas faktu vākšanas misija Ungārijā no 2023. gada 15. līdz 17. maijam un Slovākijā no 2025. gada 26. līdz 28. maijam, ***Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas faktu vākšanas misija Ungārijā no 2025. gada 14. līdz 16. aprīlim un Demokrātijas, tiesiskuma un***

pamattiesību uzraudzības grupas (DRFMG) faktu vākšanas misija Slovākijā no 2025. gada 2. līdz 3. jūnijam,

Grozījums Nr. 12

Rezolūcijas priekšlikums
29.a norāde (jauna)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	– ņemot vērā Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas pieprasīto pētījumu "Enforcement of EU law in the Area of Freedom, Security and Justice" ("ES tiesību aktu izpilde brīvības, drošības un tiesiskuma telpā")[1a]***, ko 2024. gada janvārī publicēja Iekšpolitikas ģenerāldirektorāts,***

[1a] ***Pētījums – "Enforcement of EU law in the Area of Freedom, Security and Justice" ("ES tiesību aktu izpilde brīvības, drošības un tiesiskuma telpā"), Eiropas Parlaments, Pilsoņu tiesību un konstitucionālo jautājumu politikas departaments, 2024. gada janvāris.***

Grozījums Nr. 13

Rezolūcijas priekšlikums
A apsvērums

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
A. tā kā Savienība ir dibināta, pamatojoties uz tādām vērtībām kā cilvēka cieņas respektēšana, brīvība, demokrātija, līdztiesība, tiesiskums un cilvēktiesības, tostarp minoritāšu tiesības, kā noteikts LES 2. pantā; tā kā šīs vērtības ir ***atspoguļotas Hartā noteiktajās pamattiesībās, piemēram, sieviešu*** un ***vīriešu līdztiesībā, nediskriminācijā*** un ***tiesībās uz koplīguma sarunām un rīcību saskaņā ar ES tiesību aktiem*** un ***valstu tiesību aktiem un praksi***, ***kā arī nostiprinātas starptautiskajos***	A. tā kā Savienība ir dibināta, pamatojoties uz tādām vērtībām kā cilvēka cieņas respektēšana, brīvība, demokrātija, līdztiesība, tiesiskums un cilvēktiesības, tostarp minoritāšu tiesības, kā noteikts LES 2. pantā; tā kā šīs vērtības ir ***kopīgas dalībvalstīm*** un ***atspoguļotas*** un ***nostiprinātas starptautiskajos cilvēktiesību līgumos; tā kā demokrātija, tiesiskums*** un ***pamattiesības ir savstarpēji pastiprinošas vērtības***, ***kuru vājināšana rada sistēmiskus draudus ES dzīvojošo***

cilvēktiesību līgumos; tā kā šo kopīgo vērtību ievērošana ir ES iedzīvotāju tiesību pamatā;	***cilvēku tiesībām un brīvībām***;

Grozījums Nr. 14

Rezolūcijas priekšlikums
D apsvērums

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
D. tā kā Nosacītības regula pilnvaro ***ES*** pieņemt samērīgus finanšu pasākumus, lai aizsargātu ***savas finansiālās intereses, ja*** tiesiskuma principu ***pārkāpumi kādā dalībvalstī*** ietekmē vai nopietni apdraud ES budžeta pareizu finanšu pārvaldību; tā kā regulu pieņēma kā daļu no 2021.–2027. gada daudzgadu finanšu shēmas (DFS) paketes pēc ilgām un sarežģītām sarunām starp likumdevējiem, jo īpaši dažu dalībvalstu mēģinājumu dēļ sasaistīt sarunas par DFS ar sarunām par tiesiskuma nosacītības mehānismu; tā kā tā ir saistoša visām dalībvalstīm kopš tās stāšanās spēkā 2021. gada 1. janvārī;	D. tā kā Nosacītības regula pilnvaro ***Padomi, pamatojoties uz Komisijas priekšlikumu un vienlaikus informējot Parlamentu,*** pieņemt samērīgus finanšu pasākumus, lai aizsargātu ***ES budžetu pret*** tiesiskuma principu ***pārkāpumiem dalībvalstī, kuri*** ietekmē vai nopietni apdraud ES budžeta pareizu finanšu pārvaldību ***vai ES finanšu intereses***; tā kā regulu pieņēma kā daļu no 2021.–2027. gada daudzgadu finanšu shēmas (DFS) paketes pēc ilgām un sarežģītām sarunām starp likumdevējiem, jo īpaši dažu dalībvalstu mēģinājumu dēļ sasaistīt sarunas par DFS ar sarunām par tiesiskuma nosacītības mehānismu; tā kā tā ir saistoša visām dalībvalstīm kopš tās stāšanās spēkā 2021. gada 1. janvārī; ***tā kā ar 2028.–2034. gada DFS būtu jānodrošina, ka jebkurš jauns mehānisms tiek izstrādāts, ievērojot tiesiskuma nosacījumus;***

Grozījums Nr. 15

Rezolūcijas priekšlikums
Fa apsvērums (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	Fa. tā kā konstitucionālās izmaiņas, kas vājina mediju neatkarību vai vārda brīvību un mazina līdzsvara un atsvara sistēmas efektivitāti, tieši apdraud LES 2. pantā noteiktās vērtības un konkrēti ietekmē ES budžeta aizsardzību, apgrūtinot pārredzamu ES līdzekļu

uzraudzību;

Grozījums Nr. 16

Rezolūcijas priekšlikums
Fb apsvērums (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	Fb. tā kā 2022. gada decembrī Nosacītības regula pirmo reizi tika izmantota attiecībā uz Ungāriju, kā rezultātā tika apturēta kohēzijas fondu līdzekļu izmaksa Ungārijai 6,3 miljardu EUR apmērā un tika aizliegts uzņemties jaunas juridiskas saistības ar Ungārijas sabiedrības interešu trastiem un to uzturētajām struktūrām, ņemot vērā sistēmiskus tiesiskuma pārkāpumus, kas varētu apdraudēt ES budžetu un ES finanšu intereses, tostarp tiesu iestāžu un prokuratūras neatkarīgas darbības ierobežojumus, kā arī riskus, kas saistīti ar korupciju un pārkāpumiem ES līdzekļu apgūšanā, jo īpaši attiecībā uz publisko iepirkumu un iepriekš minēto sabiedrības interešu trastu darbību;

Grozījums Nr. 17

Rezolūcijas priekšlikums
G apsvērums

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
G. tā kā Komisija 2024. gada janvārī publicēja ziņojumu saskaņā ar Nosacītības regulas 9. pantu, lai izvērtētu tiesību aktu piemērošanu; tā kā Komisijas veiktā vienīgā pieejamā gadījuma analīze apstiprināja pieņemto aizsardzības pasākumu efektivitāti un to turpmāko potenciālu, taču Komisija konstatēja, ka ir pāragri izdarīt galīgus secinājumus un ka plašāka gadījumu izskatīšanas prakse ļautu labāk noteikt iespējamos uzlabojumus;	G. tā kā Komisija 2024. gada janvārī publicēja ziņojumu saskaņā ar Nosacītības regulas 9. pantu, lai izvērtētu tiesību aktu piemērošanu; tā kā Komisijas veiktā vienīgā pieejamā gadījuma analīze apstiprināja pieņemto aizsardzības pasākumu efektivitāti un to turpmāko potenciālu, taču Komisija konstatēja, ka ir pāragri izdarīt galīgus secinājumus un ka plašāka gadījumu izskatīšanas prakse ļautu labāk noteikt iespējamos uzlabojumus; ***tā kā Komisijas veiktais novērtējums apliecina, ka saskaņā ar Nosacītības***

regulu Komisijai noteiktie termiņi pieļauj nelielu elastību un tos ievērot dažos posmos ir īpaši sarežģīti; tā kā Ungārijas gadījumā ziņojumā ir plaši pausts gandarījums par progresu Nosacītības regulas noteikumu izpildē, tomēr nav pietiekami uzsvērts, cik lielā mērā problēmas joprojām nav atrisinātas;

Grozījums Nr. 18

Rezolūcijas priekšlikums
I apsvērums

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
I. tā kā šā ziņojuma mērķis ir rūpīgi izvērtēt Nosacītības regulas īstenošanu saskaņā ar Parlamenta lomu, kas noteikta regulā, norādot uz tās piemērošanas priekšrocībām un trūkumiem, ***kā arī*** sniedzot ieteikumus tās turpmākai īstenošanai;	I. tā kā šā ziņojuma mērķis ir rūpīgi izvērtēt Nosacītības regulas īstenošanu saskaņā ar Parlamenta lomu, kas noteikta regulā, norādot uz tās piemērošanas priekšrocībām un trūkumiem, sniedzot ieteikumus tās turpmākai īstenošanai***, kā arī novērtējot nosacītības režīma saskaņotību un efektivitāti līdz ar citiem tiesiskuma instrumentu kopumā paredzētajiem instrumentiem, piemēram, Kopīgo noteikumu regulu un ANM paredzētajiem ar tiesiskumu saistītajiem galvenajiem atskaites punktiem***;

Grozījums Nr. 19

Rezolūcijas priekšlikums
3. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
3. atzinīgi vērtē EST apstiprinājumu, ka LES 2. pantā noteikto vērtību ievērošana ir ***pastāvīgs pienākums pēc pievienošanās ES*** un priekšnosacījums visu Līgumā noteikto tiesību un priekšrocību, kas izriet no dalības ES, tostarp piekļuves ES līdzekļiem, izmantošanai; uzdod Komisijai uzsvērt šo punktu savās komunikācijas un izpildes darbībās;	3. atzinīgi vērtē EST apstiprinājumu, ka LES 2. pantā noteikto vērtību ievērošana ir ***visu dalībvalstu pastāvīgs pienākums*** un priekšnosacījums visu Līgumā noteikto tiesību un priekšrocību, kas izriet no dalības ES, tostarp piekļuves ES līdzekļiem, izmantošanai; uzdod Komisijai uzsvērt šo punktu savās komunikācijas un izpildes darbībās***[1a]; uzsver, ka par to būtu jāatgādina biežāk, jo tas stiprina ES uzticamību, un ka***

konsekventi jānorāda arī uz noteikumu neievērošanas sekām;

[1a] regresa nepieļaušanas princips; ģenerāladvokāta M. Campos Sánchez-Bordona 2021. gada 2. decembra secinājumi lietā C-156/21 Ungārija pret Eiropas Parlamentu un Eiropas Savienības Padomi, ECLI:EU:C:2021:974, 214. punkts.

Grozījums Nr. 20

Rezolūcijas priekšlikums
3.a punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	3.a atzinīgi vērtē to, ka EST ir uzsvērusi, ka ES budžets ir īpaši svarīgs instruments LES 2. pantā noteiktā solidaritātes principa, kas ir viens no ES pamatprincipiem, īstenošanai[1a]; atkārtoti norāda, ka solidaritāte tiek panākta, kopīgi izmantojot finanšu resursus, un ir atkarīga no dalībvalstu savstarpējas uzticēšanās, kas nozīmē, ka katra dalībvalsts atbildīgi rīkojas ar kopējiem līdzekļiem un pilda savus ES tiesību aktos noteiktos pienākumus, tostarp ievēro LES 2. pantā noteiktās vērtības, jo īpaši tiesiskumu;

[1a] ***Iepriekš minētā EST lieta C-156/21, 129. punkts.***

Grozījums Nr. 21

Rezolūcijas priekšlikums
4. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
4. uzsver, ka ***šos finansēšanas*** instrumentus nedrīkst uzskatīt par aizstājējiem Līgumā ***noteiktajiem***	4. uzsver, ka ***Nosacītības regulu vai jebkādus citus budžeta*** instrumentus nedrīkst uzskatīt par aizstājējiem Līgumā

mehānismiem LES 2. pantā noteikto vērtību aizsardzībai, un atgādina, ka balsstiesību apturēšana saskaņā ar LES 7. panta 2. punktu joprojām ir risinājums pastāvīgu un nopietnu tiesiskuma pārkāpumu gadījumos;	***paredzētajiem*** mehānismiem LES 2. pantā noteikto vērtību aizsardzībai, un atgādina, ka ***no Līgumu piemērošanas izrietošo tiesību, tostarp*** balsstiesību***,*** apturēšana saskaņā ar LES 7. panta 2. punktu joprojām ir risinājums pastāvīgu un nopietnu tiesiskuma pārkāpumu gadījumos ***un ka tāpēc šis mehānisms "neapiet" LES 7. panta procedūru, bet būtu jāuzskata par tādu, kas to papildina***;

Grozījums Nr. 22

Rezolūcijas priekšlikums
5. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
5. atgādina, ka Komisijas "tiesiskuma instrumentu kopums" pēdējās desmitgades laikā ir ievērojami attīstījies, iekļaujot vairākus instrumentus tiesiskuma aizsardzībai, arī gada tiesiskuma ziņojumu, kas aptver visas 27 dalībvalstis, horizontālo Hartas veicinošo nosacījumu saskaņā ar Kopīgo noteikumu regulu un tā sauktos galvenos atskaites punktus, kuri saistīti ar tiesiskumu saskaņā ar ANM;	5. atgādina, ka Komisijas "tiesiskuma instrumentu kopums" pēdējās desmitgades laikā ir ievērojami attīstījies, iekļaujot vairākus instrumentus tiesiskuma aizsardzībai, arī gada tiesiskuma ziņojumu, kas aptver visas 27 dalībvalstis, horizontālo Hartas veicinošo nosacījumu saskaņā ar Kopīgo noteikumu regulu un tā sauktos galvenos atskaites punktus, kuri saistīti ar tiesiskumu saskaņā ar ANM; ***uzsver, ka, lai gan tiesiskuma instrumentu kopuma izstrādē ir panākts zināms progress, tas vēl nav devis pietiekami taustāmus rezultātus, galvenokārt ierobežotās politiskās gribas to izmantot pēc iespējas pilnīgāk dēļ;***

Grozījums Nr. 23

Rezolūcijas priekšlikums
6. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
6. uzsver, ka nosacītības režīmam ir budžeta raksturs, jo tā mērķis ir aizsargāt ES līdzekļu pareizu finanšu pārvaldību un ES finanšu intereses, un tas tiek piemērots tikai tad, ja tiesiskuma pārkāpums ietekmē vai nopietni apdraud ES budžetu; uzsver,	6. uzsver, ka nosacītības režīmam ir budžeta raksturs, jo tā mērķis ir aizsargāt ES līdzekļu pareizu finanšu pārvaldību un ES finanšu intereses, un tas tiek piemērots tikai tad, ja tiesiskuma pārkāpums ietekmē vai nopietni apdraud ES budžetu; uzsver,

ka tas atšķiras no LES 7. panta ***procedūras***, kas ***paredz sodu par nopietniem un pastāvīgiem*** LES 2. pantā noteikto vērtību ***pārkāpumiem***;	ka tas atšķiras no LES 7. panta ***1. un 2. punkta***, kas ***attiecas uz situācijām, kad pastāv nepārprotams*** LES 2. pantā noteikto vērtību ***nopietna pārkāpuma vai nopietna un pastāvīga pārkāpuma risks, un ES var identificēt šādus riskus un reaģēt uz tiem, tostarp sniedzot ieteikumus attiecīgajai dalībvalstij saskaņā ar LES 7. panta 1. punktu un attiecīgā gadījumā pieņemot sankcijas saskaņā ar LES 7. panta 2. un 3. punktu***;

Grozījums Nr. 24

Rezolūcijas priekšlikums
7. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
7. uzsver, ka pārkāpuma prasības saskaņā ar LESD 258. pantu un Finanšu regulas 6. pantu joprojām ir savstarpēji papildinoši instrumenti LES 2. panta vērtību sistemātisku pārkāpumu gadījumā;	7. uzsver, ka pārkāpuma prasības saskaņā ar LESD 258. ***un 260.*** pantu un Finanšu regulas 6. pantu joprojām ir savstarpēji papildinoši instrumenti LES 2. panta vērtību sistemātisku pārkāpumu gadījumā; ***turklāt norāda, ka ar gaidāmo EST spriedumu lietā C-769/22 Komisija/Ungārija (Savienības vērtības) varētu noteikt LES 2. pantu par autonomu juridisko pamatu, tādējādi stiprinot pārkāpuma procedūras;***

Grozījums Nr. 25

Rezolūcijas priekšlikums
8. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
8. ***atzinīgi vērtē*** EST 2022. gada 16. februāra ***spriedumus*** lietās C-156/21 un C-157/21***, ar kuriem*** tika pilnībā noraidītas Ungārijas un Polijas prasības saistībā ar Nosacītības regulas atcelšanu un ***kuri*** nepārprotami ***apstiprināja*** regulas ***derīgumu***, ***juridisko pamatu*** un ***atbilstību*** Līgumam, kā arī ES ***kompetenci*** attiecībā uz tiesiskumu dalībvalstīs;	8. ***pieņem zināšanai to, ka ar*** EST 2022. gada 16. februāra ***spriedumiem*** lietās C-156/21 un C-157/21 tika pilnībā noraidītas Ungārijas un Polijas prasības saistībā ar Nosacītības regulas atcelšanu un nepārprotami ***apstiprināts*** regulas ***derīgums***, ***juridiskais pamats*** un ***atbilstība*** Līgumam, kā arī ES ***kompetence*** attiecībā uz tiesiskumu dalībvalstīs; ***turklāt norāda, ka šajos pašos spriedumos EST***

	apstiprināja, ka LES 2. pantā paustās vērtības ietver dalībvalstīm juridiski saistošus pienākumus;

Grozījums Nr. 26

Rezolūcijas priekšlikums
9. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
9. pieņem zināšanai papildu skaidrojumus par procesu, ko Komisija paredzēja 2022. gada Nosacītības regulas pamatnostādnēs, un tās praktiskās piemērošanas pārskatu Komisijas 2024. gada piemērošanas ziņojumā; tomēr pauž nožēlu par to, ka ***pamatnostādnes tika pieņemtas*** vairāk nekā gadu pēc ***regulas*** stāšanās spēkā un ka ***tas faktiski aizkavēja tās*** piemērošanu;	9. pieņem zināšanai papildu skaidrojumus par procesu, ko Komisija paredzēja 2022. gada Nosacītības regulas pamatnostādnēs, un tās praktiskās piemērošanas pārskatu Komisijas 2024. gada piemērošanas ziņojumā; tomēr pauž nožēlu par to, ka ***Komisija nelikumīgi apturēja Nosacītības regulas piemērošanu*** vairāk nekā gadu pēc ***tās*** stāšanās spēkā***, tādējādi rīkojoties saskaņā ar Eiropadomes secinājumiem, kas nebija saderīgi ar Nosacītības regulu*** un ***Komisijai nebija saistoši; atkārtoti pauž nožēlu par to,*** ka ***Komisija ir pieņēmusi pamatnostādnes par Nosacītības regulas*** piemērošanu***, lai gan nav pierādīts, ka šādas pamatnostādnes būtu nepieciešamas***;

Grozījums Nr. 27

Rezolūcijas priekšlikums
10.a punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	10.a norāda, ka Nosacītības regula ir vienīgais instruments, kas prasa novērtēt, vai citi instrumenti varētu efektīvāk aizsargāt ES finanšu intereses tiesiskuma pārkāpumu gadījumos; uzskata, ka varētu būt lietderīgi apsvērt šīs prasības praktisko nozīmi un samērīgumu tās īstenošanā;

Grozījums Nr. 28

Rezolūcijas priekšlikums
10.b punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	10.b norāda – lai gan dalībvalstīm ir atšķirīga nacionālā identitāte un tradīcijas, tiesiskums ir ES un dalībvalstu kopīga vērtība, kas ir ES pamatā un uzskatāma par ES tiesiskās kārtības neatņemamu sastāvdaļu[1a]; norāda, ka tiesiskumu var definēt, izmantojot sešus principus, ko noteikusi EST un Eiropas Cilvēktiesību tiesa un izstrādājusi Eiropas Padome: i) likumība, kas nozīmē pārredzamu, pārskatatbildīgu, demokrātisku un plurālistisku tiesību aktu pieņemšanas procesu, ii) juridiskā noteiktība, iii) izpildvaras patvaļīgas darbības aizliegums, iv) efektīva tiesību aizsardzība neatkarīgās un neitrālās tiesās, efektīva pārskatīšana tiesā un pamattiesību ievērošana, v) varas dalīšana un vi) vienlīdzība likuma priekšā;

[1a] ***Iepriekš minētā EST lieta C-156/21, 128. punkts.***

Grozījums Nr. 29

Rezolūcijas priekšlikums
11. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
11. norāda, ka Komisijas uzmanības lokā ir iespējami tiesiskuma pārkāpumi, pamatojoties uz plašu pierādījumu bāzi, tostarp Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (OLAF), Eiropas Prokuratūras (EPPO) un Revīzijas palātas ziņojumiem, kā arī pilsoniskās sabiedrības organizāciju, uzņēmumu un trauksmes cēlēju iesniegumiem; pauž dziļu nožēlu par pārredzamības trūkumu attiecībā uz Komisijas novērtējumiem, kas neveicina pasākumu priekšlikumu iesniegšanu vai cita instrumenta izvēli;	11. norāda, ka Komisijas uzmanības lokā ir iespējami tiesiskuma pārkāpumi, pamatojoties uz plašu pierādījumu bāzi, tostarp ***Parlamenta rezolūcijām,*** Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (OLAF), Eiropas Prokuratūras (EPPO) un Revīzijas palātas ziņojumiem, kā arī pilsoniskās sabiedrības organizāciju, uzņēmumu un trauksmes cēlēju iesniegumiem; pauž dziļu nožēlu par pārredzamības trūkumu attiecībā uz Komisijas novērtējumiem, kas neveicina pasākumu priekšlikumu iesniegšanu vai cita instrumenta izvēli;

Grozījums Nr. 30

Rezolūcijas priekšlikums
12. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
12. norāda, ka līdz šim tikai ļoti ierobežots skaits ieinteresēto personu ir izmantojušas Komisijas standarta sūdzības veidlapu, kas pievienota 2022. gada pamatnostādnēm; iesaka Komisijai pieņemt sūdzības jebkādā rakstiskā formā; turklāt aicina izveidot konfidenciālu ziņošanas portālu, ar kura starpniecību ieinteresētās personas varētu ziņot par neatbilstību, tādējādi nodrošinot iespēju ātri veikt koriģējošas darbības;	12. norāda, ka līdz šim tikai ļoti ierobežots skaits ieinteresēto personu ir izmantojušas Komisijas standarta sūdzības veidlapu, kas pievienota 2022. gada pamatnostādnēm; iesaka Komisijai pieņemt sūdzības jebkādā rakstiskā formā***, nekavējoties apstiprināt šādu sūdzību saņemšanu, vienlaikus piešķirot tām skaidru atsauces numuru, un sniegt sūdzības iesniedzējam jaunāko informāciju par izskatīšanas gaitu ne vēlāk kā vienu gadu pēc sūdzības iesniegšanas***; turklāt aicina izveidot konfidenciālu ziņošanas portālu, ar kura starpniecību ieinteresētās personas varētu ziņot par neatbilstību, tādējādi nodrošinot iespēju ātri veikt koriģējošas darbības; ***uzsver, ka ir svarīgi palielināt informētību par mehānismu un tā pamanāmību; turklāt uzskata, ka pēc sūdzības saņemšanas Komisija varētu izmantot atbalstošāku un veicinošāku pieeju, lai palīdzētu nodrošināt, ka sūdzībā ir elementi, kas nepieciešami tās pienācīgai novērtēšanai;***

Grozījums Nr. 31

Rezolūcijas priekšlikums
13. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
13. pauž nožēlu par to, ka, neraugoties uz vairākiem satraucošiem konstatējumiem Komisijas ikgadējos ziņojumos par tiesiskumu, kā arī OLAF un EPPO atzinumiem, kas norāda uz budžeta riskiem vairākās dalībvalstīs, saskaņā ar Nosacītības regulu ir nosūtīti tikai divi	13. pauž nožēlu par to, ka, neraugoties uz vairākiem satraucošiem konstatējumiem Komisijas ikgadējos ziņojumos par tiesiskumu, kā arī ***pilsoniskās sabiedrības organizāciju pienesumiem un*** OLAF un EPPO atzinumiem, kas norāda uz budžeta riskiem vairākās dalībvalstīs, saskaņā ar

oficiāli paziņojumi un par pasākumiem ir pieņemti lēmumi tikai vienā lietā;	Nosacītības regulu ir nosūtīti tikai divi oficiāli paziņojumi un par pasākumiem ir pieņemti lēmumi tikai vienā lietā; ***uzsver, ka šajā sakarībā ir vajadzīga institucionalizētāka un strukturētāka sadarbība starp attiecīgajām struktūrām, lai nodrošinātu Nosacītības regulas efektīvu īstenošanu; šajā kontekstā īpaši norāda, ka, neskatoties uz EPPO Komisijai sniegtajiem būtiskiem konstatējumiem par Poliju 2022. gadā un par Slovākiju 2023. gadā, nav veikti nekādi pasākumi saskaņā ar Nosacītības regulu;***

Grozījums Nr. 32

Rezolūcijas priekšlikums
14. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
14. uzsver, ka Nosacītības regula ir jāpiemēro konsekventi visās dalībvalstīs; mudina Komisiju un attiecīgā gadījumā Padomi rīkoties ātri un pilnīgi pārredzami, ja ir konstatēta saikne starp tiesiskuma pārkāpumiem un riskiem ES budžetam un ja attiecīgā dalībvalsts nerīkojas, lai efektīvi un ilgtspējīgi risinātu situāciju; uzstāj, ka ilgstoši neformāli dialogi nedrīkst aizstāt izlēmīgu rīcību un ka ir jāizvairās no politiska strupceļa vai ***šantāžas***;	14. uzsver, ka Nosacītības regula ir jāpiemēro konsekventi visās dalībvalstīs; mudina Komisiju un attiecīgā gadījumā Padomi rīkoties ātri un pilnīgi pārredzami, ja ir konstatēta saikne starp tiesiskuma pārkāpumiem un riskiem ES budžetam un ja attiecīgā dalībvalsts nerīkojas, lai efektīvi un ilgtspējīgi risinātu situāciju; uzstāj, ka ilgstoši neformāli dialogi nedrīkst aizstāt izlēmīgu rīcību un ka ir jāizvairās no politiska strupceļa vai ***bīstamas eskalācijas; atkārtoti norāda, ka nekādā gadījumā nedrīkst pat pieļaut iespēju pakļaut tiesiskumu politiskiem kompromisiem;***

Grozījums Nr. 33

Rezolūcijas priekšlikums
15. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
15. uzsver, ka Komisijas novērtējumiem ir jābūt objektīviem un taisnīgiem, tajos jāņem vērā visi pieejamie	15. uzsver, ka Komisijas novērtējumiem ir jābūt objektīviem un taisnīgiem, tajos jāņem vērā visi pieejamie

fakti un jāievēro objektivitātes, nediskriminācijas un dalībvalstu vienlīdzības principi Līgumu priekšā; uzsver, ka budžeta aizsardzības pasākumu izvēlei un apjomam ir jāatbilst Nosacītības regulas 5. pantā noteiktajam proporcionalitātes principam, ņemot vērā pārkāpuma nopietnību, ilgumu un atkārtošanos, attiecīgās dalībvalsts sadarbību un konkrēto finansiālo risku, kā arī ietekmi uz likumīgiem galasaņēmējiem un labuma guvējiem, jo īpaši mazākiem saņēmējiem; aicina Komisiju atklāt kvantitatīvo riska novērtēšanas metodiku, ko tā jau piemēro iekšēji, kā ieteikusi Revīzijas palāta;	fakti un jāievēro objektivitātes, nediskriminācijas un dalībvalstu vienlīdzības principi Līgumu priekšā; uzsver, ka budžeta aizsardzības pasākumu izvēlei un apjomam ir jāatbilst Nosacītības regulas 5. pantā noteiktajam proporcionalitātes principam, ņemot vērā pārkāpuma nopietnību, ilgumu un atkārtošanos, attiecīgās dalībvalsts sadarbību un konkrēto finansiālo risku, kā arī ietekmi uz likumīgiem galasaņēmējiem un labuma guvējiem, jo īpaši mazākiem saņēmējiem; aicina Komisiju atklāt kvantitatīvo riska novērtēšanas metodiku, ko tā jau piemēro iekšēji, kā ieteikusi Revīzijas palāta; ***atgādina par Revīzijas palātas īpašajā ziņojumā 03/2024 iekļautajiem satraucošajiem konstatējumiem, jo īpaši to, ka politiskiem apsvērumiem ir būtiska nozīme lēmumos neapturēt vai neatsākt līdzekļu izmaksu, ko īpaši apliecina tas, ka Komisija iepriekš nav izmantojusi Nosacītības regulu attiecībā uz Poliju un Slovākiju, neskatoties uz to, ka Komisija ir konstatējusi ar budžeta līdzekļu izlietojumu citu instrumentu kontekstā saistītus tiesiskuma pārkāpumus šajās dalībvalstīs;***

Grozījums Nr. 34

Rezolūcijas priekšlikums
16. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
16. saprot, ka daži Nosacītības regulas aspekti apgrūtina mehānisma iedarbināšanu, jo īpaši prasība pierādīt pietiekami tiešu saikni starp tiesiskuma pārkāpumiem un nopietnu negatīvas ietekmes uz ES budžetu risku; tomēr uzsver, ka šādas prasības nevajadzētu izmantot kā attaisnojumu mehānisma neiedarbināšanai;	16. saprot, ka daži Nosacītības regulas aspekti apgrūtina mehānisma iedarbināšanu, jo īpaši prasība pierādīt pietiekami tiešu saikni starp tiesiskuma pārkāpumiem un nopietnu negatīvas ietekmes uz ES budžetu risku; tomēr uzsver, ka šādas prasības nevajadzētu izmantot kā attaisnojumu mehānisma neiedarbināšanai; ***pauž nožēlu, ka Komisija piemēro regulas visšaurāko interpretāciju un nepiemēro regulu pat situācijās, kad ir konstatēti nopietni ar ES***

līdzekļiem saistīti pārkāpumi; atkārtoti norāda, ka regulā ir skaidri noteikts, ka tiesu iestāžu neatkarības apdraudēšana un tiesiskās aizsardzības līdzekļu pieejamības un efektivitātes ierobežošana, tostarp piemērojot ierobežojošus procesuālos noteikumus un neīstenojot spriedumus, ir tiesiskuma principu pārkāpums[1a];

[1a] OV C 465, 6.12.2022., 147. lpp.

Grozījums Nr. 35

Rezolūcijas priekšlikums
16.a punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	16.a uzsver, ka pat vispārēji tiesiskuma pārkāpumi, kas ir saistīti ar tiesu iestāžu neatkarību, kriminālvajāšanas efektivitāti, augstākās revīzijas iestādes objektivitāti vai mediju plurālismu un skar dalībvalsts tiesību sistēmu kopumā, var tieši un būtiski ietekmēt ES budžetu, vājinot sistēmiskos aizsardzības mehānismus, kas vērsti pret krāpniecību un citām nelikumīgām darbībām; uzsver, ka jēdzienu "tieša ietekme uz ES budžetu" nedrīkst sašaurināti interpretēt tikai kā regulas piemērošanu jautājumiem, kas konkrēti saistīti ar budžeta izpildi, piemēram, tiesību aktiem publiskā iepirkuma jomā, jo šāda pieeja vienīgi mudinātu negodprātīgus dalībniekus vājināt tiesiskuma aizsardzības pasākumus plašākā mērogā;

Grozījums Nr. 36

Rezolūcijas priekšlikums
16.b punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	16.b atgādina, ka dalībvalsts neefektīva

vai novēlota sadarbība ar EPPO vai OLAF ir pamats Nosacītības regulas piemērošanai; turklāt uzsver, ka ir jāparedz konkrētāki sadarbības veidi ar attiecīgajām ES struktūrām un aģentūrām, lai nodrošinātu ES finansiālo interešu efektīvu aizsardzību; turklāt aicina noteikt līdzdalību EPPO par nosacījumu kandidātvalstīm, kas vēlas pievienoties ES, lai novērstu situācijas, kad dažas dalībvalstis atsakās piedalīties šajā mehānismā;

Grozījums Nr. 37

Rezolūcijas priekšlikums
16.c punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	16.c uzsver, ka, cenšoties visefektīvāk nodrošināt savu finansiālo interešu aizsardzību, ES ir sākusi sagatavošanas darbu, lai pārskatītu savu krāpšanas apkarošanas mehānismu struktūru nolūkā uzlabot koordināciju starp attiecīgajiem dalībniekiem un nepieļaut dublēšanos visos krāpšanas apkarošanas cikla posmos, tostarp novēršanā, atklāšanā, izmeklēšanā, koriģēšanā un attiecīgo summu atgūšanā; uzsver, ka šim darbam vajadzētu būt cieši saistītam ar Nosacītības regulas īstenošanu, lai nodrošinātu konsekvenci un papildināmību ES budžeta aizsardzībā;

Grozījums Nr. 38

Rezolūcijas priekšlikums
16.d punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	16.d atzīmē – Komisijas 2024. gada novērtējumā ir norādīts, ka Nosacītības regulā paredzētā procedūra ir salīdzinoši ātra, taču Komisijas noteiktie termiņi pieļauj nelielu elastību un tos ievērot

	dažos posmos ir īpaši sarežģīti; uzsver – kā norādīts Komisijas ziņojumā, procedūras efektivitāti varētu uzlabot, ja dalībvalsts, iesniedzot savus apsvērumus Komisijai, paustu arī attiecīgo valdības struktūru viedokļus, ja tādi ir, tādējādi ļaujot detalizētāk novērtēt aktuālos jautājumus un noteikt visefektīvākos pasākumus; uzsver, ka, ja to uzskata par lietderīgu, vajadzētu vismaz nodrošināt skaidrību par to, kā šī prasība ir jāsaprot un jāpiemēro;

Grozījums Nr. 39

Rezolūcijas priekšlikums
17. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
17. norāda, ka Padome ir nolēmusi apturēt 55 % no budžeta saistībām trim kohēzijas politikas darbības programmām Ungārijai; norāda uz juridisko analīzi[17], kas parāda, ka tiesiskuma sistēmiskajiem un pastāvīgajiem pārkāpumiem Ungārijā būtu vajadzējis novest pie ievērojami lielākas ES finansējuma apturēšanas, lai aizsargātu ES budžetu saskaņā ar proporcionalitātes principu; norāda, ka gan Komisijas 2023. gada decembra, gan 2024. gada decembra atkārtotajos situācijas novērtējumos par Ungāriju ir secināts, ka nav novērsta situācija, kas noveda pie pasākumu pieņemšanas; aicina Komisiju novērtēt un risināt tiesiskuma jomas lejupslīdes problēmu, vai nu ierosinot papildu pasākumus, vai atjauninot esošos;	17. norāda, ka Padome ir nolēmusi apturēt 55 % no budžeta saistībām trim kohēzijas politikas darbības programmām Ungārijai ***un aizliegt uzņemties jaunas juridiskas saistības ar Ungārijas sabiedrības interešu trastiem un to uzturētajām struktūrām***; norāda uz juridisko analīzi[17], kas parāda, ka tiesiskuma sistēmiskajiem un pastāvīgajiem pārkāpumiem Ungārijā būtu vajadzējis novest pie ievērojami lielākas ES finansējuma apturēšanas, lai aizsargātu ES budžetu saskaņā ar proporcionalitātes principu; norāda, ka gan Komisijas 2023. gada decembra, gan 2024. gada decembra atkārtotajos situācijas novērtējumos par Ungāriju ir secināts, ka nav novērsta situācija, kas noveda pie pasākumu pieņemšanas; aicina Komisiju novērtēt un risināt tiesiskuma jomas lejupslīdes problēmu, vai nu ierosinot papildu pasākumus, vai atjauninot esošos ***pasākumus, lai tos saskaņotu ar iepriekš minēto juridisko analīzi***;
[17] Pētījums, ko pieprasīja Daniel Freund, Eiropas Parlamenta deputāts no Zaļo/ALE grupas: Lane Scheppele, K., Kelemen,	[17] Pētījums, ko pieprasīja Daniel Freund, Eiropas Parlamenta deputāts no Zaļo/ALE grupas: Lane Scheppele, K., Kelemen,

R. D., Morijn, J., “Freezing all EU funds to Hungary: A legal analysis of why a 100 % suspension is “proportionate” and “appropriate” under Regulation 2020/2092 on a general regime of conditionality for the protection of the Union budget”, 2022. gada maijs.	R. D., Morijn, J., “Freezing all EU funds to Hungary: A legal analysis of why a 100 % suspension is “proportionate” and “appropriate” under Regulation 2020/2092 on a general regime of conditionality for the protection of the Union budget”, 2022. gada maijs.

Grozījums Nr. 40

Rezolūcijas priekšlikums
20. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
20. atgādina, ka Nosacītības regulā ir skaidri norādīts, ka tā papildina esošos budžeta aizsardzības instrumentus un ir jāpiemēro, “kad citas Savienības tiesību aktos izklāstītās procedūras nenodrošina efektīvāku Savienības budžeta aizsardzību”; pauž nožēlu par Komisijas interpretāciju, ka, pamatojoties uz šo formulējumu, instruments būtu jāizmanto tikai kā galējais līdzeklis; ar bažām norāda, ka tiesiskuma uzraudzība Komisijā ir sadalīta starp dažādiem dienestiem, kā rezultātā dažkārt tiek īstenota nekonsekventa un novēlota rīcība;	20. atgādina, ka Nosacītības regulā ir skaidri norādīts, ka tā papildina esošos budžeta aizsardzības instrumentus un ir jāpiemēro, “kad citas Savienības tiesību aktos izklāstītās procedūras nenodrošina efektīvāku Savienības budžeta aizsardzību”; pauž nožēlu par Komisijas interpretāciju, ka, pamatojoties uz šo formulējumu, instruments būtu jāizmanto tikai kā galējais līdzeklis; ar bažām norāda, ka tiesiskuma uzraudzība Komisijā ir sadalīta starp dažādiem dienestiem, kā rezultātā dažkārt tiek īstenota nekonsekventa un novēlota rīcība ***vai rīcības nav vispār***;

Grozījums Nr. 41

Rezolūcijas priekšlikums
21. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
21. uzskata, ka nav skaidrs, kā Nosacītības regula praksē mijiedarbojas ar citiem tiesiskuma instrumentu kopuma instrumentiem, jo īpaši ar horizontālo Hartas veicinošo nosacījumu saskaņā ar Kopīgo noteikumu regulu un ar tiesiskumu saistītajiem “galvenajiem atskaites punktiem” saskaņā ar ANM; pauž nožēlu par to, ka 2023. gada decembrī Komisija novērtēja, ka Ungārija bija izpildījis	21. uzskata, ka nav skaidrs, kā Nosacītības regula praksē mijiedarbojas ar citiem tiesiskuma instrumentu kopuma instrumentiem, jo īpaši ar horizontālo Hartas veicinošo nosacījumu saskaņā ar Kopīgo noteikumu regulu un ar tiesiskumu saistītajiem “galvenajiem atskaites punktiem” saskaņā ar ANM; pauž nožēlu par to, ka 2023. gada decembrī Komisija novērtēja, ka Ungārija bija izpildījis

horizontālo veicinošo nosacījumu par tiesu iestāžu neatkarību, vienlaikus saglabājot Nosacītības regulā noteiktos pasākumus; uzsver, ka ***šī*** saskaņotības trūkums kavē to piemērošanas demokrātisko kontroli;	horizontālo veicinošo nosacījumu par tiesu iestāžu neatkarību, vienlaikus saglabājot Nosacītības regulā noteiktos pasākumus; ***turklāt norāda, ka, piemēram, Polijā konkrēts finansējums netika darīts pieejams, jo nebija izpildīts horizontāls veicinošais nosacījums vai nebija izpildīti galvenie atskaites punkti, kā arī nebija dokumentēti Nosacītības regulas nepiemērošanas iemesli;*** uzsver, ka ***šis*** saskaņotības trūkums kavē to piemērošanas demokrātisko kontroli; ***atkārtoti pauž nostāju, ka Komisijas lēmums ir nelikumīgs, kā apgalvots Parlamenta izskatīšanā esošajā prasībā pret Komisiju lietā C-225/24, jo īpaši tāpēc, ka ir pārkāpti vairāki Kopīgo noteikumu regulas materiālie noteikumi un Komisija nav izpildījusi pienākumu pamatot savu lēmumu, kā arī tā ir nepareizi izmantojusi pilnvaras politiska kompromisa veidā, lai Ungārija atceltu savu veto attiecībā uz dažiem steidzamiem lēmumiem, par kuriem bija nepieciešama vienprātība Eiropadomē;***

Grozījums Nr. 42

Rezolūcijas priekšlikums
23. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
23. ***brīdina***, ka ***iesaldēto apropriāciju pārdale*** vai ***pārvirzīšana citām programmām vai mērķiem signalizētu valdībām***, ***kas neievēro noteikumus, ka zaudējumus var kompensēt citur***; tāpēc mudina Komisiju noraidīt visus pieprasījumus par līdzekļu pārvietošanu uz citām programmām vai prioritātēm tās pašas programmas ietvaros, kas novestu pie Nosacītības regulā paredzētās apturēšanas apiešanas; prasa, lai Komisija nosūtītu Parlamentam jebkura šāda pārvietojuma pieprasījuma pilnu tekstu, lai demokrātiska kontrole varētu notikt pirms Komisijas lēmuma, nevis pēc tā;	23. ***uzsver***, ka ***nekādi pārvietojumi, izmaiņas programmās*** vai ***pārvirzījumi, tostarp attiecībā uz saistībām un maksājumiem, nebūtu jāizmanto***, ***lai apietu Nosacītības regulā vai Kopīgo noteikumu regulā noteiktos pasākumus***; tāpēc mudina Komisiju noraidīt visus pieprasījumus par līdzekļu pārvietošanu uz citām programmām vai prioritātēm tās pašas programmas ietvaros, kas novestu pie Nosacītības regulā ***un Kopīgo noteikumu regulā*** paredzētās apturēšanas apiešanas; prasa, lai Komisija nosūtītu Parlamentam jebkura šāda pārvietojuma pieprasījuma pilnu tekstu, lai demokrātiska kontrole varētu notikt pirms Komisijas

lēmuma, nevis pēc tā; ***atgādina par Komisijas apņemšanos pārskatītās kohēzijas politikas paketes pieņemšanas laikā nodrošināt, ka jaunos elastības mehānismus nevar izmantot, lai apietu pasākumus, kas pieņemti saskaņā ar Nosacītības regulu vai Kopīgo noteikumu regulu; aicina Komisiju un dalībvalstis pilnībā īstenot šo apņemšanos praksē, lai saglabātu tiesiskuma nosacījumu sistēmas atturošo ietekmi un integritāti; uzsver, ka šādi pārvietojumi būtu jāuzskata par nepieļaujamiem saskaņā ar tiesību aktiem; aicina Komisiju nodrošināt, ka šajā nolūkā, tostarp saistībā ar DFS 2028.–2034. gadam, tiek nodrošinātas tiesiskās garantijas;***

Grozījums Nr. 43

Rezolūcijas priekšlikums
23.a punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	23.a atzinīgi vērtē Komisijas priekšlikumu stiprināt saikni starp ziņojuma par tiesiskumu ieteikumiem un ES finansiālo atbalstu nākamajā DFS 2028.–2034. gadam, kā arī attiecībā uz tiesiskumu piemērot visiem ES fondiem "reformas apmaiņā pret finansējumu" modeli, kas tika izstrādāts ANM ietvaros pēc Covid-19 pandēmijas saskaņā ar valstu un reģionālajiem partnerības plāniem; uzsver, ka tiesiskuma nosacījumu un kritēriju izvērtējumam attiecībā uz DFS 2028.–2034. gadam jābūt balstītam neitrālā un uz faktiem pamatotā pieejā, nevis politiskos kompromisos un ka šis princips jāievēro gan novērtēšanas procedūrā, gan arī secinājumos, kas izriet no tās rezultātiem; šajā sakarībā norāda, ka dalībvalstīm piemērojamie lēmumi attiecībā uz tiesiskuma un pamattiesību ievērošanas principiem būtu jāpieņem Komisijai kā Līgumu sargātājai, nevis Padomei, kura varētu atturēties no rīcības, kas

nelabvēlīgi ietekmētu dalībvalstis; norāda, ka deleģēto aktu procedūra ļauj Komisijai rīkoties ātri, vienlaikus nodrošinot Parlamenta un Padomes politisko kontroli;

Grozījums Nr. 44

Rezolūcijas priekšlikums
25. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
25. atkārtoti uzsver, ka Parlaments ļoti nopietni uztver savu Nosacītības regulas īstenošanas pārbaudes lomu; atzīst, ka Komisija ir izpildījusi savu juridisko pienākumu nekavējoties informēt Parlamentu; par visiem ierosinātajiem, pieņemtajiem vai atceltajiem pasākumiem; pauž nožēlu par to, ka Komisija sniedza tikai pašu nepieciešamāko informāciju, nesniedzot svarīgākās detaļas, un pat pēc Parlamenta pieprasījuma nepublicēja visu dokumentāciju; uzsver, ka savlaicīga, visaptveroša un proaktīva informācijas apmaiņa ir būtiska, lai Parlaments varētu efektīvi īstenot savus budžeta un uzraudzības pienākumus;	25. atkārtoti uzsver, ka Parlaments ļoti nopietni uztver savu Nosacītības regulas īstenošanas pārbaudes lomu***, un atgādina, ka saskaņā ar regulas 8. pantu Komisija nekavējoties informē Parlamentu par visiem pasākumiem, kas ierosināti, pieņemti vai atcelti saskaņā ar regulas 5., 6. un 7. pantu***; atzīst, ka Komisija ir izpildījusi savu juridisko pienākumu nekavējoties informēt Parlamentu; par visiem ierosinātajiem, pieņemtajiem vai atceltajiem pasākumiem; pauž nožēlu par to, ka Komisija sniedza tikai pašu nepieciešamāko informāciju, nesniedzot svarīgākās detaļas, un pat pēc Parlamenta pieprasījuma nepublicēja visu dokumentāciju; uzsver, ka savlaicīga, visaptveroša un proaktīva informācijas apmaiņa ir būtiska, lai Parlaments varētu efektīvi īstenot savus budžeta un uzraudzības pienākumus;

Grozījums Nr. 45

Rezolūcijas priekšlikums
27. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
27. mudina Komisiju vienoties par drošu saziņas kanālu, lai nodrošinātu atbildīgajām Parlamenta struktūrām piekļuvi šādai informācijai, vienlaikus aizsargājot tās konfidencialitāti;	***svītrots***

Grozījums Nr. 46

Rezolūcijas priekšlikums
28.a punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	28.a kopumā uzskata, ka būtu jāstiprina ES līmeņa iestāžu dialogs un sadarbība tiesiskuma jomā; pauž nožēlu par to, ka Komisija un Padome līdz šim ir noraidījušas Parlamenta piedāvājumu noslēgt iestāžu nolīgumu par demokrātiju, tiesiskumu un pamattiesībām; atkārtoti apstiprina gatavību atsākt sarunas par šādu nolīgumu;

Grozījums Nr. 47

Rezolūcijas priekšlikums
28.b punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	28.b atgādina, ka saskaņā ar Nosacītības regulas 9. pantu Komisija līdz 2024. gada 12. janvārim ziņo Parlamentam un Padomei par tās piemērošanu, jo īpaši par veikto pasākumu efektivitāti; norāda, ka Komisija ir pienācīgi izpildījusi šo ziņošanas pienākumu; mudina Komisiju iesniegt šādu ziņojumu reizi gadā, ņemot vērā, ka regulu ir paredzēts piemērot bez laika ierobežojuma;

Grozījums Nr. 48

Rezolūcijas priekšlikums
29. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
29. atgādina par Nosacītības regulas un 2022. gada pamatnostādņu īpašajiem noteikumiem, kas uzliek ES pienākumu	29. atgādina par Nosacītības regulas un 2022. gada pamatnostādņu īpašajiem noteikumiem, kas uzliek ES pienākumu

aizsargāt galasaņēmēju un labuma guvēju likumīgās intereses no viņu valdībām noteikto sankciju finansiālajām sekām; jo īpaši atgādina par dalībvalstu, uz kurām attiecas regulā paredzētie pasākumi, pienākumu turpināt pildīt visas saistības pret galasaņēmējiem un labuma guvējiem;	aizsargāt galasaņēmēju un labuma guvēju likumīgās intereses no viņu valdībām noteikto sankciju finansiālajām sekām; ***pauž bažas, ka ES līdzekļu izmaksas apturēšanu varētu izmantot kā politisku ieroci pret pilsonisko sabiedrību un vietējām iestādēm;*** jo īpaši atgādina par dalībvalstu, uz kurām attiecas regulā paredzētie pasākumi, pienākumu turpināt pildīt visas saistības pret galasaņēmējiem un labuma guvējiem;

Grozījums Nr. 49

Rezolūcijas priekšlikums
30. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
30. pauž nožēlu, ka praksē paredzētie aizsardzības pasākumi joprojām ir lielā mērā teorētiski, jo līdzekļu tiešas izmaksāšanas vai pārvirzīšanas procedūras ir apgrūtinošas un saziņa ar galasaņēmējiem un labuma guvējiem ir neregulāra; atzīst, ka ES līmenī ir jāpaveic vairāk, lai uzlabotu galasaņēmēju un labuma guvēju likumīgo interešu aizsardzību un nodrošinātu viņiem piekļuvi ES finansējumam;	30. pauž nožēlu, ka praksē paredzētie aizsardzības pasākumi joprojām ir lielā mērā teorētiski, jo līdzekļu tiešas izmaksāšanas vai pārvirzīšanas procedūras ir apgrūtinošas un saziņa ar galasaņēmējiem un labuma guvējiem ir neregulāra; ***atzinīgi vērtē Komisijas priekšlikumā par DFS 2028.–2034. gadam pausto nodomu stiprināt galasaņēmēju un labuma guvēju aizsardzību; tomēr uzsver, ka šai apņēmībai praksē ir jāizpaužas kā efektīviem aizsardzības pasākumiem, un uzsver, ka, ņemot vērā pašreizējā regulējumā konstatētos trūkumus, būs jānosaka skaidri un konkrēti mehānismi, lai nodrošinātu labuma guvēju reālu aizsardzību; pauž bažas par to, ka ierosinātā DFS 2028.–2034. gadam struktūra, kas paredz lielāku dalībvalstu valdību kontroli pār ES līdzekļu pārvaldību, varētu vēl vairāk apgrūtināt galasaņēmēju un labuma guvēju aizsardzību;*** atzīst, ka ES līmenī ir jāpaveic vairāk, lai uzlabotu galasaņēmēju un labuma guvēju likumīgo interešu aizsardzību un nodrošinātu viņiem piekļuvi ES finansējumam; ***pieņem zināšanai VRPF regulas projekta 15. panta 4. punktu un uzsver, ka vajadzētu būt***

	spēkā pienākumam apropriācijas, kas atbilst saskaņā ar nosacītības režīmu atceltajām saistībām, darīt pieejamas izmantošanai citu tādu ES instrumentu vai programmu ietvaros, ko īsteno tiešā vai netiešā pārvaldībā, jo īpaši tādu instrumentu vai programmu ietvaros, kas stiprina atbalstu Eiropas demokrātijai, pilsoniskajai sabiedrībai, ES vērtībām vai cīņai pret korupciju, un vismaz daļa no šīm apropriācijām būtu jāizmanto tajā dalībvalstī, kurā notikuši tiesiskuma pārkāpumi;

Grozījums Nr. 50

Rezolūcijas priekšlikums
31. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
31. ar bažām konstatē, ka dažās dalībvalstīs kleptokrātiskas oligarhiskas struktūras sistemātiski pārņem stratēģiski svarīgas nozares, piemēram, banku, mazumtirdzniecības, pārtikas, farmācijas, būvniecības un tehnoloģiju nozari, kas var radīt risku ES budžeta aizsardzībai, piemēram, ja šādas struktūras piesakās ES līdzekļu saņemšanai; uzsver, ka ir svarīgi garantēt visiem pieteikumu iesniedzējiem vienlīdzīgas iespējas piekļūt gan ES finansējumam, gan objektīviem un efektīviem sūdzību izskatīšanas mehānismiem;	31. ar bažām konstatē, ka dažās dalībvalstīs kleptokrātiskas oligarhiskas struktūras sistemātiski pārņem stratēģiski svarīgas nozares, piemēram, banku, mazumtirdzniecības, pārtikas, farmācijas, būvniecības un tehnoloģiju nozari, kas var radīt risku ES budžeta aizsardzībai, piemēram, ja šādas struktūras piesakās ES līdzekļu saņemšanai; uzsver, ka ir svarīgi garantēt visiem pieteikumu iesniedzējiem vienlīdzīgas iespējas piekļūt gan ES finansējumam, gan objektīviem un efektīviem sūdzību izskatīšanas mehānismiem; ***mudina Komisiju veikt sistemātiskas ES līdzekļu sadales revīzijas, lai līdzekļu piešķiršanā valstu līmenī nepieļautu interešu konfliktus, politisko instrumentalizāciju un nepārredzamību;***

Grozījums Nr. 51

Rezolūcijas priekšlikums
32. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
32. ***pamatojoties uz ierobežoto***	32. ***uzskata, ka varētu būt pāragri***

pieredzi, uzskata, ka nosacītības režīms ir bijis efektīvs instruments ES finanšu interešu aizsardzībai pret riskiem, kas izriet no tiesiskuma pārkāpumiem; ***tāpēc*** uzstāj, ka režīms jāturpina piemērot visam ES budžetam, tostarp uz sniegumu balstītiem instrumentiem, lai neviena ES izdevumu pozīcija neizbēgtu no efektīvas tiesiskuma pārbaudes; mudina Komisiju nodrošināt, lai Nosacītības regula tiktu konsekventi piemērota ES budžetam neatkarīgi no finansēšanas modeļa;	***sniegt galīgus paziņojumus par šā instrumenta efektivitāti*** ES finanšu interešu aizsardzībai pret riskiem, kas izriet no tiesiskuma pārkāpumiem***, un uzsver, ka arī šo instrumentu ir iespējams uzlabot***; ***tomēr*** uzstāj, ka režīms jāturpina piemērot visam ES budžetam, tostarp uz sniegumu balstītiem instrumentiem, lai neviena ES izdevumu pozīcija neizbēgtu no efektīvas tiesiskuma pārbaudes; mudina Komisiju nodrošināt, lai Nosacītības regula tiktu konsekventi piemērota ES budžetam neatkarīgi no finansēšanas modeļa;

Grozījums Nr. 52

Rezolūcijas priekšlikums
34. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
34. aicina Komisiju steidzami pārskatīt 2022. gada pamatnostādnes, lai: tiešāk ***risināt*** līdzekļu novirzīšanas vai pārdales risku; ***publicēt*** pakāpenisku metodiku, kas parāda, kā tiek aprēķināta proporcionalitāte; definētu "pietiekami tiešu saikni" starp tiesiskuma pārkāpumu un budžeta risku; pieprasītu skaidrāku saikni starp pārkāpumiem un pieņemtajiem pasākumiem, tostarp nosakot precīzākus šo pārkāpumu standartus; un sniegtu skaidrus risinājumus un praktiskus soļus atgriešanas gadījumā;	34. aicina Komisiju steidzami pārskatīt 2022. gada pamatnostādnes, lai: tiešāk ***novērstu*** līdzekļu novirzīšanas vai pārdales risku; ***publicētu*** pakāpenisku metodiku, kas parāda, kā tiek ***aplēsta vai*** aprēķināta proporcionalitāte***, kā arī korektīvo pasākumu efektivitāte***; definētu "pietiekami tiešu saikni" starp tiesiskuma pārkāpumu un budžeta risku***, iekļaujot praktiskus piemērus***; pieprasītu skaidrāku saikni starp pārkāpumiem un pieņemtajiem pasākumiem, tostarp nosakot precīzākus šo pārkāpumu standartus ***un precizējot proaktīvas uzraudzības prasības***; un sniegtu skaidrus risinājumus un praktiskus soļus atgriešanas gadījumā;

Grozījums Nr. 53

Rezolūcijas priekšlikums
35. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
35. šajā kontekstā aicina Komisiju pārskatīt savu Nosacītības regulas interpretāciju kā galējas nepieciešamības	35. šajā kontekstā aicina Komisiju ***sniegt detalizētu skaidrojumu par dažādu budžeta nosacījumu instrumentu***

instrumentu un būt proaktīvākai tās izmantošanā, arī 6. panta 4. punkta piemērošanā, vienlaikus ievērojot proporcionalitātes principu;	***pievienoto vērtību un ierobežojumiem,*** pārskatīt savu Nosacītības regulas interpretāciju kā galējas nepieciešamības instrumentu un būt proaktīvākai tās izmantošanā, arī 6. panta 4. punkta piemērošanā, vienlaikus ievērojot proporcionalitātes principu;

Grozījums Nr. 54

Rezolūcijas priekšlikums
36. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
36. prasa, lai Komisija savā samērīguma novērtējumā sistemātiski ņemtu vērā sekas galīgajiem saņēmējiem, jo īpaši mazākiem saņēmējiem, piemēram, bet ne tikai, universitātēm, maziem un vidējiem uzņēmumiem un pilsoniskās sabiedrības organizācijām, un atspoguļotu šo analīzi dokumentācijā, kas nosūtīta Parlamentam saskaņā ar Nosacītības regulas 8. pantu;	36. prasa, lai Komisija savā samērīguma novērtējumā sistemātiski ņemtu vērā sekas galīgajiem saņēmējiem, jo īpaši mazākiem saņēmējiem, piemēram, bet ne tikai, universitātēm, maziem un vidējiem uzņēmumiem un pilsoniskās sabiedrības organizācijām, un atspoguļotu šo analīzi dokumentācijā, kas nosūtīta Parlamentam saskaņā ar Nosacītības regulas 8. pantu***, vienlaikus nodrošinot, ka nepieciešamās izmaiņas attiecībā uz visiem šiem dalībniekiem tiek īstenotas faktiski, nevis tikai teorētiski***;

Grozījums Nr. 55

Rezolūcijas priekšlikums
37. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
37. aicina Komisiju pārskatīt, kā tā var efektīvi izpildīt savu pienākumu aizsargāt galasaņēmēju un labuma guvēju likumīgās finansiālās intereses, jo īpaši to, kuri cieš no tiesiskuma trūkumu sekām, cita starpā īstenojot attiecīgos Nosacītības regulas noteikumus attiecībā uz dalībvalstu saistībām veikt maksājumus; uzsver, ka jebkādi pasākumi, kas veikti, lai nodrošinātu, ka likumīgi galasaņēmēji un labuma guvēji var turpināt piekļūt ES finansējumam, nedrīkst vājināt Nosacītības	37. aicina Komisiju pārskatīt, kā tā var efektīvi izpildīt savu pienākumu aizsargāt galasaņēmēju un labuma guvēju likumīgās finansiālās intereses, jo īpaši to, kuri cieš no tiesiskuma trūkumu sekām, cita starpā īstenojot attiecīgos Nosacītības regulas noteikumus attiecībā uz dalībvalstu saistībām veikt maksājumus; ***aicina Komisiju rast veidus, kā attiecīgos līdzekļus pārvaldīt tieši vai darīt pieejamus citu tādu ES instrumentu vai programmu ietvaros, ko īsteno tiešā vai***

regulas piemērošanu; sagaida, ka Parlaments tiks pilnvērtīgi iesaistīts šajā procesā;	***netiešā pārvaldībā, jebkurā gadījumā nodrošinot, ka vietējās pašvaldības, pilsoniskās sabiedrības organizācijas un mazie un vidējie uzņēmumi necieš no finansējuma apturēšanas sekām, ko izraisījusi to valsts valdības rīcība, un, ja tā secina, ka tas nav iespējams, skaidri izklāstīt šāda secinājuma iemeslus;*** uzsver, ka jebkādi pasākumi, kas veikti, lai nodrošinātu, ka likumīgi galasaņēmēji un labuma guvēji var turpināt piekļūt ES finansējumam, nedrīkst vājināt Nosacītības regulas piemērošanu; sagaida, ka Parlaments tiks pilnvērtīgi iesaistīts šajā procesā;

Grozījums Nr. 56

Rezolūcijas priekšlikums
38. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
38. aicina Komisiju sistemātiski veikt savstarpējas atsauces starp pārkāpuma procedūrām un pasākumiem, kas pieņemti saskaņā ar Finanšu regulas 6. pantu, un ***gaidāmajām*** nosacītības ***pārbaudēm***, lai dalībvalstis nevarētu izmantot procesuālās nepilnības un lai ES finanšu intereses tiktu aizsargātas neatkarīgi no izmantotā juridiskā instrumenta;	38. aicina Komisiju sistemātiski veikt savstarpējas atsauces starp pārkāpuma procedūrām un pasākumiem, kas pieņemti saskaņā ar Finanšu regulas 6. pantu, ***Nosacītības regulu, Kopīgo noteikumu regulu, ANM regulu*** un ***turpmāko DFS 2028.–2034. gadam*** nosacītības ***režīmu, kā arī jebkuru citu attiecīgu instrumentu***, lai dalībvalstis nevarētu izmantot procesuālās nepilnības un lai ES finanšu intereses tiktu aizsargātas neatkarīgi no izmantotā juridiskā instrumenta;

Grozījums Nr. 57

Rezolūcijas priekšlikums
39. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
39. uzskata, ka korektīvie pasākumi būtu jāpapildina ar drošības pasākumiem, lai attiecīgā gadījumā novērstu līdzīgu situāciju rašanos nākotnē;	39. uzskata, ka korektīvie pasākumi būtu jāpapildina ar drošības pasākumiem, lai attiecīgā gadījumā novērstu līdzīgu situāciju rašanos ***vai turpmāku tiesiskuma***

lejupslīdi nākotnē;

Grozījums Nr. 58

Rezolūcijas priekšlikums
40. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
40. sagaida, ka Komisija veiks konkrētus pasākumus, lai stiprinātu saikni starp tās ikgadējo tiesiskuma ziņojumu ieteikumiem un finansiālo atbalstu no ES budžeta, kā izklāstīts 2024. gada pilnvarojuma vēstulēs budžeta un tiesiskuma komisāriem; aicina Komisiju no gada tiesiskuma ziņojumiem izrietošos konkrētām valstīm adresētos ieteikumus pārvērst konkrētos atskaites punktos, uz kuriem dalībvalstīm sistemātiski jāreaģē, un attiecīgā gadījumā tos izmantot kā pierādījumus Nosacītības regulas aktivizēšanas pamatošanai;	40. sagaida, ka Komisija veiks konkrētus pasākumus, lai stiprinātu saikni starp tās ikgadējo tiesiskuma ziņojumu ieteikumiem un finansiālo atbalstu no ES budžeta, kā izklāstīts 2024. gada pilnvarojuma vēstulēs budžeta un tiesiskuma komisāriem; aicina Komisiju no gada tiesiskuma ziņojumiem izrietošos konkrētām valstīm adresētos ieteikumus pārvērst konkrētos atskaites punktos, uz kuriem dalībvalstīm sistemātiski jāreaģē, un attiecīgā gadījumā tos izmantot kā pierādījumus Nosacītības regulas ***un citu instrumentu*** aktivizēšanas pamatošanai; ***uzsver, ka šādi atskaites punkti būtu jāpapildina ar skaidriem termiņiem, un aicina izstrādāt attiecīgus rādītājus;***

Grozījums Nr. 59

Rezolūcijas priekšlikums
41. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
41. uzsver, ka gada tiesiskuma ziņojums pašlaik ir strukturēts ap četriem pīlāriem, proti: tiesu sistēma, korupcijas apkarošanas regulējums, mediju plurālisms un citas iestāžu līdzsvara un atsvara sistēmas; ***atzīst***, ka 2025. gada ziņojumā par tiesiskumu ir iekļauta vienotā tirgus dimensija, lai risinātu tiesiskuma jautājumus, kas ietekmē uzņēmumus un darba ņēmējus; uzsver, ka funkcionējoša tiesu sistēma, spēcīgs korupcijas apkarošanas regulējums, mediju plurālisms***,*** atbilstoša ***savstarpēja kontrole un līdzsvars***, ***kā arī funkcionējošs***	41. uzsver, ka gada tiesiskuma ziņojums pašlaik ir strukturēts ap četriem pīlāriem, proti: tiesu sistēma, korupcijas apkarošanas regulējums, mediju plurālisms un citas iestāžu līdzsvara un atsvara sistēmas; ***atzinīgi vērtē to***, ka 2025. gada ziņojumā par tiesiskumu ir iekļauta vienotā tirgus dimensija, lai risinātu tiesiskuma jautājumus, kas ietekmē uzņēmumus un darba ņēmējus; uzsver, ka funkcionējoša tiesu sistēma, spēcīgs korupcijas apkarošanas regulējums, mediju plurālisms ***un*** atbilstoša ***līdzsvara un atsvara sistēma ir priekšnoteikumi darboties spējīgam***

vienotais tirgus ir nesaraujami saistīti ar tiesiskumu;	***vienotajam tirgum; uzsver***, ***ka šos pīlārus papildina apakšpīlāri, kas vajadzības gadījumā būtu jāpilnveido***;

Grozījums Nr. 60

Rezolūcijas priekšlikums
41.a punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	41.a uzsver, ka gada tiesiskuma ziņojums un jo īpaši tā ieteikumi būtu jāizstrādā tā, lai tie būtu praktiski un tieši izmantojami nolūkā noteikt Nosacītības regulas aktivizēšanas pamatotību; turklāt aicina Komisiju precizēt robežvērtību, pie kuras ziņojumā un attiecīgajos ieteikumos konstatētie trūkumi tiek uzskatīti par pietiekami nopietniem, lai pamatotu tāda finanšu instrumenta kā Nosacītības regula izmantošanu;

Grozījums Nr. 61

Rezolūcijas priekšlikums
42. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
42. norāda, ka sistemātiskiem tiesiskuma pārkāpumiem, kas konstatēti saskaņā ar gada tiesiskuma ziņojuma pīlāriem un kam ir pietiekami tieša saikne ar ES budžeta aizsardzību, būtu jārada nosacītības mehānisma iedarbināšana, jo īpaši tādos gadījumos kā pārkāpumi, manipulācijas vai favorītisms konkursos un pieteikumos, kas saistīti ar ES finansējumu, kā arī administratīva vajāšana, kura pārkāpj vienlīdzīgu attieksmi pret vietējām un reģionālajām pašvaldībām, uzņēmumiem vai citiem galasaņēmējiem un labuma guvējiem, un viņu piekļuvi ES līdzekļiem;	42. norāda, ka sistemātiskiem tiesiskuma pārkāpumiem, kas konstatēti saskaņā ar gada tiesiskuma ziņojuma pīlāriem un kam ir pietiekami tieša saikne ar ES budžeta aizsardzību, būtu jārada nosacītības mehānisma iedarbināšana, jo īpaši tādos gadījumos kā ***sistēmiski tiesu iestāžu darbības neatkarības pārkāpumi, neefektīvs korupcijas apkarošanas regulējums, tostarp prokuratūras vai augstāko revīzijas iestāžu politiska ietekmēšana, spriedumu neīstenošana vai*** pārkāpumi, manipulācijas vai favorītisms konkursos un pieteikumos, kas saistīti ar ES finansējumu, kā arī administratīva vajāšana, kura pārkāpj vienlīdzīgu attieksmi pret vietējām un reģionālajām pašvaldībām, uzņēmumiem vai citiem

	galasaņēmējiem un labuma guvējiem, un viņu piekļuvi ES līdzekļiem;

Grozījums Nr. 62

Rezolūcijas priekšlikums
44. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
44. uzstāj, ka Parlamenta pārbaudes prerogatīvas ir jāaizsargā, pilnvarojot to uzraudzīt konsekvenci nosacītības režīma (ne)piemērošanā, tādējādi novēršot politisku instrumentalizāciju vai necaurredzamību; aicina Komisiju iesniegt Parlamentam konsolidētu gada pārskatu par visiem ar nosacītību saistītajiem lēmumiem visās budžeta pozīcijās saistībā ar ikgadējo budžeta procedūru;	44. uzstāj, ka Parlamenta pārbaudes prerogatīvas ir jāaizsargā, pilnvarojot to uzraudzīt konsekvenci nosacītības režīma (ne)piemērošanā ***saistībā ar pašreizējiem un turpmākiem instrumentiem***, tādējādi novēršot politisku instrumentalizāciju vai necaurredzamību; aicina Komisiju iesniegt Parlamentam konsolidētu gada pārskatu par visiem ar nosacītību saistītajiem lēmumiem visās budžeta pozīcijās saistībā ar ikgadējo budžeta procedūru;

Grozījums Nr. 63

Rezolūcijas priekšlikums
45.a punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	45.a mudina Komisiju vienoties par drošu saziņas kanālu ar atbildīgajām Parlamenta struktūrām, lai savlaicīgi, visaptveroši un proaktīvi nodrošinātu pilnīgu piekļuvi dokumentācijai, tostarp rakstisko paziņojumu pilnam tekstam un informācijas apmaiņai starp Komisijas dienestiem un attiecīgo dalībvalsti, vienlaikus aizsargājot šādas informācijas konfidencialitāti;

Grozījums Nr. 64

Rezolūcijas priekšlikums
46. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*

46. aicina Padomi saglabāt uz faktiem balstītu un objektīvu procesu un pēc iespējas ciešāk pieturēties pie Komisijas priekšlikumiem; turklāt mudina Padomi ***nepārveidot*** pasākumu pieņemšanas procesu par ***kaulēšanās instrumentu***;	46. aicina Padomi saglabāt uz faktiem balstītu un objektīvu procesu un pēc iespējas ciešāk pieturēties pie Komisijas priekšlikumiem***, un novirzīšanās no tiem gadījumā sniegt pietiekamu pamatojumu šādai rīcībai***; turklāt mudina Padomi ***nepārvērst*** pasākumu pieņemšanas procesu par ***politisku tirgošanos, kas ļautu dalībvalstij, uz kuru attiecas šis process, izmantot veto tiesības, lai bloķētu steidzamus lēmumus, par kuriem Eiropadomē nepieciešama vienprātība; uzskata, ka saskaņā ar pašreizējo regulu vajadzētu būt iespējai vienkāršotā kārtībā pieņemt jaunus pasākumus ES budžeta aizsardzībai tās pašas procedūras ietvaros, ja situācija, kuras dēļ tika pieņemti pasākumi, nav novērsta vai ir pasliktinājusies, vienlaikus nodrošinot, ka joprojām tiek piemēroti tie paši būtiskie kritēriji un aizsardzības pasākumi***;

Grozījums Nr. 65

Rezolūcijas priekšlikums
47. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
47. aicina Komisiju izveidot interaktīvu portālu, kas ļautu iedzīvotājiem, galasaņēmējiem un labuma guvējiem, kā arī ekonomikas dalībniekiem sekot līdzi visam nosacījumu lietu dzīves ciklam no paziņošanas līdz pasākumu galīgai atcelšanai, lai uzlabotu pārredzamību un novērstu dezinformāciju; šajā sakarā aicina Komisiju publicēt faktu lapas, kurās būtu aprakstīta katra turpmākā darbība saskaņā ar Nosacītības regulu, norādot pārkāpumu veidu un novērtējumu, ietekmi uz ES budžetu un attiecīgā gadījumā ierosināto pasākumu samērīgumu; aicina Komisiju nodrošināt, lai attiecīgā informācija tiktu izplatīta attiecīgajiem galasaņēmējiem un labuma guvējiem, kā arī plašākai sabiedrībai;	47. aicina Komisiju izveidot interaktīvu portālu, kas ļautu iedzīvotājiem, ***pilsoniskās sabiedrības organizācijām,*** galasaņēmējiem un labuma guvējiem, kā arī ekonomikas dalībniekiem sekot līdzi visam nosacījumu lietu dzīves ciklam no paziņošanas līdz pasākumu galīgai atcelšanai, lai uzlabotu pārredzamību un novērstu dezinformāciju; šajā sakarā aicina Komisiju publicēt faktu lapas, kurās būtu aprakstīta katra turpmākā darbība saskaņā ar Nosacītības regulu, norādot pārkāpumu veidu un novērtējumu, ietekmi uz ES budžetu un attiecīgā gadījumā ierosināto pasākumu samērīgumu; aicina Komisiju nodrošināt, lai attiecīgā informācija tiktu izplatīta attiecīgajiem galasaņēmējiem un labuma guvējiem, kā arī plašākai sabiedrībai;

Grozījums Nr. 66

Rezolūcijas priekšlikums
49. punkts

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
49. aicina Komisiju stiprināt savas izmeklēšanas spējas, izveidojot pastāvīgu specializētu ekspertu sarakstu, kas spēj novērtēt sarežģītus tiesiskuma pārkāpumus, tādējādi nodrošinot ātrākus un tehniski stabilus lēmumus, un izstrādāt IT sistēmu, kura ļautu atklāt modeļus vai līdzības saņemtajos ziņojumos;	49. ***uzskata, ka Komisija vēl nav pilnībā nodrošinājusi regulas īstenošanai nepieciešamās administratīvās spējas; uzsver, ka ES iestādēm ir jānodrošina, lai Komisijas rīcībā būtu atbilstoši līdzekļi tās efektīvai īstenošanai; pamatojoties uz to,*** aicina Komisiju ***nodrošināt regulas izpildei pietiekamus cilvēkresursus un*** stiprināt savas izmeklēšanas spējas, izveidojot pastāvīgu specializētu ekspertu sarakstu, kas spēj novērtēt sarežģītus tiesiskuma pārkāpumus, tādējādi nodrošinot ātrākus un tehniski stabilus lēmumus, un izstrādāt IT sistēmu, kura ļautu atklāt modeļus vai līdzības saņemtajos ziņojumos; ***uzsver, ka ir vajadzīga cieša un strukturēta sadarbība starp attiecīgajiem Komisijas ģenerāldirektorātiem, jo īpaši tās Budžeta ģenerāldirektorātu un Tiesiskuma un patērētāju ģenerāldirektorātu, lai nodrošinātu saskaņotību un papildināmību regulas piemērošanā;***

Grozījums Nr. 67

Rezolūcijas priekšlikums
51.a punkts (jauns)

Rezolūcijas priekšlikums	*Grozījums*
	51.a atkārtoti pauž priekšlikumu izveidot ES mehānismu demokrātijai, tiesiskumam un pamattiesībām, pamatojoties uz Parlamenta 2020. gada priekšlikumu; uzsver, ka šā mehānisma darbība būtu jāreglamentē ar iestāžu nolīgumu starp Parlamentu, Komisiju un Padomi, kurš sastāv no ikgadēja ES vērtību uzraudzības cikla, kas aptver visus

LES 2. panta aspektus un tiek īstenots vienlīdzīgi, objektīvi un taisnīgi attiecībā uz visām ES dalībvalstīm un kandidātvalstīm, un kuru atbalsta neatkarīgu ekspertu grupa, kas sagatavo ieteikumus un sasaista tos ar budžeta un citiem izpildes instrumentiem, stiprinot Parlamenta uzraudzības lomu; uzsver – lai gan ES pieejamais tiesiskuma instrumentu kopums ir ievērojami paplašināts, tā efektivitāte ir atkarīga no saskaņotas un konsekventas piemērošanas visās iestādēs; vienlaikus uzsver, ka ir jāizveido Eiropas tiesiskuma pusgads ar skaidru struktūru, noteiktiem atskaites punktiem un visu ES iestāžu aktīvu ieguldījumu; uzsver – lai gan sākotnēji Eiropas tiesiskuma pusgads bija pamatā vērsts uz tiesiskumu, tas būtu jāizstrādā tā, lai to varētu pakāpeniski paplašināt, aptverot visas LES 2. pantā noteiktās vērtības, nodrošinot visaptverošu un saskaņotu pieeju Savienības vērtību aizsardzībai; uzsver, ka šim ikgadējam ciklam ir jābalstās uz stabiliem un objektīviem rādītājiem, skaidri norādot, ka tiesiskuma pārkāpumi nekad nav nenozīmīgi un ka jebkādiem konstatējumiem, kas rada bažas, būtu jārada reālas sekas, kā tas ir publisko finanšu jomā piemērojamā Eiropas pusgada mehānisma gadījumā;

PIELIKUMS. PIENESUMA DEKLARĀCIJA

Atzinuma sagatavotājs, pilnībā uzņemoties visu atbildību, apliecina, ka viņš savā atzinumā nav iekļāvis pienesumu no interešu pārstāvjiem, uz kuriem attiecas Iestāžu nolīgums par obligātu pārredzamības reģistru[1], vai no trešo valstu publisko iestāžu, tostarp to diplomātisko pārstāvniecību un vēstniecību, pārstāvjiem, kas būtu jānorāda šajā pielikumā saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu.

[1] Iestāžu nolīgums (2021. gada 20. maijs) starp Eiropas Parlamentu, Eiropas Savienības Padomi un Eiropas Komisiju par obligātu pārredzamības reģistru (OV L 207, 11.6.2021., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).

INFORMĀCIJA PAR PIEŅEMŠANU ATZINUMU SNIEDZOŠAJĀ KOMITEJĀ

Pieņemšanas datums	5.11.2025
Galīgais balsojums	+ : 52 - : 21 0 : 1
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Abir Al-Sahlani, Giuseppe Antoci, Jaume Asens Llodrà, Malik Azmani, Pernando Barrena Arza, Nicolas Bay, Ioan-Rareş Bogdan, Krzysztof Brejza, Saskia Bricmont, Jorge Buxadé Villalba, Jaroslav Bžoch, Mélissa Camara, Susanna Ceccardi, Caterina Chinnici, Alessandro Ciriani, Paulo Cunha, Lena Düpont, Marieke Ehlers, Estrella Galán, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Evin Incir, Paolo Inselvini, Marina Kaljurand, Mariusz Kamiński, Assita Kanko, Fabienne Keller, Mary Khan, Moritz Körner, András László, Murielle Laurent, Fabrice Leggeri, Jeroen Lenaers, Erik Marquardt, Michael McNamara, Ana Catarina Mendes, Verena Mertens, Nadine Morano, Matjaž Nemec, Ana Miguel Pedro, Emil Radev, Ilaria Salis, Birgit Sippel, Petra Steger, Cecilia Strada, Tineke Strik, Tomas Tobé, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche, Kristian Vigenin, Charlie Weimers, Sophie Wilmès, Alessandro Zan, Javier Zarzalejos
Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Anja Arndt, Konstantinos Arvanitis, David Casa, Kinga Gál, Geadis Geadi, Nikola Minchev, Dolors Montserrat, Javier Moreno Sánchez, Leoluca Orlando, Maria Walsh, Maciej Wąsik
Reglamenta 216. panta 7. punktā minētie deputāti, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Isabel Benjumea Benjumea, Robert Biedroń, Henrik Dahl, Elisabetta Gualmini, Martine Kemp, Stefan Köhler, Judita Laššáková, Miriam Lexmann, André Rodrigues, Marjan Šarec

ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS GALĪGAIS ATKLĀTAIS BALSOJUMS

52	+
PPE	Benjumea Benjumea Isabel, Bogdan Ioan-Rares, Brejza Krzysztof, Casa David, Chinnici Caterina, Cunha Paulo, Dahl Henrik, Düpont Lena, Kemp Martine, Köhler Stefan, Lenaers Jeroen, Mertens Verena, Montserrat Dolors, Morano Nadine, Pedro Ana Miguel, Radev Emil, Tobé Tomas, Walsh Maria, Zarzalejos Javier
Renew	Al-Sahlani Abir, Azmani Malik, García Hermida-Van Der Walle Raquel, Keller Fabienne, Körner Moritz, McNamara Michael, Minchev Nikola, Sarec Marjan, Wilmès Sophie
S&D	Biedron Robert, Gualmini Elisabetta, Incir Evin, Kaljurand Marina, Laurent Murielle, Mendes Ana Catarina, Moreno Sánchez Javier, Nemec Matjaz, Rodrigues André, Sippel Birgit, Strada Cecilia, Vigenin Kristian, Zan Alessandro
The Left	Antoci Giuseppe, Arvanitis Konstantinos, Barrena Arza Pernando, Galán Estrella, Salis Ilaria
Verts/ALE	Asens Llodrà Jaume, Bricmont Saskia, Camara Mélissa, Marquardt Erik, Orlando Leoluca, Strik Tineke

21	-
ECR	Bay Nicolas, Ciriani Alessandro, Geadi Geadis, Inselvini Paolo, Kaminski Mariusz, Kanko Assita, Wasik Maciej, Weimers Charlie
ESN	Arndt Anja, Khan Mary, Uhrík Milan
NI	Lassáková Judita
PfE	Buxadé Villalba Jorge, Bzoch Jaroslav, Ceccardi Susanna, Ehlers Marieke, Gál Kinga, László András, Leggeri Fabrice, Steger Petra, Vandendriessche Tom

1	0
PPE	Lexmann Miriam

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:
+ : par
- : pret
0 : atturas