Parlamentul European
2024-2029

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

2025/2061(INI)

6.11.2025

AVIZ

al Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

destinat Comisiei pentru bugete și Comisiei pentru control bugetar

referitor la punerea în aplicare a regimului de condiționalitate bazat pe statul de drept
(2025/2061(INI))

Raportor pentru aviz: Michał Wawrykiewicz

AMENDAMENTE

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne prezintă Comisiei pentru bugete și Comisiei pentru control bugetar, care sunt comisii competente, următoarele:

Amendamentul 1

Propunere de rezoluție
Referirea 10 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere propunerea Comisiei din 16 iulie 2025 de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Fondului european pentru coeziune economică, socială și teritorială, agricultură și zone rurale, pescuit și afaceri maritime, prosperitate și securitate pentru perioada 2028-2034 și de modificare a Regulamentului (UE) 2023/955 și a Regulamentului (UE, Euratom) 2024/2509 (COM(2025)0565) (proiectul de regulament privind FPNR),

Amendamentul 2

Propunere de rezoluție
Referirea 12 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 24 aprilie 2024 referitoare la audierile în curs organizate în temeiul articolului 7 alineatul (1) din TUE în ceea ce privește Ungaria pentru a întări statul de drept și implicațiile lor bugetare[1a],
	[1a] ***JO C, C/2025/3705, 17.9.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/3705/oj.***

Amendamentul 3

Propunere de rezoluție
Referirea 12 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 18 ianuarie 2024 referitoare la situația din Ungaria și la înghețarea fondurilor UE[1a],
	[1a] ***JO C, C/2024/5742, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5742/oj.***

Amendamentul 4

Propunere de rezoluție
Referirea 14 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 15 septembrie 2022 referitoare la propunerea de decizie a Consiliului de stabilire, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, a existenței unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea[1a],
	[1a] ***JO C 125, 5.4.2023, p. 463.***

Amendamentul 5

Propunere de rezoluție
Referirea 14 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 10 martie 2022 referitoare la statul de drept și consecințele hotărârii CEJ[1a],
	[1a] ***JO C 347, 9.9.2022, p. 168.***

Amendamentul 6

Propunere de rezoluție

Referirea 15 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 7 octombrie 2020 referitoare la instituirea unui mecanism al UE pentru democrație, statul de drept și drepturile fundamentale[1a],
	[1a] ***JO C 395, 29.9.2021, p. 2.***

Amendamentul 7

Propunere de rezoluție
Referirea 15 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 12 septembrie 2018 referitoare la o propunere prin care invită Consiliul să stabilească, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, existența unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea[1a],
	[1a] ***JO C 433, 23.12.2019, p. 66.***

Amendamentul 8

Propunere de rezoluție
Referirea 17 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 5 mai 2022 referitoare la audierile în curs în temeiul articolului 7 alineatul (1) din TUE privind Polonia și Ungaria[1a],
	[1a] ***JO C 465, 6.12.2022, p. 147.***

Amendamentul 9

Propunere de rezoluție
Referirea 17 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 1 iunie 2023 referitoare la încălcările statului de drept și ale drepturilor fundamentale în Ungaria și înghețarea fondurilor UE[1a],
	[1a] JO C, C/2023/1223, 21.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1223/oj.

Amendamentul 10

Propunere de rezoluție
Referirea 19 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere acțiunea introdusă de Parlament împotriva Comisiei la 25 martie 2024 în cauza C-225/24, prin care se solicită Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) anularea deciziei de punere în aplicare C(2023)9014 a Comisiei din 13 decembrie 2023[1a],
	[1a] JO C, C/2024/3063, 13.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3063/oj.

Amendamentul 11

Propunere de rezoluție
Referirea 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere observațiile misiunilor de informare ale Comisiei pentru control bugetar în Ungaria**,** în perioada 15-17 mai 2023, și în Slovacia, în	– având în vedere observațiile misiunilor de informare ale Comisiei pentru control bugetar în Ungaria**.** în perioada 15-17 mai 2023, și în Slovacia, în perioada 26-28 mai ***2025, și ale misiunii***

perioada 26-28 mai 2025,	***de informare a Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne în Ungaria din 14-16 aprilie 2025 și observațiile misiunii de informare a Grupului de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG) din cadrul Comisiei pentru libertăți civile în Slovacia din 2-3 iunie*** 2025,

Amendamentul 12

Propunere de rezoluție
Referirea 29 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere studiul solicitat de Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne intitulat „Enforcement of EU law in the Area of Freedom, Security and Justice” (Aplicarea legislației UE în spațiul de libertate, securitate și justiție)[1a], publicat de Direcția Generală Politici Interne în ianuarie 2024,
	[1a] Studiu - „Enforcement of EU law in the Area of Freedom, Security and Justice” (Aplicarea legislației UE în spațiul de libertate, securitate și justiție), Direcția Generală Politici Interne, Departamentul tematic pentru drepturile cetățenilor și afaceri constituționale, ianuarie 2024.

Amendamentul 13

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât UE se întemeiază pe valorile respectării demnității umane, libertății, democrației, egalității, statului de drept, precum și pe respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, conform	A. întrucât UE se întemeiază pe valorile respectării demnității umane, libertății, democrației, egalității, statului de drept, precum și pe respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, conform

articolului 2 din TUE; întrucât aceste valori ***se reflectă în drepturile fundamentale enunțate în Cartă, cum ar fi egalitatea între femei și bărbați***, ***nediscriminarea și dreptul*** de ***negociere*** și ***de acțiune colectivă, în conformitate cu dreptul UE*** și ***cu legislațiile și practicile naționale, și sunt integrate în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât aderarea*** la ***aceste valori comune constituie fundamentul*** drepturilor ***de care se bucură persoanele*** care trăiesc în UE;	articolului 2 din TUE; întrucât aceste valori ***sunt comune statelor membre și se reflectă și sunt integrate în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât democrația***, ***statul*** de ***drept*** și ***drepturile fundamentale sunt valori care se consolidează reciproc*** și ***a căror subminare reprezintă o amenințare sistemică*** la ***adresa*** drepturilor ***și libertăților persoanelor*** care trăiesc în UE;

Amendamentul 14

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât Regulamentul privind condiționalitatea capacitează ***UE*** să adopte măsuri financiare proporționale pentru ***a-și*** proteja ***interesele financiare în cazul în care încălcări ale*** statului de drept într-un stat membru afectează sau riscă să afecteze grav buna gestiune financiară a bugetului UE; întrucât acesta a fost adoptat ca parte a pachetului privind cadrul financiar multianual (CFM) 2021-2027, în urma unor negocieri îndelungate și dificile între colegiuitori, în special din cauza încercărilor unora dintre statele membre de a corela negocierile privind CFM cu negocierile privind mecanismul de condiționalitate privind statul de drept; întrucât acesta a fost obligatoriu pentru toate statele membre de la intrarea sa în vigoare, la 1 ianuarie 2021;	D. întrucât Regulamentul privind condiționalitatea capacitează ***Consiliul*** să adopte***, pe baza unei propuneri a Comisiei și informând Parlamentul,*** măsuri financiare proporționale pentru ***a*** proteja ***bugetul UE împotriva încălcărilor principiilor*** statului de drept într-un stat membru ***care*** afectează sau riscă să afecteze grav buna gestiune financiară a ***UE asupra*** bugetului UE ***sau interesele financiare ale UE***; întrucât acesta a fost adoptat ca parte a pachetului privind cadrul financiar multianual (CFM) 2021-2027, în urma unor negocieri îndelungate și dificile între colegiuitori, în special din cauza încercărilor unora dintre statele membre de a corela negocierile privind CFM cu negocierile privind mecanismul de condiționalitate privind statul de drept; întrucât acesta a fost obligatoriu pentru toate statele membre de la intrarea sa în vigoare, la 1 ianuarie 2021; ***întrucât CFM 2028-2034 ar trebui să garanteze că orice nou mecanism este conceput în așa fel încât să fie coerent cu condiționalitatea privind statul de drept;***

Amendamentul 15

Propunere de rezoluție
Considerentul F a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fa. întrucât schimbările constituționale care slăbesc independența mass-mediei sau libertatea de exprimare și erodează sistemul de control și echilibru constituie o amenințare directă la adresa valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE și au un impact concret asupra protecției bugetului UE prin degradarea mediului pentru supravegherea transparentă a fondurilor UE;

Amendamentul 16

Propunere de rezoluție
Considerentul F b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fb. întrucât, în decembrie 2022, Regulamentul privind condiționalitatea a fost aplicat pentru prima dată în cazul Ungariei, ducând la o suspendare a fondurilor de coeziune în valoare de 6,3 miliarde EUR și la o interdicție de a încheia noi angajamente juridice cu fiduciile de interes public maghiare și cu entitățile deținute de acestea, din cauza încălcărilor sistematice ale statului de drept care au riscat să pună în pericol bugetul UE și interesele financiare ale UE, inclusiv restricționări ale independenței sistemului judiciar și ale parchetelor, precum și din cauza riscurilor legate de corupție și a deficiențelor în execuția fondurilor UE, în special în ceea ce privește achizițiile publice și rolul fiduciilor de interes public menționate anterior;

Amendamentul 17

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
G. întrucât Comisia a publicat un raport în ianuarie 2024, în temeiul articolului 9 din Regulamentul privind condiționalitatea, pentru a evalua aplicarea legislației; întrucât analiza Comisiei cu privire la singurul caz disponibil a confirmat eficacitatea măsurilor de protecție adoptate și potențialul acestora în viitor, dar Comisia a constatat că este prea devreme pentru a trage concluzii definitive și că practica decizională mai extinsă ar permite o mai bună identificare a posibilelor îmbunătățiri;	G. întrucât Comisia a publicat un raport în ianuarie 2024, în temeiul articolului 9 din Regulamentul privind condiționalitatea, pentru a evalua aplicarea legislației; întrucât analiza Comisiei cu privire la singurul caz disponibil a confirmat eficacitatea măsurilor de protecție adoptate și potențialul acestora în viitor, dar Comisia a constatat că este prea devreme pentru a trage concluzii definitive și că practica decizională mai extinsă ar permite o mai bună identificare a posibilelor îmbunătățiri; ***întrucât evaluarea efectuată de Comisie arată că, în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea, termenele acordate Comisiei permit o flexibilitate redusă și sunt în anumite etape deosebit de dificil de respectat; întrucât în cazul Ungariei raportul salută pe larg progresele înregistrate în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea, dar nu subliniază suficient problemele care nu sunt încă rezolvate;***

Amendamentul 18

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
I. întrucât scopul prezentului raport este de a examina punerea în aplicare a Regulamentului privind condiționalitatea, în conformitate cu rolul Parlamentului, astfel cum este prevăzut în regulament, evidențiind beneficiile și deficiențele aplicării sale și emițând recomandări pentru viitoarea sa punere în aplicare;	I. întrucât scopul prezentului raport este de a examina punerea în aplicare a Regulamentului privind condiționalitatea, în conformitate cu rolul Parlamentului, astfel cum este prevăzut în regulament, evidențiind beneficiile și deficiențele aplicării sale și emițând recomandări pentru viitoarea sa punere în aplicare***, precum și evaluând coerența și eficacitatea regimului de condiționalitate, împreună cu alte instrumente din setul de instrumente privind statul de drept, cum***

	ar fi Regulamentul privind dispozițiile comune și „super-jaloanele” legate de statul de drept din cadrul MRR;

Amendamentul 19

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. salută ***afirmația*** CJUE potrivit căreia respectarea valorilor consacrate la articolul 2 din TUE este o obligație permanentă ***după aderarea la UE*** și o condiție prealabilă pentru a beneficia de toate drepturile și beneficiile care decurg din statutul de membru al UE, inclusiv accesul la fondurile UE; încredințează Comisiei sarcina de a evidenția acest punct în activitățile sale de comunicare și de punere în aplicare;	3. salută ***confirmarea de către*** CJUE potrivit căreia respectarea valorilor consacrate la articolul 2 din TUE este o obligație permanentă ***pentru toate statele membre*** și o condiție prealabilă pentru a beneficia de toate drepturile și beneficiile care decurg din statutul de membru al UE, inclusiv accesul la fondurile UE; încredințează Comisiei sarcina de a evidenția acest punct în activitățile sale de comunicare și de punere în aplicare[1a]; ***subliniază că acest lucru ar trebui reamintit mai frecvent, deoarece întărește credibilitatea Uniunii, și subliniază că impactul nerespectării acestor valori trebuie, de asemenea, să fie subliniat în mod consecvent;***
	[1a] ***Principiul privind menținerea nivelului de protecție; concluziile avocatului general Campos Sánchez-Bordona prezentate la 2 decembrie 2021 în cauza C-156/21, Ungaria/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, ECLI:EU:C:2021:974, punctul 214.***

Amendamentul 20

Propunere de rezoluție
Punctul 3 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3a. salută faptul că CJUE a subliniat că bugetul UE este un instrument-cheie pentru realizarea principiului solidarității

	consacrat la articolul 2 din TUE – unul dintre principiile fundamentale ale UE[1a]; reafirmă că solidaritatea se realizează prin partajarea resurselor financiare și depinde de încrederea reciprocă între statele membre, ceea ce presupune că fiecare stat membru utilizează fondurile comune în mod responsabil și își menține angajamentul de a-și îndeplini obligațiile care îi revin în temeiul dreptului UE, inclusiv de a respecta valorile consacrate la articolul 2 din TUE, în special statul de drept;
	[1a] Cauza C-156/21 a CJUE, citată anterior, punctul 129.

Amendamentul 21

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. subliniază că ***aceste instrumente de finanțare*** nu trebuie considerate drept substitute ale mecanismelor bazate pe tratat pentru protejarea valorilor consacrate la articolul 2 din TUE și reamintește că suspendarea drepturilor de vot în temeiul articolului 7 alineatul (2) din TUE rămâne o opțiune în cazul unor încălcări persistente și grave ale statului de drept;	4. subliniază că ***Regulamentul privind condiționalitatea și alte instrumente bugetare*** nu trebuie considerate drept substitute ale mecanismelor bazate pe tratat pentru protejarea valorilor consacrate la articolul 2 din TUE și reamintește că suspendarea drepturilor ***care decurg din aplicarea tratatelor, printre care se numără drepturile*** de vot în temeiul articolului 7 alineatul (2) din TUE***, dar nu numai,*** rămâne o opțiune în cazul unor încălcări persistente și grave ale statului de drept***, și că, prin urmare, acest mecanism nu „eludează” procedura prevăzută la articolul 7 din TUE, ci ar trebui considerat ca o completare a ei***;

Amendamentul 22

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. reamintește că „setul de instrumente privind statul de drept” al Comisiei a evoluat considerabil în ultimul deceniu, incluzând mai multe instrumente de protecție a statului de drept, inclusiv raportul anual privind statul de drept care cuprinde toate cele 27 de state membre, condiția favorizantă orizontală privind Carta în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune și așa-numitele super-jaloane legate de statul de drept în cadrul MRR;	5. reamintește că „setul de instrumente privind statul de drept” al Comisiei a evoluat considerabil în ultimul deceniu, incluzând mai multe instrumente de protecție a statului de drept, inclusiv raportul anual privind statul de drept care cuprinde toate cele 27 de state membre, condiția favorizantă orizontală privind Carta în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune și așa-numitele super-jaloane legate de statul de drept în cadrul MRR; ***subliniază că, deși evoluția setului de instrumente a adus unele progrese, acesta nu a produs încă rezultate suficient de tangibile, în mare parte din cauza voinței politice limitate de a-l utiliza la maximum;***

Amendamentul 23

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. subliniază că regimul de condiționalitate este de natură bugetară, deoarece urmărește să protejeze buna gestiune financiară a fondurilor UE și interesele financiare ale UE și se aplică numai în cazul în care o încălcare a statului de drept afectează sau riscă în mod grav să afecteze bugetul UE; subliniază că aceasta diferă de ***procedura prevăzută la articolul 7*** din TUE, care ***sancționează încălcările grave*** și ***persistente ale*** valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE;	6. subliniază că regimul de condiționalitate este de natură bugetară, deoarece urmărește să protejeze buna gestiune financiară a fondurilor UE și interesele financiare ale UE și se aplică numai în cazul în care o încălcare a statului de drept afectează sau riscă în mod grav să afecteze bugetul UE; subliniază că aceasta diferă de ***articolele 7 alineatele (1) și (2)*** din TUE, care ***abordează situațiile în care există un risc clar de încălcare gravă sau o încălcare gravă*** și ***persistentă a*** valorilor prevăzute la articolul 2 ***din TUE și permite UE să identifice și să răspundă la astfel de riscuri, inclusiv prin adresarea de recomandări statului membru în cauză în temeiul articolului 7 alineatul (1) din TUE și, după caz, prin adoptarea de sancțiuni în temeiul articolului 7 alineatul (2) și alineatul (3)*** din TUE;

Amendamentul 24

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. subliniază că acțiunile în constatarea neîndeplinirii obligațiilor în temeiul ***articolului*** 258 din TFUE și al articolului 6 din Regulamentul financiar rămân instrumente complementare pentru încălcările sistemice ale valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE;	7. subliniază că acțiunile în constatarea neîndeplinirii obligațiilor în temeiul ***articolelor*** 258 ***și 260*** din TFUE și al articolului 6 din Regulamentul financiar rămân instrumente complementare pentru încălcările sistemice ale valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE; ***constată, de asemenea, că hotărârea pendinte a CJUE în cauza C-769/22, Comisia/Ungaria (valorile Uniunii), ar putea stabili articolul 2 din TUE ca temei juridic autonom, consolidând astfel procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor;***

Amendamentul 25

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. ***salută*** hotărârile CJUE din 16 februarie 2022 în cauzele C-156/21 și C-157/21***, care*** au respins în totalitate acțiunile Ungariei și Poloniei pentru anularea Regulamentului privind condiționalitatea și au confirmat fără echivoc validitatea, temeiul juridic și compatibilitatea regulamentului cu tratatul, precum și competențele UE în ceea ce privește statul de drept în statele membre;	8. ***ia act de faptul că*** hotărârile CJUE din 16 februarie 2022 în cauzele C-156/21 și C-157/21 au respins în totalitate acțiunile Ungariei și Poloniei pentru anularea Regulamentului privind condiționalitatea și au confirmat fără echivoc validitatea, temeiul juridic și compatibilitatea regulamentului cu tratatul, precum și competențele UE în ceea ce privește statul de drept în statele membre; ***constată, de asemenea, că, în respectivele hotărâri, CJUE a confirmat că valorile exprimate la articolul 2 din TUE conțin obligații juridice pentru statele membre;***

Amendamentul 26

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. ia act de clarificările suplimentare privind procesul furnizate de Comisie în Orientările din 2022 referitoare la Regulamentul privind condiționalitatea și de reexaminarea aplicării practice a acestuia în raportul Comisiei din 2024 privind aplicarea; regretă, cu toate acestea, că ***orientările au fost adoptate la mai mult*** de un an ***de la*** intrarea în vigoare ***a regulamentului*** și ***că acest lucru*** a ***contribuit la o întârziere de facto*** a ***aplicării sale***;	9. ia act de clarificările suplimentare privind procesul furnizate de Comisie în Orientările din 2022 referitoare la Regulamentul privind condiționalitatea și de reexaminarea aplicării practice a acestuia în raportul Comisiei din 2024 privind aplicarea; regretă, cu toate acestea, că ***Comisia a întrerupt în mod ilegal aplicarea Regulamentului privind condiționalitatea timp*** de ***peste*** un an ***după*** intrarea ***acestuia*** în vigoare***, dând astfel curs unor concluzii ale Consiliului European care erau incompatibile cu Regulamentul privind condiționalitatea*** și ***care nu erau obligatorii pentru Comisie; își reafirmă regretul că Comisia*** a ***adoptat orientări pentru aplicarea Regulamentului privind condiționalitatea în condițiile în care nu*** a ***fost demonstrată necesitatea unor astfel de orientări***;

Amendamentul 27

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. constată că Regulamentul privind condiționalitatea este singurul instrument care necesită o evaluare care să stabilească dacă alte instrumente ar putea proteja mai eficient interesele financiare ale UE în cazuri de încălcări ale statului de drept; consideră că ar putea fi util să se reflecteze asupra relevanței practice și a proporționalității acestei cerințe în punerea sa în aplicare;

Amendamentul 28

Propunere de rezoluție
Punctul 10 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

	10b. constată că, deși statele membre au identități și tradiții naționale diferite, statul de drept este o valoare comună a UE și a statelor membre și face parte din însești fundamentele UE și ale ordinii sale juridice[1a]; ia act de faptul că statul de drept poate fi definit prin șase principii, astfel cum au fost recunoscute de CJUE și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și dezvoltate de Consiliul Europei, și anume: (i) legalitatea, care implică un proces transparent, responsabil, democratic și pluralist de adoptare a legilor, (ii) securitatea juridică, (iii) interzicerea exercitării arbitrare a puterii executive, (iv) protecția jurisdicțională efectivă de către instanțe independente și imparțiale, cu un control jurisdicțional efectiv, inclusiv respectarea drepturilor fundamentale, (v) separarea puterilor și (vi) egalitatea în fața legii;
	[1a] Cauza C-156/21 a CJUE, citată anterior, punctul 128.

Amendamentul 29

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. ia act de faptul că potențialele încălcări ale statului de drept sunt aduse în atenția Comisiei printr-o bază largă de dovezi, inclusiv prin informări ale Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF), ale Parchetului European (EPPO) și ale CCE, precum și prin contribuții din partea organizațiilor societății civile, a întreprinderilor și a avertizorilor de integritate; regretă profund lipsa de transparență în ceea ce privește evaluările Comisiei care nu conduc la propunerea de măsuri sau care conduc la alegerea unui alt instrument;	11. ia act de faptul că potențialele încălcări ale statului de drept sunt aduse în atenția Comisiei printr-o bază largă de dovezi, inclusiv prin ***rezoluții ale Parlamentului,*** informări ale Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF), ale Parchetului European (EPPO) și ale CCE, precum și prin contribuții din partea organizațiilor societății civile, a întreprinderilor și a avertizorilor de integritate; regretă profund lipsa de transparență în ceea ce privește evaluările Comisiei care nu conduc la propunerea de măsuri sau care conduc la alegerea unui alt instrument;

Amendamentul 30

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. constată că, până în prezent, doar un număr foarte limitat de părți interesate au utilizat formularul standard de plângere al Comisiei, anexat la Orientările din 2022; recomandă Comisiei să accepte plângerile în orice formă scrisă; solicită, în plus, crearea unui portal confidențial de informare prin intermediul căruia părțile interesate să poată semnala neconformitatea, permițând astfel măsuri rapide de remediere;	12. constată că, până în prezent, doar un număr foarte limitat de părți interesate au utilizat formularul standard de plângere al Comisiei, anexat la Orientările din 2022; recomandă Comisiei să accepte plângerile în orice formă scrisă***, să confirme cu promptitudine primirea oricărei astfel de plângeri, atribuindu-i în același timp un număr de referință clar, și să îi furnizeze reclamantului informații actualizate despre măsurile luate, în termen de cel mult un an de la depunerea plângerii***; solicită, în plus, crearea unui portal confidențial de informare prin intermediul căruia părțile interesate să poată semnala neconformitatea, permițând astfel măsuri rapide de remediere; ***subliniază importanța creșterii gradului de informare despre acest mecanism și de vizibilitate a acestuia; consideră, de asemenea, că, la primirea unei plângeri, Comisia ar putea să adopte o abordare mai favorabilă și de facilitare pentru a garanta că plângerea conține elementele necesare pentru evaluarea ei corectă;***

Amendamentul 31

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. regretă că, în pofida constatărilor îngrijorătoare succesive din rapoartele anuale ale Comisiei privind statul de drept și ale OLAF și EPPO, care indică riscuri bugetare în mai multe state membre, au fost trimise doar două notificări oficiale și au fost luat doar două măsuri într-un singur	13. regretă că, în pofida constatărilor îngrijorătoare succesive din rapoartele anuale ale Comisiei privind statul de drept***, precum*** și ***din documente primite de la organizațiile societății civile și rapoarte*** ale OLAF și EPPO, care indică riscuri bugetare în mai multe state membre, au

caz în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea;	fost trimise doar două notificări oficiale și au fost luat doar două măsuri într-un singur caz în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea; ***subliniază necesitatea unei cooperări instituționale mai structurate între organismele relevante în acest sens, pentru a asigura utilizarea eficientă a Regulamentului privind condiționalitatea; constată, în special, în acest context, că constatările grave – cu privire la care EPPO a informat Comisia, în cazul Poloniei în 2022 și în cazul Slovaciei în 2023 – nu au condus la nicio acțiune în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea;***

Amendamentul 32

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. subliniază că Regulamentul privind condiționalitatea trebuie aplicat în mod consecvent în toate statele membre; îndeamnă Comisia și, după caz, Consiliul, să acționeze prompt și în deplină transparență dacă s-a stabilit o legătură între încălcările statului de drept și riscurile pentru bugetul UE, iar statul membru în cauză nu acționează pentru a soluționa situația în mod eficace și sustenabil; insistă asupra faptului că dialogurile informale îndelungate nu trebuie să înlocuiască acțiunile decisive și că trebuie evitate blocajele politice sau ***șantajul***;	14. subliniază că Regulamentul privind condiționalitatea trebuie aplicat în mod consecvent în toate statele membre; îndeamnă Comisia și, după caz, Consiliul, să acționeze prompt și în deplină transparență dacă s-a stabilit o legătură între încălcările statului de drept și riscurile pentru bugetul UE, iar statul membru în cauză nu acționează pentru a soluționa situația în mod eficace și sustenabil; insistă asupra faptului că dialogurile informale îndelungate nu trebuie să înlocuiască acțiunile decisive și că trebuie evitate blocajele politice sau ***„politica pe marginea prăpastiei”; reiterează că, în niciun caz, statul de drept nu poate fi considerat ca obiect al compromisurilor politice;***

Amendamentul 33

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. subliniază că evaluările Comisiei trebuie să fie imparțiale și echitabile, să țină seama de toate datele disponibile și să respecte principiile obiectivității, nediscriminării și egalității statelor membre în fața tratatelor; subliniază că alegerea și amploarea măsurilor de protecție bugetară trebuie să respecte principiul proporționalității prevăzut la articolul 5 din Regulamentul privind condiționalitatea, ținând seama de gravitatea, durata și recurența încălcării, de cooperarea statului membru în cauză și de riscul financiar concret, precum și de impactul asupra destinatarilor și beneficiarilor finali legitimi, în special asupra celor mai mici; invită Comisia să publice metodologia cantitativă de evaluare a riscurilor pe care o aplică deja la nivel intern, astfel cum a recomandat CCE;	15. subliniază că evaluările Comisiei trebuie să fie imparțiale și echitabile, să țină seama de toate datele disponibile și să respecte principiile obiectivității, nediscriminării și egalității statelor membre în fața tratatelor; subliniază că alegerea și amploarea măsurilor de protecție bugetară trebuie să respecte principiul proporționalității prevăzut la articolul 5 din Regulamentul privind condiționalitatea, ținând seama de gravitatea, durata și recurența încălcării, de cooperarea statului membru în cauză și de riscul financiar concret, precum și de impactul asupra destinatarilor și beneficiarilor finali legitimi, în special asupra celor mai mici; invită Comisia să publice metodologia cantitativă de evaluare a riscurilor pe care o aplică deja la nivel intern, astfel cum a recomandat CCE; ***reamintește constatările îngrijorătoare ale CCE din Raportul său special nr. 3/2024, cu precădere constatarea că considerentele politice joacă un rol major în deciziile de a nu bloca sau debloca fonduri, după cum demonstrează în mod specific faptul că, în trecut, Comisia nu a recurs la Regulamentul privind condiționalitatea în cazul Poloniei și nici în al Slovaciei, chiar și atunci când a constatat încălcări ale statului de drept legate de buget în cazul statelor membre respective în contextul altor instrumente;***

Amendamentul 34

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. înțelege că unele aspecte ale Regulamentului privind condiționalitatea îngreunează declanșarea mecanismului, în special cerința de a demonstra o legătură suficient de directă între încălcările statului de drept și un risc grav de efect negativ	16. înțelege că unele aspecte ale Regulamentului privind condiționalitatea îngreunează declanșarea mecanismului, în special cerința de a demonstra o legătură suficient de directă între încălcările statului de drept și un risc grav de efect negativ

asupra bugetului UE; subliniază, cu toate acestea, că astfel de cerințe nu ar trebui utilizate ca justificare pentru nedeclanșarea mecanismului;	asupra bugetului UE; subliniază, cu toate acestea, că astfel de cerințe nu ar trebui utilizate ca justificare pentru nedeclanșarea mecanismului; ***regretă, în acest context, că Comisia aplică cea mai restrânsă interpretare a regulamentului, prin care exclude de la aplicarea sa chiar și încălcările grave care afectează fondurile UE; reiterează că regulamentul stabilește în mod clar că periclitarea independenței sistemului judiciar și limitarea disponibilității și eficacității căilor de atac, inclusiv prin norme procedurale restrictive și neexecutarea hotărârilor judecătorești, constituie o încălcare a principiilor statului de drept[1a];***
	[1a] JO C 465, 6.12.2022, p. 147.

Amendamentul 35

Propunere de rezoluție
Punctul 16 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16a. subliniază că, chiar și în cazul în care deficiențele statului de drept au un caracter general și afectează sistemul juridic al unui stat membru în ansamblul său, cum ar fi încălcări ce țin de independența sistemului judiciar, eficacitatea urmăririi penale, instituțiile supreme de audit sau pluralismul mass-mediei, aceste deficiențe pot afecta bugetul UE în mod direct și grav prin eliminarea garanțiilor sistemice împotriva activităților frauduloase și a altor activități ilegale; subliniază că noțiunea de efect direct asupra bugetului UE nu trebuie interpretată ca limitând domeniul de aplicare al Regulamentului privind condiționalitatea doar la aspecte legate în mod specific de execuția bugetului, cum ar fi legislația privind achizițiile publice, deoarece această abordare nu ar face decât să motiveze entitățile de rea-credință să erodeze garanțiile statului de drept la

nivel mai larg;

Amendamentul 36

Propunere de rezoluție
Punctul 16 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16b. reamintește că cooperarea ineficace sau tardivă a unui stat membru cu EPPO sau OLAF constituie un motiv de acțiune în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea; subliniază, de asemenea, necesitatea de a dezvolta forme mai concrete de cooperare cu organismele și agențiile relevante ale UE pentru a asigura protecția eficace a intereselor financiare ale UE; solicită, în plus, ca aderarea la EPPO să devină o condiție pentru țările candidate care doresc să adere la UE, pentru a preveni situațiile în care unele state membre refuză să participe la acest mecanism;

Amendamentul 37

Propunere de rezoluție
Punctul 16 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16c. subliniază că, în cadrul eforturilor sale de a asigura cea mai eficientă protecție a intereselor sale financiare, UE a inițiat activități pregătitoare pentru a-și revizui arhitectura antifraudă, cu scopul de a spori eficiența în rândul actorilor relevanți și de a evita duplicarea în fiecare etapă a ciclului antifraudă, inclusiv în prevenirea, depistarea, investigarea, corectarea și recuperarea sumelor în cauză; subliniază că această activitate ar trebui să fie strâns legată de punerea în aplicare a Regulamentului privind condiționalitatea, astfel încât să se asigure coerența și complementaritatea în

protejarea bugetului UE;

Amendamentul 38

Propunere de rezoluție
Punctul 16 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16d. constată că, potrivit evaluării Comisiei din 2024, procedura prevăzută în Regulamentul privind condiționalitatea este relativ rapidă, dar că termenele pentru Comisie permit o flexibilitate redusă și sunt în anumite etape deosebit de dificil de respectat; subliniază că, astfel cum s-a menționat în raportul Comisiei, eficacitatea procedurii ar putea fi îmbunătățită dacă, atunci când prezintă Comisiei observațiile sale, statul membru ar prezenta, de asemenea, opiniile, dacă este cazul, ale entităților guvernamentale vizate de măsuri, permițând astfel o evaluare mai detaliată a aspectelor în cauză și a măsurilor care ar putea avea eficacitate maximă; subliniază că, în cazul în care acest lucru este considerat relevant, ar trebui să existe cel puțin claritate cu privire la modul în care această cerință trebuie înțeleasă și aplicată;

Amendamentul 39

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. ia act de decizia Consiliului de a suspenda 55 % din angajamentele bugetare pentru trei programe operaționale din cadrul politicii de coeziune pentru Ungaria; subliniază analiza[17] juridică care demonstrează că natura sistemică și persistentă a încălcărilor statului de drept în Ungaria ar fi trebuit să conducă la o suspendare semnificativ mai mare a	17. ia act de decizia Consiliului de a suspenda 55 % din angajamentele bugetare pentru trei programe operaționale din cadrul politicii de coeziune pentru Ungaria ***și de a interzice asumarea de noi angajamente juridice cu fiduciile de interes public maghiare și cu entitățile deținute de acestea***; subliniază analiza[17] juridică care demonstrează că natura

finanțării UE, pentru a proteja bugetul UE în conformitate cu principiul proporționalității; ia act de faptul că reevaluările Comisiei din decembrie 2023 și decembrie 2024 ale situației din Ungaria au concluzionat că situația care a condus la adoptarea măsurilor nu a fost remediată; invită Comisia să evalueze și să abordeze regresul statului de drept, fie propunând măsuri suplimentare, fie actualizându-le pe cele existente;	sistemică și persistentă a încălcărilor statului de drept în Ungaria ar fi trebuit să conducă la o suspendare semnificativ mai mare a finanțării UE, pentru a proteja bugetul UE în conformitate cu principiul proporționalității; ia act de faptul că reevaluările Comisiei din decembrie 2023 și decembrie 2024 ale situației din Ungaria au concluzionat că situația care a condus la adoptarea măsurilor nu a fost remediată; invită Comisia să evalueze și să abordeze regresul statului de drept, fie propunând măsuri suplimentare, fie actualizându-le pe cele existente ***pentru a le face să corespundă cu analiza juridică menționată mai sus***;
[17] Studiu solicitat de Daniel Freund, deputat în Parlamentul European în Grupul Verts/ALE – Lane Scheppele, K., Kelemen, R. D., Morijn, J., „Înghețarea tuturor fondurilor UE pentru Ungaria: O analiză juridică a motivelor pentru care o suspendare de 100 % este „proporțională” și „adecvată” în temeiul Regulamentului 2020/2092 privind un regim general de condiționalitate pentru protecția bugetului Uniunii”, mai 2022.	[17] Studiu solicitat de Daniel Freund, deputat în Parlamentul European în Grupul Verts/ALE – Lane Scheppele, K., Kelemen, R. D., Morijn, J., „Înghețarea tuturor fondurilor UE pentru Ungaria: O analiză juridică a motivelor pentru care o suspendare de 100 % este „proporțională” și „adecvată” în temeiul Regulamentului 2020/2092 privind un regim general de condiționalitate pentru protecția bugetului Uniunii”, mai 2022.

Amendamentul 40

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. reamintește că Regulamentul privind condiționalitatea prevede în mod expres că completează instrumentele existente de protecție bugetară și că trebuie aplicat „în cazul în care alte proceduri prevăzute în legislația Uniunii nu ar permite o protecție mai eficace a bugetului Uniunii”; regretă interpretarea Comisiei potrivit căreia, pe baza acestei formulări, instrumentul ar trebui utilizat doar ca măsură de ultimă instanță; constată cu îngrijorare că monitorizarea statului de	20. reamintește că Regulamentul privind condiționalitatea prevede în mod expres că completează instrumentele existente de protecție bugetară și că trebuie aplicat „în cazul în care alte proceduri prevăzute în legislația Uniunii nu ar permite o protecție mai eficace a bugetului Uniunii”; regretă interpretarea Comisiei potrivit căreia, pe baza acestei formulări, instrumentul ar trebui utilizat doar ca măsură de ultimă instanță; constată cu îngrijorare că monitorizarea statului de

drept în cadrul Comisiei este împărțită între diferite servicii, ceea ce duce uneori la acțiuni inconsecvente și întârziate;	drept în cadrul Comisiei este împărțită între diferite servicii, ceea ce duce uneori la acțiuni inconsecvente și întârziate ***sau la o absență de acțiuni***;

Amendamentul 41

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. consideră că este neclar modul în care Regulamentul privind condiționalitatea interacționează în practică cu alte instrumente din setul de instrumente privind statul de drept, în special cu condiția favorizantă orizontală privind Carta în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune și cu „super-jaloanele” legate de statul de drept din cadrul MRR; regretă că, în decembrie 2023, Comisia a evaluat că Ungaria a îndeplinit condiția favorizantă orizontală privind independența sistemului judiciar, menținând în același timp măsurile impuse în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea; subliniază că această lipsă de coerență împiedică controlul democratic al aplicării lor;	21. consideră că este neclar modul în care Regulamentul privind condiționalitatea interacționează în practică cu alte instrumente din setul de instrumente privind statul de drept, în special cu condiția favorizantă orizontală privind Carta în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune și cu „super-jaloanele” legate de statul de drept din cadrul MRR; regretă că, în decembrie 2023, Comisia a evaluat că Ungaria a îndeplinit condiția favorizantă orizontală privind independența sistemului judiciar, menținând în același timp măsurile impuse în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea; ***constată deopotrivă, cu titlu de exemplu, că, în Polonia, anumite fonduri nu au fost deblocate deoarece nu a fost îndeplinită o condiție favorizantă orizontală sau pentru că nu au fost atinse „super-jaloanele”, în timp ce motivele pentru care nu a fost aplicat Regulamentul privind condiționalitatea nu au fost documentate;*** subliniază că această lipsă de coerență împiedică controlul democratic al aplicării lor; ***își reafirmă poziția conform căreia decizia Comisiei este ilegală, astfel cum se afirmă în acțiunea pendinte a Parlamentului împotriva Comisiei în cauza C-225/24, în special din cauza încălcării mai multor dispoziții de fond ale Regulamentului privind dispozițiile comune și a obligației Comisiei de a-și motiva decizia, precum și a unui abuz de putere sub forma unui compromis politic pentru ca Ungaria să renunțe la vetoul său cu privire la anumite decizii urgente***

care necesită unanimitate în Consiliul European;

Amendamentul 42

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. ***avertizează*** că ***realocarea sau redistribuirea creditelor înghețate către alte programe*** sau ***obiective ar semnala guvernelor care nu se conformează că pierderile pot fi compensate*** în ***altă parte***; îndeamnă, prin urmare, Comisia să respingă orice cerere de transfer către alte programe sau priorități din cadrul aceluiași program care ar conduce la o eludare a suspendărilor în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea; solicită Comisiei să transmită Parlamentului textul integral al oricărei astfel de cereri de transfer, astfel încât controlul democratic să poată preceda și nu să urmeze deciziei Comisiei;	23. ***subliniază*** că ***nu ar trebui utilizate transferuri, modificări ale programelor*** sau ***redistribuiri, inclusiv angajamente și plăți, pentru a compensa măsurile prevăzute în Regulamentul privind condiționalitatea sau*** în ***Regulamentul privind dispozițiile comune***; îndeamnă, prin urmare, Comisia să respingă orice cerere de transfer către alte programe sau priorități din cadrul aceluiași program care ar conduce la o eludare a suspendărilor în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea ***și a Regulamentului privind dispozițiile comune***; solicită Comisiei să transmită Parlamentului textul integral al oricărei astfel de cereri de transfer, astfel încât controlul democratic să poată preceda și nu să urmeze deciziei Comisiei; ***reamintește angajamentul asumat de Comisie în timpul adoptării pachetului revizuit privind politica de coeziune de a se asigura că noile mecanisme de flexibilitate nu pot fi utilizate pentru a eluda măsurile adoptate în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea sau al Regulamentului privind dispozițiile comune; invită Comisia și statele membre să respecte pe deplin acest angajament în practică, astfel încât să mențină efectul disuasiv și integritatea cadrului de condiționalitate privind statul de drept; subliniază că astfel de transferuri ar trebui considerate inadmisibile din punct de vedere juridic; invită Comisia să se asigure că există garanții juridice în acest sens, inclusiv în cadrul CFM 2028-2034;***

Amendamentul 43

Propunere de rezoluție
Punctul 23 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	23a. salută propunerea Comisiei de a consolida legătura dintre recomandările din raportul privind statul de drept și sprijinul financiar acordat în cadrul CFM 2028-2034 și de a generaliza, în domeniul statului de drept, modelul „reformă în schimbul fondurilor” elaborat în cadrul MRR post-COVID-19; subliniază că evaluarea condițiilor privind statul de drept și a criteriilor de referință în cadrul CFM 2028-2034 trebuie să se bazeze pe o expertiză imparțială în aceste domenii, mai degrabă decât pe acorduri politice, și că acest obiectiv trebuie asigurat și garantat în cadrul procedurii de efectuare a evaluării respective și de tragere a unor concluzii adecvate din rezultatele sale; constată, în acest context, că deciziile adresate statelor membre privind respectarea principiilor statului de drept și a drepturilor fundamentale ar trebui adoptate de Comisie, în calitate de gardian al tratatelor, mai degrabă decât de Consiliu, care ar putea fi reticent în a lua măsuri care ar avea un efect negativ asupra statelor membre; atrage atenția că procedura actelor delegate permite o acțiune rapidă a Comisiei, asigurând, în același timp, controlul politic din partea Parlamentului și a Consiliului;

Amendamentul 44

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. reiterează faptul că Parlamentul își ia foarte în serios rolul de control în ceea ce privește punerea în aplicare a Regulamentului privind condiționalitatea;	25. reiterează faptul că Parlamentul își ia foarte în serios rolul de control în ceea ce privește punerea în aplicare a Regulamentului privind condiționalitatea ***și***

ia act de faptul că Comisia și-a respectat obligația legală de a informa imediat Parlamentul cu privire la orice măsuri propuse, adoptate sau retrase; regretă faptul că Comisia a prezentate doar informațiile minime, fără detalii esențiale, și, chiar și la cererea Parlamentului, nu a transmis documentația completă; subliniază că schimbul de informații prompt, cuprinzător și proactiv este esențial pentru ca Parlamentul să își exercite în mod eficace responsabilitățile bugetare și de supraveghere;	***reamintește că, în temeiul articolului 8 din regulament, Comisia trebuie să informeze imediat Parlamentul cu privire la orice măsuri propuse, adoptate sau retrase în temeiul articolelor 5, 6 și 7 din regulament***; ia act de faptul că Comisia și-a respectat obligația legală de a informa imediat Parlamentul cu privire la orice măsuri propuse, adoptate sau retrase; regretă faptul că Comisia a prezentate doar informațiile minime, fără detalii esențiale, și, chiar și la cererea Parlamentului, nu a transmis documentația completă; subliniază că schimbul de informații prompt, cuprinzător și proactiv este esențial pentru ca Parlamentul să își exercite în mod eficace responsabilitățile bugetare și de supraveghere;

Amendamentul 45

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. îndeamnă Comisia să convină asupra unui canal de comunicare securizat pentru a asigura accesul la astfel de informații pentru organismele responsabile ale Parlamentului, protejând, în același timp, confidențialitatea acestora;	***eliminat***

Amendamentul 46

Propunere de rezoluție
Punctul 28 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	28a. consideră, în mod mai general, că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația,

	statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord;

Amendamentul 47

Propunere de rezoluție
Punctul 28 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	28b. reamintește că în conformitate cu articolul 9 din Regulamentul privind condiționalitatea, până la 12 ianuarie 2024, Comisia prezintă un raport Parlamentului și Consiliului referitor la punerea în aplicare a acestuia, în special privind eficacitatea măsurilor adoptate: constată că Comisia a efectuat în mod corespunzător acest exercițiu de raportare; îndeamnă Comisia, având în vedere că regulamentul este destinat să se aplice fără limită de timp, să prezinte un astfel de raport o dată pe an;

Amendamentul 48

Propunere de rezoluție
Punctul 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
29. reamintește dispozițiile specifice din Regulamentul privind condiționalitatea și din Orientările din 2022 care obligă UE să protejeze interesele legitime ale destinatarilor și beneficiarilor finali împotriva consecințelor financiare ale sancțiunilor impuse guvernelor lor; reamintește, în special, obligația statelor membre care fac obiectul unor măsuri în temeiul regulamentului de a continua să își onoreze toate angajamentele față de destinatarii și beneficiarii finali;	29. reamintește dispozițiile specifice din Regulamentul privind condiționalitatea și din Orientările din 2022 care obligă UE să protejeze interesele legitime ale destinatarilor și beneficiarilor finali împotriva consecințelor financiare ale sancțiunilor impuse guvernelor lor; ***își exprimă îngrijorarea că suspendarea fondurilor UE ar putea fi folosită în mod abuziv ca armă politică împotriva societății civile și a autorităților locale;*** reamintește, în special, obligația statelor membre care fac obiectul unor măsuri în temeiul regulamentului de a continua să își onoreze toate angajamentele față de

destinatarii și beneficiarii finali;

Amendamentul 49

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
30. regretă că, în practică, garanțiile avute în vedere rămân în mare măsură teoretice, deoarece procedurile de plată directă sau de redirecționare a fondurilor sunt greoaie, iar comunicarea cu destinatarii și beneficiarii finali este sporadică; recunoaște că trebuie depuse mai multe eforturi la nivelul UE pentru a îmbunătăți protecția intereselor legitime ale destinatarilor și beneficiarilor finali și pentru a asigura accesul acestora la finanțarea UE;	30. regretă că, în practică, garanțiile avute în vedere rămân în mare măsură teoretice, deoarece procedurile de plată directă sau de redirecționare a fondurilor sunt greoaie, iar comunicarea cu destinatarii și beneficiarii finali este sporadică; ***salută intenția declarată a Comisiei din propunerea sa pentru CFM 2028-2034 de a consolida protecția destinatarilor și beneficiarilor finali; subliniază însă că acest angajament trebuie să se traducă în garanții eficiente în practică și evidențiază că, având în vedere deficiențele observate în cadrul actual, vor trebui definite mecanisme clare și concrete pentru a se asigura că beneficiarii sunt cu adevărat protejați; își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că structura propusă a CFM 2028-2034 ar putea îngreuna și mai mult protejarea destinatarilor și beneficiarilor finali, deoarece ar acorda guvernelor statelor membre un control mai mare asupra gestionării fondurilor UE;*** recunoaște că trebuie depuse mai multe eforturi la nivelul UE pentru a îmbunătăți protecția intereselor legitime ale destinatarilor și beneficiarilor finali și pentru a asigura accesul acestora la finanțarea UE; ***ia act de articolul 15 alineatul (4) din proiectul de regulament privind FPNR și subliniază că ar trebui să existe obligația de a pune la dispoziție creditele corespunzătoare dezangajărilor în temeiul regimului de condiționalitate pentru a fi utilizate în alte instrumente sau programe ale UE puse în aplicare în cadrul gestiunii directe sau indirecte, în special cele care contribuie la sprijinirea democrației, a societății civile, a valorilor UE sau la combaterea***

	corupției în Europa, și cel puțin parțial în statul membru în care au avut loc încălcările statului de drept;

Amendamentul 50

Propunere de rezoluție
Punctul 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
31. observă cu îngrijorare că, în unele state membre, structurile oligarhice cleptocratice preiau în mod sistematic controlul asupra unor sectoare importante din punct de vedere strategic, cum ar fi sectorul bancar, comerțul cu amănuntul, sectorul alimentar, farmaciile, construcțiile și tehnologia, ceea ce poate prezenta riscuri pentru protecția bugetului UE, de exemplu atunci când astfel de structuri solicită fonduri UE; subliniază importanța garantării egalității de șanse pentru toți solicitanții de a avea acces atât la finanțare din partea UE, cât și la mecanisme imparțiale și eficace de depunere a plângerilor;	31. observă cu îngrijorare că, în unele state membre, structurile oligarhice cleptocratice preiau în mod sistematic controlul asupra unor sectoare importante din punct de vedere strategic, cum ar fi sectorul bancar, comerțul cu amănuntul, sectorul alimentar, farmaciile, construcțiile și tehnologia, ceea ce poate prezenta riscuri pentru protecția bugetului UE, de exemplu atunci când astfel de structuri solicită fonduri UE; subliniază importanța garantării egalității de șanse pentru toți solicitanții de a avea acces atât la finanțare din partea UE, cât și la mecanisme imparțiale și eficace de depunere a plângerilor; ***îndeamnă Comisia să efectueze audituri sistematice ale distribuirii fondurilor UE pentru a preveni conflictele de interese, instrumentalizarea politică sau opacitatea alocării fondurilor la nivel național;***

Amendamentul 51

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. consideră***, pe baza experienței limitate, că regimul de condiționalitate a fost un instrument eficace*** pentru protejarea intereselor financiare ale UE împotriva riscurilor care decurg din încălcarea statului de drept***; insistă***, ***prin urmare***, ca regimul să fie aplicat în continuare întregului buget al UE, inclusiv	32. consideră ***că s-ar putea să fie prea devreme să se facă declarații definitive despre eficacitatea acestui instrument*** pentru protejarea intereselor financiare ale UE împotriva riscurilor care decurg din încălcarea statului de drept ***și subliniază că***, ***la fel ca orice instrument***, ***rămâne deschis îmbunătățirilor; insistă însă*** ca

instrumentelor bazate pe performanță, astfel încât nicio linie de cheltuieli ale UE să scape unui control eficace al statului de drept; îndeamnă Comisia să se asigure că Regulamentul privind condiționalitatea este aplicat în mod consecvent bugetului UE, indiferent de modelul său de finanțare;	regimul să fie aplicat în continuare întregului buget al UE, inclusiv instrumentelor bazate pe performanță, astfel încât nicio linie de cheltuieli ale UE să scape unui control eficace al statului de drept; îndeamnă Comisia să se asigure că Regulamentul privind condiționalitatea este aplicat în mod consecvent bugetului UE, indiferent de modelul său de finanțare;

Amendamentul 52

Propunere de rezoluție
Punctul 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
34. invită Comisia să revizuiască de urgență orientările din 2022 pentru: abordarea mai directă a riscului de deturnare sau de realocare a fondurilor; publicarea unei metodologii etapizate care să arate modul în care se calculează proporționalitatea; definirea unei „legături suficient de directe” între o încălcare a statului de drept și un risc bugetar; solicitarea unor legături mai clare între încălcări și măsurile adoptate, inclusiv prin standarde mai precise privind încălcările respective; și oferirea unor soluții clare și măsuri practice pentru cazurile în care au loc inversări;	34. invită Comisia să revizuiască de urgență orientările din 2022 pentru: abordarea mai directă a riscului de deturnare sau de realocare a fondurilor; publicarea unei metodologii etapizate care să arate modul în care se ***estimează și se*** calculează proporționalitatea***, precum și eficacitatea măsurilor corective***; definirea unei „legături suficient de directe” între o încălcare a statului de drept și un risc bugetar***, inclusiv exemple practice***; solicitarea unor legături mai clare între încălcări și măsurile adoptate, inclusiv prin standarde mai precise privind încălcările respective ***și clarificări privind cerințele pentru monitorizarea proactivă***; și oferirea unor soluții clare și măsuri practice pentru cazurile în care au loc inversări;

Amendamentul 53

Propunere de rezoluție
Punctul 35

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
35. invită Comisia, în acest context, să își reexamineze interpretarea Regulamentului privind condiționalitatea ca instrument de ultimă instanță și să fie mai proactivă în utilizarea sa, inclusiv	35. invită Comisia, în acest context, să ***ofere mai multe detalii despre evaluarea sa privind valoarea adăugată și limitările respective ale diferitelor instrumente de condiționalitate bugetară, să*** își

aplicarea articolului 6 alineatul (4), respectând în același timp principiul proporționalității;	reexamineze interpretarea Regulamentului privind condiționalitatea ca instrument de ultimă instanță și să fie mai proactivă în utilizarea sa, inclusiv aplicarea articolului 6 alineatul (4), respectând în același timp principiul proporționalității;

Amendamentul 54

Propunere de rezoluție
Punctul 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
36. solicită Comisiei ca, în evaluarea proporționalității, să ia în considerare în mod sistematic consecințele pentru beneficiarii finali, în special pentru cei mai mici, cum ar fi universitățile, întreprinderile mici și mijlocii și organizațiile societății civile, dar fără a se limita la aceștia, și să reflecte această analiză în dosarul transmis Parlamentului în temeiul articolului 8 din Regulamentul privind condiționalitatea;	36. solicită Comisiei ca, în evaluarea proporționalității, să ia în considerare în mod sistematic consecințele pentru beneficiarii finali, în special pentru cei mai mici, cum ar fi universitățile, întreprinderile mici și mijlocii și organizațiile societății civile, dar fără a se limita la aceștia, și să reflecte această analiză în dosarul transmis Parlamentului în temeiul articolului 8 din Regulamentul privind condiționalitatea***, garantând în același timp că schimbările necesare sunt implementate efectiv în realitate pentru toți acești actori și nu rămân doar la nivel teoretic***;

Amendamentul 55

Propunere de rezoluție
Punctul 37

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
37. invită Comisia să reexamineze modul în care își poate îndeplini efectiv obligația de a proteja interesele financiare legitime ale destinatarilor și beneficiarilor finali, în special ale celor care suferă consecințele deficiențelor statului de drept, inclusiv prin aplicarea dispozițiilor pertinente din Regulamentul privind condiționalitatea în ceea ce privește obligațiile statelor membre de a efectua plăți; subliniază că nicio măsură luată	37. invită Comisia să reexamineze modul în care își poate îndeplini efectiv obligația de a proteja interesele financiare legitime ale destinatarilor și beneficiarilor finali, în special ale celor care suferă consecințele deficiențelor statului de drept, inclusiv prin aplicarea dispozițiilor pertinente din Regulamentul privind condiționalitatea în ceea ce privește obligațiile statelor membre de a efectua plăți; ***invită Comisia să găsească***

pentru a se asigura că destinatarii și beneficiarii finali legitimi pot continua să acceseze finanțarea UE nu ar trebui să slăbească aplicarea Regulamentului privind condiționalitatea; se așteaptă să fie pe deplin implicat în acest proces;	***modalități de a plasa fondurile afectate în gestiune directă sau de a le pune la dispoziție în cadrul altor instrumente sau programe ale UE puse în aplicare în gestiune directă sau în gestiune indirectă, asigurându-se, în orice caz, că administrațiile locale, organizațiile societății civile și întreprinderile mici și mijlocii nu suferă consecințele suspendării finanțării cauzate de acțiunile guvernelor lor naționale și, în cazul în care ajunge la concluzia că această opțiune nu este fezabilă, să explice în mod clar motivele acestei concluzii;*** subliniază că nicio măsură luată pentru a se asigura că destinatarii și beneficiarii finali legitimi pot continua să acceseze finanțarea UE nu ar trebui să slăbească aplicarea Regulamentului privind condiționalitatea; se așteaptă să fie pe deplin implicat în acest proces;

Amendamentul 56

Propunere de rezoluție
Punctul 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
38. invită Comisia să efectueze trimiteri încrucișate sistematice între procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și măsurile adoptate în temeiul articolului 6 din Regulamentul financiar și ***controalele de condiționalitate*** în ***curs***, astfel încât statele membre să nu poată exploata compartimentările procedurale și să fie protejate interesele financiare ale UE, indiferent de instrumentul juridic utilizat;	38. invită Comisia să efectueze trimiteri încrucișate sistematice între procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și măsurile adoptate în temeiul articolului 6 din Regulamentul financiar și ***al Regulamentului privind condiționalitatea, al Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind MRR și al viitorului regim privind condiționalitatea din cadrul CFM 2028-2034, precum și*** în ***temeiul oricărui alt instrument relevant***, astfel încât statele membre să nu poată exploata compartimentările procedurale și să fie protejate interesele financiare ale UE, indiferent de instrumentul juridic utilizat;

Amendamentul 57

Propunere de rezoluție
Punctul 39

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
39. consideră că măsurile de remediere ar trebui să fie însoțite de garanții pentru a împiedica, după caz, apariția unor situații similare în viitor;	39. consideră că măsurile de remediere ar trebui să fie însoțite de garanții pentru a împiedica, după caz, apariția unor situații similare ***sau a unor noi regrese în domeniul statului de drept*** în viitor;

Amendamentul 58

Propunere de rezoluție
Punctul 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
40. se așteaptă ca Comisia să ia măsuri concrete pentru a întări legăturile dintre recomandările din rapoartele sale anuale privind statul de drept și sprijinul financiar din bugetul UE, astfel cum se subliniază în scrisorile de misiune din 2024 adresate comisarilor responsabili pentru buget și pentru statul de drept; invită Comisia să transpună recomandările specifice fiecărei țări din rapoartele sale anuale privind statul de drept în etape concrete care să fie puse în aplicare în mod sistematic de către statele membre și, după caz, să servească drept dovezi pentru a justifica activarea Regulamentului privind condiționalitatea;	40. se așteaptă ca Comisia să ia măsuri concrete pentru a întări legăturile dintre recomandările din rapoartele sale anuale privind statul de drept și sprijinul financiar din bugetul UE, astfel cum se subliniază în scrisorile de misiune din 2024 adresate comisarilor responsabili pentru buget și pentru statul de drept; invită Comisia să transpună recomandările specifice fiecărei țări din rapoartele sale anuale privind statul de drept în etape concrete care să fie puse în aplicare în mod sistematic de către statele membre și, după caz, să servească drept dovezi pentru a justifica activarea Regulamentului privind condiționalitatea ***și a altor instrumente; subliniază că astfel de etape concrete ar trebui să fie însoțite de termene clare și solicită elaborarea unor indicatori corespunzători***;

Amendamentul 59

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. subliniază că raportul anual privind statul de drept este structurat în prezent în jurul a patru piloni, și anume: sistemul de	41. subliniază că raportul anual privind statul de drept este structurat în prezent în jurul a patru piloni, și anume: sistemul de

justiție, cadrul anticorupție, pluralismul mass-mediei și alte aspecte instituționale legate de sistemul de control și echilibru; ***recunoaște*** că în raportul din 2025 privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează întreprinderile și lucrătorii; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei, un sistem adecvat de control și echilibru ***și*** o piață unică funcțională ***sunt intrinsec legate de statul*** de ***drept***;	justiție, cadrul anticorupție, pluralismul mass-mediei și alte aspecte instituționale legate de sistemul de control și echilibru; ***salută faptul*** că în raportul din 2025 privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează întreprinderile și lucrătorii; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei, un sistem adecvat de control și echilibru ***sunt toate condiții prealabile pentru*** o piață unică funcțională***; subliniază că acești piloni sunt completați*** de ***subpiloni care ar trebui dezvoltați și mai mult, atunci când este necesar***;

Amendamentul 60

Propunere de rezoluție
Punctul 41 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	41a. subliniază că raportul anual privind statul de drept, și în special recomandările acestuia, ar trebui să fie concepute astfel încât să fie pe deplin operaționale și direct utilizabile pentru a stabili dacă este justificată activarea Regulamentului privind condiționalitatea; invită, de asemenea, Comisia să clarifice pragul de la care deficiențele identificate în raport și în recomandările corespunzătoare sunt considerate suficient de grave pentru a justifica recurgerea la un instrument financiar ca Regulamentul privind condiționalitatea;

Amendamentul 61

Propunere de rezoluție
Punctul 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
42. constată că încălcările sistematice	42. constată că încălcările sistematice

ale statului de drept, identificate în cadrul pilonilor raportului anual privind statul de drept, care au o legătură suficient de directă cu protecția bugetului UE ar trebui să conducă la declanșarea mecanismului de condiționalitate, în special în cazuri precum încălcarea, manipularea sau favoritismul în cadrul procedurilor de ofertare și al cererilor care implică finanțare din partea UE, precum și hărțuirea administrativă care încalcă egalitatea de tratament a autorităților locale și regionale, a întreprinderilor sau a altor destinatari și beneficiari finali și accesul acestora la fondurile UE;	ale statului de drept, identificate în cadrul pilonilor raportului anual privind statul de drept, care au o legătură suficient de directă cu protecția bugetului UE ar trebui să conducă la declanșarea mecanismului de condiționalitate, în special în cazuri precum ***încălcările sistemice ale independenței judiciare, un cadru anticorupție ineficient, inclusiv controlul politic al serviciilor unui procuror general sau al instituțiilor supreme de audit, neexecutarea hotărârilor judecătorești sau*** încălcarea, manipularea sau favoritismul în cadrul procedurilor de ofertare și al cererilor care implică finanțare din partea UE, precum și hărțuirea administrativă care încalcă egalitatea de tratament a autorităților locale și regionale, a întreprinderilor sau a altor destinatari și beneficiari finali și accesul acestora la fondurile UE;

Amendamentul 62

Propunere de rezoluție
Punctul 44

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
44. insistă ca prerogativele de control ale Parlamentului să fie protejate prin capacitarea acestuia de a monitoriza coerența în (ne) aplicarea regimului de condiționalitate, împiedicând astfel instrumentalizarea politică sau opacitatea; invită Comisia să transmită Parlamentului un inventar anual consolidat al tuturor deciziilor legate de condiții pentru toate rubricile bugetare în contextul procedurii bugetare anuale;	44. insistă ca prerogativele de control ale Parlamentului să fie protejate prin capacitarea acestuia de a monitoriza coerența în (ne) aplicarea regimului de condiționalitate ***în cadrul instrumentelor actuale și viitoare***, împiedicând astfel instrumentalizarea politică sau opacitatea; invită Comisia să transmită Parlamentului un inventar anual consolidat al tuturor deciziilor legate de condiții pentru toate rubricile bugetare în contextul procedurii bugetare anuale;

Amendamentul 63

Propunere de rezoluție
Punctul 45 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45a. îndeamnă Comisia să convină asupra unui canal securizat de comunicare cu organismele responsabile ale Parlamentului pentru a asigura accesul deplin la documente, inclusiv la textul integral al notificărilor scrise și la schimburile dintre serviciile Comisiei și statul membru în cauză, în timp util, în mod deplin și proactiv, protejând în același timp confidențialitatea acestora;

Amendamentul 64

Propunere de rezoluție
Punctul 46

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
46. invită Consiliul să mențină procesul bazat pe fapte și obiectiv și să respecte cât mai mult posibil propunerile Comisiei; îndeamnă, de asemenea, Consiliul să nu transforme procesul care conduce la adoptarea de măsuri ***într-o monedă*** de ***schimb***;	46. invită Consiliul să mențină procesul bazat pe fapte și obiectiv și să respecte cât mai mult posibil propunerile Comisiei***, și, în cazul abaterii de la ele, să ofere o justificare suficientă pentru acest comportament***; îndeamnă, de asemenea, Consiliul să nu transforme procesul care conduce la adoptarea de măsuri ***într-un exercițiu de negociere politică, care i-ar permite unui stat membru care face obiectul acestui proces să își exercite dreptul*** de ***veto asupra unor decizii urgente care necesită unanimitate în cadrul Consiliului European; consideră că ar trebui să fie posibil ca în temeiul regulamentului actual să se adopte noi măsuri de protecție a bugetului UE într-un mod simplificat, în cadrul aceleiași proceduri, în cazul în care situația care a condus la adoptarea de măsuri nu a fost remediată sau s-a deteriorat, asigurându-se în același timp că aceleași criterii materiale și garanții continuă să se aplice***;

Amendamentul 65

Propunere de rezoluție
Punctul 47

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
47. solicită Comisiei să creeze un portal interactiv care să le permită cetățenilor, destinatarilor și beneficiarilor finali, precum și operatorilor economici, să urmărească întregul ciclu de viață al cazurilor de condiționalitate, de la notificare până la eventuala eliminare a măsurilor, pentru a crește transparența și a preveni dezinformarea; invită, în acest sens, Comisia să publice fișe informative care să cuprindă fiecare acțiune viitoare în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea, care să stabilească tipul și evaluarea încălcărilor, impactul asupra bugetului UE și, după caz, proporționalitatea măsurilor propuse; invită Comisia să se asigure că informațiile pertinente sunt transmise destinatarilor și beneficiarilor finali în cauză, precum și publicului larg;	47. solicită Comisiei să creeze un portal interactiv care să le permită cetățenilor, ***organizațiilor societății civile,*** destinatarilor și beneficiarilor finali, precum și operatorilor economici, să urmărească întregul ciclu de viață al cazurilor de condiționalitate, de la notificare până la eventuala eliminare a măsurilor, pentru a crește transparența și a preveni dezinformarea; invită, în acest sens, Comisia să publice fișe informative care să cuprindă fiecare acțiune viitoare în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea, care să stabilească tipul și evaluarea încălcărilor, impactul asupra bugetului UE și, după caz, proporționalitatea măsurilor propuse; invită Comisia să se asigure că informațiile pertinente sunt transmise destinatarilor și beneficiarilor finali în cauză, precum și publicului larg;

Amendamentul 66

Propunere de rezoluție
Punctul 49

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
49. invită Comisia să ***își*** consolideze capacitatea de investigare prin stabilirea unui registru permanent de experți specializați capabili să evalueze încălcările complexe ale statului de drept, asigurând astfel decizii mai rapide și solide din punct de vedere tehnic, și să dezvolte un sistem informatic care să permită detectarea modelelor sau a asemănărilor în rapoartele primite;	49. ***consideră că Comisia nu a dezvoltat încă pe deplin capacitatea administrativă necesară pentru punerea în aplicare a regulamentului; subliniază că instituțiile UE trebuie să se asigure că Comisia dispune de mijloacele adecvate pentru a asigura, în mod eficace, respectarea acestuia; pe această bază,*** invită Comisia să ***aloce așadar suficiente resurse umane pentru asigurarea respectării regulamentului și să*** consolideze capacitatea de investigare ***a Comisiei*** prin stabilirea unui registru permanent de experți specializați capabili să evalueze încălcările complexe ale statului de drept, asigurând astfel decizii mai rapide și solide din punct de vedere

tehnic, și să dezvolte un sistem informatic care să permită detectarea modelelor sau a asemănărilor în rapoartele primite;
subliniază necesitatea unei cooperări strânse și structurate între direcțiile generale relevante din cadrul Comisiei, în special Direcția Generală Buget și Direcția Generală Justiție și Consumatori, pentru a asigura coerența și complementaritatea în aplicarea regulamentului;

Amendamentul 67

Propunere de rezoluție
Punctul 51 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	51a. propune din nou să se creeze un mecanism al UE pentru democrație, statul de drept și drepturile fundamentale, pe baza propunerii Parlamentului din 2020; subliniază că acest mecanism ar trebui să fie reglementat de un acord interinstituțional între Parlament, Comisie și Consiliu, constând într-un ciclu anual de monitorizare a valorilor UE care să acopere toate aspectele articolului 2 din TUE și care să se aplice în mod egal, obiectiv și echitabil tuturor statelor membre și țărilor candidate la UE, sprijinit de un grup de experți independenți care să pregătească recomandări și să le coreleze cu instrumentele bugetare și cu alte instrumente de aplicare a legii, și îmbunătățind controlul Parlamentului; accentuează că, deși setul de instrumente privind statul de drept de care dispune UE a fost lărgit semnificativ, eficacitatea acestuia depinde de aplicarea sa coerentă și consecventă în toate instituțiile UE; subliniază necesitatea de a institui, între timp, un semestru european al statului de drept, cu o structură clară, obiective intermediare concrete și contribuții active din partea tuturor instituțiilor UE; subliniază că, deși inițial se va axa pe

statul de drept, acest semestru al statului de drept ar trebui conceput astfel încât să poată fi extins treptat, astfel încât să includă toate valorile consacrate la articolul 2 din TUE, asigurând o abordare cuprinzătoare și coerentă față de protecția valorilor UE; evidențiază că respectivul ciclu anual trebuie să se bazeze pe indicatori solizi și obiectivi și să afirme clar că încălcările statului de drept nu sunt niciodată neimportante, iar orice constatare îngrijorătoare ar trebui să conducă la consecințe reale, ca în cazul mecanismului semestrului european aplicat în domeniul finanțelor publice;

ANEXĂ: DECLARAȚIE PRIVIND CONTRIBUȚIILE

Raportorul pentru aviz declară pe propria răspundere că nu a inclus în avizul său nicio contribuție de la reprezentanți de interese care intră sub incidența Acordului interinstituțional privind un registru de transparență obligatoriu[1] sau de la reprezentanți ai autorităților publice din țările terțe, inclusiv misiuni diplomatice și ambasade ale acestora, care trebuie menționată în prezenta anexă în conformitate cu articolul 8 din anexa I la Regulamentul de procedură.

[1] Acordul interinstituțional din 20 mai 2021 dintre Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene și Comisia Europeană privind un registru de transparență obligatoriu (JO L 207, 11.6.2021, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).

INFORMAȚII PRIVIND ADOPTAREA DE CĂTRE COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ

Data adoptării	5.11.2025
Rezultatul votului final	+ : 52 - : 21 0 : 1
Membri titulari prezenți la votul final	Abir Al-Sahlani, Giuseppe Antoci, Jaume Asens Llodrà, Malik Azmani, Pernando Barrena Arza, Nicolas Bay, Ioan-Rareş Bogdan, Krzysztof Brejza, Saskia Bricmont, Jorge Buxadé Villalba, Jaroslav Bžoch, Mélissa Camara, Susanna Ceccardi, Caterina Chinnici, Alessandro Ciriani, Paulo Cunha, Lena Düpont, Marieke Ehlers, Estrella Galán, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Evin Incir, Paolo Inselvini, Marina Kaljurand, Mariusz Kamiński, Assita Kanko, Fabienne Keller, Mary Khan, Moritz Körner, András László, Murielle Laurent, Fabrice Leggeri, Jeroen Lenaers, Erik Marquardt, Michael McNamara, Ana Catarina Mendes, Verena Mertens, Nadine Morano, Matjaž Nemec, Ana Miguel Pedro, Emil Radev, Ilaria Salis, Birgit Sippel, Petra Steger, Cecilia Strada, Tineke Strik, Tomas Tobé, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche, Kristian Vigenin, Charlie Weimers, Sophie Wilmès, Alessandro Zan, Javier Zarzalejos
Membri supleanți prezenți la votul final	Anja Arndt, Konstantinos Arvanitis, David Casa, Kinga Gál, Geadis Geadi, Nikola Minchev, Dolors Montserrat, Javier Moreno Sánchez, Leoluca Orlando, Maria Walsh, Maciej Wąsik
Deputații vizați de articolul 216 alineatul (7) din Regulamentul de procedură prezenți la votul final	Isabel Benjumea Benjumea, Robert Biedroń, Henrik Dahl, Elisabetta Gualmini, Martine Kemp, Stefan Köhler, Judita Laššáková, Miriam Lexmann, André Rodrigues, Marjan Šarec

VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL DE CĂTRE COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ

52	+
PPE	Benjumea Benjumea Isabel, Bogdan Ioan-Rares, Brejza Krzysztof, Casa David, Chinnici Caterina, Cunha Paulo, Dahl Henrik, Düpont Lena, Kemp Martine, Köhler Stefan, Lenaers Jeroen, Mertens Verena, Montserrat Dolors, Morano Nadine, Pedro Ana Miguel, Radev Emil, Tobé Tomas, Walsh Maria, Zarzalejos Javier
Renew	Al-Sahlani Abir, Azmani Malik, García Hermida-Van Der Walle Raquel, Keller Fabienne, Körner Moritz, McNamara Michael, Minchev Nikola, Sarec Marjan, Wilmès Sophie
S&D	Biedron Robert, Gualmini Elisabetta, Incir Evin, Kaljurand Marina, Laurent Murielle, Mendes Ana Catarina, Moreno Sánchez Javier, Nemec Matjaz, Rodrigues André, Sippel Birgit, Strada Cecilia, Vigenin Kristian, Zan Alessandro
The Left	Antoci Giuseppe, Arvanitis Konstantinos, Barrena Arza Pernando, Galán Estrella, Salis Ilaria
Verts/ALE	Asens Llodrà Jaume, Bricmont Saskia, Camara Mélissa, Marquardt Erik, Orlando Leoluca, Strik Tineke

21	-
ECR	Bay Nicolas, Ciriani Alessandro, Geadi Geadis, Inselvini Paolo, Kaminski Mariusz, Kanko Assita, Wasik Maciej, Weimers Charlie
ESN	Arndt Anja, Khan Mary, Uhrík Milan
NI	Lassáková Judita
PfE	Buxadé Villalba Jorge, Bzoch Jaroslav, Ceccardi Susanna, Ehlers Marieke, Gál Kinga, László András, Leggeri Fabrice, Steger Petra, Vandendriessche Tom

1	0
PPE	Lexmann Miriam

Legenda simbolurilor utilizate:
+ : pentru
- : împotrivă
0 : abțineri