**Parlament Europejski**
2024-2029

*Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych*

**2025/2155(DEC)**

5.12.2025

# OPINIA

Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2024
(2025/2155(DEC))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Evin Incir

PA_NonLegDec

## OPINIA

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji tego, co następuje:

1. zauważa, że liczba spraw prowadzonych przez Prokuraturę Europejską (EPPO) znacznie wzrosła – w 2024 r. zarejestrowano 2 666 toczących się postępowań przygotowawczych, z czego prawie 30 % miało wymiar transgraniczny – oraz że delegowani prokuratorzy europejscy znacznie zwiększyli liczbę aktów oskarżenia (47 %) i zamrożeń aktywów;

2. zauważa, że w 2024 r. EPPO rozpatrzyła 6 547 zgłoszeń dotyczących przestępstw, co stanowi wzrost o 56 % w porównaniu z rokiem 2023 i wynika głównie ze znacznego wzrostu liczby zgłoszeń od podmiotów prywatnych (o 85 %) i organów krajowych (wzrost o 12 %) oraz pokazuje, że wykrywanie nadużyć finansowych naruszających interesy finansowe Unii poprawiło się w uczestniczących państwach członkowskich, a opinia publiczna jest bardziej świadoma roli EPPO;

3. zwraca uwagę, że coraz więcej spraw jest związanych z transgranicznymi oszustwami związanymi z VAT, na które przypada ponad połowa szacowanych strat w sprawach badanych przez EPPO; zauważa ponadto, że znacznie wzrosła również liczba śledztw w sprawach dotyczących wydatkowania środków z NextGenerationEU (wzrost o 25 %);

4. podkreśla, że zdecydowana większość śledztw w sprawie nadużyć finansowych i innych przestępstw przeciwko budżetowi UE jest nadal utrudniona z powodu różnic w przepisach krajowych i nierównych wysiłków państw członkowskich w zakresie egzekwowania przepisów;

5. podkreśla, że we wstępnych ramach budżetowych znacznie niedoszacowano obciążenie, przez co EPPO jest strukturalnie niedofinansowana i cierpi na niedobór personelu; podkreśla, że rosnącą liczbą śledztw nie można zarządzać bez wystarczającej liczby pracowników i odpowiednich zasobów własnych, tak aby środki finansowe były powiązane z wzmocnionymi mechanizmami odpowiedzialności oraz regularnymi ocenami efektywności w celu zagwarantowania skutecznego wykorzystania pieniędzy podatników UE; wzywa Komisję do zaangażowania się w dialog z EPPO oraz do sporządzenia zaktualizowanej oceny potrzeb tego organu w perspektywie następnych wieloletnich ram finansowych, biorąc również pod uwagę, że właściwość terytorialna EPPO została rozszerzona na Szwecję i Polskę; przypomina, że EPPO jest jednym z niewielu organów, które zapewniają środki dla budżetu UE w związku z ochroną interesów finansowych Unii;

6. podkreśla, że ocena ram prawnych dla Europolu, Eurojustu, OLAF-u i EPPO powinna stwarzać możliwości jak najskuteczniejszej realizacji wspólnych celów, w szczególności w zakresie zwalczania nadużyć finansowych, przestępstw finansowych, korupcji i innych przestępstw naruszających interesy finansowe UE, tak, by nie powtarzać tych samych czynności; podkreśla, że ściślejsza współpraca operacyjna i wspólne zdolności analityczne z innymi agencjami UE, takimi jak Europol, Eurojust i OLAF, mogłyby przynieść istotne korzyści skali i poprawić ogólną skuteczność; wzywa

EPPO do nawiązania solidnej współpracy z innymi agencjami lub urzędami, które mają te same cele i duży potencjał komplementarności; w związku z tym zwraca w szczególności uwagę na nowo utworzony Urząd ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (AMLA) i przyszły Urząd UE do Spraw Celnych; podkreśla, że skuteczne wykrywanie nadużyć finansowych i przestępstw finansowych zależy od rzeczywistej współpracy opartej na danych i od wymiany informacji między wszystkimi podmiotami w ramach unijnych struktur zwalczania nadużyć finansowych; podkreśla, że współpraca ta musi odbywać się w pełnej zgodności z przepisami o ochronie danych i gwarancjami proceduralnymi;

7. przypomina o zobowiązaniu Komisji dotyczącym przyspieszenia oceny mandatu EPPO i oczekuje, że ocena ta doprowadzi do rozszerzenia kompetencji EPPO; zwraca uwagę na swoje wielokrotne apele o rozszerzenie jurysdykcji Prokuratury Europejskiej na inne rodzaje poważnych przestępstw, takie jak naruszenie sankcji UE; podkreśla jednak, że takie rozszerzenie musi być poprzedzone pełną oceną skutków, a zanim do niego dojdzie, EPPO musiałaby otrzymać wystarczające środki budżetowe i zasoby ludzkie, aby móc skutecznie działać;

8. uznaje potrzebę opracowania przez EPPO – przy użyciu właściwych zasobów – autonomicznych systemów cyfrowych, by zajmować się coraz bardziej złożonymi transgranicznymi przestępstwami finansowymi, które stają się coraz bardziej wyrafinowane i wykorzystują powstające technologie cyfrowe; jest zaniepokojony opóźnieniami w rozwoju systemu zarządzania sprawami; zauważa, że EPPO gromadzi znaczną ilość danych podczas śledztw, w szczególności w sprawach dotyczących złożonych zorganizowanych przestępstw finansowych i przypadków prania pieniędzy, oraz że dane te nadal nie są w pełni wykorzystywane ze względu na brak wewnętrznych zdolności analitycznych; z zadowoleniem przyjmuje przyjęcie przez EPPO strategii i ram cyberbezpieczeństwa oraz wzywa do ich szybkiego i pełnego wdrożenia; zachęca EPPO do priorytetowego traktowania interoperacyjności i bezpieczeństwa danych w transformacji cyfrowej i zapewnienia kompatybilności z systemami Europolu i Eurojustu przy jednoczesnej ochronie praw podstawowych;

9. wzywa państwa członkowskie, które jeszcze nie przystąpiły do EPPO, aby niezwłocznie to uczyniły w celu zapewnienia prawdziwie ogólnoeuropejskiego systemu wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych, który może chronić interesy finansowe Unii i skutecznie reagować na transgraniczną przestępczość zorganizowaną i korupcję; podkreśla, że rozdrobnienie spowodowane brakiem uczestnictwa podważa spójność i skuteczność struktury sądowniczej UE oraz że pełne uczestnictwo wszystkich państw członkowskich znacznie wzmocniłoby zdolność Unii do wykrywania poważnych przestępstw mających wpływ na budżet UE, do prowadzenia śledztw w ich sprawie i ich ścigania; przypomina, że udział w EPPO jest podstawą wspólnej unijnej struktury sądownictwa i zwalczania nadużyć finansowych, co zapewnia skuteczną ochronę interesów finansowych UE i integralności jej instytucji; wzywa do wprowadzenia obowiązku uczestnictwa w EPPO dla wszystkich przyszłych państw członkowskich w ramach procesu przystąpienia do UE, aby zapewnić jednolity poziom rozliczalności, współpracy sądowej i egzekwowania prawa w całej Unii;

10. podkreśla potrzebę stałego i zorganizowanego dialogu z państwami członkowskimi już uczestniczącymi w EPPO, aby sprostać praktycznym wyzwaniom, przed którymi stoją

w walce z naruszeniami praworządności i korupcją; wzywa Komisję Europejską do wspierania tych państw członkowskich w konkretnym wdrażaniu zaleceń zawartych w rocznych sprawozdaniach na temat praworządności oraz do dopilnowania, aby wnioski wyciągnięte w ramach współpracy z EPPO przyczyniały się do bardziej zdecydowanego i spójnego podejścia do uczciwości i rozliczalności wymiaru sprawiedliwości w całej Unii.

## ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE

Zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu sprawozdawczyni komisji opiniodawczej oświadcza, że ujęła w swojej opinii informacje dotyczące kwestii związanych z tematem, które otrzymała podczas sporządzania opinii, do czasu przyjęcia jej w komisji, od następujących przedstawicieli grup interesu objętych zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości[1] lub od następujących przedstawicieli organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad:

| **1. Przedstawiciele grup interesu objęci zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości** |
|---|
| Transparency International EU / EU transparency register: 501222919-71 |

Powyższy wykaz został sporządzony na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawczyni komisji opiniodawczej.

[1] Porozumienie międzyinstytucjonalne z 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości (Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).

## INFORMACJE O PRZYJĘCIU PRZEZ KOMISJĘ OPINIODAWCZĄ

| | |
|---|---|
| **Data przyjęcia** | 3.12.2025 |
| **Wynik głosowania końcowego** | +: 52<br>–: 12<br>0: 7 |
| **Posłowie obecni podczas głosowania końcowego** | Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Giuseppe Antoci, Jaume Asens Llodrà, Pernando Barrena Arza, Nikola Bartůšek, François-Xavier Bellamy, Ioan-Rareş Bogdan, Saskia Bricmont, Jaroslav Bžoch, Damien Carême, Susanna Ceccardi, Caterina Chinnici, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Alessandro Ciriani, Lena Düpont, Marieke Ehlers, Estrella Galán, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Paolo Inselvini, Irena Joveva, Erik Kaliňák, Marina Kaljurand, Mariusz Kamiński, Fabienne Keller, Mary Khan, Alice Kuhnke, Murielle Laurent, Fabrice Leggeri, Jeroen Lenaers, Lukas Mandl, Michael McNamara, Ana Catarina Mendes, Verena Mertens, Nadine Morano, Matjaž Nemec, Ana Miguel Pedro, Ilaria Salis, Birgit Sippel, Krzysztof Śmiszek, Petra Steger, Cecilia Strada, Alice Teodorescu Måwe, Tomas Tobé, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche, Kristian Vigenin, Isabel Wiseler-Lima, Ewa Zajączkowska-Hernik, Alessandro Zan, Javier Zarzalejos, Tomáš Zdechovský |
| **Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego** | Katarina Barley, Anna Maria Cisint, Markéta Gregorová, Monika Hohlmeier, Nikola Minchev, Javier Moreno Sánchez, Jan-Christoph Oetjen, Leoluca Orlando, Oliver Schenk, Sebastian Tynkkynen, Alexandre Varaut, Maciej Wąsik |
| **Posłowie, o których mowa w art. 216 ust. 7 Regulaminu, obecni podczas głosowania końcowego** | Stefano Cavedagna, José Cepeda, Pietro Fiocchi, Andrey Kovatchev, Marcos Ros Sempere, Michał Szczerba, Catarina Vieira |

## GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

| 52 | + |
|---|---|
| PPE | Magdalena Adamowicz, François-Xavier Bellamy, Ioan-Rareş Bogdan, Caterina Chinnici, Lena Düpont, Monika Hohlmeier, Andrey Kovatchev, Jeroen Lenaers, Lukas Mandl, Verena Mertens, Nadine Morano, Ana Miguel Pedro, Oliver Schenk, Michał Szczerba, Alice Teodorescu Måwe, Tomas Tobé, Isabel Wiseler-Lima, Javier Zarzalejos, Tomáš Zdechovský |
| PfE | Jaroslav Bžoch |
| Renew | Abir Al-Sahlani, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Irena Joveva, Fabienne Keller, Michael McNamara, Nikola Minchev, Jan-Christoph Oetjen |
| S&D | Katarina Barley, José Cepeda, Marina Kaljurand, Murielle Laurent, Ana Catarina Mendes, Javier Moreno Sánchez, Matjaž Nemec, Marcos Ros Sempere, Birgit Sippel, Krzysztof Śmiszek, Cecilia Strada, Kristian Vigenin, Alessandro Zan |
| The Left | Giuseppe Antoci, Pernando Barrena Arza, Damien Carême, Estrella Galán, Ilaria Salis |
| Verts/ALE | Jaume Asens Llodrà, Saskia Bricmont, Markéta Gregorová, Alice Kuhnke, Leoluca Orlando, Catarina Vieira |

| 12 | - |
|---|---|
| ESN | Mary Khan, Milan Uhrík, Ewa Zajączkowska-Hernik |
| NI | Erik Kaliňák |
| PfE | Nikola Bartůšek, Susanna Ceccardi, Anna Maria Cisint, Marieke Ehlers, Fabrice Leggeri, Petra Steger, Tom Vandendriessche, Alexandre Varaut |

| 7 | 0 |
|---|---|
| ECR | Stefano Cavedagna, Alessandro Ciriani, Pietro Fiocchi, Paolo Inselvini, Mariusz Kamiński, Sebastian Tynkkynen, Maciej Wąsik |

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się