*Ārlietu komiteja*
*Priekšsēdētājs*

22.10.2025

Javier Zarzalejos
priekšsēdētājam
Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

Temats: Atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par informācijas drošību Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās (COM(2022)0119 – C10-0121/2022 – 2022/0094(COD))

Godātais priekšsēdētāj!

Godātais *J. Zarzalejos* kungs!

Saistībā ar minēto procedūru Ārlietu komitejai tika uzdots sniegt atzinumu Jūsu vadītajai komitejai. 2025. gada 13. janvāra sanāksmē Ārlietu komitejas koordinatori nolēma atzinumu nosūtīt vēstules veidā. Ārlietu komiteja atzinumu pieņēma 2025. gada 16. oktobra sanāksmē[1] un aicināja atbildīgo komiteju ziņojumā iekļaut turpmāk minētos ierosinājumus.

Strauju ģeopolitisko pārmaiņu un mainīgas apdraudējumu vides apstākļos Savienības informācijas drošība ir pakļauta arvien lielākam riskam. Starptautiskās krīzes liecina par to, ka ES ir nepieciešams iegūt ticamu un pirmavotu informāciju par jau pastāvošiem un iespējamiem ārējiem apdraudējumiem, lai varētu ātri un efektīvi reaģēt, kā arī labāk aizsargāt gan savus iedzīvotājus, gan intereses ārvalstīs. Arī ārvalstu iejaukšanās un dezinformācija

[1] Galīgajā balsošanā piedalījās: David McAllister (priekšsēdētājs), Mika Aaltola, Pascal Arimont (loceklis saskaņā ar Reglamenta 216. panta 7. punktu), Pernando Barrena Arza, Robert Biedroń, Ľuboš Blaha, Marc Botenga, Grzegorz Braun, Sebastião Bugalho, Jaroslav Bžoch, Tobias Cremer, Henrik Dahl (loceklis saskaņā ar Reglamenta 216. panta 7. punktu), Danilo Della Valle, Elio Di Rupo, Tomasz Froelich, Michael Gahler, Niels Geuking (loceklis saskaņā ar Reglamenta 216. panta 7. punktu), Christophe Gomart, Hanna Gronkiewicz Waltz (locekle saskaņā ar Reglamenta 216. panta 7. punktu), Bernard Guetta, Sandra Gómez López, Michalis Hadjipantela (loceklis saskaņā ar 216. panta 7. punktu), Andrzej Halicki, Rima Hassan, Mircea Gheorghe Hava, Marc Jongen (saskaņā ar Reglamenta 216. panta 7. punktu), Łukasz Kohut, Rihards Kols, Sergey Lagodinsky, Ilia Lazarov (loceklis saskaņā ar Reglamenta 216. panta 7. punktu), Antonio López Istúriz White, Liudas Mažylis, Vangelis Meimarakis, Sven Mikser, Hannah Neumann, Jan Christoph Oetjen (loceklis saskaņā ar Reglamenta 216. panta 7. punktu), Kostas Papadakis, Tonino Picula, Chloé Ridel, Nela Riehl, Ilaria Salis, Mounir Satouri, Andreas Schieder, Stanislav Stoyanov, Marie Agnes Strack Zimmermann, Sebastiaan Stöteler, Nacho Sánchez Amor, Villy Søvndal, Marta Temido, Ivaylo Valchev, Petar Volgin, Nicola Zingaretti, Milan Zver, Dainius Žalimas (loceklis saskaņā ar Reglamenta 216. panta 7. punktu).

rada reālu apdraudējumu ES demokrātiskajiem procesiem, un Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem un aģentūrām būtu jāsaņem pienācīgi līdzekļi un resursi, lai stātos pretī šiem jaunajiem izaicinājumiem.

Kā uzsvērts vairākās Parlamenta rezolūcijās par kopējās ārpolitikas un drošības politikas (KĀDP) īstenošanu, ārlietu un drošības jomā Parlamentam pārredzami un savlaicīgi jāsaņem nepieciešamā informācija un dokumenti, lai tas varētu pienācīgi pildīt savu svarīgo demokrātiskās pārraudzības lomu. Tāpēc ir svarīgi stiprināt un saskaņot ES klasificētās informācijas un neklasificētās informācijas iedalījumu kategorijās, tās apstrādi un glabāšanu.

AFET atzinīgi vērtē šo savlaicīgi iesniegto Komisijas priekšlikumu, kas ir daļa no ES Drošības savienības stratēģijas, kuru Komisija pieņēma 2020. gada jūlijā, jo Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem un aģentūrām ir jānodrošina atbilstīgs un vienoti augsts ES klasificētās informācijas un neklasificētās informācijas drošības līmenis. Turklāt AFET atzinīgi vērtē to, ka ar ierosināto regulu ir paredzēts ieviest minimālo noteikumu kopumu un izveidot starpiestāžu informācijas drošības koordinācijas grupu, kas ir būtisks solis ceļā uz saskaņošanu, lai nodrošinātu ES informācijas drošības kultūras raitu īstenošanu.

Neraugoties uz šiem centieniem atvieglot un saskaņot informācijas aizsardzību ES iestādēs, struktūrās un aģentūrās, Parlaments atgādina, ka ir steidzami jāuzlabo starpiestāžu noteikumi attiecībā uz Parlamenta piekļuvi konfidenciālai KĀDP informācijai.

Pamatojoties uz to, AFET ierosina ziņojuma projektā iekļaut šādus elementus:

1. Iepriekš minētie elementi attiecībā uz institucionālajām prerogatīvām ir pienācīgi jāprecizē 32. pantā: lai gan autora kontrole ir neapstrīdams princips, teksts būtu jāformulē labāk, jo tam nebūtu jādominē pār Līguma prerogatīvām. Priekšlikuma 54. pants ir nepilnīgs tādā pašā veidā, jo tajā nav atsauces uz Līgumos noteiktajām tiesībām un pienākumiem, kas ES iestādei kalpo par pamatu ES klasificētās informācijas kopīgošanai.

2. Priekšlikumā būtu jāprecizē, ka Eiropas Parlamenta deputātiem, pamatojoties uz savām pilnvarām, vajadzētu būt piekļuvei visai nepieciešamajai informācijai atbilstīgi principam "nepieciešamība zināt", lai varētu īstenot savus Līgumos noteiktos uzdevumus. Tādēļ priekšlikumā būtu jāiekļauj šāds jauns punkts:

   *"(jauns punkts) Savienības iestāžu locekļiem, pamatojoties uz viņu pilnvarām un atbilstīgi principam "nepieciešamība zināt" un personāla drošības pielaides noteikumiem, vajadzētu būt piekļuvei visai nepieciešamajai ES konfidenciālajai un sensitīvai nekonfidenciālajai informācijai, lai viņi varētu īstenot tiem ar Līgumiem piešķirtās pilnvaras."*

3. Būtu jāizveido mehānisms, kā rīkoties gadījumos, kad informācija ir pārmērīgi klasificēta, jo īpaši informācijas autora un saņēmēja apspriešanās un galīgā lēmuma veidā.

4. Ārvalstu iejaukšanās un dezinformācija rada reālu apdraudējumu ES demokrātiskajiem procesiem, un Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem un aģentūrām būtu jāsaņem pienācīgi līdzekļi un resursi, lai stātos pretī šiem jaunajiem izaicinājumiem. Priekšlikumā būtu jāiekļauj šāds jauns punkts:

*“(jauns punkts) Izstrādājot un ieviešot savu dokumentu drošības sistēmu, Savienības iestādes un struktūras aizsargā ES demokrātisko procesu integritāti. Tās cita starpā pieņem īpašus noteikumus iepirkuma procedūrās, lai to darbībā ierobežotu ārvalstu iejaukšanās risku. Šādi noteikumi attiecas vismaz uz drošības infrastruktūras iegādi un uzturēšanu, trešo personu organizāciju pārbaudi un personāla drošības pielaides pārbaudi.”*

5. Par jautājumu atbildīgajai LIBE komitejai vēlreiz apsvērt, vai informācijas kategorijas „NORMAL” izveide (priekšlikuma 13. pants) nodrošina pietiekamus ieguvumus, kas atsvērtu papildu administratīvās prasības, kuras rastos, izveidojot un piemērojot šo informācijas kategoriju un nošķirot to no “PUBLIC USE” informācijas kategorijas.

Ar cieņu

David McAllister

## PIELIKUMS. PIENESUMA DEKLARĀCIJA

Priekšsēdētājs, pilnībā uzņemoties visu atbildību, apliecina, ka viņš savā atzinumā nav iekļāvis pienesumu no interešu pārstāvjiem, uz kuriem attiecas Iestāžu nolīgums par obligātu pārredzamības reģistru[1], vai no trešo valstu publisko iestāžu, tostarp to diplomātisko pārstāvniecību un vēstniecību, pārstāvjiem, kas būtu jānorāda šajā pielikumā saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu.

[1] Iestāžu Nolīgums (2021. gada 20. maijs) starp Eiropas Parlamentu, Eiropas Savienības Padomi un Eiropas Komisiju par obligātu pārredzamības reģistru (OV L 207, 11.6.2021., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).