**Parlament Europejski**
2019-2024

*Komisja Kontroli Budżetowej*

**2023/2139(DEC)**

14.12.2023

# PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022
(2023/2139(DEC))

Komisja Kontroli Budżetowej

Sprawozdawca: Luke Ming Flanagan

## SPIS TREŚCI

**Strona**

1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO .....3

2. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO .....5

3. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO .....7

# 1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

**w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022**
**(2023/2139(DEC))**

*Parlament Europejski*,

– uwzględniając końcowe roczne sprawozdanie finansowe Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022,

– uwzględniając sprawozdanie roczne Trybunału Obrachunkowego dotyczące agencji UE za rok budżetowy 2022 wraz z odpowiedziami agencji[1],

– uwzględniając poświadczenie wiarygodności[2] rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw przedłożone przez Trybunał Obrachunkowy za rok budżetowy 2022 zgodnie z art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając zalecenie Rady z dnia … lutego 2024 r. w sprawie udzielenia Prokuraturze Europejskiej absolutorium z wykonania budżetu za rok budżetowy 2022 (00000/2024 – C9-0000/2024),

– uwzględniając art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012[3], w szczególności jego art. 70,

– uwzględniając rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej („EPPO”)[4], w szczególności jego art. 94,

– uwzględniając rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046[5], w szczególności jego art. 105,

[1] Dz.U. C, C/…, ….
[2] Dz.U. C, C/2023/112, 12.10.2023.
[3] Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1.
[4] Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1.
[5] Dz.U. L 122 z 10.5.2019, s. 1.

– uwzględniając art. 100 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,

– uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Prawną,

– uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A9-0000/2024),

1. udziela dyrektorowi administracyjnemu Prokuratury Europejskiej absolutorium z wykonania budżetu Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022 / odracza decyzję w sprawie udzielenia dyrektorowi administracyjnemu Prokuratury Europejskiej absolutorium z wykonania budżetu Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022;

2. przedstawia swoje uwagi w poniższej rezolucji;

3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej decyzji wraz z rezolucją, która stanowi jej integralną część, dyrektorowi administracyjnemu Prokuratury Europejskiej, Radzie Europejskiej, Radzie, Komisji i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz do zarządzenia jej publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* (seria L).

## 2. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

**w sprawie zamknięcia ksiąg dochodów i wydatków Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022**
**(2023/2139(DEC))**

*Parlament Europejski*,

– uwzględniając końcowe roczne sprawozdanie finansowe Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022,

– uwzględniając sprawozdanie roczne Trybunału Obrachunkowego dotyczące agencji UE za rok budżetowy 2022 wraz z odpowiedziami agencji[1],

– uwzględniając poświadczenie wiarygodności[2] rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw przedłożone przez Trybunał Obrachunkowy za rok budżetowy 2022 zgodnie z art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając zalecenia Rady z dnia ... w sprawie udzielenia Prokuraturze Europejskiej absolutorium z wykonania budżetu za rok budżetowy 2022 (00000/2024 – C9-0000/2024),

– uwzględniając art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012[3], w szczególności jego art. 70,

– uwzględniając rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej („EPPO”)[4], w szczególności jego art. 94,

– uwzględniając rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046[5], w szczególności jego art. 105,

---

1 Dz.U. C, C/…, ….
2 Dz.U. C, C/2023/112, 12.10.2023.
3 Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1.
4 Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1.
5 Dz.U. L 122 z 10.5.2019, s. 1.

– uwzględniając art. 100 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,

– uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Prawną,

– uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A9-0000/2024),

1. zatwierdza zamknięcie ksiąg dochodów i wydatków Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022 / odracza zamknięcie ksiąg dochodów i wydatków Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022;

2. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej decyzji dyrektorowi administracyjnemu Prokuratury Europejskiej, Radzie Europejskiej, Radzie, Komisji i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz do zarządzenia jej publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* (seria L).

## 3. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

**zawierającej uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022 (2023/2139(DEC))**

*Parlament Europejski*,

– uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Prokuratury Europejskiej za rok budżetowy 2022,

– uwzględniając art. 100 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,

– uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Prawną,

– uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A9-0000/2024),

A. mając na uwadze, że Prokuratura Europejska (EPPO) jest niezależną prokuraturą Unii i jest odpowiedzialna za prowadzenie dochodzeń i ściganie przestępstw przeciwko interesom finansowym Unii oraz stawianie przed sądem sprawców i współsprawców przestępstw przewidzianych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie zwalczania za pośrednictwem prawa karnego nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii[1] i wskazanych w rozporządzeniu Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażającym wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej;

B. mając na uwadze, że kompetencje EPPO obejmują szereg rodzajów nadużyć finansowych, w tym oszustwa związane z VAT powodujące szkody powyżej 10 mln EUR, pranie pieniędzy, korupcję i inne, w odniesieniu do których EPPO pełni funkcję prokuratora we właściwych sądach uczestniczących państw członkowskich, do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy;

C. mając na uwadze, że EPPO jest jednym z elementów unijnej struktury zwalczania nadużyć finansowych i z tego względu jej działania są skoordynowane z działaniami innych elementów tej struktury i uzupełniają je, co pozwala osiągnąć ostateczny rezultat, który przewyższa sumę jej części składowych;

D. mając na uwadze, że EPPO interweniuje w sytuacjach, w których tylko organy krajowe mogłyby prowadzić postępowanie przygotowawcze oraz wnosić i popierać oskarżenia w sprawach dotyczących danych przestępstw, ale ich prerogatywy kończyły się na granicach ich kraju, a inne organizacje, takie jak Eurojust, OLAF i Europol, nie miały uprawnień niezbędnych do prowadzenia odpowiednich postępowań przygotowawczych oraz wnoszenia i popierania oskarżeń w sprawach przestępstw;

[1] Dz.U. L 198 z 28.7.2017, s. 29.

E. mając na uwadze, że akty proceduralne EPPO podlegają kontroli sądowej sprawowanej przez sądy krajowe, a Trybunał Sprawiedliwości – w drodze orzeczeń w trybie prejudycjalnym lub kontroli sądowej tych aktów – ma uprawnienia uzupełniające, aby zapewnić spójne stosowanie prawa Unii;

F. mając na uwadze, że EPPO składa się ze szczebla centralnego z siedzibą główną w Luksemburgu, w którego skład wchodzą Europejski Prokurator Generalny, 22 prokuratorów europejskich (po jednym z każdego uczestniczącego kraju UE) i dyrektor administracyjny, i szczebla zdecentralizowanego (krajowego), w którego skład wchodzą delegowani prokuratorzy europejscy (EDP) w 22 uczestniczących państwach członkowskich UE;

G. mając na uwadze, że na szczeblu centralnym Europejski Prokurator Generalny wraz z 22 prokuratorami europejskimi tworzy kolegium Prokuratury Europejskiej oraz nadzoruje postępowania przygotowawcze oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń w sprawach przestępstw prowadzone przez EDP, którzy działają na szczeblu krajowym całkowicie niezależnie od swoich organów krajowych;

H. mając na uwadze, że zgodnie z art. 93 rozporządzenia (UE) 2017/1939 dyrektor administracyjny EPPO, działający w charakterze urzędnika zatwierdzającego Prokuratury Europejskiej, wykonuje jej budżet na własną odpowiedzialność i w ramach ograniczeń zatwierdzonych w budżecie oraz co roku przesyła władzy budżetowej wszystkie informacje mające znaczenie z punktu widzenia wyników wszelkich procedur oceny;

I. mając na uwadze, że zgodnie z art. 50 ust. 2 regulaminu finansowego EPPO księgowy Komisji pełni również funkcję księgowego EPPO i jest odpowiedzialny za przygotowanie rocznych sprawozdań finansowych skonsolidowanych ze sprawozdaniami finansowymi Unii;

J. mając na uwadze, że w obecnych ramach końcowe roczne sprawozdania finansowe są kontrolowane przez Trybunał Obrachunkowy, a do Rady należy zalecenie, a do Parlamentu Europejskiego – decyzja o udzieleniu absolutorium dyrektorowi administracyjnemu Prokuratury Europejskiej z wykonania budżetu za dany rok budżetowy;

K. mając na uwadze, że Prokuratura Europejska rozpoczęła działalność operacyjną 1 czerwca 2021 r. i dopiero od 24 czerwca 2021 r. działa autonomicznie w zakresie wykonania budżetu oraz że te krótkie ramy czasowe umożliwiają ograniczoną analizę porównawczą i identyfikację trendów;

L. mając na uwadze, że przepisy regulujące zarządzanie zasobami EPPO i związanymi z nimi wydatkami wymagają dostosowania do specyfiki postępowań prokuratorskich i dochodzeniowych, a odpowiednie przepisy rozporządzenia finansowego są przedmiotem dyskusji w kontekście przekształcenia tego rozporządzenia oraz, w szerszym kontekście, między EPPO a Komisją;

1. z zadowoleniem przyjmuje pozytywną opinię Europejskiego Trybunału Obrachunkowego na temat wiarygodności rachunków EPPO za rok zakończony 31 grudnia 2022 r., jak również legalności i prawidłowości dochodów i wydatków leżących u ich podstaw;

*Zarządzanie budżetem i finansami*

2. zauważa, że całkowity ostateczny budżet przydzielony EPPO na 2022 r. wyniósł 51,2 mln EUR i został zmniejszony w stosunku do początkowych środków, które wynosiły 57,1 mln EUR, oraz rozsądnie zwiększony z 35,4 mln EUR przydzielonych w 2021 r.; zauważa, że zwrócona kwota 5,9 mln EUR (stanowiąca 10 % początkowego budżetu na 2022 r.) to wynik lepszy niż w 2021 r., kiedy to do budżetu Unii zwrócono 9,5 mln EUR (stanowiące 21 % początkowego budżetu na 2021 r.); zauważa, że kwota ta była zwracana stopniowo w 2022 r. z powodu częściowego przeszacowania w odniesieniu do rzeczywistych potrzeb (w przypadku obsługi językowej była ona o 65 % wyższa), a częściowo z powodu niemożności wykorzystania jej na zwrot kosztów wyjątkowo kosztownych dochodzeń uczestniczących państw członkowskich, czego przykładem jest art. 91 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2017/1939 (rozporządzenie finansowe uniemożliwiło to do czasu przyznania odstępstwa w 2023 r.) i wreszcie z powodu opóźnionego rozpoczęcia wyboru i rekrutacji nowych pracowników (co należało zaplanować w 2021 r., ale stało się możliwe dopiero później, po przyjęciu budżetu na 2022 r.);

3. zauważa, że porównanie efektywności budżetowej EPPO jest możliwe tylko za okres następujący po uzyskaniu przez nią autonomii finansowej, który rozpoczął się w czerwcu 2021 r.; z zadowoleniem przyjmuje odpowiedni poziom wykonania budżetu wynoszący 98,1 % środków na zobowiązania (97,4 % w 2021 r.) i 76,6 % środków na płatności (78,2 % w 2021 r.); z uznaniem odnotowuje, że ogólny wskaźnik wykonania w odniesieniu do płatności wzrósł w 2022 r. i wyniósł 76,6 % wypłaconych środków zrealizowanych w ramach ostatecznego budżetu, przy czym w 2021 r. wskaźnik ten wyniósł 71 %; zauważa, że średni czas płatności w 2022 r. wydłużył się do 23,8 dnia z 21,0 dni w 2021 r., i ma świadomość, że tendencja ta jest związana ze znacznym wzrostem liczby przetworzonych w ciągu roku wniosków o płatność (2 316 wniosków o płatność w porównaniu z 657 w 2021 r., co stanowi wzrost o 252 %); ponownie zachęca EPPO do kontynuowania wdrażania modułu fakturowania elektronicznego (e-fakturowania), który uruchomiono dopiero w 2023 r., co pozwoli zmniejszyć obciążenia administracyjne, skrócić czas oczekiwania na płatność i obniżyć ogólne koszty przetwarzania;

4. zauważa, że po osiągnięciu autonomii finansowej w czerwcu 2021 r. EPPO nadała priorytet wydatkom operacyjnym związanym z dochodzeniami, ściganiem i środkami bezpieczeństwa, a wydatki nieoperacyjne ograniczyła do podstawowych wymogów zgodności i usług wsparcia na poziomie podstawowym;

5. zwraca uwagę na tendencję wzrostową w niektórych pozycjach wydatków operacyjnych; zauważa, że wynagrodzenie delegowanych prokuratorów europejskich wyniosło 8,7 mln EUR i stanowi główny wydatek operacyjny wynikający ze zwiększonej liczby delegowanych prokuratorów europejskich w 2022 r.; zauważa, że koszty podróży służbowych i posiedzeń operacyjnych stanowiły 5,2 % wydatków operacyjnych (1,1 mln EUR), przy czym w 2021 r. było to 2,9 %, a w przypadku samych podróży służbowych wzrost w 2022 r. względem 2021 r. (po uzyskaniu przez Prokuraturę Europejską autonomii finansowej) wyniósł 170 % i wynikał ze zwiększenia liczby pracowników oraz działań zewnętrznych w pierwszym pełnym roku działalności; zauważa ponadto, że na usługi tłumaczeniowe przeznaczono 2,8 mln EUR, co stanowi 14 % wydatków operacyjnych, przy czym w 2021 r. odsetek ten wyniósł 7,6 %;

6. zauważa, że prognozowanie wydatków związanych z działalnością EPPO jest bardzo złożonym procesem ze względu na poziom wykrywalności nadużyć finansowych, typologię i charakter spraw, skuteczność EPPO w prowadzeniu dochodzeń i ściganiu z uwzględnieniem ich obowiązkowego charakteru oraz procedur i ograniczeń krajowych systemów sądowych, brak stałej korelacji między liczbą dochodzeń a ich kosztami, a także skalę interesów finansowych Unii, które mają być chronione; zauważa również, że trudno jest oszacować prognozę wydatków na liczbę postępowań związanych z Instrumentem na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF), co wynika z bezprecedensowego trybu wdrażania i samej ilości zasobów;

7. ponownie apeluje o uwzględnienie wpływu rozmieszczenia RRF w prognozie, którą EPPO ma przekazać Komisji w ramach procedury budżetowej; podziela pogląd, zgodnie z którym obciążenie EPPO pracą wzrośnie w nadchodzących latach, w szczególności jeśli chodzi o liczbę spraw dotyczących RRF (w 2022 r. otwarto tylko 15 spraw, ale w 2023 r. zostanie ich otwartych więcej, ponieważ instrument ten osiągnie szczytowy poziom wdrożenia), oraz większa liczba spraw na etapie postępowania sądowego będzie wymagała innego ukierunkowania niż sprawy na etapie dochodzenia;

8. w odniesieniu do kwoty zasobów przydzielonych EPPO jest zdania, że przydzielone zasoby budżetowe i ludzkie powinny być odpowiednie, aby umożliwiały skuteczne wykonywanie misji EPPO i normalną obsługę powiązanych procedur administracyjnych, oraz wzywa Komisję do rozpoczęcia dialogu z EPPO w celu znalezienia odpowiednich sposobów wspierania jej w pracy, ze świadomością, że w kontekście rosnącej liczby złożonych spraw potrzebne będą dodatkowe zasoby; zauważa, że również w tym względzie przewiduje się wzrost liczby wyzwań prawnych, a także zakwestionowanie interpretacji ram prawnych EPPO i ich integracji z systemami sądowymi państw członkowskich lub przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej;

9. ma świadomość, że w odniesieniu do wykorzystania przydzielonych jej zasobów EPPO stale aktualizuje i weryfikuje swoje wewnętrzne przepisy finansowe regulujące finansowe aspekty jej działalności; z zadowoleniem przyjmuje zatem trwający dialog z Komisją i ma świadomość, że zgodnie z sugestiami Komisji niedawną decyzją kolegium Prokuratury Europejskiej zmieniono jej przepisy finansowe przez dodanie możliwości zawierania umów z właściwymi organami państw członkowskich oraz zawierania umów bez stosowania procedury zamówień publicznych, w przypadku gdy udzielenie zamówienia w tym trybie nie jest możliwe;

10. przyjmuje do wiadomości, że w 2022 r. uruchomiono pilotażową umowę ramową dotyczącą zwrotu kosztów na podstawie wniosków złożonych na podstawie art. 91 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2017/1939 w celu pokrycia kosztów czynności, z którymi wiążą się szczególnie wysokie koszty, przeprowadzonych na szczeblu krajowym w imieniu EPPO;

11. zwraca uwagę na potrzebę umożliwienia prawidłowego wdrożenia art. 91 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2017/1939 i ponawia swój apel o dostosowanie rozporządzenia finansowego, ponieważ obecnie nie pozwala ono na zwrot wydatków poniesionych przez krajowe systemy wymiaru sprawiedliwości; podkreśla, że kwestia konieczności wprowadzenia w rozporządzeniu finansowym terminów zgodnych z charakterystyką wydatków na ściganie i przeprowadzanie dochodzeń została również podniesiona w

kontekście przekształcenia tego rozporządzenia; wzywa w związku z tym Komisję i Radę do zapewnienia wymiernego wsparcia dla wniosków przedstawianych w ramach negocjacji trójstronnych dotyczących przekształcenia;

12. podkreśla, że po rozpoczęciu działalności operacyjnej EPPO ocena skutków finansowych regulacji z 2017 r. nie była już adekwatna do potrzeb ze względu na znacznie niedoszacowane obciążenie pracą oraz że nie zaproponowano jej aktualizacji; uważa w związku z tym, że brak średniookresowej oceny budżetowej dla EPPO uniemożliwia EPPO jasne zrozumienie zasobów dostępnych na przyszłe działania w już istniejących sprawach oraz przewidywanie działań przygotowawczych do wykonania budżetu przed zakończeniem procedury przyjęcia budżetu;

13. ponownie wyraża pogląd, że brak średniookresowych ram zasobów dla EPPO, zarówno w zakresie budżetu, jak i personelu, w czasie, gdy należy szybko zintensyfikować działania i ustanowić podstawy administracyjne, ogranicza możliwości, które powinny zostać udostępnione w celu osiągnięcia maksymalnej elastyczności w rozwijaniu infrastruktury organizacyjnej dla tak innowacyjnego projektu, jakim jest EPPO;

14. ma świadomość, że EPPO dąży do współpracy i koordynacji z państwami członkowskimi w zakresie tego, w jaki sposób nadużycia finansowe mające wpływ na RRF powinny być zgłaszane EPPO i rozpatrywane na poziomie dochodzeniowym i ścigania oraz w jaki sposób EPPO mogłaby skutecznie interweniować w tym zakresie; ponownie wzywa Komisję, aby zapewniła EPPO odpowiednie wytyczne dotyczące środków zaradczych, które należy przedsięwziąć po wykryciu i ściganiu nadużyć finansowych mających wpływ na RRF, oraz aby informowała organ budżetowy o dostępnych możliwościach;

***Zarządzanie wewnętrzne, wyniki i kontrola wewnętrzna***

15. odnotowuje wzrost liczby zgłoszeń przestępstw przekazanych EPPO (3 318 w 2022 r. wobec 2 832 w 2021 r.) oraz wynikający z tego wzrost liczby wszczętych dochodzeń (865 w 2022 r., z szacowanymi odszkodowaniami w wysokości 9,9 mld EUR wobec 576 w 2021 r.); zauważa, że liczba zamkniętych spraw (251 w 2022 r. wobec 57 w 2021 r.) i liczba aktów oskarżenia (87 w 2022 r. wobec 5 w 2021 r.) wraz z nakazami zabezpieczenia uzyskanymi przez EPPO stanowiła równowartość 359,1 mln EUR w samym 2022 r. (przy czym wnioskowana kwota wyniosła 516 mln EUR); odnotowuje, że w 2022 r. w Trybunale zakończono 20 spraw, i uważa, że jest ważne, aby EPPO systematycznie składała sprawozdania z działań podjętych w następstwie tych spraw pod kątem przyjętych środków finansowych (konfiskata lub odzyskanie), co umożliwi lepsze zrozumienie wpływu działań EPPO; wzywa Komisję do wypróbowania najbardziej odpowiednich sposobów pomocy EPPO w działaniach monitorujących i następczych, tak aby zasoby EPPO nie zostały przekierowane z obszaru zadań w zakresie dochodzeń i ścigania; zachęca EPPO, aby w miarę możliwości i w stosownych przypadkach nawiązywała ściślejszą współpracę z innymi elementami struktury zwalczania nadużyć finansowych, takimi jak Eurojust i Europol, lub korzystała – za pośrednictwem OLAF-u – z usług jednostek koordynujących zwalczanie nadużyć finansowych (AFCOS) ustanowionych w państwach członkowskich;

16. wzywa EPPO do wprowadzenia systemu monitorowania wzrostu efektywności, oszczędności czasu i kosztów oraz z uznaniem przyjmuje przyjęcie systemu zarządzania

jakością mającego umożliwić optymalizację kluczowych procesów i osiągnięcie wzrostu efektywności organizacyjnej, jakości usług i efektywności kosztowej; ma świadomość, że niektóre procedury zostały przeprojektowane w celu zmniejszenia niepotrzebnych obciążeń administracyjnych i nadmiarowych zdolności;

17. ma świadomość, że EPPO stosuje w swoich działaniach podejście oparte na ryzyku, z naciskiem na identyfikację obszarów wysokiego ryzyka; z zadowoleniem przyjmuje przyjęcie polityki środowiska administracyjnej kontroli wewnętrznej EPPO oraz zachęca kierownictwo EPPO do monitorowania skutecznego wdrożenia 17 zasad kontroli wewnętrznej celem sprawdzenia, czy są one stale dostosowywane do ścieżki wzrostu dojrzałości organizacyjnej EPPO; z uznaniem przyjmuje zatem niedawno przeprowadzoną ocenę, której wynikiem jest plan działania dotyczący wdrożenia, ukierunkowany na zidentyfikowane niedociągnięcia; zwraca uwagę, że jak wskazano, główne pozostałe obszary wysokiego ryzyka wynikają z braku zasobów (gdy EPPO jest zmuszona wybierać spośród działań równie istotnych dla realizacji jej mandatu lub gdy nie ma wystarczającej pewności co do zgodności ze wszystkimi standardami administracyjnymi);

18. z zadowoleniem przyjmuje przyjęcie kluczowych wskaźników efektywności (KPI) zarówno w odniesieniu do działań operacyjnych, jak i administracyjnych, powiązanych z rocznym i wieloletnim programem prac; zauważa, że główne KPI dotyczące działań operacyjnych nie zawierają żadnych konkretnych odniesień do odzyskanych kwot z budżetu Unii, którego zabezpieczenie stanowi docelowo rację bytu struktury zwalczania nadużyć finansowych, a ważnym elementem tej struktury jest właśnie EPPO; zwraca się do EPPO o przyjęcie wskaźników związanych z realizacją tego podstawowego zadania;

19. docenia przyjęcie przez kolegium Prokuratury Europejskiej w 2022 r. karty audytu wewnętrznego jednostki audytu wewnętrznego i planu audytu opartego na ryzyku, określających priorytety audytu wewnętrznego na lata 2022–2024; zachęca Służbę Audytu Wewnętrznego (IAS) i jednostkę audytu wewnętrznego, aby skoordynowały działania w celu służenia EPPO doradztwem i pomocą w ustanawianiu jej głównych podstawowych procesów i osiąganiu jej celów;

20. zauważa, że EPPO dąży do osiągnięcia pełnej zgodności z unijnymi standardami zarządzania administracją publiczną, i przypomina, że przyjęcie kompleksowego planu ciągłości działania jest jednym z takich podstawowych wymogów;

***Zasoby ludzkie, równość i dobrostan pracowników***

21. obserwuje tendencję wzrostową pod względem liczby pracowników, która zwiększyła się z 58 w 2020 r. do 122 w 2021 r. i 217 do końca 2022 r.; ma świadomość, że w 2022 r. EPPO złożyła wniosek o zatrudnienie 171 pracowników zatrudnionych na czas określony, 48 pracowników kontraktowych i 29 oddelegowanych ekspertów krajowych, co odpowiada łącznie 248 stanowiskom (w porównaniu z 2021 r., w którym zatrudniono 95 pracowników zatrudnionych na czas określony, 35 pracowników kontraktowych i 0 oddelegowanych ekspertów krajowych, co odpowiada łącznie 130 stanowiskom); zauważa, że organ budżetowy zatwierdził 100 % wnioskowanych stanowisk;

22. zwraca uwagę, że w 2022 r. działania EPPO zmierzające do zatrudnienia odpowiedniej liczby wykwalifikowanych pracowników z zastosowaniem szybkich procedur

zaowocowały zatrudnieniem 85 pracowników statutowych w biurze centralnym i 22 EDP w biurach krajowych; zauważa, że przy obsadzeniu na koniec 2022 r. 217 z 248 stanowisk przewidzianych w budżecie wskaźnik obłożenia stanowisk obsadzonych przez pracowników zatrudnionych na czas określony, pracowników kontraktowych i oddelegowanych ekspertów krajowych spadł do 87,5 % (dla porównania w 2021 r. wynosił on 94 %), natomiast w przypadku EDP wskaźnik obłożenia wzrósł do 82,1 % (przy obsadzeniu 115 ze 140 stanowisk przewidzianych w budżecie dla EDP) z 68 % w 2021 r. (przy obsadzeniu tylko 95 ze 140 stanowisk przewidzianych w budżecie dla EDP), co daje ogólny globalny wskaźnik obłożenia na poziomie 85,56 % (81 % w 2021 r.);

23. ma świadomość, że funkcje administracyjne i centralnego wsparcia będą rosły wraz ze wzrostem liczby pracowników operacyjnych oraz że dodatkowa rekrutacja będzie miała również kluczowe znaczenie w obszarze usług cyfrowych i bezpieczeństwa; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że dodatkowe potrzeby operacyjne zostały uwzględnione w jednolitym dokumencie programowym EPPO na lata 2024–2026 i wniosku budżetowym na 2024 r.;

24. ma świadomość, że luksemburski rynek pracy jest bardzo konkurencyjny, a warunki oferowane przez administrację unijną nie są ani atrakcyjne w porównaniu z rynkiem lokalnym (który podlega różnym indeksacjom wynagrodzeń w ciągu roku), ani nie uwzględniają odpowiednio wysokich kosztów utrzymania (zwłaszcza w dziedzinie mieszkalnictwa); ma świadomość, że ta trudna sytuacja jest jeszcze bardziej dotkliwa dla stażystów i pracowników kontraktowych, dlatego pracownicy kontraktowi przechodzą stopniowo na stanowiska pracowników zatrudnionych na czas określony, ponieważ przysługują im korzystniejsze warunki umowy; zauważa, że w 2022 r. przyciągnięcie i zatrzymanie personelu stało się jeszcze trudniejsze w związku ze stopą inflacji i wzrostem kosztów utrzymania, a dane dotyczące wynagrodzeń nie mają takiego samego pozytywnego wpływu jak poza administracją unijną, gdzie indeksacja płac krajowych zapewnia stałą ochronę siły nabywczej obywateli;

25. zwraca uwagę, że na koniec 2022 r. równowaga geograficzna i równowaga płci są ogółem odpowiednio utrzymywane wśród 217 pracowników (122 mężczyzn i 95 kobiet); zauważa jednak, że rozkład płci na stanowiskach kierowniczych wyższego i średniego szczebla (cztery do jednego) jest nadal nieoptymalny, i ponownie podkreśla, że aspekt ten należy poprawić w ramach ogólnej strategii różnorodności, a także należy odpowiednio zachęcać osoby z niepełnosprawnościami do ubiegania się o te stanowiska; ponawia swój apel do EPPO o niezwłoczne przyjęcie karty na rzecz różnorodności i włączenia społecznego, biorąc pod uwagę wzrost liczby pracowników w ostatnim roku;

26. zwraca uwagę, że do końca 2022 r. 275 z 332 pracowników (82,83 %, przy czym w 2021 r. było to 186 pracowników, czyli 86 %) było zaangażowanych w działania dochodzeniowe (pracownicy zatrudnieni na czas określony, pracownicy kontraktowi, oddelegowani eksperci krajowi i EDP), podczas gdy 57 pracowników było zaangażowanych w funkcje wsparcia administracyjnego i kontroli (17,17 %), a dziewięć stanowisk dochodzeniowych pozostawało nieobsadzonych;

27. z zadowoleniem przyjmuje zwiększoną liczbę EDP w ramach procedury nadmiernego deficytu w kilku państwach członkowskich; ma świadomość, że udział wykwalifikowanych kandydatów mógłby zostać zwiększony, a proces mianowania

mógłby być bardziej selektywny dzięki przyjęciu jasnej perspektywy kariery i korzystniejszej dyscypliny administracyjnej w zakresie zabezpieczenia społecznego i ubezpieczenia zdrowotnego; uważa, że utworzenie specjalnego statusu dla EDP, jak sugeruje charakter ich funkcji sądowniczej, uczyniłoby te stanowiska bardziej atrakcyjnymi; wzywa EPPO i Komisję do zbadania wszystkich możliwych rozwiązań służących wzmocnieniu ich dialogu mającego umożliwić osiągnięcie tego rezultatu, biorąc pod uwagę korzyści, jakie przyniosłoby to pod względem kompetencji i wydajności operacyjnej; ponownie wyraża pogląd, że sytuacja ta wspiera dodatkowo apel o dokonanie przeglądu rozporządzenia (UE) 2017/1939 i statusu EPPO;

28. zauważa, że EPPO nadal zatrudnia zewnętrznych usługodawców pracujących na miejscu (39 pracowników w 2022 r.); ma świadomość, że po raz kolejny w 2022 r. EPPO musiała korzystać z personelu tymczasowego przy transakcjach finansowych, co stanowiło naruszenie jej własnych przepisów finansowych; przyjmuje do wiadomości, że decyzja ta, która została w przejrzysty sposób ogłoszona, została wymuszona potrzebą rozmieszczenia dostępnego personelu statutowego w rolach dochodzeniowych i ścigania; zauważa jednak, że po zwiększeniu zdolności kadrowych EPPO przestała polegać na pracownikach tymczasowych przy przetwarzaniu transakcji finansowych;

29. zauważa wzrost kosztów kursów szkoleniowych w 2022 r. i przyjmuje do wiadomości, że spowodowało to intensywniejsze korzystanie z platformy EU Learn, a związane z tym koszty niemal się podwoiły;

30. podkreśla, że elastyczną organizację pracy i system telepracy określają obecnie dwa zbiory norm, przy czym decyzja kolegium Prokuratury Europejskiej w sprawie czasu pracy przyjęta w październiku 2021 r. ma zastosowanie wyłącznie do prokuratorów i dyrektora administracyjnego, a decyzja kolegium Prokuratury Europejskiej przyjęta w grudniu 2022 r. ma zastosowanie do pozostałego personelu; zwraca uwagę, że obie decyzje obowiązują i mają zastosowanie jednocześnie do odpowiednich adresatów;

31. ma świadomość, że pierwsza z tych decyzji jest bardziej restrykcyjna i dostosowuje czas pracy oraz związane z nim opcje dla szczebli kierowniczych do wymagań EPPO, aby zagwarantować spójność i ciągłość procesów decyzyjnych, podczas gdy druga ma na celu zapewnienie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym; zauważa, że podobne rozróżnienie przyjęto w odniesieniu do systemu telepracy, w którym kierownictwo jest uprawnione do wykonywania telepracy przez okres nie dłuższy niż 60 dni w roku kalendarzowym, a pozostali pracownicy mogą zdecydować się na telepracę w wymiarze od 20 % do 60 % tygodniowego czasu pracy; zauważa, że obie grupy pracowników mogą pracować zdalnie z zagranicy przez okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych; zachęca EPPO do zasięgnięcia opinii swoich pracowników za pomocą ankiety mającej na celu sprawdzenie poziomu ich zadowolenia oraz do skonsultowania się z Komitetem Pracowniczym w sprawie wszelkich dalszych decyzji, które należy podjąć w tej sprawie;

32. zwraca uwagę, że nie zgłoszono żadnego przypadku wypalenia zawodowego lub molestowania, a liczba długoterminowych zwolnień lekarskich jest bardzo niewielka; z zadowoleniem przyjmuje przyjęcie ustrukturyzowanej procedury zgłaszania przypadków molestowania przez Europejskiego Prokuratora Generalnego i prokuratorów europejskich, a także udostępnienie jej wszystkim pracownikom;

33. przyjmuje do wiadomości, że EPPO będzie przeznaczać coraz większe zasoby na

zapewnienie dobrostanu pracowników, i zdecydowanie zachęca EPPO do zharmonizowania jej obecnych i przyszłych polityk dotyczących włączenia, molestowania i równości oraz do okresowego przeprowadzania ankiet wśród swoich pracowników, w miarę możliwości dzięki promowaniu wzajemnej oceny z innymi elementami struktury zwalczania nadużyć finansowych (Eurojust, OLAF itp.) oraz ogółem zachęcaniu do różnorodności, aby miejsce pracy było atrakcyjniejsze dla kandydatów o szczególnych potrzebach;

34. zauważa, że w 2022 r. nie zatrudniono żadnych stażystów, ale prace przygotowawcze mające na celu ustanowienie warunków dla przyszłych elementów zarządzania zasobami ludzkimi obejmowały także wprowadzenie stażu jako jednego z nich; popiera wniosek dotyczący pilotażowego programu staży i jego realizację na początku 2023 r., przy czym wyniki tego programu są obecnie analizowane pod kątem wdrożenia programu staży od 2024 r.; podkreśla, że wyzwania związane z kosztami życia w Luksemburgu stanowią istotną przeszkodę dla potencjalnych stażystów;

***Ramy etyczne i przejrzystość***

35. zauważa, że kodeks postępowania EPPO określa oczekiwane standardy postępowania dla pracowników na wszystkich szczeblach oraz że w 2022 r. etyczne procesy decyzyjne wzmocniono przez wdrożenie szczegółowych wytycznych dotyczących rozwiązywania dylematów etycznych i podejmowania etycznych decyzji dotyczących działalności zewnętrznej oraz przyjmowania prezentów i przejawów gościnności;

36. zwraca uwagę, że dla pracowników EPPO organizowane są regularne sesje szkoleniowe (dwa razy w miesiącu) na temat ram etycznych EPPO, kodeksu dobrego postępowania administracyjnego i strategii zwalczania nadużyć finansowych oraz że w 2022 r. uruchomiono specjalną sekcję intranetu EPPO poświęconą ramom etycznym; zauważa w związku z tym, że obecny udział pracowników w kursach zwiększających świadomość wydaje się ograniczony (w 2022 r. w szkoleniach wzięło udział łącznie 69 pracowników); zwraca się do EPPO o zbadanie realnych opcji mających na celu zwiększenie uczestnictwa; wyraża ubolewanie, że nie przeprowadzono jeszcze ankiety mającej na celu ocenę świadomości pracowników w zakresie etyki, i zachęca EPPO do zintensyfikowania dialogu z pracownikami za pomocą ankiet oraz propagowania uczestnictwa pracowników w okresowych zgromadzeniach ogólnych;

37. z zadowoleniem przyjmuje opracowywaną obecnie politykę dotyczącą konfliktu interesów; zauważa, że ustanowiono specjalne zasady dotyczące konfliktu interesów dla członków kolegium Prokuratury Europejskiej, EDP i pracowników jednostki operacyjnej; zwraca uwagę, że kodeks standardów zawodowych dla pracowników EPPO odpowiedzialnych za wykonanie budżetu oraz karta zadań i obowiązków delegowanych urzędników zatwierdzających określają zasady mające zastosowanie w sytuacjach ewentualnego konfliktu interesów; zauważa jednak, że chociaż EPPO wypełnia ogólny przepis art. 16 regulaminu pracowniczego, nie przyjęła ukierunkowanej polityki dotyczącej efektu „drzwi obrotowych”;

38. zauważa, że w 2022 r. urzędnik ds. kontroli wewnętrznej EPPO przeprowadził przegląd planu działania dotyczącego strategii EPPO w zakresie zwalczania nadużyć finansowych na lata 2021–2022, w następstwie którego 1 marca 2023 r. przyjęto zaktualizowaną wersję tej strategii (strategia w zakresie zwalczania nadużyć

finansowych na lata 2023–2025), ukierunkowaną na niedociągnięcia i pojawiające się zagrożenia zidentyfikowane w pierwszym roku wdrażania;

39. podkreśla, że specjalna procedura zgłaszania nieprawidłowości i przeciwdziałania działaniom odwetowym nie została jeszcze sformalizowana, ale jest opracowywana w 2023 r., oraz że obecnie przepisy finansowe EPPO zawierają instrukcje dotyczące środków, jakie powinni przedsięwziąć pracownik lub inny pracownik, a także krajowi eksperci oddelegowani do EPPO;

***Cyfryzacja, cyberbezpieczeństwo i ochrona danych***

40. przyjmuje do wiadomości, że Komisja, za pośrednictwem swojej Dyrekcji Generalnej ds. Informatyki (obecnie Dyrekcji Generalnej ds. Usług Cyfrowych), nie będzie w stanie zapewnić EPPO usług cyfrowego miejsca pracy od połowy 2024 r. ze względu na zmianę w systemach informatycznych Komisji oraz politykę informatyczną, która ogranicza świadczenie usług cyfrowego miejsca pracy wyłącznie do służb Komisji; zauważa, że początkowe podejście EPPO polegało na priorytetowym traktowaniu zasobów w zakresie tworzenia i funkcjonowania podstawowych usług cyfrowych związanych z jej działalnością operacyjną, takich jak zautomatyzowany system zarządzania sprawami, a jednocześnie przyznaje, że usługi cyfrowe EPPO, które co najmniej częściowo różnią się od usług Komisji, wymagałyby w perspektywie średnioterminowej podejścia dostosowanego do potrzeb; zauważa, że planowana przerwa w świadczeniu usług przez Komisję może spowodować dodatkowy problem dla organizacji EPPO w kluczowej fazie konsolidacji jej struktury; wzywa Komisję by ułatwiła przejście EPPO na zadowalający poziom autonomii cyfrowej w zakresie jej podstawowych usług;

41. ma świadomość, że aktualne wyzwanie w zakresie cyfryzacji polega na usprawnieniu zautomatyzowanych wyszukiwań i zadań w celu zwiększenia efektywności i użyteczności zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami EPPO, co ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia EPPO ogólnego spojrzenia na siatki przestępcze i zidentyfikowania powiązań między sprawami; zauważa, że ograniczenie outsourcingu i wzmocnienie bezpieczeństwa mają zasadnicze znaczenie z punktu widzenia skutecznego reagowania na zwiększone zagrożenia fizyczne i cyberzagrożenia dla centralnych i zdecentralizowanych biur EPPO;

42. zwraca uwagę na wzrost środków zainwestowanych w projekty informatyczne w 2022 r. (11,3 mln EUR w porównaniu z 6,1 mln EUR w 2021 r. w okresie autonomii finansowej); docenia w szczególności uwagę poświęconą ustanowieniu i wdrożeniu zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami EPPO, który ma umożliwiać interoperacyjność z 22 państwami członkowskimi; przyjmuje do wiadomości, że skuteczność dostępnych narzędzi pod względem interoperacyjności nie jest optymalna i że jedynie przyjęcie minimalnych wspólnych umów o wymianie danych i narzędzi interoperacyjności sądowej umożliwi skuteczną wymianę informacji oraz współpracę za pośrednictwem różnych platform wykorzystywanych przez poszczególne państwa członkowskie; zachęca EPPO do dalszej koordynacji z państwami członkowskimi i współpracy z odpowiednimi instytucjami, organami, urzędami i agencjami w celu opracowania wspólnego modelu wymiany w miejsce obecnego modelu „trafienie/brak trafienia” opartego na modelach dwustronnych;

43. podkreśla zwiększone zagrożenie dla integralności strukturalnej systemu informatycznego EPPO wynikające z agresywnej przestępczości zorganizowanej, która jest zwalczana przez EPPO, i skutkujące potrzebą zwiększenia bezpieczeństwa fizycznego i cyfrowego; popiera zamiar zbudowania przez EPPO własnego potencjału w zakresie cyberbezpieczeństwa w celu uzupełnienia usług świadczonych przez CERT-UE i DG ds. Informatyki oraz współpracy z nimi;

44. z uznaniem odnosi się do rozwoju przez EPPO własnego ekosystemu zarządzania sprawami, którego wszystkie elementy obsługiwane są w centrum danych EPPO i zarządzane przez personel EPPO, co gwarantuje EPPO kontrolę, zatrzymywanie i własność systemów i przetwarzanych danych;

***Budynki i ochrona***

45. z zadowoleniem przyjmuje zawarcie umowy najmu z władzami Luksemburga na użytkowanie budynku, w którym obecnie mieści się siedziba EPPO (budynek TOB), oraz sformalizowanie udostępnienia obecnych biur EPPO bez czynszu do 31 grudnia 2029 r.; przyjmuje do wiadomości, że umowa taka może zostać automatycznie przedłużona na okres roku, chyba że którakolwiek ze stron rozwiąże ją z zachowaniem dwunastomiesięcznego okresu wypowiedzenia; zauważa, że EPPO uiszcza opłatę za usługi w wysokości 716 724 EUR rocznie oraz ponosi jednorazowe koszty dodatkowej ochrony i innych dodatkowych wymaganych przez nią udogodnień; zwraca uwagę, że w 2022 r. rozpoczęto remont dwóch dodatkowych pięter budynku Tower, które mają być wykorzystywane przez EPPO i dostosowane do charakteru pracy EPPO, który nie do końca nadaje się do otwartych przestrzeni i stanowisk typu hot desk;

46. podkreśla, że w zakresie bezpieczeństwa fizycznego EPPO wdrożyła środki bezpieczeństwa, sprzęt i procesy w celu przeciwdziałania zagrożeniom dla swoich obiektów, mienia i personelu; wskazuje, że szereg polityk, procedur i wytycznych wspiera również wdrażanie środków bezpieczeństwa fizycznego; docenia zatem przeprowadzenie w 2022 r. oceny ryzyka związanego z bezpieczeństwem fizycznym w celu zidentyfikowania luk i ich wyeliminowania; ma świadomość, że w czerwcu 2023 r. EPPO zwróciła się o 21 dodatkowych stanowisk w celu zwiększenia swoich zdolności w zakresie bezpieczeństwa i że prośba ta została spełniona w listopadzie 2023 r. w drodze budżetu korygującego, obejmującego 8 stanowisk, natomiast pozostałe 13 stanowisk będzie uwzględnionych w budżecie na 2024 r.;

***Środowisko i zrównoważony rozwój***

47. ma świadomość, że ponieważ siedziba EPPO znajduje się w Luksemburgu, a odpowiednie usługi są świadczone przez władze krajowe, które odpowiadają również za inwestycje związane ze zrównoważonym rozwojem i efektywnością energetyczną, EPPO nie zaangażowała się w żadne konkretne działania na rzecz energii odnawialnej, takie jak instalacja paneli słonecznych, zasady EMAS czy kompensacja emisji $CO_2$;

48. przyjmuje do wiadomości, że budynek TOB znajduje się w pobliżu transportu publicznego, i zachęca EPPO do wykorzystania obecnej sytuacji do przyjęcia strategii na rzecz zrównoważonej mobilności pracowników;

***Współpraca międzyinstytucjonalna***

49. z zadowoleniem przyjmuje działania podejmowane przez EPPO w celu zaangażowania się w intensywną współpracę i koordynację z partnerami i zainteresowanymi stronami oraz uważa, że rola EPPO jako głównego elementu operacyjnego struktury zwalczania nadużyć finansowych pociąga za sobą konieczność podejmowania ciągłych działań w zakresie komunikacji i koordynacji z kilkoma partnerami, których działania zostały zaprojektowane tak, aby wzajemnie się uzupełniały;

50. podkreśla znaczenie koordynacji operacyjnej i współpracy między EPPO a OLAF-em, ze szczególnym uwzględnieniem wszczynania uzupełniających dochodzeń OLAF-u i dochodzeń administracyjnych wspierających EPPO; wzywa obie te instytucje do dalszego pogłębiania dialogu w celu zacieśnienia współpracy, biorąc pod uwagę wynikające z niej korzyści w zakresie skuteczności i należytego wykorzystania dostępnych zasobów;

51. podkreśla, że powiadomienia przekazywane Komisji przez EPPO, przewidziane w art. 103 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/1939, stanowią innowacyjne narzędzie ochrony budżetu Unii; zauważa, że w tym konkretnym przypadku żadna ze stron nie przekazała jeszcze informacji zwrotnej, co uniemożliwia prawodawcom pełne zrozumienie podstawowych kwestii; z zadowoleniem przyjmuje działania podejmowane przez EPPO i Komisję w celu poprawy wewnętrznego mechanizmu zapewniającego przekazywanie takich powiadomień i podkreśla, że grupa robocza utworzona niedawno przy Komisji powinna dopilnować, aby powiadomienia przekazywane przez EPPO do celów administracyjnego odzyskiwania środków, jak przewidziano w art. 103 ust. 2 lit. c), należycie i skutecznie umożliwiały Komisji maksymalizację odzyskiwania środków do budżetu Unii, przy jednoczesnym zachowaniu poufności i właściwym prowadzeniu czynności dochodzeniowych; podkreśla, że coroczne posiedzenia w sprawie wdrożenia porozumienia roboczego między Komisją i EPPO powinny koncentrować się na koordynacji przyjmowania środków ochronnych i naprawczych w celu ochrony budżetu Unii; wzywa EPPO, aby doradzała delegowanym prokuratorom europejskim w państwach członkowskich w ich działaniach wspierających działania Komisji na rzecz ochrony budżetu Unii; ponownie zwraca się do EPPO i Komisji o przedstawienie sprawozdania w tej konkretnej sprawie;

52. zwraca uwagę, że między EPPO a jej głównymi partnerami: Europolem, Eurojustem, OLAF-em, Komisją, Europejskim Trybunałem Obrachunkowym i grupą EBI zostały podpisane porozumienia robocze i umowy robocze w zakresie prewencji, wykrywania, analizy i interwencji; ma świadomość, że EPPO buduje wewnętrzną zdolność do wspierania swojej pracy poprzez analizę poszczególnych przypadków; zachęca EPPO i jej partnerów do zacieśnienia współpracy w celu wykorzystania zestawu już sprawdzonych kompetencji i doświadczeń, co pozwoli uniknąć ich zdublowania i osłabienia koncentracji na zasadniczych aspektach mandatu każdego elementu struktury zwalczania nadużyć finansowych oraz zoptymalizować wykorzystanie dostępnych zasobów;

53. ma świadomość, że negocjacje z Parlamentem w sprawie aktualizacji porozumień roboczych nadal trwają; jest zdania, że sytuacja ta może być okazją do zbadania nowych możliwości komunikacji i współpracy między EPPO a właściwymi komisjami PE;

54. odnotowuje, że w 2022 r. EPPO podpisała 20 umów o gwarantowanym poziomie usług lub protokołów ustaleń z innymi instytucjami i organami Unii oraz że pozwoliło to na maksymalizację oszczędności budżetowych dzięki obowiązującym instrumentom umownym, zgodnie z zasadami należytego zarządzania finansami;

55. podkreśla, że ważne jest angażowanie się w owocny dialog z nieuczestniczącymi państwami członkowskimi; zauważa, że w 2022 r. pięć nieuczestniczących państw członkowskich było zaangażowanych w 86 dochodzeń prowadzonych przez EPPO (48 dochodzeń w 2021 r.);

56. zauważa, że współpraca oparta na odpowiednich aktach Unii dotyczących współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych przebiega sprawnie z Danią, Węgrami i Szwecją, nawet jeśli jej tempo jest inne niż z krajami uczestniczącymi; zwraca uwagę, że w przypadku Polski porozumienie robocze zostało sfinalizowane na poziomie technicznym, ale nie zostało podpisane w 2022 r., ponieważ zmiany w polskim kodeksie postępowania karnego (uznające EPPO za organ właściwy w odniesieniu do odpowiednich unijnych instrumentów współpracy sądowej w sprawach karnych) weszły w życie dopiero 27 grudnia 2022 r.; zauważa, że doprowadziło to również do zgłoszenia Komisji przez EPPO, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości, systematycznego braku współpracy ze strony Polski w latach 2021 i 2022 oraz związanego z tym bezpośredniego negatywnego wpływu na zdolność EPPO do ochrony budżetu Unii za pomocą dochodzeń i ścigania w sprawach karnych;

57. wyraża ubolewanie, że w 2022 r. władze irlandzkie odmówiły współpracy z EPPO i wykonania kilku wystosowanych przez EDP wniosków o wzajemną pomoc prawną, powołując się na brak podstawy prawnej; popiera decyzję Europejskiego Prokuratora Generalnego o zgłoszeniu sytuacji Komisji, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości; ma jednak świadomość, że w ostatnim czasie (listopad 2023 r.) władze irlandzkie zmieniły swoje ustawodawstwo krajowe, które zapewnia ramy prawne dla wzajemnej pomocy prawnej na rzecz EPPO;

58. ponownie podkreśla, że brak współpracy z EPPO ze strony któregokolwiek z państw członkowskich, zarówno uczestniczących, jak i nieuczestniczących w ściślejszej współpracy, stwarza ryzyko tworzenia się stref immunitetu i przywilejów, które sprawiają, że obrona interesów finansowych Unii jest w najlepszym razie nierówna i nieskuteczna; wzywa Komisję i zainteresowane państwa członkowskie do podjęcia wszelkich możliwych działań zmierzających do zintegrowania obecnego scenariusza z nielicznymi, ale wciąż bardzo ważnymi brakującymi elementami, a także do promowania rozszerzenia uczestnictwa w EPPO o pozostałe nieuczestniczące państwa członkowskie w taki sposób, aby wzmocnić skuteczność ochrony budżetu Unii i budżetów krajowych;

***Komunikacja***

59. wyraża uznanie dla wysiłków Prokuratury na rzecz poprawy komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej; ma świadomość, że komunikacja wewnętrzna została usprawniona z myślą o wzmocnieniu współpracy między jednostkami oraz ułatwieniu wymiany informacji i najlepszych praktyk; docenia intensywne działania prowadzone za pośrednictwem platform społecznościowych i monitoruje trendy z myślą o

wykorzystaniu możliwości oferowanych przez bezpłatne niehostowane platformy społecznościowe typu open source;

60. jest przekonany, że działania EPPO w zakresie informowania o jej działaniach i zwiększania świadomości podatników na temat skali jej działalności są bardzo ważne; wzywa EPPO do jasnego informowania o wynikach i ustaleniach, z zachowaniem równowagi między przejrzystością i interesem publicznym, z jednej strony, a poufnością i prawidłowym przebiegiem dochodzenia, z drugiej;

***Skutki rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie***

61. ma świadomość, że w 2022 r. wyższa stopa inflacji, będąca konsekwencją napaści Rosji na Ukrainę, wpłynęła na ogólne wykonanie budżetu EPPO (co spowodowało indeksację wynagrodzeń pracowników o 6,9 % i ogólny wzrost cen zakupu towarów i usług);

62. podkreśla, jak ważne są działania EPPO zmierzające do utrzymania intensywnej komunikacji i wymiany z władzami ukraińskimi, a także z innymi partnerami unijnymi zaangażowanymi w wydatkowanie środków i wykrywanie nadużyć finansowych w Ukrainie;

63. docenia działania EPPO zmierzające do wyjaśnienia, że przestępstwa mające wpływ na środki finansowe Unii przydzielone państwom trzecim podlegają jej jurysdykcji, nawet jeśli zostały popełnione w całości lub w części poza połączonymi terytoriami 22 uczestniczących państw członkowskich, w każdym przypadku gdy przestępstwo zostało popełnione przez obywatela uczestniczącego państwa członkowskiego lub przez urzędnika Unii, lub jeśli element przestępstwa ma miejsce w Belgii lub Luksemburgu – uważanych za siedziby instytucji, organów, urzędów i agencji Unii zaangażowanych w wydatki z budżetu Unii – i nawet jeśli inne elementy przestępstwa miały miejsce w Ukrainie lub w innym państwie trzecim;

64. zwraca uwagę, że EPPO podpisała dwa porozumienia robocze z ukraińską Prokuraturą Generalną i Krajowym Biurem Antykorupcyjnym w celu ułatwienia współpracy przy dochodzeniach na podstawie Konwencji Rady Europy z 1959 r. o wzajemnej pomocy w sprawach karnych; zauważa, że w jej siedzibie organizowane są szkolenia dla ukraińskich prokuratorów i śledczych umożliwiające im dzielenie się wiedzą specjalistyczną w zakresie finansowych i złożonych dochodzeń oraz że od czasu podpisania porozumień roboczych odbywają się regularne spotkania na poziomie strategicznym i operacyjnym;

65. z zadowoleniem przyjmuje gotowość centralnego biura EPPO do uruchomienia grupy zadaniowej wspólnie z władzami ukraińskimi w celu koordynowania dochodzeń; wyraża przekonanie, że w kontekście przyszłych ukraińskich mechanizmów instrumentów istniejące ramy i partnerstwo ustanowione z władzami ukraińskimi wsparłyby prowadzenie dochodzeń i ściganie oraz ułatwiłyby szybką i niezawodną współpracę; wzywa zainteresowane władze do przyjęcia nowej umowy o wzajemnej pomocy w sprawach karnych między Unią a Ukrainą z myślą o dalszym zacieśnieniu współpracy w określonym kontekście mechanizmu instrumentu, w szczególności w zakresie zajmowania, konfiskaty i odzyskiwania mienia.