Parlament Europejski
2019–2024

Komisja Kontroli Budżetowej

2023/0808(NLE)

27.9.2023

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie powołania Tony'ego Murphy'ego na członka Trybunału Obrachunkowego
(C9-0334/2023 – 2023/0808(NLE))

Komisja Kontroli Budżetowej

Sprawozdawczyni: Monika Hohlmeier

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 3

ZAŁĄCZNIK 1: ŻYCIORYS TONY'EGO MURPHY'EGO 4

ZAŁĄCZNIK 2: ODPOWIEDZI TONY'EGO MURPHY'EGO NA PYTANIA ZAWARTE W KWESTIONARIUSZU.....5

PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie powołania Tony'ego Murphy'ego na członka Trybunału Obrachunkowego (C9-0334/2023 – 2023/0808(NLE))

(Konsultacja)

Parlament Europejski,

– uwzględniając art. 286 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którym Rada skonsultowała się z Parlamentem (C9-0334/2023),

– uwzględniając art. 129 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A9-0000/2023),

A. mając na uwadze, że pismem z dnia 8 września 2023 r. Rada zasięgnęła opinii Parlamentu Europejskiego w sprawie powołania Tony'ego Murphy'ego na członka Trybunału Obrachunkowego;

B. mając na uwadze, że Komisja Kontroli Budżetowej Parlamentu Europejskiego oceniła kwalifikacje Tony'ego Murphy'ego, zwłaszcza pod kątem wymogów określonych w art. 286 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; mając na uwadze, że w ramach procesu oceny komisja otrzymała życiorys Tony'ego Murphy'ego, jak również odpowiedzi na przedstawione mu w kwestionariuszu pytania;

C. mając na uwadze, że następnie komisja przeprowadziła 12 października 2023 r. wysłuchanie Tony'ego Murphy'ego, który wygłosił oświadczenie wstępne i odpowiedział na pytania członków komisji;

1. wydaje pozytywną/negatywną opinię w sprawie propozycji Rady dotyczącej powołania Tony'ego Murphy'ego na członka Trybunału Obrachunkowego;

2. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej decyzji Radzie oraz, do wiadomości, Trybunałowi Obrachunkowemu, jak również pozostałym instytucjom Unii Europejskiej i organom kontroli państw członkowskich.

ZAŁĄCZNIK 1: ŻYCIORYS TONY'EGO MURPHY'EGO

Kwalifikacje zawodowe:

1997–2006	Członek IIA (Instytutu Audytorów Wewnętrznych) i certyfikowany audytor wewnętrzny po zdaniu egzaminów w listopadzie 2005 r.
1989	Starszy członek Stowarzyszenia Dyplomowanych Biegłych Księgowych (ACCA)
1979–1984	Członek Stowarzyszenia Dyplomowanych Biegłych Księgowych (ACCA)

Doświadczenie zawodowe:

2022 – Obecny prezes Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, Luksemburg (Luksemburg)

2018–2022	Irlandzki członek Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, Luksemburg (Luksemburg)
2017–2018	Dyrektor Izby IV (Regulacja rynków i konkurencyjna gospodarka) w Europejskim Trybunale Obrachunkowym, Luksemburg (Luksemburg)
2013–2017	Szef gabinetu członka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, Luksemburg (Luksemburg)
2007–2012	Szef Działu Audytu Wewnętrznego w Komisji Europejskiej – Dyrekcja Generalna ds. Gospodarczych i Finansowych – Dział Audytu Wewnętrznego, Luksemburg (Luksemburg)
2003–2007	Audytor w Komisji Europejskiej – Dyrekcja Generalna ds. Gospodarczych i Finansowych – Dział Audytu Wewnętrznego, Luksemburg (Luksemburg)
1999–2003	Oddelegowany ekspert krajowy w Komisji Europejskiej – Dyrekcja Generalna ds. Gospodarczych i Finansowych – Dział Audytu Wewnętrznego, Luksemburg (Luksemburg)
1994–1999	Starszy audytor w Urzędzie Kontrolera i Głównego Rewidenta, Dublin (Irlandia)
1979–1994	Audytor w Urzędzie Kontrolera i Głównego Rewidenta, Dublin (Irlandia)

Doświadczenie międzynarodowe:

2008	Przewodniczący Komisji Obrachunkowej Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego (EFI), Luksemburg (Luksemburg)
2007	Członek Komisji Obrachunkowej Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego (EFI), Luksemburg (Luksemburg)
1998–1999	Przewodniczący Komisji Obrachunkowej Rady Europy, Strasburg (Francja)
1997	Członek Komisji Obrachunkowej Rady Europy, Strasburg (Francja)

ZAŁĄCZNIK 2: ODPOWIEDZI TONY'EGO MURPHY'EGO NA PYTANIA ZAWARTE W KWESTIONARIUSZU

Wykonywanie obowiązków: zdobyte doświadczenia i przyszłe zobowiązania

1. Jakie są Pana największe osiągnięcia jako członka Trybunału Obrachunkowego? Jakie były największe niepowodzenia?

W ciągu ostatnich sześciu lat pełniłem różne funkcje członka Trybunału, w ramach których chciałbym podkreślić następujące osiągnięcia:

Byłem odpowiedzialny za prowadzenie kontroli skutkujących wydaniem poświadczenia wiarygodności w zakresie wydatków na politykę spójności nieprzerwanie przez trzy lata, od 2018 do 2020 r. Rezultatem tych prac był rozdział sprawozdania rocznego dotyczący działu WRF „Spójność". Rozdział ten zawiera ustalenia Trybunału i zapewnia kompleksowy przegląd głównych działań i wydatków w tym obszarze polityki. Jest to jeden z największych obszarów wydatkowania środków z budżetu UE. Ustalenia i zalecenia Trybunału przyczyniły się do ulepszenia ram kontroli w kolejnych latach.

W 2018 r. nadzorowałem także wprowadzenie w Trybunale opartego na poświadczeniach podejścia do kontroli skutkującej wydaniem poświadczenia wiarygodności w tym obszarze polityki. Przeprowadziliśmy pilotaż zmodyfikowanego podejścia w celu uwzględnienia badań skuteczności kontroli i badania bezpośredniego transakcji kontrolowanych przez inne podmioty. Takie podejście pozwoliło nam uzyskać lepszy wgląd w to, czy systemy zarządzania i kontroli są skuteczne na poziomie państw członkowskich.

W 2020 r. wybrano mnie na przewodniczącego Izby V „Finansowanie Unii i administracja", a jako członek Trybunału byłem odpowiedzialny za sprawozdanie roczne, które jest głównym dokumentem publikowanym przez Trybunał. Na tym stanowisku nadzorowałem sporządzenie trzech sprawozdań rocznych.

Udało się przygotować te sprawozdania roczne mimo trudnych okoliczności pandemii COVID-19, a jednocześnie zostały one opublikowane zgodnie z terminami legislacyjnymi. Chociaż to osiągnięcie było wynikiem wspólnych starań w ramach Trybunału, moja rola jako członka Trybunału obejmowała koordynację horyzontalną i współpracę z różnymi służbami w całej instytucji, aby zadbać o terminowe przygotowanie odpowiedniego, spójnego i jednolitego dokumentu.

W 2022 r. jako członek Trybunału odpowiedzialny za sprawozdanie roczne byłem zobowiązany do wprowadzenia i opracowania rozdziału dotyczącego Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF). Biorąc pod uwagę wyjątkowy charakter wydatków RRF w porównaniu ze zwykłymi WRF, był to pierwszy przypadek odrębnej opinii w sprawozdaniu rocznym Trybunału. Odegrałem zasadniczą rolę w kształtowaniu ogólnej metodyki i podejścia Trybunału w ramach ograniczeń tego nowego modelu realizacji.

W ciągu ostatnich sześciu lat byłem ponadto odpowiedzialny za liczne publikacje Trybunału, w tym publikację przeglądu, opinii oraz kilku kontroli zgodności i wykonania zadań (sprawozdania specjalne). Sprawozdania specjalne obejmowały:

- *Sprawozdanie specjalne nr 20/2020: „Zwalczanie ubóstwa dzieci – należy lepiej*

ukierunkować wsparcie udzielane przez Komisję”

- *Sprawozdanie specjalne nr 26/2021: „Prawidłowość wydatkowania środków w obszarze unijnej polityki spójności – Komisja co roku przedstawia informacje na temat minimalnego szacowanego poziomu błędu, ale nie są one ostateczne”*
- *Sprawozdanie specjalne nr 07/2023: „Koncepcja systemu kontroli RRF ustanowionego przez Komisję: Wprawdzie zaplanowano szeroko zakrojone prace kontrolne, ale w nowym modelu realizacji wciąż występuje luka na szczeblu UE dotycząca rozliczalności i uzyskiwania pewności”*.

Na koniec dodam, że za znaczące osiągnięcie uważam wybór mnie na stanowisko prezesa Trybunału przez moich szanownych kolegów. Objąłem to stanowisko w październiku 2022 r., a moim nadrzędnym celem było wzmocnienie podstawowych wartości tej instytucji, w tym niezależności, uczciwości, obiektywizmu, przejrzystości i profesjonalizmu. Angażuję się ponadto w promowanie bardziej włączającego i satysfakcjonującego środowiska pracy dla naszych pracowników. Wierzę, że wiele z tych celów udało mi się już urzeczywistnić zgodnie z naszą strategią na lata 2021–2025.

Niepowodzenia:

Jeśli chodzi o niepowodzenia, liczba osiągnięć, których doświadczyłem w ciągu ostatnich prawie sześciu lat jako członek Trybunału, znacznie przewyższa napotkane przeszkody. Hipokryzją byłoby jednak twierdzenie, że jestem w pełni zadowolony ze wszystkiego, co dotyczy pracy Trybunału.

Z przykrością stwierdzam, że znaczenie pracy Trybunału i wiedza na jej temat nie są tak rozpowszechnione, jak moim zdaniem powinny być. Ponadto zalecenia Trybunału, które są formułowane w kontekście usprawnienia zarządzania budżetem UE, a tym samym ochrony interesów finansowych obywateli, nie zawsze są w pełni realizowane. Jestem zdeterminowany, by nadal dążyć do poprawy tej sytuacji.

Wreszcie, choć Trybunał poczynił postępy w zakresie cyfryzacji swoich prac kontrolnych, ogranicza go tempo cyfryzacji podmiotów kontrolowanych. W związku z tym często jakość i kompletność danych dostarczanych przez podmioty kontrolowane nie spełniają wymogów. Zapewnienie ich jednolitego formatu ułatwiłoby cyfryzację pracy Trybunału. Zwiększona cyfryzacja jest jednym z elementów strategii Trybunału na lata 2021–2025, której celem jest bardziej efektywne wykonywanie zadań przez jego członków.

2. Jakie są najważniejsze doświadczenia zdobyte w obszarze Pana kwalifikacji/rezultaty osiągnięte w ramach Pana obowiązków oraz zadań kontrolnych?

W ciągu ostatnich niespełna sześciu lat miałem okazję zdobyć cenne doświadczenie i osiągnąć kilka znaczących rezultatów.

Podczas pełnienia funkcji członka Trybunału odpowiedzialnego za sprawozdanie roczne zasadnicze znaczenie dla jego skutecznego sporządzenia w bezprecedensowych okolicznościach wynikających z wybuchu pandemii miała skuteczna współpraca między zespołami kontrolnymi, instytucjami i zainteresowanymi stronami.

Jako przewodniczący, a teraz jako prezes, dbam o to, by zawsze zapewniać wszystkim platformę do wyrażania własnych pomysłów i obaw, aby ułatwić zorganizowaną i wyważoną dyskusję. Sprzyja to budowaniu środowiska, w którym konsensus może pojawić się naturalnie, co prowadzi do bardziej świadomych i powszechnie akceptowanych decyzji.

Ponadto w odniesieniu do prac związanych ze sprawozdaniami specjalnymi i innymi publikacjami Trybunału, za które byłem odpowiedzialny, uważam, że kluczowe znaczenie mają skuteczne zalecenia, które prowadzą do konkretnych ulepszeń w programach i politykach UE. W moich zadaniach kontrolnych zawsze starałem się formułować jasne, konkretne i możliwe do wykonania zalecenia, powiązane z ustaleniami Trybunału. Jako prezes promuję takie podejście wśród wszystkich członków Trybunału.

Nadzorowałem przygotowanie i publikację trzech sprawozdań rocznych Trybunału. Ustalenia i zalecenia zawarte w tych sprawozdaniach przyczyniły się do poprawy zarządzania finansami UE oraz promowania rozliczalności i przejrzystości. Odpowiadałem także za wprowadzenie i opracowanie rozdziału dotyczącego RRF. RRF to wyjątkowy i innowacyjny model wydatkowania środków UE. Opracowanie rzetelnej metodyki i podejścia kontrolnego miało zasadnicze znaczenie dla kolejnych kontroli w tym obszarze polityki. Ponadto ustalenia Trybunału w tym obszarze oferują nieocenione wskazówki dla unijnych decydentów i prawodawców.

3. Jaką wartość dodaną wniesie Pan do Trybunału Obrachunkowego podczas swojej drugiej kadencji lub w szczególności w dziedzinie, za którą byłby Pan odpowiedzialny? Czy chciałby Pan zmienić zakres swoich obowiązków? Co Pana motywuje?

Jako prezes Trybunału uważam, że moja rola jest wielowymiarowa w tym sensie, że mam istotne wewnętrzne obowiązki w zakresie poprawy funkcjonowania Trybunału i wydawanych przez niego publikacji. Jestem jednak również zaangażowany w propagowanie i rozpowszechnianie wiedzy o instytucji na zewnątrz.

Z perspektywy wewnętrznej chciałbym kontynuować zadania, które już rozpocząłem. Wiele z tych zadań dotyczy strategii Trybunału na lata 2021–2025, w której przewidziano szereg środków wdrożeniowych związanych z różnymi celami i zadaniami. Środki te obejmują inicjatywy mające na celu poprawę skuteczności, usprawnienie komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej oraz zaangażowanie się we wzajemną ocenę. Zamierzam opierać się na dotychczasowych postępach poczynionych przez Trybunał w tym względzie i zbadać przyszłe kierunki działania.

Jeśli chodzi o zewnętrzne zainteresowane strony – czy to Parlament Europejski, inne instytucje, organy państw członkowskich czy ich obywateli – zawsze dążę do zacieśnienia relacji i ciągłej poprawy stosunków z nimi. W tym celu staram się stale współpracować i komunikować ze wszystkimi podmiotami. Rola prezesa w tych relacjach jest nadrzędna.

Głęboko wierzę że Trybunał powinien wypełniać swoją istotną misję jako niezależny zewnętrzny kontroler UE. W związku z tym czuję ogromną motywację do promowania wysokiej jakości wyników Trybunału w celu ich szerszego uznania.

4. W jaki sposób upewnia się Pan, że osiągnięte zostały zaplanowane cele kontroli danego zadania kontrolnego? Czy kiedykolwiek znalazł się Pan w sytuacji, w

której nie wykonał Pan zadania kontrolnego, i jakie były tego przyczyny? Jaki jest Pana sposób działania w tego typu kontrowersyjnych sytuacjach?

Zasadnicze znaczenie dla powodzenia zadania kontrolnego ma stała, regularna współpraca między członkiem Trybunału a zespołem kontrolnym w celu zapewnienia ciągłego przeglądu procesu kontroli. Zawsze stawiam na przejrzystość i komunikację, a opierając się na bogatym doświadczeniu w zarządzaniu kontrolami, zwykle stosuję ustrukturyzowane podejście, obejmujące staranne planowanie i ciągłe monitorowanie. Dzięki temu procesowi udało mi się uniknąć takich kontrowersyjnych sytuacji, w których poważne nieporozumienie między członkiem Trybunału a zespołem lub podmiotem kontrolowanym zagroziłoby wynikowi kontroli.

Mogą jednak wystąpić różne sytuacje związane z trudnymi okolicznościami lub mogą się zdarzyć opóźnienia w realizacji zadań kontrolnych. Utrzymywanie otwartych linii komunikacji i ukierunkowanie na rozwiązywanie problemów jest kluczem do skutecznego radzenia sobie z tymi wyzwaniami, przy jednoczesnym zachowaniu zasad uczciwości i odpowiedzialności w pracy kontrolerów.

5. Jeśli zostałby Pan przyjęty na drugą kadencję i, hipotetycznie, objąłby Pan funkcję przewodniczącego izby w Trybunale Obrachunkowym, jak przewodziłby Pan pracom, by wyznaczyć jej priorytety? Proszę podać dwa lub trzy przykłady obszarów, na których należy skupić uwagę w przyszłości.

W ramach cyklu programowania Trybunału ostateczne decyzje dotyczące wyników programu prac są podejmowane przez kolegium jako całość, w oparciu o priorytety określone w strategii Trybunału i dostępne zasoby. Wcześniej, na poziomie izby, która dysponuje personelem posiadającym wiedzę specjalistyczną w określonych obszarach polityki, członkowie Trybunału wspólnie wnoszą wkład w proces decyzyjny związany z naszą pracą, prowadząc merytoryczne dyskusje. Kierowanie takimi dyskusjami było moim obowiązkiem w wielu cyklach programowania, kiedy byłem przewodniczącym Izby V. Jako prezes, wraz z podlegającymi mi służbami, pełnię rolę koordynatora w ogólnym procesie ustalania ostatecznego programu prac.

Patrząc w przyszłość, uważam, że głównymi kwestiami, które mogą stanowić istotną część prac Trybunału, będą kontrole dotyczące funduszy trafiających do Ukrainy, wydatków w obszarach obronności i bezpieczeństwa oraz kwestii takich jak migracja, zmiana klimatu i autonomia strategiczna. Znacznego poziomu kontroli ze strony Trybunału wymagać będzie również RRF.

6. Jeśli miałby Pan wybrać zadania kontrolne, mając na uwadze przygotowanie rocznego programu prac Trybunału Obrachunkowego, na jakiej podstawie dokonałby Pan wyboru spośród wykazu priorytetów otrzymanych od Parlamentu lub komisji CONT?
Co zrobiłby Pan w sytuacji, gdy priorytet polityczny nie odpowiadałby ocenie ryzyka działalności Unii Europejskiej, sporządzonej przez Trybunał Obrachunkowy?

Jako kontrolerzy zewnętrzni przygotowujemy nasz program prac kontrolnych niezależnie, ale nie w odosobnieniu. Proces wyboru nowych tematów kontroli i ich włączenia do programu prac opiera się na dokładnym zbadaniu obszarów kontroli i ocenie ryzyka, a uzupełnieniem

tego jest analiza sugestii zgłaszanych przez zainteresowane strony. Aby uwzględnić najistotniejsze tematy kontroli, Trybunał co roku kontaktuje się z instytucjami będącymi zainteresowanymi stronami, takimi jak Parlament Europejski, Rada i parlamenty państw członkowskich. Co ciekawe, komisje Parlamentu Europejskiego za pośrednictwem Konferencji Przewodniczących Komisji przedstawiły 131 propozycji kontroli do programu prac na okres po 2023 r. Prawie dwie trzecie z tych propozycji zostało w pełni lub częściowo uwzględnionych w bieżących lub przyszłych pracach lub zostało uwzględnionych w najnowszych sprawozdaniach Trybunału.

Ponieważ zasoby kontrolne są ograniczone, Trybunał zaprojektował system programowania w taki sposób, aby poświęcać uwagę najważniejszym kwestiom i dążyć do sporządzania wysokiej jakości sprawozdań o dużym wpływie. Tematy o największym znaczeniu są traktowane priorytetowo w zależności od dostępnych zasobów.

Biorąc pod uwagę to kompleksowe podejście do ustalania programu prac, jest bardzo prawdopodobne, że priorytety polityczne, o ile mieszczą się w ramach mandatu kontrolnego Trybunału, zostaną uwzględnione w procesie opracowywania rocznego programu prac.

Zarządzanie portfolio, metody pracy i rezultaty

7. Terminowe sporządzanie dobrej jakości i treściwych sprawozdań jest kluczowe:

– **Jak zadbałby Pan o to, by dane wykorzystywane w kontroli były wiarygodne, a wnioski nie były przestarzałe?**

Zgodnie z przyjętymi normami celem Trybunału jest zapewnienie jakości dowodów kontroli, w tym danych bazowych. Dowody kontroli są odpowiednie wówczas, gdy są na tyle istotne i wiarygodne, że zapewniają podstawę dla wniosków, które prowadzą do sporządzenia opinii pokontrolnej i zaleceń.

Trybunał ma system zarządzania jakością, który zapewnia mu wystarczającą pewność, że jego prace są realizowane zgodnie z profesjonalnymi i międzynarodowymi standardami oraz z obowiązującymi wymogami, a jego sprawozdania są wysokiej jakości.

System ten obejmuje rozwiązania z zakresu zarządzania jakością przed zakończeniem zadania polegające na nadzorze, przeglądzie i niezależnej kontroli jakości, a także kontrolę zapewnienia jakości po zakończeniu zadania. Oznacza to, że wszystkie sprawozdania Trybunału podlegają szczegółowemu procesowi zarządzania jakością, który obejmuje kontrolę wiarygodności danych. W przypadku problemów z danymi Trybunał wyraża swoje obawy na ten temat w ustaleniach i wydaje zalecenia mające na celu poprawę sytuacji w przyszłości.

Mówiąc bardziej ogólnie o terminowych sprawozdaniach z kontroli, stale szukamy sposobów na to, aby sporządzać krótsze sprawozdania z kontroli lub prowadzić kontrole o bardziej zawężonym zakresie. Tego rodzaju sprawozdania z natury zajmują mniej czasu na przygotowanie, a tym samym oferują szybką i istotną odpowiedź na potrzeby zainteresowanych stron.

– **Jak poprawiłby Pan jakość i trafność zaleceń?**

W swoich sprawozdaniach Trybunał zawsze stara się formułować istotne, praktyczne i racjonalne pod względem kosztów zalecenia, aby pomóc podmiotom kontrolowanym w wyeliminowaniu stwierdzonych uchybień. Ważne jest również, aby zalecenia oferowały wykonalne środki zaradcze, skierowane do właściwych podmiotów,mających kompetencje do podjęcia działań w odpowiednim czasie. Zgodność z tymi zasadami zapewniają procedury zarządzania jakością.

Jak wspomniałem wcześniej, w odniesieniu do zdobytych doświadczeń, uważam, że skuteczne zalecenia prowadzą do konkretnych ulepszeń w programach i politykach UE. W moich zadaniach kontrolnych zawsze starałem się formułować trafne zalecenia, powiązane z ustaleniami Trybunału. Jako prezes promuję takie działanie także wśród wszystkich członków Trybunału.

8. Celem reformy Trybunału Obrachunkowego jest nawiązanie silniejszej relacji odpowiedzialności między zespołem kontrolnym a członkiem Trybunału pełniącym rolę sprawozdawcy:

– **Biorąc pod uwagę swoje doświadczenie, czy uważa Pan, że członkowie powinni być bardziej zaangażowani w prace kontrolne?**

Członek Trybunału pełniący rolę sprawozdawcy bierze na siebie odpowiedzialność za jakość i terminowość prac kontrolnych. Na skutek reformy przeprowadzonej w 2016 r. szefowie zespołów zadaniowych odpowiadają bezpośrednio przed członkiem pełniącym rolę sprawozdawcy za terminowe i zgodne ze standardami przeprowadzanie kontroli. Jednak to rolą sprawozdawcy jest nadzorowanie sprawdzania faktów i procedury kontradyktoryjnej. Taka struktura oznacza, że członkowie Trybunału odgrywają znaczącą rolę, i zapewnia ich bezpośrednie zaangażowanie w prace kontrolne. Służy również lepszemu zrozumieniu wyników kontroli przez członków Trybunału. Taka konfiguracja pozwala im zatem lepiej przekazywać wyniki pracy zewnętrznym zainteresowanym stronom. Jako prezes nieustannie zachęcam kontrolerów Trybunału do angażowania się na wszystkich poziomach prac związanych z ich zadaniami kontrolnymi.

– **Czy zmieniłby Pan współpracę z zespołem kontrolnym? Jeśli tak, w jaki sposób?**

Podobnie jak odpowiedziałem na pytanie dotyczące osiągania celów zadania kontrolnego, uważam, że zasadnicze znaczenie podczas wspólnej realizacji zadań ma stała, regularna współpraca między członkiem Trybunału a zespołem kontrolnym w celu zapewnienia ciągłego przeglądu procesu kontroli.

Kluczem do skutecznego radzenia sobie z tymi wyzwaniami w zespole jest jasna komunikacja i ukierunkowanie na rozwiązywanie problemów. Jest to skuteczne podejście, które stosuję w pracy z zespołami kontrolnymi i które pozwala nam zachować zasady uczciwości i odpowiedzialności w pracach kontrolnych.

9. Jak według Pana można byłoby udoskonalić i unowocześnić funkcjonowanie, programowanie i pracę (cykl kontroli) Trybunału Obrachunkowego? Na

podstawie pierwszej kadencji proszę przedstawić pozytywny i negatywny aspekt pracy Trybunału Obrachunkowego.

Trybunał dostosował się do zmieniających się warunków pracy, wspierając transformację cyfrową kontroli oraz modernizację technologii i praktyk w całej organizacji, aby nadal skutecznie świadczyć usługi jako niezależny audytor zewnętrzny UE. Dostrzegam jednak dalszy potencjał w zwiększonym wykorzystaniu danych oraz narzędzi i technik informatycznych na różnych etapach pracy Trybunału w celu poprawy jego funkcjonowania.

Dalszy postęp wymaga ciągłego rozwijania umiejętności i wiedzy pracowników, aby osiągnąć zmianę w naszej kulturze pracy i sposobie myślenia. Wymaga to jednak również, aby podmioty kontrolowane udostępniały dane w wymaganym formacie. Poziom, w jakim możemy korzystać z tych ulepszonych narzędzi, w dużej mierze zależy od stopnia zaawansowania systemów stosowanych przez podmioty kontrolowane. Niestety nie leży to w kompetencjach Trybunału, ale będziemy dążyć do zaangażowania zainteresowanych stron, aby umożliwić jak najlepszy wzrost skuteczności.

Jeśli chodzi o programowanie pracy Trybunału, nieustannie podejmujemy działania w celu usprawnienia tego procesu. Regularnie (ostatnio w 2022 r.) wprowadzane są aktualizacje i ulepszenia, które mają sprawić, że wybór zadań będzie bardziej strategiczny. Trybunał wprowadził koncepcję wieloletnią, zgodnie z którą zadania kontrolne są planowane w perspektywie 24 miesięcy. Oprócz tego zaktualizowany proces programowania wymaga większej elastyczności podczas wdrażania programu prac, co pozwala Trybunałowi reagować na nowe pojawiające się kwestie, takie jak kryzysy i inne nagłe zmiany w otoczeniu.

Jeśli chodzi o pozytywny aspekt pracy Trybunału, jestem bardzo dumny z jego zdolności adaptacyjnych, elastyczności i zaangażowania, którymi wykazał się podczas pandemii COVID-19. Trybunał pokazał swoją zdolność do dostosowania się do nagłej, poważnej zmiany warunków i metod pracy, przy jednoczesnym zachowaniu możliwości dostarczenia wymaganych dowodów kontroli, aby doprowadzić prace do końca.

Jako organizacja oparta na wiedzy Trybunał Obrachunkowy polega na umiejętnościach, profesjonalizmie i doświadczeniu swoich pracowników, dlatego niezwykle ważna jest rekrutacja wykwalifikowanych i profesjonalnych pracowników. Jeśli chodzi o aspekt negatywny, należy wspomnieć o trudnościach Trybunału w przyciągnięciu ludzi do pracy (i życia) w Luksemburgu, między innymi ze względu na wysokie koszty utrzymania. Trybunał nadal aktywnie uczestniczy w pracach międzyinstytucjonalnej grupy roboczej ds. atrakcyjności Luksemburga. W tym kontekście sieć, której przewodzi Trybunał, zorganizowała w 2023 r. w Luksemburgu wydarzenie szkoleniowe gromadzące Ambasadorów Personelu UE. Ogólnie rzecz biorąc, uważam obecną sytuację za niepokojącą i popieram wszelkie inicjatywy, które mogą pomóc załagodzić ten problem.

10. Zgodnie z postanowieniami traktatu Trybunał jest zobowiązany pomagać Parlamentowi w sprawowaniu funkcji kontrolnej w zakresie wykonania budżetu w celu wzmocnienia nadzoru publicznego nad wydatkami ogólnymi oraz zwiększenia ich skuteczności:

– **Jak w oparciu o doświadczenie z pierwszej kadencji usprawniłby Pan współpracę między Trybunałem Obrachunkowym a Parlamentem Europejskim (Komisją Kontroli Budżetowej) w zakresie kontroli budżetu**

UE?

Stała interakcja i komunikacja między członkami Trybunału a Komisją Kontroli Budżetowej (CONT) ma zasadnicze znaczenie, ponieważ uważam tę komisję za najważniejszego partnera dla Trybunału. Podczas mojej pierwszej kadencji zaobserwowałem poprawę współpracy między Trybunałem a komisją CONT. Osobiście wielokrotnie stawałem przed tą komisją, czy to w celu przedstawienia sprawozdania specjalnego, wzięcia udziału w debacie, czy też w kontekście przesłuchań w sprawie udzielenia absolutorium. Brałem również udział w wizycie informacyjnej komisji CONT. Jestem też wielkim zwolennikiem corocznego posiedzenia komisji CONT i Trybunału. Uważam ponadto, że korzystne byłoby zorganizowanie większej liczby posiedzeń dotyczących konkretnych tematów.

Oprócz tych oficjalnych interakcji regularnie kontaktowałem się z posłami i posłankami do Parlamentu Europejskiego z różnych ugrupowań, aby promować pracę Trybunału i wymieniać poglądy na jej temat.

Koniec obecnej kadencji będzie dla Trybunału okazją do przeanalizowania doświadczeń zdobytych w ramach dotychczasowych interakcji z komisją CONT. Wyniki tej analizy mogą przyczynić się do zwiększenia współpracy z Parlamentem w nowym składzie po przyszłorocznych wyborach do PE.

– **Jak można wzmocnić relacje między Trybunałem Obrachunkowym a krajowymi organami kontroli?**

Trybunał jest aktywnym członkiem Międzynarodowej Organizacji Najwyższych Organów Kontroli (INTOSAI) i jednym z 30 członków założycieli Europejskiej Organizacji Najwyższych Organów Kontroli (EUROSAI), która jest europejskim regionalnym oddziałem INTOSAI. Trybunał pełni obecnie funkcję przewodniczącego Komisji ds. Standardów Zawodowych INTOSAI. Daje mu to możliwość wymiany doświadczeń i dobrych praktyk z najwyższymi organami kontroli spoza UE. W związku z tą funkcją Trybunał został także powołany do zarządu INTOSAI.

Trybunał współpracuje również z innymi najwyższymi organami kontroli i międzynarodowymi organizacjami kontrolnymi, zarówno w relacjach dwustronnych, jak i wielostronnych, w ramach Komitetu Kontaktowego najwyższych organów kontroli Unii Europejskiej, w którym pełni rolę sekretariatu. W Komitecie Kontaktowym Trybunał odgrywa znaczącą rolę koordynacyjną i zachęca do tworzenia grup roboczych / grup podstawowych zajmujących się głównymi tematami, takimi jak pandemia COVID-19, RRF lub energia. Trybunał wspiera ponadto najwyższe organy kontroli w krajach kandydujących do UE i potencjalnych krajach kandydujących. Na przykład w ubiegłym roku, wraz z OECD, Trybunał wspierał organizację spotkania dotyczącego ulepszeń w zakresie ładu administracyjno-regulacyjnego i zarządzania.

Oprócz tego Trybunał wspiera budowanie zdolności ukraińskich najwyższych organów kontroli za sprawą wymiany wiedzy i przy udziale ukraińskich oddelegowanych ekspertów krajowych.

Kolejną warstwą współpracy jest udział we wzajemnych ocenach. Zapewniają one dodatkowy poziom pewności co do funkcjonowania organów kontroli. Obecnie trwają prace nad finalizacją zakresu i kontekstu zbliżającej się wzajemnej oceny w Trybunale.

Przez cały rok pełnienia funkcji prezesa osobiście współpracowałem z wieloma najwyższymi organami kontroli podczas oficjalnych wizyt w państwach członkowskich. Reprezentowałem również Trybunał na Kongresie INTOSAI oraz posiedzeniach EUROSAI i Komitetu Kontaktowego.

Jak wynika z tego zakresu działań, Trybunał Obrachunkowy jest stale zaangażowany we wzmacnianie relacji z krajowymi organami kontroli.

11. Jak będzie Pan wspierał Parlament w pracach nad skróceniem procedury udzielania absolutorium? Jakie działania może Pan podjąć?

Trybunał Obrachunkowy dokłada wszelkich starań, by dotrzymać terminów udzielenia absolutorium wyznaczonych przez prawodawcę. Staramy się w miarę możliwości przedstawiać nasze sprawozdania roczne jeszcze wcześniej, bez uszczerbku dla jakości prac kontrolnych. Szybkość odnośnego procesu zależy także od jednostki objętej kontrolą oraz od tego, czy otrzymujemy na czas informacje uzupełniające, takie jak sprawozdania finansowe. Szczególnym wyzwaniem jest dla nas termin sporządzenia sprawozdania rocznego z zarządzania i wykonania. Rozumiemy również, że sama Komisja polega na informacjach przekazywanych przez państwa członkowskie.

W ostatnich latach – i kiedy byłem członkiem Trybunału odpowiedzialnym za sprawozdanie roczne – Komisja i Trybunał uzgodniły wcześniejsze przyjęcie ostatecznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego UE w celu wcześniejszej publikacji sprawozdania rocznego. Trybunał uzgodnił terminy dla poszczególnych etapów procesu sporządzania sprawozdania rocznego, co pozwoliło mu opublikować to sprawozdanie jeszcze przed ustawowym terminem 15 listopada. Sprawozdanie za rok 2021 Trybunał opublikował 13 października 2022 r., natomiast za rok 2022 – 5 października 2023 r. Trybunał będzie kontynuował to działanie w kolejnych latach i podejmie starania w celu wypracowania sposobów na skrócenie procedury udzielania absolutorium.

Niezależność i uczciwość

12. W jaki sposób może Pan wykazać przed Parlamentem Europejskim swoją niezależność oraz zagwarantować, że żadna działalność prowadzona w przeszłości, w chwili obecnej oraz w przyszłości nie będzie podawać w wątpliwość Pana rzetelności w wywiązywaniu się z obowiązków w Trybunale Obrachunkowym?

W kodeksie postępowania dla obecnych i byłych członków Trybunału wyraźnie określono zobowiązania, z których członkowie muszą się wywiązywać podczas wykonywania swoich obowiązków. Sumiennie przestrzegam kodeksu, który wymaga również corocznego składania deklaracji o braku konfliktu interesów. Nie jestem związany z żadną partią polityczną, nie piastowałem żadnego stanowiska wybieralnego ani nie pełniłem żadnej funkcji politycznej. Co więcej, aby nie pozostawić żadnych wątpliwości co do rzetelności wywiązywania się przeze mnie z obowiązków, powstrzymuję się od angażowania się w jakąkolwiek działalność zewnętrzną.

Pragnę podkreślić, że zachowanie niezależności i obiektywizmu było i jest stałym wymogiem w całej mojej karierze zawodowej, na różnych stanowiskach, które zajmowałem. Zasady te wynikają z obowiązków etycznych związanych z moim członkostwem w profesjonalnych organach ds. rachunkowości i audytu.

W sytuacji faktycznego lub postrzeganego konfliktu interesów niezwłocznie skonsultowałbym się z Komisją Etyki Trybunału.

13. Jak postąpiłby Pan w przypadku poważnych nieprawidłowości, a nawet oszustwa dotyczącego funduszy UE lub korupcji z udziałem osób pochodzących z Pana kraju? Czy był Pan w takiej sytuacji podczas swojej obecnej kadencji?

Polityka i podejście Trybunału do nieprawidłowości, nadużyć finansowych, korupcji i innych nielegalnych działań opiera się na unijnych ramach prawnych (art. 287 ust. 2 i art. 325 TFUE) oraz Międzynarodowych standardach najwyższych organów kontroli i Międzynarodowych Standardach Rewizji Finansowej.

Trybunał poczynił ustalenia dotyczące organizacji pracy z OLAF-em i Prokuraturą Europejską. Wprawdzie Trybunał nie jest upoważniony do prowadzenia dochodzeń w sprawach podejrzeń popełnienia nadużycia finansowego na szkodę interesów finansowych UE, jednak w przypadku wykrycia podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego zgłasza takie podejrzenia w razie potrzeby jednocześnie do OLAF-u i Prokuratury Europejskiej. Gdybym dowiedział się o jakimkolwiek oszustwie, postępowałbym zgodnie z procedurami określonymi przez Trybunał.

Chociaż taka sytuacja nie miała miejsca w mojej pierwszej kadencji, uważam oszustwo za całkowicie niedopuszczalne i nie toleruję go. Moim zdaniem wszystkie przypadki nieprawidłowości i nadużyć finansowych powinny być traktowane jednakowo, niezależnie od państwa członkowskiego.

14. Konflikt interesów może zagrażać reputacji Trybunału Obrachunkowego. Jak postąpiłby Pan w przypadku konfliktu interesów?

Zgodnie z kodeksem postępowania i ramami etycznymi dla członków Trybunału w sytuacji faktycznego lub postrzeganego konfliktu interesów niezwłocznie skonsultowałbym się z Komisją Etyki Trybunału. Poinformowałbym komisję o potencjalnym konflikcie interesów i zgodnie ze spoczywającym na mnie obowiązkiem powstrzymałbym się od udziału w jakichkolwiek naradach i decyzjach dotyczących danej sprawy.

15. Czy jest Pan stroną jakiegokolwiek postępowania sądowego? Jeśli tak, jakiego?

Nie jestem.

16. Jakie konkretne zobowiązania jest Pan gotowy poczynić w zakresie poprawy przejrzystości, zacieśnienia współpracy oraz podejmowania skutecznych działań w związku ze stanowiskami Parlamentu oraz składanymi przezeń wnioskami w sprawie kontroli?

Jako członek Trybunału odpowiedzialny za sprawozdanie roczne realizowałem wewnętrzne zadanie Trybunału, w ramach którego ocenialiśmy dalsze działania związane ze sprawozdaniem rocznym. Krótko mówiąc, przeprowadzaliśmy przegląd sprawozdania rocznego i kontroli prowadzącej do wydania poświadczenia wiarygodności. W ramach tego procesu osobiście kontaktowałem się z posłami do Parlamentu Europejskiego zasiadającymi w komisji CONT i bezpośrednio omawiałem z nimi takie kwestie, jak struktura sprawozdania rocznego, poziom błędu, szczegółowa ocena i zgodność. W związku z odpowiedziami na pytania zawarte w kwestionariuszu skontaktowałem się bezpośrednio z ponad 13 członkami komisji CONT za pośrednictwem poczty elektronicznej lub osobiście.

Jako członek Trybunału zawsze starałem się współpracować i działać w sposób przejrzysty z komisją CONT i zamierzam podtrzymać to zobowiązanie. W ostatnich latach komisja i Trybunał współpracowały w różnych kwestiach, co – jak sądzę i mam nadzieję – było korzystne dla obu stron.

Jeśli chodzi o wnioski o kontrole, mogę jedynie powtórzyć, że komisje parlamentarne wnoszą wkład w program prac przez swoje sugestie proponowane przez Konferencję Przewodniczących Komisji. Prawie dwie trzecie z tych propozycji w pełni lub częściowo uwzględniono w bieżących lub przyszłych pracach lub w najnowszych sprawozdaniach Trybunału.

Inne zagadnienia

17. Czy wycofa Pan swoją kandydaturę na przedłużenie mandatu, jeśli opinia Parlamentu w sprawie powołania Pana na członka Trybunału Obrachunkowego będzie nieprzychylna?

Trudno sobie wyobrazić bycie członkiem i prezesem Trybunału bez poparcia Parlamentu Europejskiego. Dlatego w przypadku nieprzychylnej opinii jestem gotów wycofać swoją kandydaturę.

18. Powołanie na członka Trybunału Obrachunkowego wymaga pełnego zaangażowania oraz poświęcenia się tej instytucji, a także troski o zaufanie obywateli do Unii Europejskiej:

– **Jaki jest według Pana najlepszy sposób wywiązania się z tych obowiązków?**

W pełni poświęcam się swoim obowiązkom w Trybunale i – jak już wcześniej wspomniałem – nie jestem zaangażowany w żadną działalność zewnętrzną. Od 17. roku życia swoją karierę zawodową związałem z audytem w sektorze publicznym.

Kładę duży nacisk na poszerzanie wiedzy, dbanie o integrację zespołu i krzewienie ducha współpracy wśród innych członków i wszystkich pracowników Trybunału.

Pełniąc funkcję członka/prezesa Trybunału, konsekwentnie propaguję jego działania za pomocą różnych środków i na różnych platformach. Aktywnie udzielam się w mediach społecznościowych, a priorytetem podczas mojej kadencji członka Trybunału były osobiste wizyty na uniwersytetach i w szkołach

oraz kontakty z obywatelami i młodymi profesjonalistami. Te działania informacyjne obejmują nie tylko promowanie Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, ale także całego projektu europejskiego.

– **Ile dni przebywa Pan obecnie w Luksemburgu?Czy zamierza Pan to zmienić?**

Obecnie przebywam w Luksemburgu na stałe. Mieszkam tu z rodziną od wielu lat i nie planuję tego zmieniać.