**Europa-Parlamentet**
2024-2029

*Budgetkontroluddvalget*

**2025/0802(NLE)**

3.4.2025

# UDKAST TIL BETÆNKNING

om den foreslåede udnævnelse af Ivana Maletić til hvervet som medlem af Revisionsretten
(C10-0049/2025 – 2025/0802(NLE))

Budgetkontroludvalget

Ordfører: Ondřej Knotek

## INDHOLD

**Side**

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE ..... 3

BILAG 1: CURRICULUM VITAE FOR IVANA MALETIĆ ..... 4

BILAG 2: IVANA MALETIĆS SVAR PÅ SPØRGESKEMAET ..... 7

# FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE

**om den foreslåede udnævnelse af Ivana Maletić til hvervet som medlem af Revisionsretten**
**(C10-0049/2025 – 2025/0802(NLE))**

**(Høring)**

*Europa-Parlamentet*,

– der henviser til artikel 286, stk. 2, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, der danner grundlag for Rådets høring af Parlamentet (C10-0049/2025),

– der henviser til forretningsordenens artikel 133,

– der henviser til betænkning fra Budgetkontroludvalget (A10-0000/2025),

A. der henviser til, at Rådet ved skrivelse af 14. marts 2025 hørte Parlamentet om udnævnelsen af Ivana Maletić til hvervet som medlem af Revisionsretten;

B. der henviser til, at Parlamentets Budgetkontroludvalg derefter foretog en bedømmelse af Ivana Maletićs papirer, især på baggrund af de krav, der er fastsat i artikel 286, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde; der endvidere henviser til, at udvalget i forbindelse med denne bedømmelse modtog et curriculum vitae fra Ivana Maletić samt hendes svar på det fremsendte spørgeskema;

C. der henviser til, at udvalget den 14. maj 2025 afholdt en høring med Ivana Maletić, som efter en indledende redegørelse besvarede spørgsmål fra udvalgets medlemmer;

1. afgiver positiv/negativ udtalelse om Rådets forslag om udnævnelse af Ivana Maletić til medlem af Revisionsretten;

2. pålægger sin formand at sende denne afgørelse til Rådet og til orientering til Revisionsretten samt til Den Europæiske Unions øvrige institutioner og medlemsstaternes revisionsinstitutioner.

## BILAG 1: CURRICULUM VITAE FOR IVANA MALETIĆ

### Ivana MALETIĆ

**Uddannelse:**

Ph.d.-kandidat ved det økonomiske fakultet, universitetet i Rijeka (Kroatien)

**2012**
Master i regnskab, revision og finans, det økonomiske fakultet, universitetet i Zagreb (Kroatien)

**2004 – 2006**
Statsautoriseret revisor i den offentlige sektor (toårig uddannelse), CIPFA – Chartered Institute of Public Finance and Accountancy (Det Forende Kongerige)

**1992 – 1997**
Master i samfunds- og erhvervsøkonomi, fakultetet for erhvervs- og samfundsøkonomi, universitetet i Zagreb (Kroatien)

**Erhvervserfaring:**

**Juli 2019 til i dag**
Medlem af Den Europæiske Revisionsret (Afdeling IV), Luxembourg (Luxembourg)

**Juli 2013 til juni 2019**
Medlem af Europa-Parlamentet (ECON-, REGI- og BUDG-udvalget), Bruxelles (Belgien)

**Marts 2012 til juli 2013**
Formand, TIM4PIN – Center for udvikling af den offentlige og almennyttige sektor, Zagreb (Kroatien)

**Februar 2008 til december 2011**
Statssekretær, national anvisningsberettiget, forhandler for kapitel 22 og vicechefforhandler, finansministeriet (Kroatien)

**Maj 2005 til februar 2008**
Assisterende minister for budgetgennemførelse og stedfortrædende national anvisningsberettiget, finansministeriet (Kroatien)

**September 2004 til maj 2005**
Leder af finansministeriets afdeling for nationale fonde (Kroatien)

**December 1998 til september 2004**
Rådgiver, afdelingen for statsregnskab og finansiel rapportering, finansministeriet (Kroatien)

**Februar 1997 til december 1998**
Trainee, afdelingen for statsregnskab og finansiel rapportering, finansministeriet (Kroatien)

**Hverv ved Den Europæiske Revisionsret**

**Juni 2024 til i dag**
Medlem af Udvalget for Kvalitetskontrol af Revisionen

**Oktober 2019 til februar 2022**
Formand for og medlem af Udvalget for Intern Revision

**December 2019 til oktober 2021**
Medlem af Det Digitale Styringsudvalg

**Juli 2019 til marts 2020**
Medlem af Det Rådgivende Udvalg for Strategi og Fremsyn

## Offentliggjorte beretninger:

**Analyse nr. 5/2020:** Hvordan EU har lært af erfaringerne fra finanskrisen og statsgældskrisen i 2008-2012

**Udtalelse nr. 6/20** om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af en genopretnings- og resiliensfacilitet (COM(2020)408),

**Særberetning 7/2022:** SMV-internationaliseringsinstrumenter: et stort antal støtteforanstaltninger, men de er ikke fuldt ud sammenhængende eller samordnede

**Særberetning 15/2022:** Horisont 2020-foranstaltningerne til udvidelse af deltagerkredsen var godt udformet, men opnåelsen af bæredygtige forandringer vil hovedsagelig afhænge af de nationale myndigheders indsats

**Særberetning 21/2022:** Kommissionens vurdering af nationale genopretnings- og resiliensplaner – Generelt hensigtsmæssig, men der er fortsat gennemførelsesrisici

**Særberetning 23/2022:** Synergier mellem Horisont 2020 og de europæiske struktur- og investeringsfonde – Det fulde potentiale er endnu ikke udnyttet

**Særberetning 24/2022:** Virksomhedsrettede e-forvaltningstiltag – Kommissionens tiltag blev gennemført, men e-tjenesternes tilgængelighed varierer stadig på tværs af EU

**Udtalelse 4/2022** om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EU) 2021/241 for så vidt angår kapitler om REPowerEU i genopretnings- og resiliensplaner og om ændring af forordning (EU) 2021/1060, forordning (EU) 2021/2115, direktiv 2003/87/EF og afgørelse (EU) 2015/1814 [2022/0164 (COD)]

**Særberetning 26/2023:** Genopretnings- og resiliensfacilitetens præstationsovervågningsramme – Rammen måler fremskridt med gennemførelsen, men kan ikke måle facilitetens præstation

**Særberetning 13/2024:** Absorption af midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten – Fremskridt med visse forsinkelser og risici med hensyn til afslutningen af foranstaltningerne og dermed opfyldelsen af facilitetens mål

## Igangværende revisioner:

Arbejdsmarkedsreformer i de nationale genopretnings- og resiliensplaner. Reformerne har sikret en del resultater, men fokuserer for lidt på strukturelle udfordringer.

Opfylder udformningen og gennemførelsen af reformer af erhvervsklimaet i de nationale genopretnings- og resiliensplaner virksomhedernes vigtigste behov?

Evaluering af genopretnings- og resiliensfaciliteten: Muligheder, udfordringer og risici

Har Kommissionen og medlemsstaterne indført passende ordninger for at sikre et passende sporbarheds- og gennemsigtighedsniveau i midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten?

## Publikationer:

- **Bøger:**

1) Maletić, I., Galinec, D., Japunčić, T., Župan, S., Five years of the Republic of Croatia in the European semester, MEP Ivana Maletićs kontor, Zagreb, 2019
2) Maletić, I., Jakir Bajo, I., Stepić, D., A Guide to Good Governance in the Public and Non-Profit Sector, TIM4PIN, Zagreb, 2018
3) Maletić, I., Kosor, K., Ivanković Knežević, K., et. al., My EU Project: A Manual for the Preparation and Implementation of EU Projects, TIM4PIN, Zagreb, 2018

4) Maletić, I., Kosor, K., Copić, M., et al., EU Projects – from Idea to Realization, TIM4PIN, Zagreb, 2016
5) Maletić, I., Bešlić, B., Copić, M., Kosor, K,., Kulakowski, N., Zrinušić, N., EU Project Management, TIM4PIN, Zagreb, 2014
6) Maletić, I., et. al., Fiscal Responsibility - Completing Questionnaires, Compiling Plans and Reports, TIM4PIN, Zagreb, 2013
7) Maletić, I., Stepić, D., Jakir Bajo, I., Knežević, M., Kozina, D., Fiscal Responsibility and Financial Management, TIM4PIN, Zagreb, 2012
8) Maletić, I. Jakir-Bajo, A. Zorić, Fiscal Responsibility, kroatisk forening af revisorer og finansielle eksperter, Zagreb, 2011
9) Maletić, D. Vašiček, I. Jakir-Bajo, et al., The Accounting of Budget and Budget Users, kroatisk forening af revisorer og finansielle eksperter, Zagreb, 2008
10) Maletić, I. Jakir-Bajo, Budgetary Planning and Accounting, center for regnskab og finans, Zagreb, 2003
11) Maletić, D. Lončar-Galek, J. Mencer, et. al., Application of the Budget Accounting Plan 2003/2004, kroatisk forening af revisorer og finansielle eksperter, Zagreb, 2003
12) Maletić, V. Vašiček, D. Vašiček, Introduction to Budgetary Accounting 2002, kroatisk forening af revisorer og finansielle eksperter, Zagreb, 2002
13) Maletić, I. Jakir-Bajo, Budgetary Accounting, Informator, Zagreb, 2001
14) Maletić, D. Vašiček, I. Jakir-Bajo, et al., Budgetary system: Accounting, Finance, Audit, Taxes, kroatisk forening af revisorer og finansielle eksperter, Zagreb, 2000

- **Forfatter til over 250 artikler, der er udgivet i nationale tidsskrifter.**
- **Forelæser ved en lang række konferencer, rundbordsdiskussioner og seminarer i medlemsstaterne.**

## BILAG 2: IVANA MALETIĆS SVAR PÅ SPØRGESKEMAET

**Spørgeskema med henblik på fornyelse af hvervet som medlem af Revisionsretten**

**Varetagelse af opgaver: erfaringer og fremtidige forpligtelser**

1. **Hvad er de vigtigste resultater, De har opnået som medlem af Den Europæiske Revisionsret? Hvad har været de største skuffelser?**

Jeg mener, at alle de revisioner og udtalelser, jeg har arbejdet med, udgør et vigtigt bidrag til EU's arbejde og effektiviteten, produktiviteten og effekten af EU's tiltag. Jeg vil navnlig gerne fremhæve mit arbejde med genopretnings- og resiliensfaciliteten, hvor jeg var det ordførende medlem for begge udtalelser om udkastene til forordninger og for flere særberetninger, som f.eks. beretningerne om Kommissionens vurdering af de nationale genopretnings- og resiliensplaner, præstationsovervågningsramme, absorptionen af midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten og arbejdsmarkedsreformerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten. I alle disse udtalelser og beretninger understregede jeg betydningen af god forvaltning af offentlige midler, uanset om finansieringen er baseret på godtgørelse af omkostninger eller opfyldelse af fastsatte betingelser. Reglerne om forsvarlig økonomisk forvaltning, som indebærer, at de underliggende transaktioner er lovlige og formelt rigtige, samt effektivitet og produktivitet, skal være et centralt element i hvert enkelt program. Desuden er gennemsigtighed i de offentlige udgifter og ansvarlighed grundlaget for at opbygge borgernes tillid til institutionerne, ikke kun på EU-plan, men også i de enkelte medlemsstater. Jeg er stolt over at have understreget disse værdier i revisionerne af genopretnings- og resiliensfaciliteten, og jeg har sammen med mine kolleger aldrig givet afkald på at insistere på, at de grundlæggende principper i finansforordningen bør respekteres.

En af de største vanskeligheder, vi stod over for i vores arbejde med genopretnings- og resiliensfaciliteten, var ikke blot at sikre en sammenhængende revisionsmetode på tværs af revisionshold og revisionsafdelinger i Revisionsretten, men også konsekvens i vores budskaber. Desuden var genopretnings- og resiliensfacilitetens nye karakter i sig selv en udfordring, da det krævede, at alle på relativt kort tid skulle sætte sig ind i en ny retlig ramme, der endnu ikke var helt færdigudviklet. For nogle af vores revisioner førte dette til, at revisionsberetningerne blev offentliggjort senere end, hvad der oprindelig var hensigten. Desuden var den begrænsede adgang til oplysninger, navnlig den begrænsede adgang til FENIX, en hindring for vores tidlige revisioner vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten, men det lykkedes os at overvinde disse begrænsninger, i det mindste til en vis grad.

Ud over mit revisionsarbejde var jeg også involveret i forskellige udvalg, som f.eks. Udvalget for Intern Revision eller Udvalget for Kvalitetskontrol af Revisionen. Et af mine vigtigste bidrag som formand for Udvalget for Intern Revision var f.eks. revisionen af udvalgets forretningsorden og revisionen af den interne revisionstjenestes charter. Min rolle som medlem af Udvalget for Kvalitetskontrol af Revisionen giver mig mulighed for aktivt at bidrage til kvaliteten af vores revisionsberetninger og den metode, vi anvender i vores arbejde.

2. **Hvad er de vigtigste erfaringer, De har gjort inden for Deres kompetenceområde/de vigtigste resultater, De har opnået i forbindelse med varetagelsen af Deres hverv og revisionsopgaver?**

Som anført ovenfor har mit revisionsarbejde i Revisionsretten primært haft fokus på genopretnings- og resiliensfaciliteten. Genopretnings- og resiliensfaciliteten adskiller sig betydeligt fra andre EU-programmer med hensyn til udformning og retsgrundlag, hvilket betød, at vi måtte gøre os nogle tanker, ikke blot over vores revisionsmetode, men også over, hvordan vi arbejder.

Revision af et "resultatbaseret instrument" udvisker i et vist omfang grænsen mellem forvaltningsrevisioner og revisioner vedrørende lovligheden og den formelle rigtighed af EU-finansiering. Et af mine resultater var at bidrage væsentligt til dette nye instrument og dermed forme vores relaterede arbejde og sikre sammenhæng på tværs af forskellige opgaver. Desuden tog jeg helt fra starten en meget strategisk tilgang til revisionsarbejdet vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten, da det var og stadig er afgørende, at vores revisioner samlet set giver os mulighed for at indhente erfaringer, ikke blot i forbindelse med genopretnings- og resiliensfaciliteten, men ligeledes i forbindelse med fremtidige lignende instrumenter. De forvaltningsrevisioner, som jeg foreslog vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten efter mit arbejde med udtalelsen om forordningen, gjorde det muligt for os at få et samlet overblik over dette nye instruments udformning og funktion et år inden programmets afslutning.

3. **Hvilken merværdi kan De tilføre Revisionsretten i Deres anden mandatperiode og/eller særlig på det område, som De vil blive ansvarlig for? Ønsker De at ændre ansvarsområde? Hvad motiverer Dem?**

I min anden mandatperiode vil jeg for det første gerne afslutte mit arbejde med genopretnings- og resiliensfaciliteten, navnlig afslutte de igangværende og planlagte revisioner vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten, som f.eks. gennemsigtighed og sporbarhed i forbindelse med midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten, offentlig forvaltning, uddannelse samt en revision vedrørende de samlede resultater og virkningen af genopretnings- og resiliensfaciliteten. Disse revisioner vil bygge på mine erfaringer på dette område og bidrage yderligere til at forbedre udformningen af fremtidige lignende programmer og forbindelsen til det europæiske semester, herunder de landespecifikke henstillinger.

Derudover vil jeg gerne udvide min portefølje og engagere mig mere i andre politikområder og programmer i afdeling IV, som f.eks. forskning og innovation, konkurrenceevne eller økonomisk styring, strategisk autonomi og økonomisk sikkerhed. Det vil give mig mulighed for at bygge videre på erfaringerne fra mine revisioner vedrørende "Synergier mellem Horisont 2020 og de europæiske struktur- og investeringsfonde" og "Horisont 2020-foranstaltningerne til udvidelse af deltagerkredsen".

Mere generelt mener jeg, at det i overensstemmelse med Revisionsrettens rotationspolitik for revisorer og ledere også bør overvejes at indføre rotation for medlemmerne, navnlig i tilfælde af to mandatperioder. Jeg vil derfor ikke udelukke at flytte til en anden afdeling.

4. **Hvordan sikrer De, at de planlagte revisionsmål for en revisionsopgave nås? Har De nogensinde været i den situation, at De ikke kunne gennemføre en revisionsopgave, og af hvilke årsager? Hvordan agerer De i sådanne kontroversielle situationer?**

Takket være det gode samarbejde mellem revisionsholdene og mit kontor kunne jeg gennemføre alle revisioner på vellykket vis og i overensstemmelse med det fastlagte omfang. Jeg har derfor aldrig været i en situation, hvor vi ikke kunne afslutte en revision eller ikke kunne nå revisionsmålene. Det eneste problem, jeg er stødt på, var forsinkelser i offentliggørelsen i forbindelse med nogle revisioner på grund af faktorer uden for vores kontrol, som f.eks. midlertidigt begrænset adgang til revisionsbevis, kompleksiteten af det fremlagte bevis eller manglende nøglemedarbejdere i medlemsstaterne eller Kommissionen.

Hvis jeg nogensinde støder på betydelige hindringer, som udgør en risiko for gennemførelsen af en revision, vil jeg forsøge at overvinde disse hindringer gennem åben og konstruktiv kommunikation, der vil gøre det muligt for os at finde en løsning i fællesskab. Jeg er stærkt overbevist om, at vi alle – som revisorer og reviderede enheder – har det samme mål, som er at udføre arbejde af høj kvalitet og i sidste ende at sikre offentligt finansierede programmers lovlighed, effektivitet og produktivitet, herunder programmer, der finansieres af EU. Derfor er centrale elementer for på vellykket vis at rette op på eventuel kontroversiel situation at kommunikere konstruktivt, at forsøge at forstå forskellige perspektiver og at udvise tålmodighed.

5. **Hvis Deres mandat blev fornyet, og hvis De – hypotetisk set – blev valgt til formand for en afdeling i Revisionsretten, hvordan ville De da lede arbejdet med at fastlægge afdelingens prioriteter? Kan De give os to eller tre eksempler på områder, som der bør fokuseres på i fremtiden?**

Afdelingen ledes af os alle sammen – afdelingens medlemmer og direktøren. Det er derfor afdelingsformandens rolle – med støtte fra afdelingens øvrige medlemmer – at påtage sig en aktiv rolle i fastlæggelsen af prioriteterne for vores arbejde og dermed udvælgelsen af revisioner.

Hvis jeg bliver valgt til afdelingsformand, vil jeg lægge særlig vægt på effektiv kommunikation i afdelingen og Revisionsretten samt med vores vigtigste interessenter, f.eks. Europa-Parlamentet, ved fastlæggelsen af revisionsprioriteter. Dette vil efter min opfattelse give os et samlet overblik over de mest relevante områder, vi bør fokusere på i vores arbejde, og sikre, at timingen af vores revisioner maksimerer deres merværdi. Desuden skal en omfattende revisionsplanlægning være strategisk og gå videre end en kortsigtet planlægning, men også give mulighed for fleksibilitet, hvor det er nødvendigt.

Med hensyn til de områder, som der i fremtiden bør fokuseres på (i afdeling IV), anser jeg konkurrenceevne, økonomisk styring og, som et tværgående emne, forenkling for yderst relevante i lyset af de udfordringer, som EU i øjeblikket står over for.

Med hensyn til konkurrenceevne kunne vores revisioner fokusere på områderne forskning og udvikling og det indre markeds funktion med henblik på at styrke kapaciteten, fjerne hindringer og opnå synergier. Dette omfatter overvejelser om mulighederne for hurtigere og enklere metoder til finansiering af forskning og videnskabelige projekter.

Med hensyn til økonomisk styring vil det være vigtigt at medtage revisioner, der specifikt

vedrører krisetider, som f.eks. afregningspriser eller spørgsmålet om, hvorvidt modellen for økonomisk styring er egnet til formålet i denne henseende.

Desuden kan Revisionsrettens arbejde potentielt tilføre betydelig merværdi i forenklingsprocessen, f.eks. ved at vurdere de forskellige forenklingsprocedurer og se på, hvordan de kan forbedres.

6. **Hvis De skulle stå for udvælgelsen af revisionsopgaver i forbindelse med udarbejdelsen af Revisionsrettens årlige arbejdsprogram, på hvilket grundlag ville De da træffe Deres valg fra den liste over prioriteter, der modtages fra Parlamentet og/eller CONT-udvalget?**
**Hvad ville De gøre, hvis en politisk prioritet ikke svarer til Revisionsrettens risikovurdering af Unionens aktiviteter?**

Planlægningsprocessen i Revisionsretten er meget detaljeret og involverer alle revisorer og ledere samt alle medlemmer og deres kontorer. I forbindelse med planlægningen tager vi flere forskellige faktorer i betragtning, f.eks. politiske risici, væsentlighed, timing, revisionsdækning, den sandsynlige betydning af en revision og interessenternes interesser. Det er også de vigtigste elementer, vi tager i betragtning, når vi træffer vores valg fra den liste over prioriteter, som vi har modtaget fra Parlamentet eller CONT-udvalget.

Udvælgelsen af revisionsemner er primært baseret på deres potentielle merværdi, og derfor tages der altid hensyn til emner af vigtig politisk og strategisk interesse, selv om de måske ikke har højeste prioritet med hensyn til risiko. Desuden vil jeg gerne bemærke, at begrebet "risiko" har mange dimensioner og ikke bør reduceres til væsentlighed.

Antallet af revisionsforslag er, som I ved, betydeligt højere end antallet af revisioner, som vi kan foretage hvert år. Selv om nogle forslag er politisk meget relevante, kommer de måske ikke på et ideelt tidspunkt, f.eks. fordi gennemførelsen af et instrument befinder sig på en tidlig fase. Andre forslag er måske ikke fuldt ud gennemførlige på grund af den politiske eller den sikkerhedsmæssige situation på revisionsområdet eller sågar på grund af vores revisionsmandat.
Det er afgørende at bevare vores uafhængighed i forbindelse med fastlæggelsen af vores arbejdsprogram, og de begrænsede ressourcer betyder uundgåeligt, at ikke alle revisionsforslag kan tages i betragtning på det pågældende tidspunkt. Input fra vores vigtigste interessenter er imidlertid yderst værdifuldt for os og vil altid blive taget i betragtning. Det er også vigtigt, at vi kommunikerer meget klart over for vores interessenter, navnlig Europa-Parlamentet, hvorfor nogle forslag ikke indgår i programmet, og hvorvidt de vil blive taget i betragtning i fremtiden.

**Porteføljeforvaltning, arbejdsmetoder og resultater**

7. **Det er af afgørende betydning, at der udarbejdes solide og rettidige beretninger af høj kvalitet:**

   – **Hvordan vil De sikre, at de data, der anvendes i en revision, er pålidelige, og at revisionsresultaterne ikke er forældede?**

   – **Hvordan vil De forbedre kvaliteten og relevansen af anbefalingerne?**

For at sikre, at de data, der anvendes i forbindelse med revision, er pålidelige, er det vigtigt at kende kilderne og forstå nøjagtigt, hvordan dataene indsamles, sammenfattes og verificeres. Når vi udfører vores revisioner, vurderer vi altid dataenes nøjagtighed og fuldstændighed og krydstjekker dem, hvor det er nødvendigt, under hensyntagen til kilden og arten af dataene og de eksisterende kontrolsystemer.

Jeg mener, at anbefalingerne i vores revisionsberetninger generelt er af høj kvalitet og relevans. Alle gode anbefalinger bygger på et solidt revisionsarbejde, samtidig med at der tages hensyn til aspekter vedrørende gennemførlighed og "valuta for pengene". Disse aspekter har og vil altid være de vejledende principper for anbefalingerne i mine revisionsberetninger.

Generelt er en grundig planlægning samt rettidige og målrettede revisioner den bedste vej til at sikre, at vores bemærkninger og anbefalinger kommer på det rette tidspunkt og opnår den størst mulige potentielle effekt. Efter min opfattelse bør mere fokuserede og dermed hurtigere revisioner derfor overvejes, når det er muligt.

**8. Formålet med Revisionsrettens reform er at sikre en større grad af ansvarlighed mellem revisionsholdet og det ansvarlige medlem:**

– **Mener De, i lyset af Deres erfaring, at det er et medlems rolle at være mere involveret i revisionsarbejdet?**

– **Vil De ændre den måde, hvorpå De arbejder med et revisionshold? Hvis ja, hvordan?**

Jeg mener, at medlemmet i sidste ende er ansvarligt for revisionen, dens kvalitet, relevans og objektivitet. Det er ikke muligt at forelægge resultaterne af revisionsarbejdet og fremhæve anbefalingerne uden en grundig forståelse af det reviderede område og bemærkningerne. Det er derfor afgørende, at medlemmet arbejder tæt sammen med revisionsholdet og følger revisionsarbejdet. Personligt nyder jeg at arbejde sammen med holdene, og vi har altid konstruktive drøftelser fra udvælgelsen og planlægningen af opgaven til fastlæggelsen af revisionens omfang og metode og endelig udarbejdelsen af nøglebudskaber og anbefalinger. Jeg er stærkt overbevist om, at samarbejde fører til de bedste resultater og giver os mulighed for at lære af hinanden.

Jeg har altid arbejdet tæt sammen med revisionsholdene, og jeg agter ikke at ændre denne tilgang i fremtiden.

**9. Hvad vil De foreslå for yderligere at forbedre og modernisere Revisionsrettens funktion, planlægning og arbejde (revisionscyklus)? Kan De efter Deres første mandatperiode nævne et positivt aspekt og et negativt aspekt af Revisionsrettens arbejde?**

I et miljø, der forandrer sig stadig hurtigere, bør vi måske gøre os nogle tanker over varigheden af vores revisioner. Som nævnt ovenfor bør vi derfor overveje at foretage kortere og mere fokuserede revisioner, hvis revisionsemnet tillader det.

Desuden bør vi fortsat tilskynde til samarbejde mellem revisionsafdelinger, navnlig om tværgående spørgsmål såsom genopretnings- og resiliensfaciliteten, energiuafhængighed og -sikkerhed eller forsvaret, som i dag er en stadig vigtigere prioritet. Dette samarbejde på tværs af afdelinger bør omfatte en fleksibel tildeling af ressourcer.

For mig er det mest positive aspekt af Revisionsretten dens personale – de er højt kvalificerede og motiverede og arbejder hårdt på at udføre revisionsarbejde af høj kvalitet og meningsfulde beretninger. Desuden har vi i Revisionsretten et meget understøttende miljø, hvor der tilskyndes til løbende læring, forbedringer og fremskridt. Det forhold, at revisioner udføres i hold, gør det lettere at lære af hinanden og fremmer en kultur præget af sammenhold og kollegialitet.

**10. I henhold til traktaten skal Revisionsretten bistå Parlamentet ved udøvelsen af dets kontrolbeføjelser i forbindelse med gennemførelsen af budgettet med henblik på både at styrke det offentlige tilsyn med de generelle udgifter og sikre mest valuta for pengene:**

– **Hvordan mener De på baggrund af erfaringerne fra Deres første mandatperiode, at samarbejdet mellem Revisionsretten og Europa-Parlamentet (Budgetkontroludvalget) om revisionen af EU's budget vil kunne forbedres yderligere?**

Det er min erfaring, at samarbejdet mellem Revisionsretten og Europa-Parlamentet allerede fungerer rigtig godt. Vi har etableret en løbende dialog med Parlamentet, som navnlig bidrager til udvælgelsen af revisionsopgaver, og Revisionsrettens medlemmer indbydes regelmæssigt til at fremlægge revisionsberetninger. Dette samarbejde er afgørende for at sikre, at vi maksimerer merværdien af vores revisioner, navnlig i forbindelse med dechargeproceduren.

Samarbejdet er allerede meget positivt, men vi kan naturligvis altid styrke det eller udforske nye samarbejdsmetoder såsom fælles workshopper eller regelmæssige briefinger for MEP'erne på centrale interesseområder. Kommunikation på den ene eller den anden måde afgørende og bør altid gå i begge retninger: Revisionsretten bør kende de til udfordringer, som Parlamentet står over for, og den bedste måde, hvorpå Revisionsretten kan støtte Parlamentet i sit arbejde, mens Parlamentet bør være opmærksom på de muligheder og grænser, som Revisionsretten har i sit arbejde.

– **Hvordan mener De tilsvarende, at forholdet mellem Revisionsretten og de nationale revisionsorganer vil kunne styrkes?**

Samarbejdet med EU's overordnede revisionsorganer finder sted inden for rammerne af Kontaktkomitéen, og den daglige kontakt varetages gennem forbindelsesofficerer, der udpeges af hver institution.

De nationale overordnede revisionsorganer modtager information om vores revisionsbesøg og deltager regelmæssigt i disse besøg som observatører. Desuden tilrettelægger Revisionsretten fem måneders praktikophold for revisorer fra de overordnede revisionsorganer i kandidatlandene.

Samarbejdet med de overordnede revisionsorganer er allerede meget positivt, men der kan tilskyndes til koordineret revisionsarbejde på centrale områder af fælles interesse med henblik på at styrke samarbejdet og øge den potentielle effekt af vores arbejde yderligere. Udveksling af personale i form af midlertidig udstationering bør også videreføres for at fremme en løbende udveksling af synspunkter og et fremtidigt samarbejde.

**11. Hvordan vil De støtte Parlamentet i at opnå en kortere dechargeprocedure? Hvilke tiltag kan iværksættes fra Deres side?**

Der er behov for samarbejde og engagement fra alle involverede institutioner for at fremskynde processerne og undgå forsinkelser. Fra vores side bestræber vi os på at prioritere revisionserklæringen og sikre rettidig vedtagelse af dokumenterne via fleksibilitet med hensyn til at planlægge yderligere møder i Revisionsretten, når det er nødvendigt. Derfor har vi formået at offentliggøre vores sidste to årsberetninger mere end en måned før den lovbestemte frist.

Dette suppleres af en lignende indsats i forbindelse med vores forvaltningsrevisioner. Jeg har altid planlagt mine forvaltningsrevisioner på en sådan måde, at vi med hensyn til indhold og timing kan støtte dechargeproceduren. Det er dog vigtigt at bemærke, at timingen af vores beretninger afhænger af flere faktorer, hvoraf nogle er uden for vores kontrol.

**Uafhængighed og integritet**

**12. Hvilke garantier for uafhængighed kan De give Europa-Parlamentet, og hvordan vil De sikre, at Deres tidligere, nuværende eller fremtidige aktiviteter ikke kan rejse tvivl om udøvelsen af Deres hverv i Revisionsretten?**

Jeg tror, at den bedste garanti, jeg kan give, er mit arbejde i Revisionsretten, hvor jeg altid har slået til lyd for respekt for de grundlæggende principper om lovlighed, formel rigtighed og forsvarlig økonomisk forvaltning, uanset omstændighederne. Jeg mener, at vi som uafhængige revisorer altid skal kæmpe for en gennemsigtig brug af offentlige midler og advare om eventuelle mangler, der er en hindring for respekten for de grundlæggende principper om forsvarlig økonomisk forvaltning.

Desuden vil jeg fortsat fuldt ud overholde adfærdskodeksen for Revisionsrettens medlemmer. Jeg har ingen forretningsmæssige interesser eller eksterne aktiviteter, der kan rejse tvivl om min uafhængighed, og jeg vil aldrig overveje en aktivitet, der kan bringe udøvelsen af mit hverv som medlem af Revisionsretten i fare.

**13. Hvordan vil De behandle tilfælde af alvorlige uregelmæssigheder eller endog svig med EU-midler og/eller korruptionssager, der involverer personer fra Deres hjemland? Har De befundet Dem i en sådan situation i Deres nuværende mandatperiode?**

Jeg kan gentage mit svar på det samme spørgsmål, som jeg blev stillet i forbindelse med udnævnelsen til medlem af Revisionsretten i forbindelse med mit første mandat, da jeg dengang var og vil vedblive med at være aktivt engageret i denne henseende: Jeg er fortaler for en nultolerancetilgang over for bedrageri og korruption, der er ekstremt farlige for ethvert samfund – de ødelægger konkurrencen og mulighederne for vækst og udvikling. Det er netop ved effektivt at afsløre og bekæmpe korruption, at vi kan yde den bedst mulige bistand til vores medlemsstater. Regler er til for at blive overholdt, og brug af offentlige midler på en lovlig og formelt rigtig måde er et fast fundament, som vi aldrig kan tillade afvigelser fra.

Jeg er ikke stødt på tilfælde af svig, uregelmæssiggeder eller korruption under mit nuværende mandat.

**14. Interessekonflikter kan udløse en omdømmemæssig risiko for Revisionsretten. Hvordan vil De håndtere interessekonflikter?**

Jeg er helt enig i, at en interessekonflikt udgør omdømmemæssige risici for Revisionsretten. Det er kernen i mit arbejde at undgå sådanne interessekonflikter og i overensstemmelse med vores adfærdskodeks undgår jeg enhver situation, der kan give anledning til en interessekonflikt, eller som objektivt set kan opfattes som sådan.

Hvis en sådan situation skulle opstå, ville jeg i overensstemmelse med Revisionsrettens procedurer gøre opmærksom på den potentielle interessekonflikt og ikke acceptere nogen opgaver, i forbindelse med hvilke en personlig interesse kunne påvirke den uafhængige udførelse af mine opgaver. Jeg har hidtil ikke været i en sådan situation.

**15. Er De involveret i nogen retssager? Hvis ja, hvilken type?**

Nej. Jeg er ikke involveret i nogen retssager.

**16. Hvilke specifikke tilsagn er De rede til at give med hensyn til øget åbenhed og samarbejde og en effektiv opfølgning af Parlamentets holdninger og anmodninger om revisioner?**

For mig er gennemsigtighed i udøvelsen af et offentligt hverv og brugen af offentlige midler et grundlæggende princip og en af mine kerneværdier, og jeg støtter fuldt ud bestræbelser, der bidrager til større gennemsigtighed. Jeres krav er afgørende i denne henseende, og jeg har været og vil altid være rede til at lytte til jer og besvare eventuelle forespørgsler vedrørende vores revisionsarbejde. Vi har et fælles mål, som er at opnå resultater og valuta for pengene i forbindelse med gennemførelsen af EU's politikker og programmer, og det er vigtigt, at vi deler vores viden og erfaringer. Jeg ser frem til enhver indbydelse fra Parlamentet til at fremlægge vores beretninger eller til at deltage i tematiske drøftelser og enhver anden form for samarbejde.

**Øvrige spørgsmål**

**17. Vil De trække Deres kandidatur til en fornyelse af mandatet tilbage, hvis Parlamentet afgiver en negativ udtalelse om Deres udnævnelse til medlem af Revisionsretten?**

Jeg mener, at Europa-Parlamentets myndighed, der udspringer af de valgte medlemmers demokratiske legitimitet, skal respekteres fuldt ud, og at dets beslutninger skal følges. Derfor vil jeg, hvis Parlamentet skulle afgive en negativ udtalelse om min udnævnelse, trække mit kandidatur tilbage.

**18. Udnævnelsen til medlem af Revisionsretten kræver fuld opmærksomhed og engagement over for selve institutionen og for at sikre borgernes tillid til Unionen:**

– **Hvordan varetager man efter Deres mening bedst disse arbejdsopgaver?**

Jeg er helt enig i, at det kræver fuld opmærksomhed og engagement at være medlem af Revisionsretten. For mig betyder det at være medlem af Revisionsretten at være engageret og arbejde hårdt. Vi går foran med et godt eksempel, og hvis vi ikke er motiverede og engagerede, kan vi ikke forvente det af andre. Derudover skylder vi EU-borgerne, at vi yder vores bedste og opnår merværdi ikke blot for EU-institutionerne, men også for dem. Og det er det, jeg har forsøgt at gøre fra den allerførste dag og fortsat vil gøre i fremtiden.

– **Hvad er Deres nuværende personlige ordning med hensyn til antal dage, De er til stede i Luxembourg? Er det noget, De overvejer at lave om på?**

Jeg flyttede sammen med min familie til Luxembourg, da jeg blev medlem af Revisionsretten. Jeg arbejder og bor i Luxembourg og har ikke til hensigt at ændre dette i min anden mandatperiode.