Europa-Parlamentet
2024-2029

Budgetkontroluddvalget

2025/0805(NLE)

10.6.2025

UDKAST TIL BETÆNKNING

om den foreslåede udnævnelse af Joëlle Elvinger til medlem af Revisionsretten (C10-0109/2025 – 2025/0805(NLE))

Budgetkontroludvalget

Ordfører: Cristian Terheş

INDHOLD

Side

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE 3

BILAG 1: CURRICULUM VITAE FOR JOËLLE ELVINGER 4

BILAG 2: JOËLLE ELVINGERS SVAR PÅ SPØRGESKEMAET 7

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE

om den foreslåede udnævnelse af Joëlle Elvinger til medlem af Revisionsretten (C10-0109/2025 – 2025/0805(NLE))

(Høring)

Europa-Parlamentet,

– der henviser til artikel 286, stk. 2, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, der danner grundlag for Rådets høring af Parlamentet (C10-0109/2025),

– der henviser til forretningsordenens artikel 133,

– der henviser til betænkning fra Budgetkontroludvalget (A10-0000/2025),

A. der henviser til, at Rådet ved skrivelse af 2. juni 2025 hørte Parlamentet om udnævnelsen af Joëlle Elvinger til hvervet som medlem af Revisionsretten;

B. der henviser til, at Parlamentets Budgetkontroludvalg derefter foretog en bedømmelse af Joëlle Elvingers baggrund, navnlig ud fra de krav, der er fastsat i artikel 286, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde; der endvidere henviser til, at udvalget i forbindelse med denne bedømmelse modtog et curriculum vitae fra Joëlle Elvinger samt hendes svar på det fremsendte spørgeskema;

C. der henviser til, at udvalget den 15. juli 2025 afholdt en høring med Joëlle Elvinger, som efter en indledende redegørelse besvarede spørgsmål fra udvalgets medlemmer;

1. afgiver positiv/negativ udtalelse om Rådets forslag om udnævnelse af Joëlle Elvinger til medlem af Revisionsretten;

2. pålægger sin formand at sende denne afgørelse til Rådet og til orientering til Revisionsretten samt til Den Europæiske Unions øvrige institutioner og medlemsstaternes revisionsinstitutioner.

BILAG 1: CURRICULUM VITAE FOR JOËLLE ELVINGER

Joëlle ELVINGER

Født den 6. januar 1980 i Luxembourg

Uddannelse:

2019	INSEAD, **International Directors Programme**
Juni 2012	INSEAD, **Management Acceleration Programme**
Juni 2006	**Diplom som notarkandidat i Luxembourg**
Maj 2005	**Optaget i advokatsamfundet i Luxembourg**
2004 – 2005	**Supplerende kurser i luxembourgsk ret**
2003 – 2004	Queen Mary, University of London, Det Forenede Kongerige, **LLM (skat)** (merit)
2002 – 2003	Faculté de Droit et de Sciences Politiques d'Aix-en-Provence
	Kandidatgrad i erhvervsret
2001 – 2002	Faculté de Droit et de Sciences Politiques d'Aix-en-Provence
	Bachelorgrad i jura
1999 – 2001	Faculté de Droit et de Sciences Politiques d'Aix-en-Provence
	Diplom for basisuddannelsen i jura
1992 – 1999	**Lycée de Garçons de Luxembourg**
	Studentereksamen, sektion D (økonomi - matematik)

Erhvervserfaring:

Siden januar 2020	Den Europæiske Revisionsret, Afdeling I
April 2009 - december 2019	Etude Joëlle Elvinger, advokat med møderet for domstolene
November 2006 - marts 2009	Etude Turk & Prum, Luxembourg
April 2005 - oktober 2006	Linklaters Loesch, Luxembourg Afdelingen "Corporate Mainstream"
November 2003 - juni 2004	Ernst & Young Global, London Praktikant i afdelingen "Finance & Infrastructure"
Juli 2003	Linklaters Loesch, Luxembourg Praktikant i afdelingen "Banking"
June 2002 - juli 2002	Wildgen & Associés, Luxembourg, praktikant
September 2000 & 2001	Notar Joseph Elvinger, Luxembourg, praktikant

<u>Hverv ved Den Europæiske Revisionsret</u>

Siden juni 2024	Medlem af kunstpanelet
Siden juni 2024	Revisionsrettens suppleant ved det interinstitutionelle EU-organ for etiske spørgsmål
Siden marts 2022	Formand for Afdeling 1 (Bæredygtig brug af naturressourcer)
Siden marts 2022	Medlem af Administrationsudvalget
September 2020 - juli 2023	Medlem af Etikudvalget Juli 2021 - juli 2023: Formand for Etikudvalget

Marts 2020 - marts 2022 Medlem af Udvalget for Intern Revision

Marts 2020 - juni 2021 Medlem af Det Digitale Styringsudvalg

Ansvarligt medlem for følgende publikationer:

- Analyse nr. 01/2020 – Overvågning af klimaudgifter i EU-budgettet
- Analyse nr. 01/2021 – EU's første bidrag til den folkesundhedsmæssige reaktion på covid-19
- Analyse nr. 04/2021 – EU's foranstaltninger og nuværende udfordringer inden for elektronisk affald
- Særberetning 20/2021: Bæredygtig vandanvendelse i landbruget: Midler under den fælles landbrugspolitik vil nok snarere fremme en øget end en mere effektiv vandanvendelse
- Særberetning 09/2022: Klimaudgifter i EU-budgettet for 2014-2020 - Ikke så store som rapporteret
- Særberetning 16/2022: Data i den fælles landbrugspolitik – Potentialet for at anvende big data til politikevalueringer bør udnyttes
- Særberetning 19/2022: EU's indkøb af covid-19-vaccine – Tilstrækkelige doser sikret efter indledende udfordringer, men processens resultater blev ikke vurderet tilstrækkeligt
- Særberetning 09/2023: Sikring af forsyningskæder for landbrugsprodukter under covid-19 – EU's reaktion var hurtig, men ikke tilstrækkeligt målrettet fra medlemsstaternes side
- Særberetning 18/2023: EU's klima- og energimål – 2020-målene blev opfyldt, men ikke meget tyder på, at tiltagene til opfyldelse af 2030-målene vil være tilstrækkelige
- Særberetning 23/2023: Omstrukturering og beplantning af vindyrkningsarealer i EU – Uklar effekt på konkurrenceevnen og begrænsede miljøambitioner
- Særberetning 14/2024: Grøn omstilling – Bidraget fra genopretnings- og resiliensfaciliteten er uklart
- Særberetning 25/2024: Digitalisering af sundhedsydelser – EU-støtten til medlemsstaterne er generelt effektiv, men der er problemer med anvendelsen af midlerne.

Ansvarlig for igangværende revisioner vedrørende:

- LIFE-programmet 2014-2020 (integrerede projekter)
- Olivenolie (kontrolsystem)
- EU's REACH-forordning (indledes i efteråret 2025)

Politiske mandater:

December 2013 - december 2019 **Medlem af det luxembourgske parlament**
Deputeretkammeret, Luxembourg

Parlamentsudvalg:

Udvalget om økonomiske anliggender, næstformand 2013-2019

Udvalget om SMV'er og turisme, formand 2018-2019

Finans- og budgetudvalget, medlem 2013-2019
– Ordfører for skattereformen i 2016
– Ordfører for budgettet for 2018

Udvalget om beskæftigelse og social sikring, næstformand 2013-2018, medlem 2018-2019

Udvalget om institutioner og forfatningsreform, medlem 2013-2018

Budgetkontroludvalget, medlem 2013-2018

Udvalget om parlamentets regnskaber, medlem 2013-2019

Udvalget om familieanliggender og integration, medlem 2013-2016

Walferdange kommune (Luxembourg):

December 2017 - december 2019	Medlem af kommunalbestyrelsen
Januar 2016 - november 2017	Borgmester
November 2011 - januar 2016	Rådmand (échevin)
November 2005 - oktober 2011	Medlem af kommunalbestyrelsen

Andre aktiviteter:

2014 - 2019	OEuvre Nationale de Secours Grande-Duchesse Charlotte Medlem af bestyrelsen
2011 - 2019	CIGL Walferdange, medlem af bestyrelsen 2011 - 2015 & 2018 - 2019: Medlem af forretningsudvalget 2016 - 2018: Formand
2009 - 2019	Association Luxembourg Alzheimer, medlem af bestyrelsen
2009 - 2019	Walferdanges vuggestue (non profit-organisation), medlem af bestyrelsen 2016 - 2019: Formand
2006 - 2014	Basketball Club Résidence Walferdange (non profit-organisation), formand
2013 - 2019	Editions Lëtzebuerger Journal S.A., medlem af bestyrelsen
2014 - 2016	Editpress S.A., medlem af bestyrelsen
2011 - 2019	Association Luxembourg Alzheimer S.A., medlem af bestyrelsen
2011 - 2016	MES S.A. (Cebi Swiss), medlem af bestyrelsen
Siden 2009	Rotary Club Luxembourg Schuman, medlem 2017 – 2020: Medlem af bestyrelsen 2018 – 2020: Formand
Siden 2011	Fédération des jeunes dirigeants d'entreprise de Luxembourg, medlem 2013 – 2014: Medlem af bestyrelsen

Sprog:

Luxembourgsk: C2 (modersmål)
Fransk: C1 (kompetent sprogbruger)
Tysk: C1 (kompetent sprogbruger)
Engelsk: C1 (kompetent sprogbruger)
Italiensk: A2 (sprogbruger med basiskundskab)

BILAG 2: JOËLLE ELVINGERS SVAR PÅ SPØRGESKEMAET

Spørgeskema med henblik på fornyelse af hvervet som medlem af Revisionsretten

Varetagelse af opgaver: erfaringer og fremtidige forpligtelser

1. Hvad er de vigtigste resultater, De har opnået som medlem af Den Europæiske Revisionsret? Hvad har været de største skuffelser?

Det har været en stor ære at bidrage til Den Europæiske Revisionsrets (i det følgende benævnt "Revisionsretten") arbejde i forskellige roller i løbet af de seneste fem et halvt år:

Jeg har været formand for Afdeling I – "Bæredygtig udnyttelse af naturressourcer" siden marts 2022 (valgt i marts 2022 og genvalgt i 2024 for en toårig periode). Som afdelingsformand fører jeg i tæt samarbejde med direktøren og mine kolleger tilsyn med det arbejde, der udføres i min afdeling. Endvidere spiller jeg en meget aktiv rolle i tilrettelæggelsen af programmeringen af Revisionsrettens arbejdsprogrammer, navnlig med hensyn til revisionsopgaverne for Afdeling 1. Jeg har også været medlem af flere udvælgelsespaneler med henblik på udnævnelse af Revisionsrettens ledende administratorer og direktører.

I min egenskab af afdelingsformand har jeg været aktivt medlem af Administrationsudvalget siden marts 2022. Som medlem af Administrationsudvalget er jeg en del af et beslutningstagende organ, der træffer afgørelse om flere vigtige spørgsmål for Revisionsretten, lige fra institutionens finanser til menneskelige ressourcer og Revisionsrettens forskellige politikker (bygninger, miljø, administration).

Jeg var medlem af Revisionsrettens Etikudvalg fra september 2020 til juli 2023 (3 år – 1 mandatperiode). Jeg blev valgt til formand for Etikudvalget i juli 2021. I denne rolle bidrog jeg til vedtagelsen af ændringer til Revisionsrettens nye adfærdskodeks for medlemmer og tidligere medlemmer af Revisionsretten samt revisionen heraf i februar 2022. Som formand for Etikudvalget var jeg ansvarlig for at gennemføre de nye regler og udvikle en mere effektiv og understøttende ramme for håndtering af medlemmernes anmodninger om eksterne aktiviteter.

I juni 2024 blev jeg udnævnt af Revisionsretten til dens suppleant i det nyoprettede interinstitutionelle EU-organ for etiske spørgsmål.

Under covid-19-pandemien var jeg som luxembourgsk medlem af Revisionsretten medlem af Revisionsrettens krisestyringsudvalg med ansvar for de interne foranstaltninger, der blev truffet som reaktion på pandemien.

Ud over disse roller var jeg medlem af Udvalget for Intern Revision i to år (marts 2020 – marts 2022). I denne rolle bidrog jeg til revisionen af udvalgets forretningsorden og den interne revisionstjenestes charter (med angivelse af roller og ansvarsområder).

Jeg var medlem af Det Digitale Styringsudvalg mellem marts 2020 og juni 2021. I denne periode bidrog jeg til udarbejdelsen af en udviklingsplan for øget anvendelse af data og teknologi i forbindelse med revision.

Som luxembourgsk medlem af Revisionsretten bruger jeg betydelig tid på og gør en betydelig indsats for at støtte EU-dækkende initiativer, der har til formål at gøre Luxembourg mere attraktivt som hjemsted for EU-institutionerne. Jeg mener derfor, at indførelsen af boligtilskuddet til støtte for kolleger med høje leveomkostninger i Luxembourg er et vigtigt resultat for alle institutioner med hjemsted i Luxembourg.

Siden begyndelsen af mit mandat i Revisionsretten har jeg været ordførende medlem for 12 revisionsopgaver, hvoraf 3 analyser og 9 særberetninger:

- Analyse nr. 01/2020: Overvågning af klimaudgifter i EU-budgettet (forelagt for CONT/ENVI den 1.10.2020)

- Analyse nr. 01/2021: EU's første bidrag til den folkesundhedsmæssige reaktion på covid-19 (forelagt for CONT/BUDG/ENVI den 23.3.2021 og for PETI den 13.4.2021)

- Særberetning 20/2021 – Bæredygtig vandanvendelse i landbruget: Midler under den fælles landbrugspolitik vil nok snarere fremme en øget end en mere effektiv vandanvendelse (forelagt for AGRI/ENVI den 22.3.2022)

- Analyse nr.04/2021: EU's foranstaltninger og nuværende udfordringer inden for elektronisk affald

- Særberetning 09/2022: Klimaudgifter i EU-budgettet for 2014-2020 - Ikke så store som rapporteret (forelagt for CONT/BUDG/ENVI den 7.11.2022 og for REGI den 8.11.2022)

- Særberetning 16/2022: Data i den fælles landbrugspolitik – Potentialet for at anvende big data til politikevalueringer bør udnyttes (forelagt for CONT/AGRI den 13.7.2022)

- Særberetning 19/2022: EU's indkøb af covid-19-vaccine – Tilstrækkelige doser sikret efter indledende udfordringer, men processens resultater blev ikke vurderet tilstrækkeligt (forelagt for CONT/COVI den 13.10.2022)

- Særberetning 09/2023: Sikring af forsyningskæder for landbrugsprodukter under covid-19 – EU's reaktion var hurtig, men ikke tilstrækkeligt målrettet fra medlemsstaternes side

- Særberetning 18/2023: EU's klima- og energimål – 2020-målene blev opfyldt, men ikke meget tyder på, at tiltagene til opfyldelse af 2030-målene vil være tilstrækkelige (forelagt for CONT/ENVI den 20.9.2023)

- Særberetning 23/2023: Omstrukturering og beplantning af vindyrkningsarealer i EU – Uklar effekt på konkurrenceevnen og begrænsede miljøambitioner (forelagt for AGRI den 19.3.2024)

- Særberetning 14/2024: Grøn omstilling – Bidraget fra genopretnings- og resiliensfaciliteten er uklart (forelagt for CONT/BUDG den 28.1.2025)

- Særberetning 25/2024: Digitalisering af sundhedsydelser – EU-støtten til medlemsstaterne er generelt effektiv, men der er problemer med anvendelsen af midlerne (forelagt for SANT den 29.1.2025)

Ti af ovennævnte publikationer blev forelagt for Europa-Parlamentets udvalg i forskellige sammenhænge, hvoraf syv af disse publikationer blev fremlagt for Europa-Parlamentets CONT-udvalg (undertiden på fælles møder med andre udvalg).
I øjeblikket er jeg ordførende medlem for de igangværende opgaver vedrørende LIFE-programmet 2014-2020 (integrerede projekter) og vedrørende olivenolie (kontrolsystemer). Med hensyn til de opgaver i Afdeling I, der er fastsat i arbejdsprogrammet for 2025+, vil jeg være ordførende medlem for revisionsopgaven vedrørende EU's kemikalieforordning.

Udfordringer er en naturlig del af enhver rejse, men jeg mener, at jeg i min tid i Revisionsretten har bidraget til at afbøde disse udfordringer. I forbindelse med Revisionsrettens arbejde er der stadig råderum med hensyn til kommunikation med interessenter. Vores beretninger er ofte komplekse og ikke let forståelige for et bredere publikum, hvilket begrænser deres synlighed. Ikke desto mindre arbejder alle medlemmer af Revisionsretten og vores specialiserede personale utrætteligt på at forbedre klarheden af vores sprog, gøre vores budskaber mere forståelige for offentligheden og styrke synligheden af Revisionsrettens arbejde. På trods af Revisionsrettens aktive kommunikation via sociale medier og traditionelle medier samt dens stærke forbindelser til Europa-Parlamentet er fremme af Revisionsrettens arbejde i Rådet og i de 27 medlemsstater fortsat en udfordring, da medlemsstaternes interesser er meget forskelligartede.

2. Hvad er de vigtigste erfaringer, De har gjort inden for Deres kompetenceområde/de vigtigste resultater, De har opnået i forbindelse med varetagelsen af Deres hverv og revisionsopgaver?

Som formand for Afdeling I fik jeg stor ekspertise inden for revision af områderne bæredygtighed, miljø, klima, energi, sundhed, landbrug og fødevarer. En af de største udfordringer i vores revisioner er at udarbejde vores særberetninger i et klart sprog, synliggøre vores arbejde og gøre det tilgængeligt for vores interessenter og borgerne i Den Europæiske Union. Kommunikation og gode forbindelser med Europa-Parlamentet, navnlig CONT-udvalget, er meget vigtig.

For at være tilgængelige for offentligheden skal vores særberetninger være udarbejdet på et forståeligt sprog med klare budskaber og anbefalinger. Revisionsrettens priser for klart sprog, som blev indført af min savnede kollega Brenninkmeijer, er et godt eksempel på vores indsats på dette område. Jeg agter at fortsætte hans arbejde for en åben, gennemsigtig og klar kommunikation mellem vores institution og dens interessenter. Jeg er stolt over, at fire særberetninger, for hvilke jeg var ordførende medlem, vandt priser blandt de tre bedste særberetninger ved uddelingen af Den Europæiske Revisionsrets priser for klart sprog. Disse resultater var kun mulige, fordi jeg havde det privilegium at arbejde sammen med meget engagerede og kvalificerede kolleger. Desuden støtter jeg også enhver indsats for at gøre vores anbefalinger mere anvendelige, da vi har brug for pragmatiske løsninger – ikke foranstaltninger, der risikerer at øge den administrative byrde.

3. Hvilken merværdi kan De tilføre Revisionsretten i Deres anden mandatperiode og/eller særlig på det område, som De vil blive ansvarlig for? Ønsker De at ændre ansvarsområde? Hvad motiverer Dem?

Jeg mener, at min erfaring, mit lederskab og mit engagement vil gøre det muligt for mig at tilføre Revisionsrettens arbejde og opgave en fortsat og øget merværdi. Hvis Europa-Parlamentet på ny bekræfter mit mandat, vil jeg i min anden mandatperiode sikre, at vi prioriterer revisioner, der bidrager til at forme EU's politik, ved at give Europa-Parlamentet, Rådet, Kommissionen og alle andre interessenter klar og anvendelig indsigt. Jeg vil også fokusere på revisioner, der kan sikre ansvarlighed i forbindelse med gennemførelse af politikker og budgetudgifter.

Endvidere er det vigtigt, at Revisionsretten vurderer EU-programmernes effektivitet og virkning og ikke kun den finansielle overholdelse. Derfor vil jeg sikre, at Revisionsretten, samtidig med at den beskytter og opretholder Unionens offentlige finanser, også reviderer den praktiske virkning af strategiske områder som defineret i Revisionsrettens strategi for 2026-2030, som omfatter økonomisk konkurrenceevne og modstandsdygtighed, forsvar og sikkerhed samt Unionens omstilling med henblik på at blive klimarobust.

I Revisionsretten er samarbejdet mellem revisionsafdelingerne afgørende for at sikre en ensartet tilgang til revision af EU's finanser og politikker. Jeg vil gerne styrke samarbejdet mellem revisionsafdelingerne yderligere, skabe synergier mellem forskellige revisionsområder og sikre, at vi håndterer revisioner ud fra et mere integreret/omfattende perspektiv.

I løbet af mit nuværende mandat i Revisionsretten har jeg været afdelingsformand for Afdeling I, og jeg har været ordførende medlem for flere revisioner inden for bæredygtighed, klima, energi, folkesundhed, vand, landbrug og endda fødevarer, hvorved jeg fik betydelig erfaring på disse områder. Ikke desto mindre støtter jeg fuldt ud princippet om, at det er i Revisionsrettens interesse, at dens ansatte og medlemmer roterer mellem revisionsafdelingerne. Selv om jeg virkelig nyder arbejdet som afdelingsformand for Afdeling I, er jeg fortsat åben for muligheden for at blive medlem af en anden afdeling under min anden mandatperiode. Jeg mener, at en ny udfordring og et skiftende fokus vil forbedre mine færdigheder som revisor yderligere og udvide min ekspertise på tværs af forskellige revisionsområder.

4. Hvordan sikrer De, at de planlagte revisionsmål for en revisionsopgave nås? Har De nogensinde været i den situation, at De ikke kunne gennemføre en revisionsopgave, og af hvilke årsager? Hvordan agerer De i sådanne kontroversielle situationer?

Udarbejdelsen af Revisionsrettens arbejdsprogram og planlægningsfasen for en revision er meget vigtig, fordi de forskellige trin hjælper revisionsholdet med at afgøre, om en revision er realistisk, gennemførlig og sandsynligvis vil være nyttig. Denne fase omfatter også risiko- og kvalitetsvurderinger. Fra indledningen til afslutningen af revisionen er det nødvendigt med kommunikation, gennemsigtighed, fremsynethed og en problemløsningsorienteret tilgang. Derfor har jeg sammen med mit kabinet et tæt samarbejde med revisionsholdene. Jeg deltager i møder for at analysere problemer, jeg formulerer konklusioner og jeg afholder månedlige møder med mine revisionshold for at drøfte fremskridt, fastsætte konkrete frister og løse eventuelle problemer.

Jeg mener, at et tæt samarbejde mellem medlemmerne og revisionsholdet samt med afdelingens ledelse er yderst vigtigt for at sikre god planlægning, en god tidsplan og høj kvalitet i vores revisioner. Indtil videre er næsten alle særberetninger, hvor jeg har været ordførende medlem, blevet vedtaget inden for 13 måneder. Jeg har altid nået de planlagte revisionsmål.

Desuden har jeg i min egenskab af afdelingsformand ugentlige møder med direktøren for Afdeling I for at drøfte spørgsmål vedrørende forvaltningen af Afdeling I eller problemer vedrørende afdelingens opgaver. Dette giver mig mulighed for altid at være orienteret om den seneste udvikling og om nødvendigt handle med fremsynethed.

5. Hvis Deres mandat blev fornyet, og hvis De – hypotetisk set – blev valgt til formand for en afdeling i Revisionsretten, hvordan ville De da lede arbejdet med at fastlægge afdelingens prioriteter? Kan De give os to eller tre eksempler på områder, som der bør fokuseres på i fremtiden?

Jeg er meget beæret over, at mine kolleger i Afdeling I valgte mig som deres formand i februar 2022, og at jeg blev genvalgt i 2024. Generelt koordinerer jeg som afdelingsformand sammen med afdelingens direktør afdelingens arbejde, og jeg fører tilsyn med planlægningen af revisionsopgaverne. En afdelings prioriteter tilpasses Revisionsrettens arbejdsprogram, som er i overensstemmelse med vores flerårige strategiske prioriteter (Revisionsrettens strategi). Som afdelingsformand har jeg også en koordinerende rolle på afdelingsniveau under udarbejdelsen af arbejdsprogrammet gennem kommunikation og drøftelser med personalet, direktoratet og medlemmerne om mulige emner for den næste programmeringsperiode. Vores udvalgte emner sendes derefter til formandskabet med henblik på drøftelse og afgørelse på kollegieniveau, fordi den endelige afgørelse om arbejdsprogrammet træffes af kollegiet som helhed.

Jeg engagerer mig også i videnstyring og uddannelse af personale, da løbende læring og opkvalificering er vigtig. Dette omfatter også uddannelse og mentorordninger for vores unge revisorer. Som sponsor for Marcel Mart Promotion under ASPIRE-programmet siden 2022 tilrettelægger jeg regelmæssigt uformelle aktiviteter for denne gruppe af nyudnævnte revisorer efter deres onboarding for at holde gruppen sammen og føre uformelle udvekslinger om deres arbejde i Revisionsretten.

Efter mit valg til afdelingsformand organiserede jeg regelmæssigt "udedage" og "besøg på stedet" for hele afdelingen (ledelse, revisorer, assistenter) for at styrke holdånden og fremme de personlige forbindelser. Jeg mener, at disse begivenheder er meget værdifulde for personalet, som værdsætter kombinationen af uddannelse, workshopper, konferencer eller besøg i forbindelse med vores revisionsemner med et socialt samvær, hvor de kan tale med hinanden i et afslappet miljø. Dette bidrager til at fastholde personalets engagement og motivation.

6. Hvis De skulle stå for udvælgelsen af revisionsopgaver i forbindelse med udarbejdelsen af Revisionsrettens årlige arbejdsprogram, på hvilket grundlag ville De da træffe Deres valg fra den liste over prioriteter, der modtages fra Parlamentet og/eller CONT-udvalget?
Hvad ville De gøre, hvis en politisk prioritet ikke svarer til Revisionsrettens risikovurdering af Unionens aktiviteter?

De revisionsforslag, som Revisionsretten modtager fra Europa-Parlamentet, som er en af Revisionsrettens vigtigste interessenter, er afgørende for udarbejdelsen af Revisionsrettens arbejdsprogram.

Listen over Udvalgsformandskonferencens prioriteter, såsom eventuelle forslag til intern og ekstern revision, analyseres af Revisionsretten på grundlag af specifikke kriterier såsom væsentlighed, tilgængelige ressourcer, Revisionsrettens mandat, relevans for vores vigtigste interessenter (Europa-Parlamentet og Rådet) og mange flere. Desuden er rettidigheden af Revisionsrettens revisioner og deres potentiale til at danne grundlag for politiske beslutninger også meget vigtige aspekter. Længden af listen over Udvalgsformandskonferencens revisionsprioriteter understreger betydningen af Revisionsrettens arbejde og feedback.

Generelt er det mere sandsynligt, at forslag fra alle interessenter tages i betragtning, hvis de kan udformes og udføres som en revision, dvs. at der kan formuleres revisionsspørgsmål, som kan besvares objektivt, og der findes dokumentation, der kan tilgås og indsamles. I sidste ende er det imidlertid afdelingerne, efterfulgt af kollegiet som helhed, der i fællesskab afgør, hvilke revisionsidéer der skal indarbejdes i det næste arbejdsprogram på grundlag af dets egne prioriteter og faglige vurderinger, samtidig med at det sikres, at det tager fat på de vigtigste spørgsmål og udarbejder rettidige revisioner af høj kvalitet.

Porteføljeforvaltning, arbejdsmetoder og resultater

7. Det er af afgørende betydning, at der udarbejdes solide og rettidige beretninger af høj kvalitet:

– **Hvordan vil De sikre, at de data, der anvendes i en revision, er pålidelige, og at revisionsresultaterne ikke er forældede?**

Med hensyn til de data, der anvendes i vores revisioner, er vi afhængige af de data og oplysninger, vi modtager fra Kommissionen og medlemsstaterne, dvs. om de er pålidelige, fuldstændige og nøjagtige. Mængden af data stiger konstant, og dataene foreligger i stigende grad i elektronisk form, men stadig flere data er privatejede og derfor meget vanskelige at få adgang til. Det er desuden meget vanskeligt at få adgang til data fra medlemsstaterne, som hver især har forskellige IT-systemer.

I vores revisionsarbejde anvender vi de højeste internationale faglige standarder (såsom INTOSAI's internationale standarder for overordnede revisionsorganer). Disse kræver, at vi indhenter revisionsbevis fra forskellige kilder eller via forskellige metoder for at sikre de er pålidelige. Ud over den dokumentation, som Kommissionen og medlemsstaterne leverer, indsamler vi selv data gennem besøg på stedet og interviews. Desuden hjælper Revisionsrettens datateam revisionsholdene med at anvende dataanalyse og øge gennemsigtighed og ansvarlighed i forbindelse med revisionsresultater. For at sikre, at vi fremsætter solide og ajourførte bemærkninger, vurderer Revisionsrettens kvalitetskontrolteam resultaterne samt kvaliteten af den underliggende dokumentation og de indsamlede data, inden de medtages i vores beretninger. Vores revisorer anvender altid deres faglige vurdering og udøver deres arbejde med professionel skepsis.

– **Hvordan vil De forbedre kvaliteten og relevansen af anbefalingerne?**

Generelt er anbefalingerne i Revisionsrettens særberetninger af god kvalitet, kortfattede og politisk neutrale. Det er meget vigtigt, at vi undgår at formulere anbefalinger, der er umulige at gennemføre, eller som vil få Kommissionen til at indføre yderligere bureaukratiske byrder for enten forvaltningen eller borgerne. Anbefalingerne skal være faktuelle, koncise og gennemførlige. Desuden bør eventuelle anbefalinger fra Revisionsretten være omkostningseffektive og undgå at gøre den nuværende lovgivning endnu mere kompleks. Vi skal bestræbe os på ikke at være politiske.

Generelt er anbefalingerne i Revisionsrettens særberetninger af god kvalitet, kortfattede og politisk neutrale. En vigtig indikator for kvaliteten af vores anbefalinger er, hvor meget af dem der gennemføres af de reviderede enheder. Ifølge de seneste statistikker blev mere end 87 % af vores anbefalinger gennemført fuldt ud eller i nogle eller de fleste henseender. Opfølgningen på vores anbefalinger er også meget vigtig og hjælper os med at få adgang til nyttige oplysninger og forbedre vores fremtidige beretninger.

8. Formålet med Revisionsrettens reform er at sikre en større grad af ansvarlighed mellem revisionsholdet og det ansvarlige medlem:

– Mener De, i lyset af Deres erfaring, at det er et medlems rolle at være mere involveret i revisionsarbejdet?

Selv om jeg har fuld tillid til Revisionsrettens revisorers og direktoraternes kompetencer og færdigheder, har medlemmet i sidste ende ansvaret for revisionen. Jeg finder det derfor vigtigt, at medlemmerne inddrages i de forskellige faser af revisionen.
Denne inddragelse afhænger i høj grad af revisionens art og følsomhed samt af revisionsholdets erfaringer. Jeg mener, at et medlem altid bør følge revisionsarbejdet og være til rådighed på et hvilket som helst tidspunkt, hvor holdet har brug for ham/hende. Medlemmerne bør også stå til rådighed for at støtte eller vejlede revisionsholdet, når der opstår politisk følsomme spørgsmål.

Personligt er jeg normalt til stede når problemerne analyseres og på de møder, hvor konklusionerne formuleres i forbindelse med de revisioner, hvor jeg er ordførende medlem. Under hele revisionsprocessen har jeg månedlige møder med de opgaveansvarlige og ledende administratorer for disse revisioner, hvor holdet rapporterer om, hvordan revisionen skrider frem, og om spørgsmål, der bør drøftes. Vores revisionshold er klar over, at mit kabinet og jeg altid står til rådighed for at støtte dem, når der er behov for det.

– Vil De ændre den måde, hvorpå De arbejder med et revisionshold? Hvis ja, hvordan?

Den måde, jeg i øjeblikket samarbejder med vores revisionshold på, fungerer godt. Jeg værdsætter en nær kontakt med holdene, samtidig med at jeg bevidst afholder mig fra at blande mig i deres daglige revisionsaktiviteter. Jeg ser ingen grund til at ændre denne tilgang, da den har vist sig at være effektiv. Jeg er dog altid åben for forbedringer, da det er vigtigt for mig at finde den mest hensigtsmæssige form for samarbejde med hvert hold.

9. Hvad vil De foreslå for yderligere at forbedre og modernisere Revisionsrettens funktion, planlægning og arbejde (revisionscyklus)? Kan De efter Deres første mandatperiode nævne et positivt aspekt og et negativt aspekt af Revisionsrettens arbejde?

Selv om vi har indført flerårig programmering af arbejdet, og vores programmeringsproces er blevet ændret flere gange i løbet af de seneste år, mener jeg, at denne proces stadig kan gøres mere effektiv. Programmeringsprocedurerne er for langvarige og ressourcekrævende. En tilgang på tværs af afdelingerne (dvs. uden silotænkning) og færre formaliteter vil bidrage til en mere effektiv planlægningsproces. Det er endnu vigtigere at undgå silotænkning i betragtning af, hvor indbyrdes forbundne forskellige politikområder er blevet, og hvordan dette skal afspejles i alle vores beretninger, navnlig i forvaltningsrevisioner.

Endvidere afsluttes vores revisioner stadig i alt for mange tilfælde ikke til tiden og varer mere end 13 måneder. Årsagerne hertil varierer fra langvarige procedurer og store mængder data fra de reviderede enheder til interne kommunikationsproblemer.

Jeg mener også, at en vedvarende udfordring er at gøre vores beretninger mere forståelige, brugervenlige og tilgængelige for EU-borgerne, hvilket jeg mener delvist kan opnås med det nye format for Revisionsrettens produkter.

Kollegialiteten i Revisionsrettens kollegium er absolut et positivt aspekt. De 27 medlemmer har forskellige faglige, akademiske, personlige og kulturelle baggrunde, hvilket bidrager til Revisionsrettens styrke og dens drøftelser, selv om det undertiden kan komplicere beslutningstagningen.

Jeg mener også, at Revisionsretten har gjort en stor indsats i de seneste år med hensyn til anvendelsen af data og IT/AI-værktøjer, men der er stadig lang vej igen. Disse fremskridt vil f.eks. også hjælpe os med at analysere store mængder data og oplysninger, som vi modtager fra reviderede enheder, og vil forbedre kvaliteten af vores beretninger.

10. I henhold til traktaten skal Revisionsretten bistå Parlamentet ved udøvelsen af dets kontrolbeføjelser i forbindelse med gennemførelsen af budgettet med henblik på både at styrke det offentlige tilsyn med de generelle udgifter og sikre mest valuta for pengene:

– Hvordan mener De på baggrund af erfaringerne fra Deres første mandatperiode, at samarbejdet mellem Revisionsretten og Europa-Parlamentet (Budgetkontroludvalget) om revisionen af EU's budget vil kunne forbedres yderligere?

Et stærkt og konstruktivt samarbejde mellem vores to institutioner er afgørende for, at EU kan fungere effektivt og for, at dechargeprocedurens integritet kan opretholdes. CONT-udvalget spiller en central rolle i dechargeproceduren, og som det fremgår af traktaterne, bistår Revisionsretten dette udvalg og Rådet ved at udarbejde revisionsberetninger og en revisionserklæring.

For at opretholde de gode forbindelser afholder Revisionsretten og CONT-udvalget regelmæssige møder for at udveksle synspunkter. Desuden har Afdeling I også haft konstruktive møder med koordinatorerne for AGRI- og ENVI-udvalgene. Ud over disse regelmæssige møder fremlægger Revisionsrettens medlemmer – og dermed også jeg – deres beretninger for Europa-Parlamentets udvalg, hvilket optimerer effekten af vores arbejde. Det er også min erfaring, at fælles udvalgsmøder kan føre til meget konstruktive og frugtbare drøftelser om, hvor der er behov for forbedringer i EU's udgifter. Jeg har indtil nu fremlagt 10 beretninger for forskellige udvalg i Europa-Parlamentet (anført under spørgsmål 1 i dette spørgeskema). Ud over de opgaver, der er anført under det første spørgsmål i dette

spørgeskema fremlagde jeg også Revisionsrettens analyse 03/2023: "Transport af levende dyr i EU: udfordringer og muligheder" på et fælles møde med Europa-Parlamentets udvalg TRAN og ENVI den 29. januar 2025. Indtil nu har jeg altid været til rådighed for at forelægge vores beretninger for Europa-Parlamentet, og jeg agter absolut at fortsætte det gode samarbejde.

Selv om CONT-udvalget uden tvivl er vores vigtigste interessent, er Europa-Parlamentet som helhed en vigtig partner for Revisionsretten. Som et organ, der består af direkte valgte repræsentanter og afholder offentlige debatter, spiller Europa-Parlamentet en afgørende rolle med hensyn til at fremme gennemsigtighed og ansvarlighed i forbindelse med EU's udgifter. Dette samarbejde bidrager til at vise EU-borgerne, at der findes et robust system med kontrolforanstaltninger til at føre tilsyn med anvendelsen af EU-midler.

– **Hvordan mener De tilsvarende, at forholdet mellem Revisionsretten og de nationale revisionsorganer vil kunne styrkes?**

Artikel 287, stk. 3, i TEUF understreger betydningen af et godt samarbejde mellem Revisionsretten og de nationale overordnede revisionsorganer (i det følgende benævnt "OR'er") samt deres uafhængighed. Merværdien af dette samarbejde ligger navnlig i videndeling, udvikling af bedste praksis, fastsættelse af professionelle standarder for offentlig revision og styrkelse af revisionsresultaterne. Revisionsretten er en del af forskellige samarbejdsfora såsom INTOSAI og EUROSAI. Afdeling I deltager aktivt i et samarbejde med andre OR'er gennem INTOSAI's og EUROSAI's arbejdsgruppe om miljørevision - disse udgør fora for peer-videndeling med henblik på øget samarbejde. Med hensyn til energirelaterede revisioner samarbejder Afdeling I med andre europæiske OR'er inden for rammerne af EU Network Audit og udveksler viden og praktiske erfaringer.

Det bør også bemærkes, at nationale overordnede revisionsorganer undertiden også deltager i f.eks. besøg på stedet i Revisionsretten eller giver praktisk indsigt i vores revisioner. Da jeg havde privilegiet at være medlem af det luxembourgske parlaments budgetkontroludvalg, inden jeg blev medlem af Den Europæiske Revisionsret, er jeg bevidst om betydningen af et godt forhold mellem Revisionsretten og de nationale overordnede revisionsorganer. Personligt har jeg et meget godt forhold til Luxembourgs revisionsret. Jeg fremlægger Revisionsrettens årsberetning for Luxembourgs revisionsret hvert år, og jeg har også afholdt uformelle møder mellem kollegiet ved Luxembourgs revisionsret og Revisionsrettens medlemmer. I min tid som medlem af Revisionsretten har jeg også hilst den franske revisionsret og en delegation fra Elfenbenskystens OR velkommen.

OR'er kan også deltage i Revisionsrettens revisionsarbejde. Et praktisk eksempel er parallelle revisioner, hvor forskellige OR'er arbejder med samme emne efter ensartede metoder og tidsplaner.

Kontaktkomitéen for EU's overordnede revisionsorganer bidrager også til et godt samarbejde mellem Revisionsretten og de nationale overordnede revisionsorganer. Desuden kan peerevalueringer også være en god mulighed for at samarbejde med nationale revisionsinstitutioner (som vores peerevaluering af Revisionsrettens strategi for perioden 2018-2020). Udstationerede nationale eksperter fra OR'er, men også revisorer fra overordnede revisionsorganer, der deltager i en specifik revision, muliggør i høj grad fremme af forståelse og samarbejde.

11. Hvordan vil De støtte Parlamentet i at opnå en kortere dechargeprocedure? Hvilke tiltag kan iværksættes fra Deres side?

Revisionsrettens årsberetning offentliggøres i øjeblikket i begyndelsen af oktober, mens den blev offentliggjort i november for flere år siden. Dette var resultatet af forhandlingerne mellem Kommissionen og Revisionsretten med henblik på at muliggøre en tidligere vedtagelse af EU's konsoliderede regnskab og en tidligere vedtagelse af årsberetningen.

Selv om Revisionsretten overholder alle lovbestemte frister, er Revisionsretten afhængig af data fra den reviderede enhed og primært af Kommissionens data. Det vil derfor være vanskeligt at afkorte dechargeproceduren yderligere uden aktiv inddragelse af Kommissionen. Jeg vil støtte ethvert initiativ til høring mellem Revisionsretten, Europa-Parlamentet og Kommissionen, som kan føre til en aftale om at gøre dechargeproceduren mere effektiv.

Uafhængighed og integritet

12. Hvilke garantier for uafhængighed kan De give Europa-Parlamentet, og hvordan vil De sikre, at Deres tidligere, nuværende eller fremtidige aktiviteter ikke kan rejse tvivl om udøvelsen af Deres hverv i Revisionsretten?

Det er afgørende, at medlemmerne af Den Europæiske Revisionsret er uafhængige for at opretholde EU-borgernes tillid. Som medlem af Revisionsretten overholder jeg fuldt ud Revisionsrettens adfærdskodeks, dens etiske værdier og vores revisionsstandarder. Jeg har ikke andre aktiviteter eller faglige ansvarsområder ud over mit arbejde i Revisionsretten, og jeg har bevist min uafhængighed som medlem af Revisionsretten i løbet af de seneste fem et halvt år. Hvis Parlamentet betror mig endnu en mandatperiode, agter jeg at fastholde dette engagement.

13. Hvordan vil De behandle tilfælde af alvorlige uregelmæssigheder eller endog svig med EU-midler og/eller korruptionssager, der involverer personer fra Deres hjemland? Har De befundet Dem i en sådan situation i Deres nuværende mandatperiode?

Personligt har jeg aldrig været i denne situation. Revisionsretten følger en nul-tolerance-politik for så vidt angår svig. Hvis jeg stod over for en sag om mistanke om svig og/eller korruption, ville jeg følge Revisionsrettens interne procedurer for at videresende sagen til Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF) og Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO), uanset om den vedrører Luxembourg eller en anden medlemsstat.

14. Interessekonflikter kan udløse en omdømmemæssig risiko for Revisionsretten. Hvordan vil De håndtere interessekonflikter?

Jeg ville oplyse Revisionsrettens formand om eventuelle interessekonflikter, hvis dette var tilfældet. I tilfælde af (selv potentielle eller opfattede) interessekonflikter ville jeg afholde mig fra alle relaterede drøftelser eller beslutninger i overensstemmelse med mit ansvar, min uafhængighed og Revisionsrettens etiske regler.

15. Er De involveret i nogen retssager? Hvis ja, hvilken type?

Nej. Jeg er ikke involveret i nogen retssager.

16. Hvilke specifikke tilsagn er De rede til at give med hensyn til øget åbenhed og samarbejde og en effektiv opfølgning af Parlamentets holdninger og anmodninger om revisioner?

Jeg er fast besluttet på fortsat at styrke Den Europæiske Revisionsrets gennemsigtighed over for Europa-Parlamentet og styrke et tæt samarbejde mellem de to institutioner. Desuden vil jeg fortsætte et regelmæssigt samarbejde med medlemmer af Europa-Parlamentet.

Det gode forhold mellem Revisionsretten og Europa-Parlamentets CONT-udvalg er afgørende for at sikre ansvarlighed i forbindelse med EU's udgifter, og jeg vil også støtte mere formelle eller uformelle møder mellem Revisionsretten og CONT-udvalget. Det forhold, at mange af vores revisioner regelmæssigt fremlægges på Parlamentets udvalgsmøder og endda på fælles udvalgsmøder, er et tegn på, at samarbejdet fungerer godt.

Revisionsretten indarbejder også så vidt muligt Europa-Parlamentets revisionsforslag, der sendes via Udvalgsformandskonferencen, i Revisionsrettens arbejdsprogram. Selv om vi måske ikke er i stand til at behandle alle de revisionsforslag, vi modtager fra Europa-Parlamentet, sigter vi mod at give klar og konstruktiv feedback.

Øvrige spørgsmål

17. Vil De trække Deres kandidatur til en fornyelse af mandatet tilbage, hvis Parlamentet afgiver en negativ udtalelse om Deres udnævnelse til medlem af Revisionsretten?

Jeg mener, at CONT-udvalgets og Europa-Parlamentets tillid til medlemmerne af Den Europæiske Revisionsret er af afgørende betydning for, at institutionen kan fungere godt. Hvis Europa-Parlamentets udtalelse om at forny mit mandat som medlem af Revisionsretten er negativ, vil jeg derfor anmode den luxembourgske regering om at tage mit kandidatur op til fornyet overvejelse.

18. Udnævnelsen til medlem af Revisionsretten kræver fuld opmærksomhed og engagement over for selve institutionen og for at sikre borgernes tillid til Unionen:

– Hvordan varetager man efter Deres mening bedst disse arbejdsopgaver?

I min første mandatperiode som medlem af Den Europæiske Revisionsret har jeg været fuldt engageret i mit arbejde i Revisionsretten. Hvis Europa-Parlamentet betror mig endnu et mandat, vil jeg fortsat engagere mig fuldt ud i mit arbejde. Samarbejde, kollegialitet, gennemsigtighed og effektivitet på alle niveauer er meget vigtigt for mig, og derfor afholder jeg regelmæssige møder med mine revisionshold, mine kolleger i Revisionsretten og mit kabinet. For at fremme og forbedre samarbejdet afholder jeg også regelmæssige uformelle sammenkomster for Revisionsrettens medlemmer samt udedage for min revisionsafdeling.

Jeg gør regelmæssigt en indsats for at synliggøre Revisionsretten for at sikre, at dens arbejde får den nødvendige opmærksomhed. Ud over mine regelmæssige fremlæggelser for Europa-Parlamentets udvalg, nationale myndigheder og Luxembourgs parlament præsenterede jeg også Revisionsretten på EU's sommerskole, der var organiseret af Revisionsretten, inden for rammerne af Europa-Kommissionens Junior Professional Program (i 2022 og 2023), for

EU's personaleambassadører (2023) og på Kommissionens karrieredage (2023). Jeg deltager også hvert år i fejringen af Europadagen i Luxembourg og præsenterer Revisionsrettens stand for repræsentanter for nationale og europæiske myndigheder.

Eftersom dette er en del af vores opgave, vil jeg desuden fortsat fremme rapporter af høj kvalitet og anvendelige anbefalinger til EU's borgere og interessenter samt effektivitet i den interne beslutningstagning. Jeg vil også fortsat opretholde den højeste faglige etik og integritet i min mandatperiode, eftersom det er vores opgave som medlemmer at gå foran med et godt eksempel.

– **Hvad er Deres nuværende personlige ordning med hensyn til antal dage, De er til stede i Luxembourg? Er det noget, De overvejer at lave om på?**

Jeg har boet og arbejdet i Luxembourg i tyve år, og jeg har ikke til hensigt foretage nogen ændringer i den henseende.