Europa-Parlamentet
2024-2029

Budgetkontroluddvalget

2025/0804(NLE)

19.6.2025

UDKAST TIL BETÆNKNING

om den foreslåede udnævnelse af Stef Blok til medlem af Revisionsretten
(C10-0108/2025 – 2025/0804(NLE))

Budgetkontroludvalget

Ordfører: Tomáš Zdechovský

INDHOLD

Side

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE 3

BILAG 1: CURRICULUM VITAE FOR STEF BLOK 4

BILAG 2: STEF BLOKS SVAR PÅ SPØRGESKEMAET 5

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE

om den foreslåede udnævnelse af Stef Blok til medlem af Revisionsretten (C10-0108/2025 – 2025/0804(NLE))

(Høring)

Europa-Parlamentet,

– der henviser til artikel 286, stk. 2, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, der danner grundlag for Rådets høring af Parlamentet (C10-0108/2025),

– der henviser til forretningsordenens artikel 133,

– der henviser til betænkning fra Budgetkontroludvalget (A10-0000/2025),

A. der henviser til, at Rådet ved skrivelse af 2. juni 2025 hørte Parlamentet om udnævnelsen af Stef Blok til hvervet som medlem af Revisionsretten;

B. der henviser til, at Parlamentets Budgetkontroludvalg derefter foretog en bedømmelse af Stef Bloks baggrund, navnlig ud fra de krav, der er fastsat i artikel 286, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde; der endvidere henviser til, at udvalget i forbindelse med denne bedømmelse modtog et curriculum vitae fra Stef Blok samt dennes svar på det fremsendte spørgeskema;

C. der henviser til, at udvalget den 15. juli 2025 afholdt en høring med Stef Blok, som efter en indledende redegørelse besvarede spørgsmål fra udvalgets medlemmer;

1. afgiver positiv/negativ udtalelse om Rådets forslag om udnævnelse af Stef Blok til medlem af Revisionsretten;

2. pålægger sin formand at sende denne afgørelse til Rådet og til orientering til Revisionsretten samt til Den Europæiske Unions øvrige institutioner og medlemsstaternes revisionsinstitutioner.

BILAG 1: CURRICULUM VITAE FOR STEF BLOK

Stef Blok

Født i [udeladt], i [udeladt]

Uddannelse:

1983-1988	Erhvervsøkonomi, Rijksuniversiteit Groningen (universitetet i Groningen)
1977-1983	Stedelijk Gymnasium Leiden (Leidens kommunale gymnasium)

Erhvervserfaring:

September 2022	Medlem af Den Europæiske Revisionsret
April 2022 - maj 2022	National koordinator for overholdelse og håndhævelse af sanktioner
Maj 2021 - januar 2022	
2018-2021	Økonomi- og klimaminister
Januar 2017 - november 2017	Udenrigs- og europaminister
2012-2017	Justits- og sikkerhedsminister
2010-2012	Boligminister og minister for offentlig forvaltning
1998-2012	Gruppeleder for VVD (liberalt parti), Andetkammeret VVD-medlem af Andetkammeret (portefølje for finansielle, økonomiske og sociale anliggender) Medinitiativtager til love om pensioner og livsforsikringer for private medlemmer. Formand for parlamentariske undersøgelser af integrationspolitikken.
1988-1998	ABN AMRO Bank N.V.: ledelsespraktikant, derefter filialchef, kreditanalytiker og Senior Account Manager (corporate banking)
1988	Praktikophold hos Société Générale, Paris

Samfundsmæssige engagementer:

2017-2018	Bestyrelsesformand, det nederlandske akkrediteringsråd
2010-2012	Bestyrelsen, GGZ Rivierduinen (psykiatrisk sundhedsfacilitet)
2009-2012	Bestyrelsesmedlem, Scholtens Groep B.V. (byggevirksomhed)
2009-2012	Bestyrelsesmedlem, Stedelijk Gymnasium Leiden (Leidens kommunale gymnasium)
2000-2010	Bestyrelsesmedlem, Het Zuid-Hollands Landschap (naturbeskyttelsesorganisation)
1994-1997	Gruppeleder for VVD, kommunalbestyrelsen i Nieuwkoop.

BILAG 2: STEF BLOKS SVAR PÅ SPØRGESKEMAET

Spørgeskema med henblik på fornyelse af hvervet som medlem af Revisionsretten

Varetagelse af opgaver: erfaringer og fremtidige forpligtelser

1. Hvad er de vigtigste resultater, De har opnået som medlem af Den Europæiske Revisionsret? Hvad har været de største skuffelser?

Indledning
Da jeg vidste, at min første udnævnelse til medlem af Revisionsretten kun ville vare en halv periode, koncentrerede jeg mig om at få indgående erfaring inden for finansiel revision og forvaltningsrevision.

Resultater
Som medlem med ansvar for revisionserklæringen for 2024 om EU's udgifter under "Samhørighed, resiliens og værdier", arbejdede jeg intensivt med vores revisionserklæring om den største og sædvanligvis mest komplicerede kategori af EU-udgifter. Resultatet vil blive forelagt i årsberetningen for 2025.

Med hensyn til forvaltningsrevisioner var jeg ansvarlig for følgende særberetninger:

– "Støtte til personer med handicap" (særberetning 20/2023)

– "Anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer i EU" (SB 10/2024)" (særberetning 10/2024) og

– "EU's industripolitik for vedvarende brint" (særberetning 11/2024).

Jeg betragter den første offentliggørelse på alle officielle EU-sprog af en letlæselig udgave af Revisionsrettens særberetning – beretningen om støtte til personer med handicap – som et vigtigt resultat. Revisionsretten vil desuden følge op på dette initiativ ved at offentliggøre mere letlæselige udgaver af sine beretninger. EU-institutionernes forpligtelse til at rapportere om deres resultater med hensyn til beskæftigelse af personer med handicap er også et direkte resultat af Revisionsrettens arbejde med dette emne.

Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på offentliggørelsen af åbne data vedrørende særberetningen om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer i EU. Tilvejebringelse af åbne data er et vigtigt emne for mig.

I forbindelse med denne beretning afholdt jeg også et vellykket og meget værdsat virtuelt møde med repræsentanter for nationale myndigheder og erhvervsorganisationer. Den høje deltagelse (ca. 400 deltagere) og det klare engagement tilskyndede til gennemførelse af de yderligere forbedringer, som anbefales i beretningen.

Som medlem af Revisionsretten finder jeg det vigtigt at fremme institutionens arbejde,

beretninger og anbefalinger og informere EU-borgerne og EU-institutionerne og de nationale institutioner om dem.

Siden begyndelsen af min mandatperiode i 2022 har jeg ofte været i kontakt med EU-borgere, begge kamre i det nederlandske parlament, ministre og deres respektive offentlige forvaltninger og den nederlandske revisionsret. Endvidere har jeg afholdt pressekonferencer og gennemført tv-, radio- og avisinterview, både i Nederlandene og i andre EU-lande. Dette har resulteret i øget interesse for Revisionsrettens arbejde, hvilket har ført til, at jeg flere gange har fremlagt Revisionsrettens beretninger for udvalg i det nederlandske parlament.

Ud over disse officielle fremlæggelser fremlægger jeg regelmæssigt vores arbejde for besøgende, f.eks. universitetsstuderende og fagfolk, og jeg besøger skoler og universiteter og deltager i konferencer.

Endelig er jeg blevet medlem af Revisionsrettens udvalg for intern revision.

Skuffelser
I mit arbejde med revisionserklæringen mærker jeg, at Revisionsrettens arbejde og arbejdet for alle dem, der arbejder med EU-midler, bliver vanskeligere, fordi de skal anvende meget detaljeret national lovgivning og regler, der ofte går videre end EU's krav.

Som skuffelser ser jeg, at der i forbindelse med forvaltningsrevisioner ofte er utilstrækkelige sammenlignelige oplysninger og data. Dette var særlig tydeligt under revisionen vedrørende støtte til personer med handicap. Dette komplicerer vores arbejde og vores vurdering af resultaterne af EU's indsats.

2. Hvad er de vigtigste erfaringer, De har gjort inden for Deres kompetenceområde/de vigtigste resultater, De har opnået i forbindelse med varetagelsen af Deres hverv og revisionsopgaver?

Erfaringer
For så vidt angår revisionserklæringen, er den vigtigste erfaring, jeg har gjort, at kompleksitet fører til fejl og en tung regelbyrde for borgere og organisationer, der arbejder med EU-midler.

Den vigtigste erfaring fra de forvaltningsrevisioner, jeg har stået i spidsen for, er, at når der foreslås en EU-politik, er der alt for ofte ingen konsekvensanalyse. I vores beretning om vedvarende brint rapporterede vi f.eks., at den manglende konsekvensanalyse førte til en urealistisk strategi og fastsættelse af mål. I vores beretning om støtte til personer med handicap konstaterede vi, at EU-strategien ikke tager hensyn til de enorme forskelle i de nationale tilgange. I vores beretning om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer konstaterede vi, at de tilgængelige oplysninger ikke blev anvendt, fordi systemet ikke var brugervenligt, selv om oplysningerne kunne forhindre alvorlige hændelser.

En velkommen bivirkning, som vi bemærkede under nogle af vores forvaltningsrevisioner, er, at den målrettede opmærksomhed, som vores revision kræver

af de reviderede enheder, herunder Kommissionen, fører til fremskyndede korrigerende foranstaltninger.

Vigtigste resultater
Jeg er særlig stolt af revisionsholdene, der er i stand til at levere værdifulde resultater på trods af hindringer såsom mangel på data eller komplekse regler.

3. Hvilken merværdi kan De tilføre Revisionsretten i Deres anden mandatperiode og/eller særlig på det område, som De vil blive ansvarlig for? Ønsker De at ændre ansvarsområde? Hvad motiverer Dem?

Den omfattende finansielle viden, jeg fik i forbindelse med arbejdet i banksektoren i 10 år, gav mig den tekniske ekspertise, der var nødvendig for finansielle revisioner. I min rolle som parlamentariker i 14 år var jeg en aktiv bruger af Revisionsrettens beretninger, navnlig som formand for det nederlandske parlaments finansudvalg. I flere ministerstillinger, herunder boligminister, justits- og sikkerhedsminister, økonomiminister og udenrigs- og europaminister, var jeg ansvarlig for forhandlingerne om den flerårige finansielle ramme for 2021-2027, genopretnings- og resiliensfaciliteten samt en række EU-direktiver og -forordninger og deres gennemførelse i Nederlandene. I Revisionsretten bidrager jeg med en kombination af teknisk knowhow og ledelseserfaring.

Efter at have tilbragt mine første år med opnå indgående erfaring inden for både forvaltningsrevision og juridisk-kritisk revision er jeg i stand til at udføre opgaver for Revisionsretten på samhørighedsområdet og andre områder.

Jeg har påtaget mig at fortsætte arbejdet med revisionserklæringen for 2025 om samhørighedsudgifter og vil indlede endnu en forvaltningsrevision på dette område efter sommeren. Det betyder, at jeg på nuværende tidspunkt ønsker at fortsætte arbejdet med Revisionsrettens revisionsarbejde på dette politikområde.

Efter min opfattelse skal medlemmerne også rotere. Hvis jeg bliver genudnævnt, indebærer det, at jeg på et givet tidspunkt i dette andet mandat vil skifte arbejdsområde til et andet område, hvor jeg bedst kan tjene Revisionsretten på det tidspunkt.

4. Hvordan sikrer De, at de planlagte revisionsmål for en revisionsopgave nås? Har De nogensinde været i den situation, at De ikke kunne gennemføre en revisionsopgave, og af hvilke årsager? Hvordan agerer De i sådanne kontroversielle situationer?

Sikre, at de planlagte revisionsmål nås
Revisionserklæringen har en meget stram tidsplan, hvilket kræver en stor indsats fra de involverede hold. Jeg var derfor meget opmærksom på planlægningen.

Jeg er i regelmæssig kontakt med revisionsholdet (hver 2. uge) for at holde mig ajour med udviklingen, foreløbige bemærkninger og eventuelle problemer. Generelt er Revisionsrettens personale godt rustet til at håndtere spørgsmål, som uundgåeligt opstår under revisionsarbejdet. I tilfælde, hvor revisionsholdene stødte på hindringer med hensyn til tidsplanen eller indholdet af de revisionsoplysninger, de havde brug for, kontaktede jeg personligt Kommissionen eller de involverede nationale myndigheder.

Ikke (fuldt ud) gennemført revisionsopgave
I øjeblikket er jeg ansvarlig for en igangværende opgave vedrørende håndtering af kommunalt affald. Offentliggørelsen var planlagt til juli, men er blevet forsinket og er nu planlagt til oktober 2025.

Da det blev klart, at der var forsinkelser, analyserede jeg årsagerne og undersøgte sammen med holdet muligheder for at begrænse forsinkelserne. Der var problemer med tilgængeligheden af personale på kritiske tidspunkter for denne revision. For de valgte revisionsspørgsmål var der behov for en længere tidsfrist. Vi oplevede også uventede betydelige forskelle i medlemsstaterne. Jeg valgte en passende løsning for at sikre en beretning af god kvalitet, da den danner grundlag for clearingprocessen og den kontradiktoriske proces.

5. Hvis Deres mandat blev fornyet, og hvis De – hypotetisk set – blev valgt til formand for en afdeling i Revisionsretten, hvordan ville De da lede arbejdet med at fastlægge afdelingens prioriteter? Kan De give os to eller tre eksempler på områder, som der bør fokuseres på i fremtiden?

Prioriteter for anden mandatperiode
Revisionsretten er et kollegialt organ, og det samme gælder afdelingerne, hvor medlemmerne arbejder tæt sammen med personalet.

Mit andet mandat vil falde i den periode, hvor den næste flerårige finansielle ramme vil blive forhandlet, og hvor størstedelen af udgifterne til de nuværende programmer for 2021-2027 vil finde sted. Jeg vil prioritere at sikre, at der drages erfaringer fra den nuværende periode, og sikre, at disse indsamles og formidles. Da der efter al sandsynlighed vil blive fremsat forslag til ændringer i forordningen vedrørende EU's finanser, bør Revisionsretten fremsætte velstrukturerede og specifikke udtalelser.

For at styre processen vil jeg fortsat samarbejde med interessenter i Europa-Parlamentet og andre institutioner.

Eksempler
For det første vil jeg fortsat fokusere på gennemsigtighed. Alle offentlige udgifter – på EU-plan samt nationale, regionale og lokale – skal registreres og anvendes på en gennemsigtig måde og under demokratisk kontrol. Når budgetterne er resultatorienterede, skal de aftalte mekanismer, der udløser betaling, være relevante, specifikke og kontrollerbare. Jeg vil fortsat tilskynde til tilvejebringelse af åbne data i Revisionsrettens beretninger.

For det andet vil jeg i Revisionsrettens forvaltningsrevisioner give klare vurderinger af, hvilke politikker der giver resultater, og hvilke der ikke eller kun delvist giver resultater. EU-borgerne og Europa-Parlamentet har brug for denne klare vurdering for at forbedre politikkerne og tildelingen af offentlige midler.

For det tredje vil jeg yderligere øge offentlighedens, interessenternes og pressens bevidsthed om Revisionsrettens resultater. At dele vores resultater med en bred offentlighed er en væsentlig del af et velfungerende EU.

6. Hvis De skulle stå for udvælgelsen af revisionsopgaver i forbindelse med udarbejdelsen af Revisionsrettens årlige arbejdsprogram, på hvilket grundlag ville De da træffe Deres valg fra den liste over prioriteter, der modtages fra Parlamentet og/eller CONT-udvalget?
Hvad ville De gøre, hvis en politisk prioritet ikke svarer til Revisionsrettens risikovurdering af Unionens aktiviteter?

Liste over prioriteter
Det er mit overordnede ønske at bidrage positivt og aktivt til beslutningstagningen og gennemførelsen af politikker i EU. Her er input fra interessenter af afgørende betydning. Da Europa-Parlamentet repræsenterer EU-borgerne, giver denne liste og den feedback, der blev indhentet under vores hyppige interaktion med Budgetkontroludvalget (CONT) og andre udvalg, meget relevant input til den endelige beslutningsproces.

Risikovurdering og prioriteter
For finansielle revisioner vil risikovurderinger og arbejde, der er repræsentativt for revisionspopulationen, altid være de ledende principper.

I forbindelse med vores forvaltningsrevisioner er ikke kun risiko, men også relevans for EU-borgerne og kommende udfordringer, relevante. Derfor er parlamentariske prioriteter allerede et vigtigt punkt, der skal tages i betragtning. Desuden bør en bred dækning af EU's politik, den forventede udvikling (fremsynethed) og indikationer af risici for forsvarlig økonomisk forvaltning samt interessenternes interesser danne grundlag for beslutningstagningen.

Porteføljeforvaltning, arbejdsmetoder og resultater

7. Det er af afgørende betydning, at der udarbejdes solide og rettidige beretninger af høj kvalitet:

– **Hvordan vil De sikre, at de data, der anvendes i en revision, er pålidelige, og at revisionsresultaterne ikke er forældede?**

Vi kan forbedre beretningernes rettidighed ved at tilpasse forvaltningsrevisioner til logiske tidspunkter på den politiske dagsorden, såsom obligatoriske evalueringer af politik og lovgivning.

For så vidt angår forvaltningsrevisioner skal de data, vi anvender, komme fra pålidelige, objektive kilder. Når det er vanskeligt at indhente data, behandles dette i anbefalingerne. Dette var særlig tydeligt under revisionen vedrørende støtte til personer med handicap. "Anbefaling 1 – Indhente mere sammenlignelige data i hele EU".

– **Hvordan vil De forbedre kvaliteten og relevansen af anbefalingerne?**

Under de finansielle revisioner finder vores revisionshold også interessante og relevante revisionsresultater, der ikke kan kvantificeres. Vi medtager disse i beretningerne til ledelsen og de berørte nationale revisionsorganer. Jeg ser muligheder for at udnytte disse revisionsresultater bedre i vores årsberetning.

Med hensyn til forvaltningsrevisioner bør vores anbefalinger behandle årsagen til

problemet, være konstruktive, velfunderede, gennemførlige og omkostningseffektive og ikke vige tilbage for at angive, hvad der fungerer, og hvad der ikke fungerer.

Mine erfaringer i Revisionsretten har lært mig, at anbefalinger er mest effektive, når de udarbejdes og deles med den størst mulige gruppe af interessenter.

8. Formålet med Revisionsrettens reform er at sikre en større grad af ansvarlighed mellem revisionsholdet og det ansvarlige medlem:

– Mener De, i lyset af Deres erfaring, at det er et medlems rolle at være mere involveret i revisionsarbejdet?

For mig er det meget vigtigt at deltage i arbejdet med både forvaltningsrevisioner og vores revisionserklæring. Sideløbende med mine regelmæssige møder med revisionsholdene har jeg deltaget i dele af revisionsarbejdet, f.eks. skrivebordsgennemgang og revisionsarbejde på stedet. Dette har givet mig en endnu bedre forståelse for derefter at kunne fremlægge de resultater, der indgår i beretningerne.

– Vil De ændre den måde, hvorpå De arbejder med et revisionshold? Hvis ja, hvordan?

Jeg ønsker helt sikkert fortsat at være tæt involveret i holdets arbejde.

9. Hvad vil De foreslå for yderligere at forbedre og modernisere Revisionsrettens funktion, planlægning og arbejde (revisionscyklus)? Kan De efter Deres første mandatperiode nævne et positivt aspekt og et negativt aspekt af Revisionsrettens arbejde?

Forslag til forbedring
Jeg mener, at revisionsarbejdet generelt er af god kvalitet. Revisionsretten respekteres i høj grad blandt de internationale instanser for offentlig revision. Revisionsretten skal sikre, at den bevarer sit fremragende omdømme og fortsætter med at forny sig. I den forbindelse deltog jeg i et pilotprojekt, der testede brugen af kunstig intelligens (AI), og jeg mener, at AI's indvirkning og muligheder er en stor udfordring for Revisionsretten.

Revisionsretten kan blive bedre ved at styrke sit engagement med den brede offentlighed og anvende de sociale medier og pressen og tilrettelægge målrettede interessentmøder. Jeg agter at fortsætte min indsats med hensyn til disse aktiviteter. I oktober vil jeg deltage i mødet med revisionsmyndighederne for at fremlægge og udveksle synspunkter om resultaterne og anbefalingerne fra revisionen vedrørende samhørighedsudgifternes formelle rigtighed.

Et positivt og et negativt aspekt af Revisionsrettens arbejde
Som et klart positivt aspekt af Revisionsretten vil jeg gerne nævne Revisionsrettens kvalificerede og engagerede personale.

Revisionsretten kunne forbedre sin eksterne repræsentation ved at samarbejde mere med den brede offentlighed og pressen.

10. I henhold til traktaten skal Revisionsretten bistå Parlamentet ved udøvelsen af dets kontrolbeføjelser i forbindelse med gennemførelsen af budgettet med henblik på både at styrke det offentlige tilsyn med de generelle udgifter og sikre mest valuta for pengene:

– **Hvordan mener De på baggrund af erfaringerne fra Deres første mandatperiode, at samarbejdet mellem Revisionsretten og Europa-Parlamentet (Budgetkontroludvalget) om revisionen af EU's budget vil kunne forbedres yderligere?**

Jeg har meget positive erfaringer med individuelle indgående drøftelser med parlamentarikere og deres personale, hvilket giver mulighed for yderligere dybtgående analyser efter høringerne i udvalgene.

Andre muligheder omfatter regelmæssige udvekslinger mellem CONT's og Revisionsrettens personale og kortvarige udstationeringer mellem institutionerne for at udligne den fysiske afstand mellem Luxembourg og Bruxelles.

– **Hvordan mener De tilsvarende, at forholdet mellem Revisionsretten og de nationale revisionsorganer vil kunne styrkes?**

Hvert år, når Revisionsretten forelægger sin årsberetning for Europa-Parlamentet og de nationale parlamenter, besøger jeg Haag for at præsentere vores arbejde. Den nederlandske revisionsret er vært for mig og mit hold i en dag, hvor jeg fremlægger vores revisionsresultater og anbefalinger ved et offentligt arrangement og besvarer spørgsmål fra formanden og deltagerne (2023 eksempel). Revisionsretten opfordrer for sin del den nederlandske revisionsret til at præsentere sit arbejde, f.eks. i forbindelse med de regelmæssige onlinearrangementer "Cohesion talk", hvor relevant arbejde og studier fra EU's overordnede revisionsinstitutioner og akademikere drøftes.

11. Hvordan vil De støtte Parlamentet i at opnå en kortere dechargeprocedure? Hvilke tiltag kan iværksættes fra Deres side?

Vi kan udføre det meste af arbejdet i det kalenderår, som vi rapporterer om, men en betydelig del af arbejdet er betinget af, at Kommissionens relevante vurderinger og ansvarlighedsdokumenter er klar til revision. Kommissionen er i modsætning til den private sektor afhængig af oplysninger fra tredjeparter, dvs. nationale ledelses- og revisionsorganer, for at kunne tilvejebringe oplysninger, der udgør en væsentlig del af regnskaberne. Fristerne for indsendelse af oplysninger ligger ofte tættere på den 1. marts end den 1. januar, så Revisionsretten modtager det foreløbige regnskab senest den 31. marts.
På samme måde kan vores revision af de seneste betalinger i et givet kalenderår først afsluttes det følgende år. Vores revisioner gennemføres med rettidig omhu, hvilket giver de nationale forvaltninger og støttemodtagere tilstrækkelig tid til at forberede sig og svare.

Hvis aktualiteten af vores arbejde skal forbedres, kræver det, at alle parter er villige til at afkorte deres fase i proceduren, så Revisionsretten kan rapportere tidligere. Jeg vil støtte alle rimelige og gennemførlige forslag for yderligere at øge Revisionsrettens støtte til Europa-Parlamentets dechargeprocedure.

Uafhængighed og integritet

12. Hvilke garantier for uafhængighed kan De give Europa-Parlamentet, og hvordan vil De sikre, at Deres tidligere, nuværende eller fremtidige aktiviteter ikke kan rejse tvivl om udøvelsen af Deres hverv i Revisionsretten?

For det første vil jeg gerne gentage, at jeg står ved den højtidelige forsikring, som jeg afgav for Domstolen. De resultater, jeg hidtil har opnået i mit arbejde i Revisionsretten, understøtter dette yderligere. Ud over denne personlige garanti og resultatliste udfører jeg mit arbejde i Revisionsretten i overensstemmelse med vores adfærdskodeks, og jeg vil stadig være bundet af den efter at have forladt Revisionsretten. I tvivlstilfælde vil jeg rådføre mig med Revisionsrettens Etikudvalg for at søge vejledning og rådgivning.

13. Hvordan vil De behandle tilfælde af alvorlige uregelmæssigheder eller endog svig med EU-midler og/eller korruptionssager, der involverer personer fra Deres hjemland? Har De befundet Dem i en sådan situation i Deres nuværende mandatperiode?

Efter arbejdet med revisionserklæringen for 2024, som jeg er ansvarlig for, indberettes der flere formodede tilfælde af uregelmæssigheder og mistanke om svig til henholdsvis Den Europæiske Anklagemyndighed og Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF). Indtil nu har der ikke været tilfælde af større uregelmæssigheder eller svig med hensyn til EU-midler og/eller korruption, der involverer personer i Nederlandene i de revisioner, som jeg har været ansvarlig for. Jeg vil imidlertid ikke handle anderledes, uanset hvilken medlemsstat der er involveret.

Rent principielt har jeg holdt en professionel afstand, når der har været tale om stikprøver fra Nederlandene. I forbindelse med arbejdet med revisionserklæringen for 2024, som jeg var ansvarlig for, bad jeg kolleger fra det belgiske kabinet om at overvåge og om nødvendigt træffe afgørelse i sager, der involverede Nederlandene.

14. Interessekonflikter kan udløse en omdømmemæssig risiko for Revisionsretten. Hvordan vil De håndtere interessekonflikter?

Jeg har ikke andet erhverv end at være medlem af Revisionsretten, og i min kontakt med pressen og offentligheden fokuserer jeg udelukkende på mit arbejde i Revisionsretten og undgår dermed eventuelle (potentielle) interessekonflikter. Skulle der opstå eller synes at opstå en interessekonflikt, vil jeg tage passende skridt til at fjerne eller i det mindste afbøde konflikten. Jeg har beskrevet konkrete skridt i denne henseende i mit svar på det foregående spørgsmål.

15. Er De involveret i nogen retssager? Hvis ja, hvilken type?

Nej.

16. Hvilke specifikke tilsagn er De rede til at give med hensyn til øget gennemsigtighed og samarbejde og en effektiv opfølgning af Parlamentets holdninger og anmodninger om revisioner?

I min tid som udenrigs- og europaminister arbejdede jeg allerede tæt sammen med Europa-Parlamentet om at øge gennemsigtigheden. Som jeg har nævnt, er demokratisk kontrol med de offentlige udgifter afgørende. De uafhængige eksterne revisioner, som Revisionsretten stiller til rådighed, er i sig selv afgørende for at skabe et solidt grundlag for denne kontrol. Jeg forpligter mig til at anvende forslagene under spørgsmål 10 og 11.

Tilgængeligheden af relevante og pålidelige data for offentligheden og Europa-Parlamentet er en forudsætning for øget gennemsigtighed (spørgsmål 5). For så vidt angår gennemsigtighed og Revisionsretten finder jeg det vigtigt, at åbne data er tilgængelige (spørgsmål 1).

Øvrige spørgsmål

17. Vil De trække Deres kandidatur til en fornyelse af mandatet tilbage, hvis Parlamentet afgiver en negativ udtalelse om Deres udnævnelse til medlem af Revisionsretten?

Jeg vil gøre mit yderste for at opnå en positiv udtalelse på grundlag af svarene på dette spørgeskema og under høringen. Hvis Europa-Parlamentets udtalelse giver anledning hertil, vil jeg høre den nederlandske regering om mit kandidatur, da den nederlandske regering foreslog en forlængelse af min mandatperiode.

18. Udnævnelsen til medlem af Revisionsretten kræver fuld opmærksomhed og engagement over for selve institutionen og for at sikre borgernes tillid til Unionen:

– **Hvordan varetager man efter Deres mening bedst disse arbejdsopgaver?**

Jeg giver mit arbejde i Revisionsretten min fulde opmærksomhed. Jeg har ingen andre erhverv. Som anført ovenfor er jeg i tæt kontakt med revisionsholdene og fremmer Revisionsrettens arbejde i Luxembourg, Bruxelles, Nederlandene og andre steder.

– **Hvad er Deres nuværende personlige ordning med hensyn til antal dage, De er til stede i Luxembourg? Er det noget, De overvejer at lave om på?**

Jeg har købt en lejlighed i Luxembourg, og jeg tilbringer hele min arbejdsuge i Luxembourg. Jeg agter at fortsætte på denne måde.