Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2021/0385(COD)

26.7.2022

***I
PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia przejrzystości danych rynkowych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz zakazu otrzymywania płatności za przekazywanie zleceń klientów
(COM(2021)0727 – C9-0440/2021 – 2021/0385(COD))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawczyni: Danuta Maria Hübner

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji
***	Procedura zgody
***I	Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
***II	Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
***III	Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz wskazujący obowiązujący akt i czwarty wiersz wskazujący przepis tego aktu, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu ▌ lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.
Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 5

UZASADNIENIE 109

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia przejrzystości danych rynkowych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz zakazu otrzymywania płatności za przekazywanie zleceń klientów
(COM(2021)0727 – C9-0440/2021 – 2021/0385(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2021)0727),

– uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C9 0440/2021),

– uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając art. 59 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A9-0000/2022),

1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;

3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Tytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wniosek	Wniosek
ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY	ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY
zmieniające rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia	zmieniające rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia

przejrzystości danych rynkowych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz ***zakazu otrzymywania płatności za przekazywanie*** zleceń klientów	przejrzystości danych rynkowych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz ***regulacji przekazywania i wykonywania*** zleceń klientów
(Tekst mający znaczenie dla EOG)	(Tekst mający znaczenie dla EOG)

Or. en

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Zgodnie z art. 4 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 właściwe organy mogą zwolnić z obowiązków dotyczących przejrzystości przedtransakcyjnej operatorów rynku i firmy inwestycyjne obsługujące system obrotu, którzy określają swoje ceny przez odniesienie do ceny pośredniej rynku pierwotnego lub najodpowiedniejszego rynku pod względem płynności. ***Z uwagi na brak uzasadnienia dla wyłączenia najmniejszych zleceń z przejrzystego arkusza zleceń oraz w*** celu zwiększenia przejrzystości przedtransakcyjnej, a tym samym wzmocnienia procesu kształtowania ***się*** cen, zwolnienie to powinno mieć zastosowanie do zleceń o wielkości większej ***niż dwukrotność*** standardowej wielkości rynkowej ***lub jej równej***. W przypadku gdy system publikacji informacji skonsolidowanych na temat akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF będzie dostarczał ceny kupna i sprzedaży, z których można wyprowadzić wartość pośrednią, zwolnienie dotyczące kursu odniesienia powinno być również dostępne dla systemów wyprowadzających cenę pośrednią z systemu publikacji	(6) Zgodnie z art. 4 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 właściwe organy mogą zwolnić z obowiązków dotyczących przejrzystości przedtransakcyjnej operatorów rynku i firmy inwestycyjne obsługujące system obrotu, którzy określają swoje ceny przez odniesienie do ceny pośredniej rynku pierwotnego lub najodpowiedniejszego rynku pod względem płynności. ***W*** celu zwiększenia przejrzystości przedtransakcyjnej, a tym samym wzmocnienia procesu kształtowania cen, zwolnienie to powinno mieć zastosowanie ***wyłącznie*** do zleceń o wielkości większej ***lub równej wielkości, którą określi ESMA, i która nie powinna przekraczać dwukrotności*** standardowej wielkości rynkowej***. Przy ustalaniu możliwego progu ESMA powinien wziąć pod uwagę wpływ tego środka na: (i) jakość rynku, (ii) ogólną płynność w unijnych systemach obrotu, (iii) wyniki inwestorów końcowych oraz (iv) krajową i międzynarodową atrakcyjność i konkurencyjność unijnych rynków kapitałowych i firm***. W przypadku gdy system publikacji informacji skonsolidowanych na temat akcji

informacji skonsolidowanych.	i funduszy inwestycyjnych typu ETF będzie dostarczał ceny kupna i sprzedaży, z których można wyprowadzić wartość pośrednią, zwolnienie dotyczące kursu odniesienia powinno być również dostępne dla systemów wyprowadzających cenę pośrednią z systemu publikacji informacji skonsolidowanych.
	Or. en

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Anonimowy obrót oznacza obrót bez zachowania przejrzystości przedtransakcyjnej z wykorzystaniem zwolnienia dotyczącego kursu odniesienia określonego w art. 4 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz zwolnienia dotyczącego negocjowanych transakcji określonego w art. 4 lit. b) pkt (i) tego rozporządzenia. Wykorzystanie obu zwolnień jest ograniczone przez podwójny pułap wolumenu. Podwójny pułap wolumenu to mechanizm, który przyczynia się do ograniczenia poziomu anonimowego obrotu do określonego odsetka całkowitego obrotu instrumentem udziałowym. Anonimowy obrót instrumentem udziałowym w ramach danego systemu nie może przekroczyć 4 % całkowitego obrotu tym instrumentem w Unii. W przypadku przekroczenia tego progu anonimowy obrót tym instrumentem w ramach danego systemu zostanie zawieszony. Po drugie, wielkość anonimowego obrotu instrumentem udziałowym w Unii nie może przekroczyć 8 % całkowitego obrotu tym instrumentem w Unii. W przypadku przekroczenia tego progu cały anonimowy obrót tym instrumentem zostanie zawieszony. Próg właściwy dla danego	(7) Anonimowy obrót oznacza obrót bez zachowania przejrzystości przedtransakcyjnej z wykorzystaniem zwolnienia dotyczącego kursu odniesienia określonego w art. 4 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz zwolnienia dotyczącego negocjowanych transakcji określonego w art. 4 lit. b) pkt (i) tego rozporządzenia. Wykorzystanie obu zwolnień jest ograniczone przez podwójny pułap wolumenu. Podwójny pułap wolumenu to mechanizm, który przyczynia się do ograniczenia poziomu anonimowego obrotu do określonego odsetka całkowitego obrotu instrumentem udziałowym. Anonimowy obrót instrumentem udziałowym w ramach danego systemu nie może przekroczyć 4 % całkowitego obrotu tym instrumentem w Unii. W przypadku przekroczenia tego progu anonimowy obrót tym instrumentem w ramach danego systemu zostanie zawieszony. Po drugie, wielkość anonimowego obrotu instrumentem udziałowym w Unii nie może przekroczyć 8 % całkowitego obrotu tym instrumentem w Unii. W przypadku przekroczenia tego progu cały anonimowy obrót tym instrumentem zostanie zawieszony. Próg właściwy dla danego

systemu umożliwia dalsze stosowanie tych zwolnień na innych platformach, na których obrotu tym instrumentem udziałowym jeszcze nie zawieszono, do czasu przekroczenia progu obowiązującego w całej Unii. Jest to przyczyną złożoności w zakresie monitorowania poziomów anonimowego obrotu oraz egzekwowania zawieszenia. W celu uproszczenia podwójnego pułapu wolumenu, przy jednoczesnym zachowaniu jego skuteczności, nowy pojedynczy pułap wolumenu ***powinien opierać*** się wyłącznie na progu obowiązującym w całej UE. Próg ten należy obniżyć do 7 %, aby zrekompensować ewentualny wzrost obrotu w ramach tych zwolnień w wyniku zniesienia progu właściwego dla poszczególnych systemów.

systemu umożliwia dalsze stosowanie tych zwolnień na innych platformach, na których obrotu tym instrumentem udziałowym jeszcze nie zawieszono, do czasu przekroczenia progu obowiązującego w całej Unii. Jest to przyczyną złożoności w zakresie monitorowania poziomów anonimowego obrotu oraz egzekwowania zawieszenia. ***Aby zmniejszyć złożoność i dostosować praktyki unijne do praktyk międzynarodowych, mechanizm pułapu należy zawiesić na co najmniej pięć lat. ESMA, który byłby uprawniony do monitorowania warunków rynkowych, a w szczególności procesu kształtowania cen i płynności dostępnej w przejrzystych systemach obrotu, powinien co roku poddawać przeglądowi decyzję o zawieszeniu. Jeżeli zawieszenie pułapu spowoduje zmianę równowagi między uczestnikami rynku i zaszkodzi procesowi kształtowania cen, ESMA powinien zaproponować, aby Komisja wstrzymała zawieszenie i powróciła do mechanizmu pułapu opartego wyłącznie na progu obowiązującym w całej Unii. Na wypadek, gdyby tak się stało,*** w celu uproszczenia podwójnego pułapu wolumenu przy jednoczesnym zachowaniu jego skuteczności ***we wniosku wprowadzono*** nowy pojedynczy pułap wolumenu ***opierający*** się wyłącznie na progu obowiązującym w całej UE. Próg ten należy obniżyć do 7 %, aby zrekompensować ewentualny wzrost obrotu w ramach tych zwolnień w wyniku zniesienia progu właściwego dla poszczególnych systemów. ***Pod koniec pięcioletniego okresu zawieszenia ESMA powinien opublikować sprawozdanie końcowe zawierające szczegółowe informacje na temat wpływu zawieszenia na rynki unijne, a na podstawie tego sprawozdania Komisja powinna rozważyć, czy należy przedłużyć zawieszenie lub usunąć przepisy dotyczące mechanizmu pułapu.***

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Art. 10 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zawiera wymogi w odniesieniu do systemów obrotu w zakresie publikowania informacji związanych z transakcjami na instrumentach innych niż udziałowe, w tym ceny i wolumenu. W art. 11 tego rozporządzenia określono powody, dla których właściwe organy krajowe mogą zezwolić na opóźnioną publikację tych szczegółowych informacji. Odroczenie publikacji tych szczegółowych informacji jest dozwolone w przypadku, gdy transakcja przekracza próg wielkości transakcji na dużą skalę i dotyczy instrumentu, na który nie ma płynnego rynku, lub gdy transakcja przekracza wielkość specyficzną dla progu właściwego dla danego instrumentu w przypadku gdy w transakcji uczestniczą dostawcy płynności. Właściwe organy krajowe dysponują marginesem swobody w zakresie ustalania czasu obowiązywania okresu odroczenia i szczegółów transakcji, które mogą być przedmiotem odroczenia. Ten margines swobody doprowadził do stosowania różnych praktyk w poszczególnych państwach członkowskich oraz do nieskutecznych publikacji w zakresie przejrzystości posttransakcyjnej. Aby zapewnić przejrzystość wobec wszystkich rodzajów inwestorów, konieczna jest harmonizacja systemu odroczeń na szczeblu Unii Europejskiej, zniesienie marginesu swobody na szczeblu krajowym oraz ułatwienie konsolidacji danych rynkowych. W związku z tym należy wzmocnić	(8) Art. 10 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zawiera wymogi w odniesieniu do systemów obrotu w zakresie publikowania informacji związanych z transakcjami na instrumentach innych niż udziałowe, w tym ceny i wolumenu. W art. 11 tego rozporządzenia określono powody, dla których właściwe organy krajowe mogą zezwolić na opóźnioną publikację tych szczegółowych informacji. Odroczenie publikacji tych szczegółowych informacji jest dozwolone w przypadku, gdy transakcja przekracza próg wielkości transakcji na dużą skalę i dotyczy instrumentu, na który nie ma płynnego rynku, lub gdy transakcja przekracza wielkość specyficzną dla progu właściwego dla danego instrumentu w przypadku gdy w transakcji uczestniczą dostawcy płynności. Właściwe organy krajowe dysponują marginesem swobody w zakresie ustalania czasu obowiązywania okresu odroczenia i szczegółów transakcji, które mogą być przedmiotem odroczenia. Ten margines swobody doprowadził do stosowania różnych praktyk w poszczególnych państwach członkowskich oraz do nieskutecznych publikacji w zakresie przejrzystości posttransakcyjnej. Aby zapewnić przejrzystość wobec wszystkich rodzajów inwestorów, konieczna jest harmonizacja systemu odroczeń na szczeblu Unii Europejskiej, zniesienie marginesu swobody na szczeblu krajowym oraz ułatwienie konsolidacji danych rynkowych. W związku z tym należy wzmocnić

wymogi dotyczące przejrzystości posttransakcyjnej poprzez zniesienie marginesu swobody właściwych organów.	wymogi dotyczące przejrzystości posttransakcyjnej poprzez zniesienie marginesu swobody właściwych organów ***krajowych i określenie kategorii transakcji, w odniesieniu do których dozwolone jest odroczenie, z uwzględnieniem wolumenu transakcji i płynności danych instrumentów finansowych***.
	Or. en

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby zapewnić odpowiedni poziom przejrzystości, cenę transakcji w instrumentach innych niż udziałowe należy publikować w czasie możliwie najbardziej zbliżonym do rzeczywistego, a opóźnienie nie ***może*** być większe niż do końca dnia sesyjnego. Aby nie narażać jednak dostawców płynności w zakresie instrumentów innych niż udziałowe na nieuzasadnione ryzyko, powinna istnieć możliwość maskowania wolumenów transakcji przez ***krótki*** okres, który nie powinien ***być dłuższy niż dwa tygodnie***. Dokładną kalibrację poszczególnych koszyków odpowiadających różnym okresom odroczenia należy pozostawić ESMA ze względu na techniczną wiedzę fachową wymaganą do określenia kalibracji, jak również ze względu na potrzebę zapewnienia elastyczności w zakresie zmiany kalibracji. Odroczenia te powinny opierać się na płynności instrumentu innego niż udziałowy**,** wielkości ***transakcji oraz – w przypadku obligacji – ratingu kredytowym***, a ich zakres nie powinien już obejmować wielkości charakterystycznej dla danego	(9) Aby zapewnić odpowiedni poziom przejrzystości, cenę ***i wolumen*** transakcji w instrumentach innych niż udziałowe należy publikować w czasie możliwie najbardziej zbliżonym do rzeczywistego, a opóźnienie ***podania ceny*** nie ***powinno*** być większe niż do końca dnia sesyjnego. Aby nie narażać jednak dostawców płynności w zakresie instrumentów innych niż udziałowe na nieuzasadnione ryzyko, powinna istnieć możliwość maskowania ***cen i*** wolumenów ***bardzo dużych*** transakcji przez ***dłuższy*** okres, który nie powinien ***przekraczać czterech tygodni***. Dokładną kalibrację poszczególnych koszyków odpowiadających różnym okresom odroczenia należy pozostawić ESMA ze względu na techniczną wiedzę fachową wymaganą do określenia kalibracji, jak również ze względu na potrzebę zapewnienia elastyczności w zakresie zmiany kalibracji. Odroczenia te powinny opierać się na płynności instrumentu innego niż udziałowy ***(z wykorzystaniem*** wielkości ***emisji jako wskaźnika zastępczego), wielkości transakcji***, a ich zakres nie powinien już obejmować wielkości charakterystycznej dla danego

instrumentu.	instrumentu ***ani wielkości transakcji o dużej skali. W celu uproszczenia systemu przejrzystości przedtransakcyjnej w odniesieniu do obligacji i instrumentów pochodnych należy usunąć wielkość specyficzną dla danego instrumentu, a wielkości transakcji o dużej skali należy obniżyć, tak aby zachować tyko jeden próg na odpowiednim poziomie.***

Or. en

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) W celu wzmocnienia procesu kształtowania się cen oraz utrzymania równych szans między systemami obrotu a podmiotami systematycznie internalizującymi transakcje, art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zawiera wymóg, zgodnie z którym podmioty systematycznie internalizujące transakcje podają do wiadomości publicznej wszystkie kwotowania w odniesieniu do instrumentów udziałowych dokonywane przez ten podmiot systematycznie internalizujący transakcje poniżej standardowej wielkości rynkowej. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje mogą swobodnie decydować o wielkości, dla której będą dokonywać kwotowania, o ile minimalna wielkość kwotowania wynosi 10 % standardowej wielkości rynkowej. Możliwość ta doprowadziła jednak do bardzo niskiego poziomu przejrzystości przedtransakcyjnej zapewnianej przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje na instrumentach udziałowych i utrudniła osiągnięcie równych szans. Konieczne jest zatem zobowiązanie podmiotów systematycznie internalizujących	(11) W celu wzmocnienia procesu kształtowania się cen oraz utrzymania równych szans między systemami obrotu a podmiotami systematycznie internalizującymi transakcje art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zawiera wymóg, zgodnie z którym podmioty systematycznie internalizujące transakcje podają do wiadomości publicznej wszystkie kwotowania w odniesieniu do instrumentów udziałowych dokonywane przez ten podmiot systematycznie internalizujący transakcje poniżej standardowej wielkości rynkowej. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje mogą swobodnie decydować o wielkości, dla której będą dokonywać kwotowania, o ile minimalna wielkość kwotowania wynosi 10 % standardowej wielkości rynkowej. Możliwość ta doprowadziła jednak do bardzo niskiego poziomu przejrzystości przedtransakcyjnej zapewnianej przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje na instrumentach udziałowych i utrudniła osiągnięcie równych szans. Konieczne jest zatem zobowiązanie podmiotów systematycznie internalizujących

transakcje do publikowania gwarantowanych kwotowań odnoszących się do ***co najmniej*** dwukrotności standardowej wielkości rynkowej**.**	transakcje do publikowania gwarantowanych kwotowań odnoszących się do ***minimalnej wielkości, którą określi ESMA. Minimalna wielkość nie powinna przekraczać*** dwukrotności standardowej wielkości rynkowej ***i powinna być ustalana z uwzględnieniem następujących celów: (i) zwiększenie przejrzystości przedtransakcyjnej instrumentów udziałowych z korzyścią dla inwestorów końcowych; (ii) utrzymanie równych warunków działania systemów obrotu i podmiotów systematycznie internalizujących transakcje; (iii) zapewnienie inwestorom końcowym odpowiedniego wyboru opcji obrotu oraz (iv) zapewnienie, by rynek obrotu w Unii pozostał atrakcyjny i konkurencyjny zarówno w kontekście wewnętrznym, jak i międzynarodowym.***
	Or. en

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) W celu stworzenia równych szans, oprócz obowiązku publikowania gwarantowanych kwotowań ***odnoszących się do co najmniej dwukrotności standardowej wielkości rynkowej***, podmiotom systematycznie internalizującym transakcje ***nie*** należy również ***dłużej zezwalać na kojarzenie*** według wartości pośredniej poniżej ***dwukrotności standardowej*** wielkości ***rynkowej. Należy ponadto wyjaśnić***, ***że podmiotom systematycznie internalizującym transakcje należy zezwolić na kojarzenie zleceń według wartości pośredniej***, ***o ile przestrzegają one zasad minimalnej wielkości zmiany ceny zgodnie z art. 49 dyrektywy***	(12) W celu stworzenia równych szans oprócz ***nałożenia*** obowiązku publikowania gwarantowanych kwotowań podmiotom systematycznie internalizującym transakcje należy również ***zabronić kojarzenia*** według wartości pośredniej poniżej wielkości, ***którą określi ESMA i która dostosowana będzie do wielkości***, ***poniżej której podmioty systematycznie internalizujące transakcje obowiązują wymogi przejrzystości przedtransakcyjnej***. ***Należy ponadto wyjaśnić***, ***że podmiotom*** systematycznie ***internalizującym*** transakcje ***należy zezwolić na kojarzenie*** zleceń ***powyżej tej wielkości*** według wartości pośredniej bez konieczności przestrzegania zasad systemu minimalnej

2014/65/UE w przypadku gdy prowadzą obrót powyżej dwukrotności standardowej wielkości rynkowej**, **ale poniżej progu dużej skali. Jeżeli obrót podmiotów systematycznie ***internalizujących*** transakcje ***przekracza próg dużej skali, powinny one nadal mieć możliwość kojarzenia*** zleceń według wartości pośredniej bez konieczności przestrzegania zasad systemu minimalnej wielkości zmiany ceny.

wielkości zmiany ceny. ***Dzięki temu unijne praktyki stałyby się spójne z powszechnie stosowanymi międzynarodowymi praktykami rynkowymi.***

Or. en

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Ze względu na zróżnicowaną jakość danych rynkowych uczestnikom rynku trudno jest porównać te dane, co pozbawia konsolidację danych znacznej wartości dodanej. Niezwykle ważne dla prawidłowego funkcjonowania systemu przejrzystości określonego w tytułach II i III rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz dla konsolidacji danych przez dostawców informacji skonsolidowanych jest to, aby dane rynkowe były wysokiej jakości. Należy w związku z tym wprowadzić wymóg, aby te dane rynkowe spełniały standardy wysokiej jakości zarówno pod względem treści, jak i formatu. Powinna istnieć możliwość zmiany treści i formatu danych w krótkim czasie, aby umożliwić zmianę praktyk rynkowych i spostrzeżeń. W związku z tym ***Komisja powinna*** określić w ***akcie delegowanym*** wymogi dotyczące jakości danych, a w ramach wymogów ***należy*** uwzględnić opinie specjalnej grupy konsultacyjnej złożonej z ekspertów z branży i organów publicznych.	(15) Ze względu na zróżnicowaną jakość danych rynkowych uczestnikom rynku trudno jest porównać te dane, co pozbawia konsolidację danych znacznej wartości dodanej. Niezwykle ważne dla prawidłowego funkcjonowania systemu przejrzystości określonego w tytułach II i III rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz dla konsolidacji danych przez dostawców informacji skonsolidowanych jest to, aby dane rynkowe były wysokiej jakości. Należy w związku z tym wprowadzić wymóg, aby te dane rynkowe spełniały standardy wysokiej jakości zarówno pod względem treści, jak i formatu. Powinna istnieć możliwość zmiany treści i formatu danych w krótkim czasie, aby umożliwić zmianę praktyk rynkowych i spostrzeżeń. W związku z tym ***ESMA powinien*** określić w ***projekcie regulacyjnych standardów technicznych*** wymogi dotyczące jakości danych, a w ramach wymogów ***powinien*** uwzględnić ***najbardziej powszechne w branży standardy i praktyki, zmiany na szczeblu międzynarodowym oraz standardy***

uzgodnione na poziomie Unii lub poziomie międzynarodowym, a także opinie specjalnej grupy konsultacyjnej ***powołanej przez Komisję,*** złożonej z ekspertów z branży i organów publicznych***, której zadaniem jest dostarczanie wskazówek ograniczających się do wyników systemu publikacji informacji skonsolidowanych. ESMA będzie ściśle zaangażowany w prace tej grupy konsultacyjnej.***

Or. en

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) W art. 23 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 nałożono wymóg, aby większość obrotu akcjami odbywała się w systemach obrotu lub w ramach podmiotów systematycznie internalizujących transakcje („obowiązek obrotu akcjami”). Wymogu tego nie stosuje się do transakcji na akcjach, które mają charakter niesystematyczny, doraźny, nieregularny lub rzadki. Nie jest jasne, kiedy to zwolnienie ma zastosowanie. W związku z tym ESMA wyjaśnił tę kwestię, wprowadzając rozróżnienie między akcjami na podstawie ich międzynarodowego kodu identyfikującego papier wartościowy (kod ISIN). Zgodnie z tym rozróżnieniem obowiązkowi obrotu akcjami podlegają jedynie akcje posiadające kod ISIN EOG. Podejście to zapewnia przejrzystość uczestnikom rynku obracającym akcjami. W związku z tym w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 należy uwzględnić obecną praktykę ESMA, znosząc jednocześnie zwolnienie dotyczące transakcji na akcjach, które mają charakter niesystematyczny, doraźny, nieregularny	(17) W art. 23 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 nałożono wymóg, aby większość obrotu akcjami odbywała się w systemach obrotu lub w ramach podmiotów systematycznie internalizujących transakcje („obowiązek obrotu akcjami”). Wymogu tego nie stosuje się do transakcji na akcjach, które mają charakter niesystematyczny, doraźny, nieregularny lub rzadki. Nie jest jasne, kiedy to zwolnienie ma zastosowanie. W związku z tym ESMA wyjaśnił tę kwestię, wprowadzając rozróżnienie między akcjami na podstawie ich międzynarodowego kodu identyfikującego papier wartościowy (kod ISIN). Zgodnie z tym rozróżnieniem obowiązkowi obrotu akcjami podlegają jedynie akcje posiadające kod ISIN EOG. Podejście to zapewnia przejrzystość uczestnikom rynku obracającym akcjami. W związku z tym w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 należy uwzględnić obecną praktykę ESMA, znosząc jednocześnie zwolnienie dotyczące transakcji na akcjach, które mają charakter niesystematyczny, doraźny, nieregularny

lub rzadki. ***W celu zapewnienia uczestnikom rynku pewności co do tego, które instrumenty objęte są obowiązkiem obrotu akcjami, ESMA powinien zostać uprawniony do publikowania i prowadzenia wykazu zawierającego wszystkie akcje podlegające temu obowiązkowi.***	lub rzadki.
	Or. en

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Sprawozdawczość na rynkach finansowych – w szczególności zgłaszanie transakcji – jest już w dużym stopniu zautomatyzowana, a dane są bardziej znormalizowane. Kwestię niektórych niespójności między ramami rozwiązano już w rozporządzeniu w sprawie infrastruktury rynku europejskiego (EMIR objęte programem REFIT) oraz rozporządzeniu w sprawie transakcji finansowanych z użyciem papierów wartościowych (SFTR). Uprawnienia ESMA należy dostosować w celu przyjęcia standardów technicznych i zapewnienia większej spójności w zakresie zgłaszania transakcji między ramami EMIR, SFTR i MiFIR. Poprawi to jakość danych dotyczących transakcji i pozwoli uniknąć niepotrzebnych dodatkowych kosztów ponoszonych przez branżę.	(19) Sprawozdawczość na rynkach finansowych – w szczególności zgłaszanie transakcji – jest już w dużym stopniu zautomatyzowana, a dane są bardziej znormalizowane. Kwestię niektórych niespójności między ramami rozwiązano już w rozporządzeniu w sprawie infrastruktury rynku europejskiego (EMIR objęte programem REFIT) oraz rozporządzeniu w sprawie transakcji finansowanych z użyciem papierów wartościowych (SFTR). Uprawnienia ESMA należy dostosować w celu przyjęcia standardów technicznych i zapewnienia większej spójności w zakresie zgłaszania transakcji między ramami EMIR, SFTR i MiFIR. Poprawi to jakość danych dotyczących transakcji i pozwoli uniknąć niepotrzebnych dodatkowych kosztów ponoszonych przez branżę. ***Ponadto zgłaszanie transakcji powinno umożliwiać właściwym organom krajowym szeroką wymianę danych dotyczących transakcji, tak aby odpowiednio odzwierciedlić zmieniające się potrzeby nadzorcze tych organów oraz pozwolić im monitorować najnowsze zmiany na rynku i potencjalne powiązane rodzaje ryzyka. Powinno to obejmować na przykład potrzebę***

posiadania przez wszelkie właściwe organy krajowe całościowego oglądu inwestycji dokonanych przez klientów mających miejsce zamieszkania, zameldowania lub siedzibę na obszarze ich jurysdykcji, w tym w przypadku gdy takie inwestycje prowadzi się za pośrednictwem firm inwestycyjnych mających zezwolenie w innym państwie członkowskim lub za pośrednictwem instrumentów finansowych, dla których dany organ nie jest właściwym organem rynku najbardziej odpowiedniego pod względem płynności.

Or. en

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(19a) Uczestnicy rynku i ESMA wykazali, że istniejący system sprawozdawczości może powodować niepewność co do tego, kto powinien zgłaszać transakcje, i może prowadzić do podwójnego zgłaszania. Problem jest szczególnie dotkliwy, gdy firmy inwestycyjne prowadzące ze sobą wymianę handlową nie wiedzą, czy ich kontrahent jest podmiotem systematycznie internalizującym transakcje w odniesieniu do instrumentu finansowego będącego przedmiotem obrotu i jako taki powinien zgłaszać transakcje zatwierdzonemu podmiotowi publikującemu. Ponadto związek między obowiązkiem sprawozdawczym a statusem podmiotu systematycznie internalizującego transakcje doprowadził do zawyżonej liczby takich podmiotów w Unii, co zniekształca obraz uczestników rynku. Należy usunąć związek między statusem podmiotu systematycznie

internalizującego transakcje a wymogami w zakresie przejrzystości posttransakcyjnej i sprawozdawczości, a zamiast tego wprowadzić możliwość rejestracji uczestników rynku jako wyznaczonych jednostek sprawozdawczych. Ponadto ESMA powinien stworzyć rejestr wszystkich wyznaczonych jednostek sprawozdawczych, w którym określi ich tożsamość, a także instrumenty lub klasy instrumentów, w odniesieniu do których wyznaczono je jako jednostki sprawozdawcze. Pozwoli to wyeliminować niepewność co do tego, kto powinien zgłaszać transakcję, a także zmniejszyć obciążenia regulacyjne dla firm inwestycyjnych, zwłaszcza tych mniejszych. Takie podejście miałoby również tę zaletę, że tylko te firmy, które kwalifikują się jako podmioty systematycznie internalizujące transakcje lub które wybrały taki status, będą działać jako dostawcy płynności, co zapewni większą jasność ogólnej struktury rynku instrumentów udziałowych.

Or. en

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Konkurencja między dostawcami informacji skonsolidowanych zapewnia prowadzenie systemu publikacji informacji skonsolidowanych w jak najefektywniejszy sposób i na najlepszych warunkach dla użytkowników. Jednak do tej pory żaden podmiot nie złożył wniosku o pełnienie roli dostawcy informacji skonsolidowanych. W związku z tym za właściwe uznaje się upoważnienie ESMA do okresowego organizowania procedury selekcji konkurencyjnej w celu wyłonienia jednego	(20) Konkurencja między dostawcami informacji skonsolidowanych zapewnia prowadzenie systemu publikacji informacji skonsolidowanych w jak najefektywniejszy sposób i na najlepszych warunkach dla użytkowników. Jednak do tej pory żaden podmiot nie złożył wniosku o pełnienie roli dostawcy informacji skonsolidowanych. W związku z tym za właściwe uznaje się upoważnienie ESMA do okresowego organizowania procedury selekcji konkurencyjnej w celu wyłonienia jednego

podmiotu, który jest w stanie prowadzić system publikacji informacji skonsolidowanych dla każdej określonej klasy aktywów. ***Biorąc pod uwagę nowość proponowanego systemu, ESMA powinien wprowadzić obowiązek udostępniania danych dotyczących przejrzystości posttransakcyjnej jedynie w przypadku pierwszej procedury selekcji, którą przeprowadza*** w odniesieniu do ***akcji. Co najmniej 18*** miesięcy ***przed rozpoczęciem drugiej procedury selekcji*** ESMA powinien ***przedstawić Komisji sprawozdanie oceniające***, ***czy istnieje zapotrzebowanie rynkowe na rozszerzenie zakresu danych wprowadzanych*** do ***systemu publikacji*** informacji skonsolidowanych ***o*** dane przedtransakcyjne. ***Na podstawie takiego sprawozdania Komisja powinna mieć uprawnienia,*** w ***drodze aktu delegowanego,*** do ***doprecyzowania szczegółowości*** danych przedtransakcyjnych ***wprowadzanych do systemu publikacji informacji skonsolidowanych***.	podmiotu, który jest w stanie prowadzić system publikacji informacji skonsolidowanych dla każdej określonej klasy aktywów. ***ESMA powinien priorytetowo traktować wybór dostawców informacji skonsolidowanych i udzielanie im zezwoleń w odniesieniu do obligacji, następnie akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF, a w ostatniej kolejności instrumentów pochodnych. Procedury wyboru poszczególnych dostawców informacji skonsolidowanych powinny być etapowo rozłożone w regularnych odstępach czasu, a każdy taki proces powinien rozpocząć się nie później niż sześć*** miesięcy ***po rozpoczęciu poprzedniego procesu. Biorąc pod uwagę podobieństwa między akcjami a funduszami inwestycyjnymi typu ETF,*** ESMA powinien ***prowadzić równolegle proces w odniesieniu do tych dwóch instrumentów finansowych, akceptując propozycje dotyczące jednego systemu publikacji informacji skonsolidowanych obejmującego zarówno akcje, jak i fundusze inwestycyjne typu ETF***, ***albo dwóch oddzielnych systemów publikacji informacji. Wyłącznie w odniesieniu*** do ***akcji dostawca*** informacji skonsolidowanych ***powinien uwzględniać*** dane przedtransakcyjne ***związane z najlepszą ofertą kupna i sprzedaży***. ***ESMA powinien również wymagać, aby dostawca informacji skonsolidowanych w odniesieniu do akcji był zdolny lub przynajmniej miał zdolności techniczne do konsolidacji i wyświetlania danych przedtransakcyjnych związanych z pierwszymi pięcioma poziomami arkuszy zleceń.***
	Or. en

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) Zgodnie z danymi przedstawionymi w ocenie skutków towarzyszącej wnioskowi dotyczącemu niniejszego rozporządzenia, przewidywana kwota dochodów w ramach systemu publikacji informacji skonsolidowanych będzie się różnić w zależności od dokładnych cech tego systemu. Przewidywana kwota dochodów dostawcy informacji skonsolidowanych powinna znacznie przekroczyć koszt ich utworzenia, a tym samym przyczynić się do utworzenia trwałego systemu udziału w dochodach, w ramach którego interesy handlowe dostawcy informacji skonsolidowanych i podmiotów przekazujących dane rynkowe byłyby zbieżne. Zasada ta nie powinna uniemożliwiać dostawcom informacji skonsolidowanych ustanowienia marży niezbędnej do utrzymania rentownego modelu biznesowego oraz wykorzystywania podstawowych danych rynkowych do oferowania dalszej analityki lub innych usług mających na celu zwiększenie puli przychodów.	(21) Zgodnie z danymi przedstawionymi w ocenie skutków towarzyszącej wnioskowi dotyczącemu niniejszego rozporządzenia przewidywana kwota dochodów w ramach systemu publikacji informacji skonsolidowanych będzie się różnić w zależności od dokładnych cech tego systemu. Przewidywana kwota dochodów dostawcy informacji skonsolidowanych powinna znacznie przekroczyć koszt ich utworzenia, a tym samym przyczynić się do utworzenia trwałego systemu udziału w dochodach, w ramach którego interesy handlowe dostawcy informacji skonsolidowanych i podmiotów przekazujących dane rynkowe byłyby zbieżne. Zasada ta nie powinna uniemożliwiać dostawcom informacji skonsolidowanych ustanowienia marży niezbędnej do utrzymania rentownego modelu biznesowego oraz wykorzystywania podstawowych danych rynkowych do oferowania dalszej analityki lub innych usług mających na celu zwiększenie puli przychodów. ***Podmiot przekazujący dane rynkowe powinien otrzymywać wynagrodzenie wyłącznie na podstawie kosztów, jakie poniósł w związku z wygenerowaniem danych i przekazaniem ich dostawcy informacji skonsolidowanych. Inwestorzy detaliczni powinni mieć dostęp do systemu publikacji informacji skonsolidowanych bezpłatnie lub za symboliczną roczną opłatą, a dostawca tych informacji powinien zapewnić, by informacje przekazywane inwestorom detalicznym były łatwo dostępne i wyświetlane w przyjaznym dla użytkownika i zrozumiałym formacie.***

Or. en

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Istnieje obiektywna różnica pomiędzy systemem pierwotnego dopuszczenia do obrotu a innymi systemami obrotu, które służą jako rynki wtórne obrotu. System pierwotnego dopuszczenia do obrotu dopuszcza spółki do rynków publicznych, co odgrywa kluczową rolę w życiu akcji oraz dla ich płynności. Dotyczy to w szczególności akcji notowanych na mniejszych rynkach regulowanych, które pozostają zwykle w obrocie głównie w systemie pierwotnego dopuszczenia do obrotu. ***Jeżeli obrót danymi akcjami objęty przejrzystością przedtransakcyjną odbywa się wyłącznie lub przede wszystkim w systemie*** pierwotnego dopuszczenia do obrotu, ***taki*** mniejszy ***system odgrywa ważniejszą rolę w kształtowaniu cen tych akcji***. ***Podstawowe dane rynkowe, które mniejszy rynek regulowany wprowadza do systemu*** publikacji informacji skonsolidowanych***, odgrywają zatem bardziej decydującą rolę*** w ***kształtowaniu się cen akcji dopuszczonych do obrotu*** w ***tym systemie. Preferencyjne traktowanie w ramach systemu udziału w dochodach uznaje się zatem*** za właściwe, aby umożliwić ***mniejszym giełdom*** utrzymanie ich lokalnego dopuszczenia do obrotu oraz ochronę bogatego i dynamicznego ekosystemu zgodnie z celami unii rynków kapitałowych.	(22) Istnieje obiektywna różnica pomiędzy systemem pierwotnego dopuszczenia do obrotu a innymi systemami obrotu, które służą jako rynki wtórne obrotu. System pierwotnego dopuszczenia do obrotu dopuszcza spółki do rynków publicznych, co odgrywa kluczową rolę w życiu akcji oraz dla ich płynności. Dotyczy to w szczególności akcji notowanych na mniejszych rynkach regulowanych, które pozostają zwykle w obrocie głównie w systemie pierwotnego dopuszczenia do obrotu. ***Na mniejszych rynkach regulowanych poziom koncentracji obrotu akcjami, dla których rynki te są również systemem*** pierwotnego dopuszczenia do obrotu, ***oznacza, że ich względny wkład w rozdrobnienie obrotu w Unii jest*** mniejszy ***niż wkład większych rynków regulowanych. Średni dzienny wolumen obrotu akcjami na mniejszych rynkach regulowanych jest stosunkowo niski i często stanowi mniej niż 1 % średniego dziennego wolumenu obrotu w całej Unii. Ponadto mniejsze rynki regulowane są średnio mniej zróżnicowane i bardziej zależne od przychodów z danych, a obowiązkowy wkład w system*** publikacji informacji skonsolidowanych ***w przypadku akcji może pozbawić te rynki najważniejszego źródła dochodu.*** W ***związku z tym, biorąc pod uwagę niższy poziom fragmentacji mniejszych rynków, ich względny udział*** w ***ogólnym rynku obrotu oraz uzasadnione obawy co do rentowności ich działalności, należy uznać*** za właściwe ***wyłączenie tych rynków z obowiązkowych wkładów do systemu publikacji informacji skonsolidowanych***, aby umożliwić ***im*** utrzymanie ich lokalnego dopuszczenia do obrotu oraz ochronę bogatego

i dynamicznego ekosystemu zgodnie z celami unii rynków kapitałowych. ***Z proceduralnego punktu widzenia pierwszym kryterium wyłączenia powinien być udział w rynku; jeżeli udział w rynku w dowolnym momencie w przyszłości przekroczy próg określony w niniejszym rozporządzeniu, jako alternatywne kryteria wyłączenia powinny mieć zastosowanie kryteria rozdrobnienia. Niezależnie od zwolnienia z obowiązku wnoszenia wkładu mniejsze rynki regulowane, które chcą zostać włączone do obiegu informacji skonsolidowanych dostarczanych przez system publikacji informacji skonsolidowanych, powinny mieć możliwość przystąpienia do systemu obowiązkowego wkładu przez powiadomienie ESMA o takim zamiarze.***

Or. en

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) ***Małe rynki regulowane to rynki regulowane, na które dopuszcza się akcje emitentów,*** w ***przypadku których obrót na rynku wtórnym jest zazwyczaj mniej płynny niż obrót akcjami dopuszczonymi do obrotu na większych rynkach*** regulowanych. ***Aby uniknąć sytuacji, w której niższe wolumeny obrotu (lub wartości nominalne) są niekorzystne dla mniejszych giełd w systemie*** udziału w dochodach ***przypisanych do systemu*** publikacji informacji skonsolidowanych ***dla akcji***, dane dotyczące transakcji na ***mniej*** płynnych akcjach należy wynagradzać wyżej niż wskazywałaby na to ich referencyjna wartość handlowa. To, czy dane akcje są mniej płynne, należy ustalić na podstawie proporcji płynności	(23) ***Pożądanym rezultatem byłoby zapewnienie inwestorom końcowym prawdziwie skonsolidowanego oglądu możliwości obrotu dostępnych*** w ***Unii oraz zwiększenie ogólnej krajowej i międzynarodowej atrakcyjności unijnych rynków kapitałowych, zgodnie z celami unii rynków kapitałowych, a także uwzględnienie małych rynków*** regulowanych ***w oglądzie uzyskanym dzięki systemowi publikacji informacji skonsolidowanych***. ***Niezależnie od przyznanego mniejszym rynkom regulowanym na mocy niniejszego rozporządzenia zwolnienia z obowiązku przekazywania danych rynkowych do systemu publikacji informacji skonsolidowanych należy ustanowić***

objętej przejrzystością przedtransakcyjną wykazywanej przez rynek regulowany, który dopuszcza do obrotu mniej płynne akcje, w stosunku do średniego dziennego obrotu tymi akcjami.	***specjalny system*** udziału w dochodach ***związanych z systemem*** publikacji informacji skonsolidowanych ***w odniesieniu do instrumentów udziałowych***, ***aby zachęcić mniejsze rynki regulowane do przystąpienia do systemu obowiązkowego wkładu, co powinno jednak pozostać całkowicie dobrowolne. W szczególności*** dane dotyczące transakcji na ***najmniej*** płynnych akcjach ***będących przedmiotem obrotu na mniejszych rynkach regulowanych*** należy wynagradzać wyżej**,** niż wskazywałaby na to ich referencyjna wartość handlowa. To, czy dane akcje są mniej płynne, należy ustalić na podstawie proporcji płynności objętej przejrzystością przedtransakcyjną wykazywanej przez rynek regulowany, który dopuszcza do obrotu mniej płynne akcje, w stosunku do średniego dziennego obrotu tymi akcjami.
	Or. en

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Z uwagi na nowość systemu publikacji informacji skonsolidowanych w kontekście unijnych rynków finansowych, ESMA należy powierzyć zadanie przedstawienia Komisji Europejskiej oceny systemu udziału w dochodach opracowanego ***dla rynków regulowanych*** w kontekście systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji. Sprawozdanie to należy przygotować na podstawie co najmniej ***dwunastomiesięcznego*** okresu działalności dostawcy informacji skonsolidowanych, a następnie na wniosek Komisji, jeżeli zostanie to uznane za konieczne lub właściwe. Ocena ta powinna koncentrować	(24) Z uwagi na nowość systemu publikacji informacji skonsolidowanych w kontekście unijnych rynków finansowych ESMA należy powierzyć zadanie przedstawienia Komisji Europejskiej oceny systemu udziału w dochodach ***mającego zachęcić mniejsze rynki regulowane do przystąpienia do systemu obowiązkowego przekazywania danych rynkowych*** w kontekście systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla ***instrumentów udziałowych***. Sprawozdanie to należy przygotować na podstawie co najmniej ***osiemnastomiesięcznego*** okresu działalności dostawcy informacji

się w szczególności na ***sprawiedliwym i efektywnym udziale*** małych rynków regulowanych w przychodach dostawcy informacji skonsolidowanych pod względem zabezpieczenia roli, którą rynki te odgrywają w swoim lokalnym ekosystemie finansowym. Komisji należy powierzyć uprawnienia do zmiany mechanizmu alokacji w drodze aktu delegowanego, gdy jest to konieczne lub właściwe.

skonsolidowanych, a następnie na wniosek Komisji, jeżeli zostanie to uznane za konieczne lub właściwe. Ocena ta powinna koncentrować się w szczególności na ***tym, czy udział*** małych rynków regulowanych w przychodach dostawcy informacji skonsolidowanych ***jest sprawiedliwy i efektywny pod kątem zachęcania tych rynków do udziału w systemie publikacji informacji skonsolidowanych i*** pod względem zabezpieczenia roli, którą rynki te odgrywają w swoim lokalnym ekosystemie finansowym. ***W ocenie należy również ustalić, czy włączenie tych mniejszych rynków regulowanych do systemu publikacji informacji skonsolidowanych doprowadziło do: (i) zwiększenia wolumenu obrotu akcjami na tych rynkach regulowanych, (ii) pozytywnego wpływu na udział inwestorów profesjonalnych i detalicznych w rynku oraz (iii) poprawy warunków obrotu dla inwestorów końcowych.*** Komisji należy powierzyć uprawnienia do zmiany mechanizmu alokacji w drodze aktu delegowanego, gdy jest to konieczne lub właściwe.

nOr. en

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Pośrednicy finansowi powinni dążyć do uzyskania jak najlepszej ceny i największego prawdopodobieństwa realizacji transakcji, które przeprowadzają na rachunek swoich klientów. W tym celu pośrednicy finansowi powinni wybrać system obrotu lub kontrahenta do dokonywania transakcji klientów wyłącznie na podstawie dążenia do jak najlepszej realizacji zleceń swoich	(32) Pośrednicy finansowi powinni dążyć do uzyskania jak najlepszej ceny i największego prawdopodobieństwa realizacji transakcji, które przeprowadzają na rachunek swoich klientów. W tym celu pośrednicy finansowi powinni wybrać system obrotu lub kontrahenta do dokonywania transakcji klientów wyłącznie na podstawie dążenia do jak najlepszej realizacji zleceń swoich

klientów. Otrzymywanie przez pośrednika finansowego płatności od kontrahenta w zamian za zapewnienie realizacji zlecenia klienta powinno być niezgodne z zasadą najlepszej realizacji zleceń. Należy w związku z tym zakazać firmom inwestycyjnym przyjmowania takich płatności.

klientów. Otrzymywanie przez pośrednika finansowego płatności od kontrahenta w zamian za zapewnienie realizacji zlecenia klienta powinno być niezgodne z zasadą najlepszej realizacji zleceń. Należy w związku z tym zakazać firmom inwestycyjnym przyjmowania takich płatności. ***Zakaz ten powinien mieć zastosowanie do instrumentów będących przedmiotem obrotu w systemach obrotu, w szczególności do akcji, funduszy inwestycyjnych typu ETF i instrumentów pochodnych, i powinien dotyczyć wszelkiego rodzaju pośredników, niezależnie od tego, czy jest to system obrotu, podmiot systematycznie internalizujący transakcje czy też firma działająca poza rynkiem regulowanym.***

Or. en

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia, a mianowicie ułatwienie wyłonienia dostawcy informacji skonsolidowanych na rynku dla każdej klasy aktywów oraz zmiana niektórych aspektów obowiązującego prawodawstwa w celu zwiększenia przejrzystości na rynkach instrumentów finansowych, a także zwiększenie równych szans dla rynków regulowanych i podmiotów systematycznie internalizujących transakcje**,** nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast, z uwagi na ich skalę i skutki, mogą być lepiej realizowane na szczeblu Unii, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności	(34) Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia, a mianowicie ułatwienie wyłonienia dostawcy informacji skonsolidowanych na rynku dla każdej klasy aktywów oraz zmiana niektórych aspektów obowiązującego prawodawstwa w celu zwiększenia przejrzystości na rynkach instrumentów finansowych, a także zwiększenie równych szans dla rynków regulowanych i podmiotów systematycznie internalizujących transakcje ***oraz zwiększenie konkurencyjności rynków kapitałowych UE na arenie międzynarodowej*** nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast, z uwagi na ich skalę i skutki, mogą być lepiej realizowane na szczeblu Unii, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą

określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów. Ponadto niniejsze rozporządzenie nie narusza praw podstawowych i respektuje zasady określone w Karcie, w szczególności wolność prowadzenia działalności gospodarczej i ochronę konsumentów,	pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów. Ponadto niniejsze rozporządzenie nie narusza praw podstawowych i respektuje zasady określone w Karcie, w szczególności wolność prowadzenia działalności gospodarczej i ochronę konsumentów,

Or. en

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 2 – litera aa (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„16a) »wyznaczona jednostka sprawozdawcza« oznacza firmę inwestycyjną odpowiedzialną za upublicznianie transakcji za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego zgodnie z art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1;";

Or. en

Uzasadnienie

Celem poprawki jest włączenie do definicji MiFIR nowego statusu „wyznaczonych jednostek sprawozdawczych". Informacje zwrotne od uczestników rynku i ESMA pokazały, że istniejący system sprawozdawczości podmiotów systematycznie internalizujących transakcje jest przyczyną braku pewności, prowadzi do powielania sprawozdawczości i do wyższych kosztów, zwłaszcza dla mniejszych firm inwestycyjnych. Zmiany w systemie mającym zastosowanie do podmiotów systematycznie internalizujących transakcje (w tym wprowadzenie przez ESMA rejestru wyznaczonych jednostek sprawozdawczych) mają na celu oddzielenie systemu mającego zastosowanie do podmiotów systematycznie internalizujących transakcje od obowiązków sprawozdawczych, zapewnienie jasności, większej elastyczności, dzięki czemu uzyskać będzie można jaśniejszy i bardziej wiarygodny obraz uczestników rynku.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 2 – litera a b (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 2 – ustęp 1 –punkt 17

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ab) pkt 17 otrzymuje brzmienie:
(17) „płynny rynek” oznacza:	***„***17) »płynny rynek« oznacza:
a) na użytek art. 9, 11 i 18 – rynek danego instrumentu finansowego lub klasy instrumentów finansowych, na którym w trybie ciągłym istnieją kupujący i sprzedający gotowi do zawierania transakcji, oceniani zgodnie z poniższymi kryteriami, z uwzględnieniem specyfiki struktury rynku danego instrumentu finansowego lub konkretnej klasy instrumentów finansowych:	a) na użytek art. 9, 11 i 18 – rynek danego instrumentu finansowego lub klasy instrumentów finansowych, na którym w trybie ciągłym istnieją kupujący i sprzedający gotowi do zawierania transakcji, oceniani zgodnie z poniższymi kryteriami, z uwzględnieniem specyfiki struktury rynku danego instrumentu finansowego lub konkretnej klasy instrumentów finansowych:
(i) średniej częstotliwości i wielkości transakcji biorąc pod uwagę szeroki zakres warunków rynkowych i uwzględniając charakter i cykl życiowy produktów w ramach danej klasy instrumentów finansowych;	(i) średniej częstotliwości i wielkości transakcji biorąc pod uwagę szeroki zakres warunków rynkowych i uwzględniając charakter i cykl życiowy produktów w ramach danej klasy instrumentów finansowych;
(ii) liczby i rodzaju uczestników rynku, w tym udziału uczestników rynku w obrocie w danymi instrumentami finansowymi;	(ii) liczby i rodzaju uczestników rynku, w tym udziału uczestników rynku w obrocie w danymi instrumentami finansowymi;
(iii) średniej wartości spreadów, jeżeli jest dostępna;	(iii) średniej wartości spreadów, jeżeli jest dostępna;
	(iiia) wielkości emisji, stosowanej do określenia płynnego rynku obligacji, która może być stosowana do określenia płynnego rynku innych instrumentów nieudziałowych;
b) na użytek art. 4, 5 i 14 – rynek instrumentów finansowych, ***których obrót jest realizowany na co dzień,*** w przypadku gdy rynek jest oceniany zgodnie z następującymi kryteriami:	b) na użytek art. 4, 5 i 14 – rynek instrumentów finansowych, w przypadku gdy rynek jest oceniany zgodnie z następującymi kryteriami:

(i) według ***liczby akcji w wolnym obrocie;***	***(i)*** według ***obrotu dziennego***
	(ia) według kapitalizacji rynkowej;
(ii) według średniej dziennej liczby transakcji na tym instrumencie finansowym;	(ii) według średniej dziennej liczby transakcji na tym instrumencie finansowym;
(iii) według średniego dziennego obrotu dla tego instrumentu finansowego***.***	(iii) według średniego dziennego obrotu dla tego instrumentu finansowego***;";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Amendment to clarify thati) the issuance size can be used to determine the liquidity of an instrument, where relevant - in line with the proposed provisions under Article 11;ii) as 'an instrument being traded daily' is a precondition for liquidity and treated as a fourth criterion, it is added to the list of criteria under point (17).iii) 'free float' is replace by 'market capitalisation' as:- market participants reportedly struggle to provide free-float information;- free-float does not seem to be the most relevant parameter to assess the liquidity of an instruments;- free-float is not a concept that exists in the ETFs and certificates markets;The number of outstanding shares to be used for the calculation of the market cap to be used for this assessment is also an important information in the context of the Short Selling Regulation.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 2 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 34 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„34a) »podmiot przekazujący dane rynkowe« oznacza system obrotu, ***firmę inwestycyjną***, ***w tym podmioty systematycznie internalizujące transakcje***, ***lub zatwierdzony*** podmiot ***publikujący***;";	„34a) »podmiot przekazujący dane rynkowe« oznacza system obrotu, ***zatwierdzony podmiot publikujący oraz***, ***do celów przejrzystości przedtransakcyjnej w odniesieniu do akcji***, ***firmę inwestycyjną funkcjonującą jako*** podmiot ***systematycznie internalizujący transakcje***;";

Or. en

Uzasadnienie

Rola firm inwestycyjnych (podmiotów systematycznie internalizujących transakcje) przekazujących dane dostawcom informacji skonsolidowanych powinna ograniczać się do przekazywania danych przedtransakcyjnych. Dane posttransakcyjne dotyczące firm inwestycyjnych będą przekazywać dostawcom informacji skonsolidowanych zatwierdzone podmioty publikujące. Umożliwienie firmom inwestycyjnym przekazywania również takich danych może prowadzić do podwójnej sprawozdawczości i niespójności.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 2 – litera c a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 36 a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ca) pkt 36a otrzymuje brzmienie:
36a) „dostawca usług w zakresie udostępniania informacji” oznacza osobę, o której mowa w ***pkt 34–***36, oraz osobę, o której mowa w art. 27b ust. 2;	***„***36a) »dostawca usług w zakresie udostępniania informacji« oznacza osobę, o której mowa w ***pkt 34, 35 i*** 36, oraz osobę, o której mowa w art. 27b ust. 2;***”;***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Bez zmiany tego punktu tekst ujmowałby podmioty przekazujące dane rynkowe” (34a) w definicji dostawców usług w zakresie udostępniania informacji. Skutkowałoby to niejasnością co do tego, czy przepis odnoszący się do dostawców usług w zakresie udostępniania informacji ma zastosowanie również do podmiotów przekazujących dane rynkowe (w szczególności do systemów obrotu i podmiotów systematycznie internalizujących transakcje), podczas gdy dotyczy on wyłącznie zatwierdzonych mechanizmów sprawozdawczych, zatwierdzonych podmiotów publikujących i dostawców informacji skonsolidowanych.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 2 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 36 b – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
wszystkie następujące dane dotyczące akcji:	wszystkie następujące dane dotyczące akcji ***i funduszy inwestycyjnych typu ETF***:

Or. en

Uzasadnienie

Wyjaśnienie zakresu systemu publikacji informacji skonsolidowanych poprzez zwiększenie jasności prawa i wyjaśnienie, że zapis dotyczy akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 2 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 36 b – litera a – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) najlepsze oferty kupna i sprzedaży z odpowiadającymi im wolumenami;	(i) najlepsze oferty kupna i sprzedaży z odpowiadającymi im wolumenami ***i znacznikami czasu, ograniczone do danych dotyczących przejrzystości przedtransakcyjnej w odniesieniu do akcji; w przypadku systemów aukcyjnych oznacza to również cenę, po której system obrotu oparty na licytacji najlepiej zrealizowałby swój algorytm obrotu, oraz wolumen, który uczestnicy tego systemu mogliby potencjalnie zrealizować po tej cenie***;

Or. en

Uzasadnienie

Podstawowe dane rynkowe powinny ograniczać się wyłącznie do instrumentów, które wchodzą w zakres CTP we wniosku. Ponieważ CTP przedtransakcyjne dotyczyłby wyłącznie akcji, a nie wszystkich udziałów, poprawka wyjaśnia, że dane przedtransakcyjne odnoszą się wyłącznie do akcji. Należy zauważyć, że nie wyklucza to możliwości istnienia jednego dostawcy CTP dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF, ponieważ wyznaczony CTP mógłby po prostu konsolidować różne strumienie danych oddzielnie.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 2 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 36 b – litera b – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
wszystkie następujące dane dotyczące ***instrumentów innych niż udziałowe***:	wszystkie następujące dane dotyczące ***obligacji i instrumentów pochodnych***:

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z poprzednimi poprawkami i uwagami.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 2 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 36 b – litera b – podpunkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iii) standardowy identyfikator instrumentu, który ma zastosowanie we wszystkich systemach;	(iii) ***w odniesieniu do obligacji –*** standardowy identyfikator instrumentu, który ma zastosowanie we wszystkich systemach;

Or. en

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 2 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 36 b – litera b – podpunkt iv – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
— odbiór danych rynkowych ***w ramach mechanizmu***	— odbiór danych rynkowych ***przez dostawcę informacji skonsolidowanych***;

agregacji/konsolidacji konsolidatora;

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie brzmienia do art. 2 ust. 1 pkt 36b lit. a).

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 3 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
(i) lit. a) otrzymuje brzmienie:	
„a) systemów kojarzenia zleceń, których skala jest dwukrotnie większa niż standardowa wielkość rynkowa i które są oparte na metodzie prowadzenia obrotów, zgodnie z którą cena instrumentów finansowych, o których mowa w art. 3 ust. 1, wynika z jednego z następujących elementów:	
(i) ceny przedmiotowych instrumentów finansowych w systemach obrotu, na których po raz pierwszy dopuszczono do obrotu te instrumenty finansowe;	
(ii) ceny tych instrumentów finansowych na najodpowiedniejszym rynku w sensie płynności, jeżeli cena ta jest powszechnie znana, a uczestnicy rynku uznają ją za wiarygodny kurs odniesienia;	
(iii) systemu publikacji informacji skonsolidowanych na temat akcji lub funduszy inwestycyjnych typu ETF;”;	
(ii) dodaje się akapit w brzmieniu:	
„Do celów lit. a) długotrwałe stosowanie	

tego zwolnienia podlega warunkom określonym w art. 5.";

Or. en

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie dotyczące wprowadzenia art. 4 ust. 6 lit. f). Tekst zaproponowany przez Komisję w ust. 1 zostaje skreślony, ponieważ ESMA zostanie upoważniony do określenia progu dla korzystania ze zwolnienia dotyczącego kursu odniesienia.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 3 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 4 – ustęp 2 – akapit 1 – litera a – podpunkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iii) systemu publikacji informacji skonsolidowanych na temat akcji ***lub*** funduszy inwestycyjnych typu ETF;	(iii) systemu publikacji informacji skonsolidowanych na temat akcji ***i*** funduszy inwestycyjnych typu ETF;

Or. en

Uzasadnienie

Odzwierciedlenie możliwości ustanowienia jednego dostawcy informacji skonsolidowanych dla akcji i instrumentów udziałowych.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 3 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 4 – ustęp 6 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) ust. 6 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) zakres cen kupna i sprzedaży lub wskazane kwotowania animatorów rynku oraz poziom zainteresowania zawarciem transakcji po tych cenach, upubliczniane	***„a***) zakres cen kupna i sprzedaży lub wskazane kwotowania animatorów rynku oraz poziom zainteresowania zawarciem transakcji po tych cenach, upubliczniane

dla każdej klasy danego instrumentu finansowego, zgodnie z art. 3 ust. 1, z uwzględnieniem niezbędnej kalibracji dla różnych rodzajów systemów obrotu, o której mowa w art. 3 ust. 2;	dla każdej klasy danego instrumentu finansowego, zgodnie z art. 3 ust. 1, z uwzględnieniem niezbędnej kalibracji dla różnych rodzajów systemów obrotu, o której mowa w art. 3 ust. 2***, oraz szczegółowe informacje dotyczące danych przedtransakcyjnych, w tym identyfikatory różnego rodzaju zleceń i kwotowań;”***;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

W poprawce upoważnia się wyraźnie ESMA do określenia informacji, które należy podawać do wiadomości publicznej w odniesieniu do różnych instrumentów udziałowych i instrumentów finansowych podobnych do instrumentów udziałowych, w szczególności w związku z propozycją ustanowienia dostawcy przedtransakcyjnych informacji skonsolidowanych dla akcji. W tym względzie zaobserwowano różne praktyki rynkowe, co utrudnia uczestnikom rynku porównywanie danych przedtransakcyjnych.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 3 – litera b b (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 4 – ustęp 6 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) w ust. 6 dodaje się literę:
	„ea) minimalna wielkość zlecenia, które można kojarzyć przy użyciu metody obrotu, o której mowa w ust. 1 lit. a); wielkość tę określa się z uwzględnieniem praktyk międzynarodowych i konkurencyjności firm unijnych oraz nie może ona być wyższa niż dwukrotność standardowej wielkości rynkowej.”;

Or. en

Uzasadnienie

Upoważnienie ESMA do określenia progu dla stosowania zwolnienia dotyczącego kursu odniesienia. Zapewniłoby to większą elastyczność niż zaproponowany przez Komisję sztywny

próg 2x standardowa wielkość rynkowa, a jednocześnie umożliwiłoby osiągnięcie głównych celów przepisu, tj. zwiększenia przejrzystości przedtransakcyjnej i wzmocnienie procesu kształtowania cen. ESMA uwzględnia i w miarę możliwości sprawdza wpływ, jaki środek ten może mieć na takie elementy jak: (i) jakość rynku, (ii) ogólna płynność unijnych systemów obrotu, (iii) wyniki inwestorów końcowych oraz (iv) krajowa i międzynarodowa atrakcyjność i konkurencyjność unijnych rynków kapitałowych i firm.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 4 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 5 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W ciągu ***pięciu*** dni roboczych po zakończeniu każdego miesiąca kalendarzowego ESMA publikuje wszystkie następujące dane:	W ciągu ***siedmiu*** dni roboczych po zakończeniu każdego miesiąca kalendarzowego ESMA publikuje wszystkie następujące dane:

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka daje ESMA więcej czasu na publikację wymaganą na mocy tego artykułu. Dzięki temu organ nadzoru będzie miał czas niezbędny do sprawdzenia zapisów i przygotowanie publikacji, co pomoże uniknąć ewentualnych sytuacji, w których często dochodzi do opóźnień publikacji lub niezbędne jest wprowadzenie zmian do publikacji.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 4 – litera e a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 5 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) uchyla się ust. 6;

Or. en

Uzasadnienie

Usunięcie publikacji sprawozdań śródmiesięcznych przez ESMA. Organ nadzoru przedstawił

dowody potwierdzające, że zbliżanie się do progów 3,75 % i 7,75 % nie zniechęca do anonimowego obrotu w następnym okresie. W związku z tym skreśla się ust. 6, biorąc pod uwagę, że: (i) publikacja w połowie miesiąca nie wymaga zawieszenia anonimowego obrotu, (ii) wydaje się, że nie spełnia ona swojego celu, jakim jest ostrzeganie o ewentualnych przyszłych naruszeniach i zapobieganie im, oraz (iii) ta dodatkowa miesięczna publikacja oznacza wykorzystanie dodatkowych zasobów w celu uzyskania nieistotnych korzyści.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 4 – litera f a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 5 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„9a. Ograniczenia w obrocie na podstawie zwolnień przewidzianych w art. 4 ust. 1 lit. a) i art. 4 ust. 1 lit. b) ppkt (i) zgodnie z art. 5 ust. 1–6 zawiesza się do dnia... [pięć lat od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego].
	ESMA jest uprawniony do nadzorowania zmian praktyk rynkowych będących wynikiem tego zawieszenia oraz do ustalenia, czy środek ten nie jest nadmiernie szkodliwy dla kształtowania cen. W tym celu ESMA:
	a) wydaje sprawozdanie roczne określające odsetek obrotu danym instrumentem finansowym w danym systemie obrotu na podstawie tych zwolnień;
	b) na podstawie tego sprawozdania dostarcza Komisji opinię zawierającą ocenę zgodności zawieszenia ograniczeń w obrocie na podstawie tych zwolnień z kształtowaniem się cen i równowagą rynkową.
	Jeżeli ESMA wskaże, że skutek zawieszenia jest szkodliwy dla obu tych elementów, Komisja jest uprawniona do przywrócenia ograniczeń w obrocie na

podstawie zwolnień przewidzianych w art. 4 ust. 1 lit. a) i art. 4 ust. 1 lit. b) ppkt (i) zgodnie z art. 5 ust. 1–6.";

Or. en

Uzasadnienie

Current limits on the amount of trading that can take place without pre-trade transparency are arbitrary, the evidence on their effectiveness in either reinforcing the price formation and redirecting trading flows to lit venues is lacking. Given their ineffectiveness, they place an unnecessary burden on ESMA and market participants, and risk hindering the international competitiveness of EU firms and diminish investors' return. Other measures are better placed to strengthen lit venues (e.g. increased thresholds for the use of the RPW, higher SIs quoting obligation, ban of PFOF). The cap mechanism should thus be suspended, while ESMA continues to monitor the level of dark trading and be empowered to limit it – by restricting the use of the reference price and negotiated trade waivers – if there is evidence that the volume of such trading is undermining the efficiency of the price formation process.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 4 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 8

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	4a) art. 8 otrzymuje brzmienie:
1. Operatorzy rynku oraz firmy inwestycyjne prowadzące system obrotu podają do publicznej wiadomości bieżące ceny kupna i sprzedaży oraz poziom zainteresowania zawarciem transakcji po tych cenach, ogłaszanych za pośrednictwem ich systemów dla obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji, instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu oraz zleceń pakietowych. ***Wymóg niniejszy stosuje się również do wykonywalnych deklaracji zainteresowania.*** Operatorzy rynku oraz firmy inwestycyjne ***prowadzące system obrotu*** podają te informacje do publicznej wiadomości w sposób ciągły w	***„1.*** Operatorzy rynku oraz firmy inwestycyjne prowadzące system obrotu podają do publicznej wiadomości bieżące ceny kupna i sprzedaży oraz poziom zainteresowania zawarciem transakcji po tych cenach, ogłaszanych za pośrednictwem ich systemów dla obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji, instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu oraz zleceń pakietowych. ***Tacy*** operatorzy rynku oraz firmy inwestycyjne podają te informacje do publicznej wiadomości w sposób ciągły w normalnych godzinach handlu. Ten obowiązek upubliczniania nie ma zastosowania do transakcji w

normalnych godzinach handlu. Ten obowiązek upubliczniania nie ma zastosowania do transakcji w instrumentach pochodnych realizowanych przez kontrahentów niefinansowych, których wpływ ograniczający ryzyko bezpośrednio związane z działalnością handlową lub działalnością samofinansującą kontrahentów niefinansowych lub tej grupy można zmierzyć w obiektywny sposób.

instrumentach pochodnych realizowanych przez kontrahentów niefinansowych, których wpływ ograniczający ryzyko bezpośrednio związane z działalnością handlową lub działalnością samofinansującą kontrahentów niefinansowych lub tej grupy można zmierzyć w obiektywny sposób.

2. Wymogi w zakresie przejrzystości, o których mowa w ust. 1, dostosowuje się do ***różnych*** systemów ***obrotu, w tym*** systemów ***sesyjnych prowadzonych w oparciu o arkusze zleceń i systemów*** opartych na ***kwotowaniu cen, jak również systemów hybrydowych,*** systemów okresowego notowania ***i głosowych systemów obrotu***.

2. Wymogi w zakresie przejrzystości, o których mowa w ust. 1, dostosowuje się ***wyłącznie*** do systemów prowadzonych w oparciu o ***centralny arkusz zleceń limitowanych i*** systemów okresowego notowania.

3. Operatorzy rynku oraz firmy inwestycyjne prowadzące system obrotu udostępniają, w oparciu o właściwe zasady handlowe i w sposób niedyskryminacyjny, rozwiązania stosowane dla upubliczniania informacji określonych w ust. 1 firmom inwestycyjnym mającym obowiązek publikowania swoich kwotowań dla obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji oraz instrumentów pochodnych zgodnie z art. 18.

3. Operatorzy rynku oraz firmy inwestycyjne prowadzące system obrotu udostępniają, w oparciu o właściwe zasady handlowe i w sposób niedyskryminacyjny, rozwiązania stosowane dla upubliczniania informacji określonych w ust. 1 firmom inwestycyjnym mającym obowiązek publikowania swoich kwotowań dla obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji oraz instrumentów pochodnych zgodnie z art. 18.***";***

4. W przypadku gdy udzielono zwolnienia zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. b), operatorzy rynku oraz firmy inwestycyjne prowadzące system obrotu podają do publicznej wiadomości co najmniej orientacyjne przedtransakcyjne ceny kupna i sprzedaży, które są zbliżone do cen w deklaracjach zainteresowania podawanych w ich systemach w odniesieniu do obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji oraz instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu. Operatorzy rynku oraz firmy

inwestycyjne prowadzące system obrotu podają te informacje do publicznej wiadomości za pomocą odpowiednich środków elektronicznych w sposób ciągły w normalnych godzinach handlu. Przyjęte rozwiązania zapewniają dostarczanie informacji na rozsądnych warunkach komercyjnych i w sposób niedyskryminacyjny.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Uczestnicy rynku po stronie kupna i sprzedaży konsekwentnie zgłaszali, że system przejrzystości przedtransakcyjnej w odniesieniu do systemów zapytań o kwotowanie i głosowych systemów obrotu ma znikomą wartość dodaną dla użytkowników końcowych na rynkach o stałym dochodzie. Zostało to również nieformalnie uznane przez organy nadzoru. Dzięki zniesieniu tych wymogów i wprowadzeniu publikacji informacji skonsolidowanych wyeliminuje się nadmierne obciążenie dla uczestników rynku bez szkody dla poziomów przejrzystości na rynku. Zmiany do art. 18 opierają się na tej samej zasadzie. W poprawkach skreślono również ust. 4, co jest spójne z usunięciem przez Komisję wyłączenia dotyczącego progów wielkości specyficznej dla danego instrumentu.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 5 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w ust. 1 uchyla się lit. b);	a) w ust. 1 uchyla się lit. b***) oraz lit. e) pkt iii***);

Or. en

Uzasadnienie

Skreślenie zgodne z propozycją Komisji dotyczącą zniesienia wyłączenia dotyczącego progów wielkości specyficznej dla danego instrumentu.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) w art. 11 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) w ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:	
(i) akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:	
„W oparciu o system odroczeń określony w ust. 4 właściwe organy zezwalają operatorom rynku i firmom inwestycyjnym prowadzącym system obrotu na odroczenie publikacji ceny transakcji do końca dnia sesyjnego lub wolumenu transakcji na okres maksymalnie dwóch tygodni.”;	
(ii) w akapicie drugim uchyla się lit. c);	
b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:	
„3. W odniesieniu do transakcji na długu państwowym właściwe organy mogą, w związku ze zezwoleniem na odroczoną publikację, o której mowa w ust. 1, zezwolić operatorom rynku i firmom inwestycyjnym prowadzącym system obrotu na:	
a) pominięcie publikacji wolumenu danej transakcji w przedłużonym okresie odroczenia; lub	
b) opublikowanie pewnej liczby transakcji na długu państwowym w postaci zagregowanej na czas nieokreślony.”;	
c) w ust. 4 wprowadza się następujące zmiany:	
(i) w akapicie pierwszym wprowadza	

się następujące zmiany:

lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) transakcje kwalifikujące się do odroczenia publikacji ceny lub wolumenu oraz transakcje, w odniesieniu do których właściwe organy zezwalają operatorom rynku i firmom inwestycyjnym prowadzącym system obrotu na odroczenie publikacji wolumenu lub ceny na jeden z następujących okresów:

(i) 15 minut;

(ii) do końca dnia sesyjnego;

(iii) dwa tygodnie;";

(ii) po akapicie pierwszym dodaje się akapit w brzmieniu:

„Do celów akapitu pierwszego lit. c) ESMA określa przedziały, w odniesieniu do których okres odroczenia ma zastosowanie w całej Unii, uwzględniając następujące kryteria:

a) ustalenie płynności;

b) wielkość transakcji, w szczególności transakcji na niepłynnych rynkach lub transakcji o dużej skali;

c) w przypadku obligacji – zaklasyfikowanie obligacji do klasy inwestycyjnej lub zaklasyfikowanie jej jako obligacji o wysokiej rentowności.";

Or. en

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 6 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 11

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	6a) art. 11 otrzymuje brzmienie:
Artykuł 11	***„Artykuł*** 11

Zatwierdzanie odroczenia publikacji

1. ***Właściwe organy muszą mieć możliwość zezwalania operatorom*** rynku i ***firmom inwestycyjnym prowadzącym*** system obrotu ***na odroczenie publikacji*** szczegółów transakcji w ***oparciu o wielkość lub rodzaj transakcji***. ***W szczególności właściwe organy mogą zatwierdzić odroczenie publikacji w odniesieniu do transakcji, które:***

a) mają dużą skalę w porównaniu z normalną wielkością rynku dla danej obligacji, strukturyzowanego produktu finansowego, uprawnienia do emisji lub instrumentu pochodnego, które są przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu, lub dla tej klasy obligacji, strukturyzowanego produktu finansowego, uprawnienia do emisji lub instrumentu pochodnego, która jest przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu; lub

b) są związane z obligacją, strukturyzowanym produktem finansowym, uprawnieniem do emisji lub instrumentem pochodnym, które są przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu, lub klasą obligacji, strukturyzowanego produktu finansowego, uprawnienia do emisji lub instrumentu pochodnego, która jest przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu i na którą nie ma płynnego rynku;

c) przekraczają wielkość specyficzną dla tej obligacji, strukturyzowanego produktu finansowego, uprawnienia do emisji lub instrumentu pochodnego, które są przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu, lub tej klasy obligacji, strukturyzowanego produktu finansowego, uprawnienia do emisji lub instrumentu pochodnego, która jest przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu, która to wielkość naraziłaby dostawców płynności na nieuzasadnione ryzyko, i z uwzględnieniem tego, czy odnośni uczestnicy rynku są inwestorami

Zatwierdzanie odroczenia publikacji

1. ***Operatorzy*** rynku i ***firmy inwestycyjne prowadzące*** system obrotu ***mogą odroczyć publikację*** szczegółów transakcji***,*** w ***tym ceny i wolumenu, do końca dnia sesyjnego***. ***Publikacja wolumenu bardzo dużych transakcji może zostać odroczona na dłuższy okres nieprzekraczający czterech tygodni.***

detalicznymi czy hurtowymi.

Operatorzy rynku oraz firmy inwestycyjne prowadzące system obrotu ***uzyskują wcześniejszą zgodę właściwego organu na*** proponowane warunki odroczenia publikacji informacji handlowych ***i wyraźnie ujawniają te ustalenia uczestnikom rynku i opinii publicznej***. EUNGiPW monitoruje stosowanie tych ustaleń w odniesieniu do odroczonej publikacji informacji handlowych i przedstawia Komisji coroczny raport o ich stosowaniu w praktyce.

Operatorzy rynku oraz firmy inwestycyjne prowadzące system obrotu ***wyraźnie ujawniają uczestnikom rynku i opinii publicznej*** proponowane warunki odroczenia publikacji informacji handlowych. EUNGiPW monitoruje stosowanie tych ustaleń w odniesieniu do odroczonej publikacji informacji handlowych i przedstawia Komisji coroczny raport o ich stosowaniu w praktyce.

Warunki odroczenia publikacji informacji handlowych ustala się z wykorzystaniem pięciu następujących kategorii transakcji w odniesieniu do obligacji, strukturyzowanego produktu finansowego, uprawnienia do emisji lub instrumentu pochodnego, które są przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu, lub dla danej klasy obligacji, strukturyzowanego produktu finansowego, uprawnienia do emisji lub instrumentu pochodnego będących przedmiotem obrotu w danym systemie obrotu:

a) kategoria 1: transakcje średniej wielkości na instrumencie finansowym, dla którego istnieje płynny rynek;

b) kategoria 2: transakcje średniej wielkości na instrumencie finansowym, dla którego nie istnieje płynny rynek;

c) kategoria 3: transakcje dużej wielkości na instrumencie finansowym, dla którego istnieje płynny rynek;

d) kategoria 4: transakcje dużej wielkości na instrumencie finansowym, dla którego nie istnieje płynny rynek;

e) kategoria 5: transakcje bardzo dużej wielkości, niezależnie od płynności instrumentu finansowego.

2. Właściwy organ odpowiedzialny za nadzór nad co najmniej jednym systemem obrotu, w którym przedmiotem obrotu są

2. Właściwy organ odpowiedzialny za nadzór nad co najmniej jednym systemem obrotu, w którym przedmiotem obrotu są

obligacje, strukturyzowane produkty finansowe, uprawnienia do emisji lub instrumenty pochodne danej klasy, może, jeżeli płynność instrumentu finansowego tej klasy spadnie poniżej progu określonego zgodnie z metodyką, o której mowa w art. 9 ust. 5 lit. a), tymczasowo zawiesić obowiązki, o których mowa w art. 10. Określony próg wyznacza się w oparciu o obiektywne kryteria właściwe dla rynku danego instrumentu finansowego. Informacja o takim tymczasowym zawieszeniu publikowana jest na stronie internetowej odpowiedniego właściwego organu.

Tymczasowe zawieszenie obowiązuje przez początkowy okres, nie dłuższy niż trzy miesiące od daty opublikowania stosownej informacji na stronie internetowej odnośnego właściwego organu. Zawieszenie takie może zostać przedłużone o kolejne okresy nieprzekraczające trzech miesięcy każdy, o ile powody, dla których wprowadzono tymczasowe zawieszenie, są nadal aktualne. Jeżeli tymczasowe zawieszenie nie zostanie przedłużone po upływie tych trzech miesięcy, wygasa ono automatycznie.

Przed zawieszeniem lub przedłużeniem okresu tymczasowego zawieszenia obowiązków, o których mowa w art. 10, odnośny właściwy organ zgłasza EUNGiPW swój zamiar i przedstawia uzasadnienie. EUNGiPW w możliwie najkrótszym terminie wydaje właściwemu organowi opinię, w której ocenia, czy jego zdaniem zawieszenie lub przedłużenie tymczasowego zawieszenia jest uzasadnione w świetle akapitów pierwszego i drugiego.

3. ***Właściwe*** organy mogą, w ***związku z zezwoleniem na odroczoną publikację***:

obligacje, strukturyzowane produkty finansowe, uprawnienia do emisji lub instrumenty pochodne danej klasy, może, jeżeli płynność instrumentu finansowego tej klasy spadnie poniżej progu określonego zgodnie z metodyką, o której mowa w art. 9 ust. 5 lit. a), tymczasowo zawiesić obowiązki, o których mowa w art. 10. Określony próg wyznacza się w oparciu o obiektywne kryteria właściwe dla rynku danego instrumentu finansowego. Informacja o takim tymczasowym zawieszeniu publikowana jest na stronie internetowej odpowiedniego właściwego organu.

Tymczasowe zawieszenie obowiązuje przez początkowy okres, nie dłuższy niż trzy miesiące od daty opublikowania stosownej informacji na stronie internetowej odnośnego właściwego organu. Zawieszenie takie może zostać przedłużone o kolejne okresy nieprzekraczające trzech miesięcy każdy, o ile powody, dla których wprowadzono tymczasowe zawieszenie, są nadal aktualne. Jeżeli tymczasowe zawieszenie nie zostanie przedłużone po upływie tych trzech miesięcy, wygasa ono automatycznie.

Przed zawieszeniem lub przedłużeniem okresu tymczasowego zawieszenia obowiązków, o których mowa w art. 10, odnośny właściwy organ zgłasza EUNGiPW swój zamiar i przedstawia uzasadnienie. EUNGiPW w możliwie najkrótszym terminie wydaje właściwemu organowi opinię, w której ocenia, czy jego zdaniem zawieszenie lub przedłużenie tymczasowego zawieszenia jest uzasadnione w świetle akapitów pierwszego i drugiego.

3. ***W przypadku instrumentów długu państwowego*** organy ***właściwe dla danego instrumentu długu państwowego*** mogą ***zezwolić***, w ***odniesieniu do transakcji na tym instrumencie długu państwowego w Unii, na***:

a) wystąpić z wnioskiem o opublikowanie ograniczonej liczby informacji na temat jednej lub na temat kilku transakcji w postaci zagregowanej, albo o opublikowanie kombinacji takich informacji, w okresie odroczenia;	
b) zezwolić na pominięcie publikacji wolumenu danej transakcji w przedłużonym okresie odroczenia;	***a) pominięcie*** publikacji wolumenu danej transakcji w przedłużonym okresie odroczenia;
c) jeśli chodzi o instrumenty nieudziałowe, które nie stanowią długu państwowego, umożliwić opublikowanie kilku transakcji w postaci zagregowanej w przedłużonym okresie odroczenia;	
d) jeśli chodzi o instrumenty długu państwowego, zezwolić na opublikowanie pewnej liczby transakcji w postaci zagregowanej na czas nieokreślony.	***b) opublikowanie szczegółów*** pewnej liczby transakcji w postaci zagregowanej na czas nieokreślony.
W odniesieniu do instrumentów długu państwowego lit. b) i d) mogą być stosowane rozłącznie lub jedne po drugich, jeżeli, w przypadku gdy przedłużony okres pominięcia publikacji wolumenu minie, możliwe byłoby opublikowanie wolumenów w postaci zagregowanej.	
W odniesieniu do wszystkich innych instrumentów finansowych po upływie okresu odroczenia publikowane są brakujące informacje o transakcji oraz wszystkie informacje o poszczególnych transakcjach.	
4. EUNGiPW opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w taki sposób, aby umożliwić publikację informacji wymaganych na mocy ***art. 64 dyrektywy 2014/65/UE, określających***:	4. EUNGiPW opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w taki sposób, aby umożliwić publikację informacji wymaganych na mocy ***niniejszego artykułu oraz art. 27g***:
a) szczegóły transakcji, które firmy inwestycyjne, w tym podmioty systematycznie internalizujące transakcje, a także operatorzy rynku i firmy inwestycyjne prowadzące system obrotu udostępniają publicznie w odniesieniu do każdej klasy danego instrumentu finansowego zgodnie z art. 10 ust. 1, w tym oznaczenia identyfikujące różne rodzaje	a) szczegóły transakcji, które firmy inwestycyjne, w tym podmioty systematycznie internalizujące transakcje, a także operatorzy rynku i firmy inwestycyjne prowadzące system obrotu udostępniają publicznie w odniesieniu do każdej klasy danego instrumentu finansowego zgodnie z art. 10 ust. 1, w tym oznaczenia identyfikujące różne rodzaje

transakcji publikowane na mocy art. 10 ust. 1 oraz art. 21 ust. 1, z rozróżnieniem na zdeterminowane czynnikami związanymi głównie z wyceną instrumentów finansowych oraz zdeterminowane innymi czynnikami;

b) limity czasowe uznawane za zgodne z obowiązkiem publikacji jak najbliższe czasowi rzeczywistemu, także wtedy, gdy ***transakcje są realizowane*** poza normalnymi godzinami handlu;

c) ***warunki, na jakich zezwala się firmom inwestycyjnym***, ***w tym podmiotom systematycznie internalizującym transakcje i operatorom rynku oraz firmom inwestycyjnym prowadzącym system obrotu***, ***w odniesieniu do każdej klasy danego instrumentu finansowego*** na ***odroczenie publikacji informacji*** o ***transakcjach zgodnie z*** ust. 1 niniejszego artykułu i art. 21 ust. ***4***;

transakcji publikowane na mocy art. 10 ust. 1 oraz art. 21 ust. 1, z rozróżnieniem na zdeterminowane czynnikami związanymi głównie z wyceną instrumentów finansowych oraz zdeterminowane innymi czynnikami;

b) limity czasowe uznawane za zgodne z obowiązkiem publikacji jak najbliższe czasowi rzeczywistemu, także wtedy, gdy ***transakcje są realizowane*** poza normalnymi godzinami handlu; ***EUNGiPW regularnie dokonuje przeglądu tego limitu czasowego i dostosowuje go do rozwoju technologicznego;***

c) ***do celów określenia kategorii***, ***o których mowa w ust. 1 akapit trzeci***, ***określenie, co stanowi średniej i dużej wielkości transakcję*** na ***instrumencie finansowym,*** o ***którym mowa w*** ust. 1 niniejszego artykułu i ***w*** art. 21 ust. ***1***;

ca) do celów określenia kategorii, o których mowa w ust. 1 akapit trzeci, wielkości emisji, które kwalifikują instrument finansowy jako należący do płynnego lub niepłynnego rynku;

cb) odroczenia publikacji ceny i wolumenu mające zastosowanie do każdej z pięciu kategorii określonych w ust. 1 akapit trzeci niniejszego artykułu w odniesieniu do transakcji na instrumentach, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu i w art. 21 ust. 1.

W celu ustalenia odroczeń publikacji ceny i wolumenu, o których mowa w ust. 4 lit. e), ESMA stosuje następujące maksymalne okresy:

(i) dla transakcji w kategorii 1: odroczenie publikacji ceny i wolumenu nieprzekraczające 15 minut;

(ii) dla transakcji w kategorii 2: odroczenie publikacji ceny i wolumenu

	nieprzekraczające końca dnia sesyjnego;
	(iii) dla transakcji w kategorii 3: odroczenie publikacji ceny nieprzekraczające końca dnia sesyjnego oraz odroczenie publikacji wolumenu nieprzekraczające jednego tygodnia po dacie transakcji;
	(iv) dla transakcji w kategorii 4: odroczenie publikacji ceny nieprzekraczające końca dnia sesyjnego oraz odroczenie publikacji wolumenu nieprzekraczające dwóch tygodni od daty transakcji;
	(v) dla transakcji w kategorii 5: odroczenie publikacji ceny i wolumenu nieprzekraczające czterech tygodni od daty transakcji.
	W odniesieniu do każdej z powyższych kategorii ESMA regularnie dokonuje ponownej kalibracji mającego zastosowanie okresu odroczenia, aby w stosownych przypadkach stopniowo go skracać. Sześć miesięcy po rozpoczęciu stosowania skróconych okresów odroczenia ESMA przeprowadza ilościowe i jakościowe badania w celu oceny skutków skrócenia. W tym celu ESMA wykorzystuje dane dotyczące przejrzystości posttransakcyjnej opublikowane przez system publikacji informacji skonsolidowanych, o ile są one dostępne. Jeżeli pojawią się niekorzystne skutki dla instrumentów finansowych, ESMA zwiększa okres odroczenia do poprzedniego poziomu.
d) kryteria stosowane przy ustalaniu rozmiaru lub rodzaju transakcji, dla których zgodnie z ust. 3 dopuszczalna jest odroczona publikacja i publikacja ograniczonej liczby informacji o transakcji, albo też publikacja informacji o kilku transakcjach w postaci zagregowanej lub pominięcie publikacji wolumenu transakcji, ze szczególnym naciskiem na umożliwienie przedłużonego okresu odroczenia dla niektórych instrumentów	d) kryteria stosowane przy ustalaniu rozmiaru lub rodzaju transakcji, dla których zgodnie z ust. 3 dopuszczalna jest odroczona publikacja i publikacja ograniczonej liczby informacji o transakcji, albo też publikacja informacji o kilku transakcjach w postaci zagregowanej lub pominięcie publikacji wolumenu transakcji, ze szczególnym naciskiem na umożliwienie przedłużonego okresu odroczenia dla niektórych instrumentów

finansowych zależnie od ich płynności.	finansowych zależnie od ich płynności.
EUNGiPW przedstawi Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***3 lipca 2015 r***.	***ESMA przedstawi*** Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia***... [sześć miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego]***.
Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Overhaul of Article 11, harmonizing the deferral periods for non-equities across the Union, in light of the fact that the current regime has resulted in limited post-trade transparency. Including different categories of deferrals based on the transaction size and the liquidity of the instruments. In the proposal, price can be deferred maximum until the end of the day for all transactions until very large ones - this should increase transparency and be beneficial for the CT. Longer deferrals (4 weeks) for very large transactions are introduced, to allow market makers enough time to manage their risks. It should be noted that the only evidence available from the implementation of well calibrated, yet ambitious deferrals regime in other jurisdictions points towards the fact that shorter deferrals have a positive impact on the spreads and are generally beneficial for market participants - while the impact on liquidity providers has been limited. Nonetheless, recognising the time it takes to unwind very large positions on certain instruments, longer deferrals for volumes, as well as a specific category for very large transaction may be warranted. Finally, paragraph 3 is also modified to avoid heterogeneous deferral regimes across MS in a given sovereign debt instrument. Given that proposed Art. 11 seeks to harmonise the regime for corporate bonds the current approach for sovereign bonds, where the NCAs allow (but do not mandate) the extended deferrals for sovereigns trading on venues within their jurisdiction is neither achieving the original objectives of the member states nor creating a harmonised approach. The better approach is to have each member state issuers determine the deferral regime for their own bonds which should be applied across the union.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 6 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 13 – ustępy 1 i 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	6b) art. 13 otrzymuje brzmienie:
Artykuł 13 Obowiązek udostępniania danych przed- i posttransakcyjnych w oparciu o właściwe zasady handlowe	***„Artykuł*** 13 Obowiązek udostępniania danych przed- i posttransakcyjnych w oparciu o właściwe zasady handlowe
1. Operatorzy rynku i firmy inwestycyjne prowadzący system obrotu podają do publicznej wiadomości informacje zgodnie z art. 3, 4 ***oraz*** 6–11 w oparciu o właściwe zasady handlowe i zapewniają niedyskryminacyjny dostęp do informacji. ***Informacje takie udostępniane są*** bezpłatnie 15 minut po opublikowaniu.	1. Operatorzy rynku i firmy inwestycyjne prowadzący system obrotu***, zatwierdzone podmioty publikujące, dostawcy informacji skonsolidowanych i podmioty systematycznie internalizujące transakcje*** podają do publicznej wiadomości informacje zgodnie z art. 3, 4***,*** 6–11 ***oraz 14, 20, 21, 27g i 27h*** w oparciu o właściwe zasady handlowe i zapewniają niedyskryminacyjny dostęp do informacji. ***Operatorzy rynku i firmy inwestycyjne prowadzący system obrotu, zatwierdzone podmioty publikujące i podmioty systematycznie internalizujące transakcje udostępniają takie informacje*** bezpłatnie 15 minut po ***ich*** opublikowaniu.
2. ***Komisja przyjmuje akty delegowane, zgodnie z art. 50***, ***wyjaśniające, czym są właściwe zasady handlowe publicznego udostępniania informacji, o czym mowa w ust. 1***.	2. ***Dostarczanie danych w oparciu o właściwe zasady handlowe oznacza***, ***że cena danych rynkowych opiera się na kosztach ich wytworzenia i rozpowszechniania i może obejmować uzasadnioną marżę***.
	2a. Operatorzy rynku i firmy inwestycyjne prowadzący system obrotu, zatwierdzone podmioty publikujące, dostawcy informacji skonsolidowanych i podmioty systematycznie internalizujące transakcje na żądanie przekazują właściwym organom i ESMA informacje na temat rzeczywistych kosztów tworzenia i rozpowszechniania danych rynkowych, i na temat marży.”;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Wprowadzenie jednego przepisu dotyczącego właściwych zasad handlowych mającego zastosowanie do wszystkich podmiotów przekazujących dane, w tym dostawców informacji skonsolidowanych (aby zapewnić wszystkim dostawcom danych równe warunki działania i uniknąć tworzenia nowego źródła wysokich kosztów danych). Na poziomie 1 określono również, że właściwe zasady handlowe oznaczają „w oparciu o koszty", i upoważniono ESMA do opracowania regulacyjnych standardów technicznych doprecyzowujących powiązane obowiązki. Upoważnienie właściwych organów krajowych i ESMA do zwracania się do dostawcy danych o informacje o rzeczywistych kosztach danych rynkowych nie ma na celu wprowadzenia kontroli cen, lecz lepsze zrozumienie wyceny danych rynkowych i ocenę, czy dane rynkowe są przekazywane w oparciu o właściwe zasady handlowe.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 7
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 13 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ESMA ***opracowuje projekty*** regulacyjnych standardów technicznych w celu ***określenia treści, formatu i terminologii informacji opartych na właściwych zasadach handlowych, które systemy obrotu, zatwierdzone podmioty publikujące, dostawcy informacji skonsolidowanych i podmioty systematycznie internalizujące transakcje muszą podawać do publicznej wiadomości.***	3. ESMA ***opracuje projekt*** regulacyjnych standardów technicznych w celu***:***
	a) określenia, czym są właściwe zasady handlowe, oraz określenia treści, formatu i terminologii informacji opartych na właściwych zasadach handlowych, które systemy obrotu, zatwierdzone podmioty publikujące, dostawcy informacji skonsolidowanych i podmioty systematycznie internalizujące transakcje muszą podawać do publicznej wiadomości; oraz
	b) określenia danych kontaktowych i formatu informacji, które mają być

	przekazywane właściwym organom i ESMA zgodnie z ust. 3, a także częstotliwości tego przekazywania.
ESMA ***przedstawi*** Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***[Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą dziewięć*** miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego ***rozporządzenia] r***.	ESMA ***przedstawi*** Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia***... [dziewięć*** miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego ***rozporządzenia zmieniającego]***.
Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Wprowadzenie jednego przepisu dotyczącego właściwych zasad handlowych mającego zastosowanie do wszystkich podmiotów przekazujących dane, w tym dostawców informacji skonsolidowanych (aby zapewnić wszystkim dostawcom danych równe warunki działania i uniknąć tworzenia nowego źródła wysokich kosztów danych). Na poziomie 1 określono również, że właściwe zasady handlowe oznaczają „w oparciu o koszty", i upoważniono ESMA do opracowania regulacyjnych standardów technicznych doprecyzowujących powiązane obowiązki. Upoważnienie właściwych organów krajowych i ESMA do zwracania się do dostawcy danych o informacje o rzeczywistych kosztach danych rynkowych nie ma na celu wprowadzenia kontroli cen, lecz lepsze zrozumienie wyceny danych rynkowych i ocenę, czy dane rynkowe są przekazywane w oparciu o właściwe zasady handlowe.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 8 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejszy artykuł oraz art. 15, 16 i 17 stosują się do podmiotów systematycznie internalizujących transakcje, jeżeli prowadzą one obrót wielkościami ***równymi lub mniejszymi od***	2. Niniejszy artykuł oraz art. 15, 16 i 17 stosują się do podmiotów systematycznie internalizujących transakcje, jeżeli prowadzą one obrót wielkościami ***nieprzekraczającymi progu***

dwukrotności standardowej wielkości rynkowej. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje nie podlegają niniejszemu artykułowi ani art. 15, 16 i 17, jeżeli prowadzą obrót wielkościami przekraczającymi ***dwukrotność standardowej wielkości rynkowej***.	***określonego przez ESMA zgodnie z art. 4 ust. 6 lit. ea)***. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje nie podlegają niniejszemu artykułowi ani art. 15, 16 i 17, jeżeli prowadzą obrót wielkościami przekraczającymi ***ten próg***.

Or. en

Uzasadnienie

Upoważnienie ESMA do określenia progu, powyżej którego wymogi dotyczące podmiotów systematycznie internalizujących transakcje nie mają już zastosowania. Zapewniłoby to większą elastyczność niż proponowane przez Komisję ustalenie progu na poziomie dwukrotności standardowej wielkości rynkowej. Na poziomie 1 określono również maksymalny próg wynoszący dwukrotność standardowej wielkości rynkowej.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 8 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Podmioty systematycznie internalizujące transakcje mogą kwotować każdą wielkość. Minimalna*** wielkość kwotowania ***stanowi przynajmniej równowartość dwukrotności standardowej wielkości rynkowej akcji, kwitu depozytowego***, ***funduszu inwestycyjnego typu ETF, certyfikatu lub innego instrumentu finansowego podobnego do tych instrumentów finansowych i będącego przedmiotem obrotu w systemie obrotu***. Każde kwotowanie dla konkretnej akcji, kwitu depozytowego, funduszu inwestycyjnego typu ETF, certyfikatu lub innego instrumentu finansowego podobnego do tych instrumentów finansowych i będącego przedmiotem obrotu w systemie obrotu obejmuje gwarantowaną ofertę oraz cenę ofertową lub gwarantowaną ofertę i ceny	3. ***Minimalną*** wielkość kwotowania ***podmiotów systematycznie internalizujących transakcje określa ESMA***, ***przy czym wielkość ta jest niższa od progu określonego zgodnie z art. 4 ust. 6 lit. ea)***. Każde kwotowanie dla konkretnej akcji, kwitu depozytowego, funduszu inwestycyjnego typu ETF, certyfikatu lub innego instrumentu finansowego podobnego do tych instrumentów finansowych i będącego przedmiotem obrotu w systemie obrotu obejmuje gwarantowaną ofertę oraz cenę ofertową lub gwarantowaną ofertę i ceny ofertowe dla wielkości, które ***nie przekraczają progu określonego przez ESMA zgodnie z art. 4 ust. 6 lit. ea)***. Cena lub ceny odzwierciedlają istniejące warunki rynkowe dla tej akcji, kwitu depozytowego, funduszu inwestycyjnego

ofertowe dla wielkości, które mogą być ***mniejsze lub równe dwukrotności standardowej*** wielkości ***rynkowej dla klasy akcji, kwitów depozytowych, funduszy inwestycyjnych typu ETF, certyfikatów lub instrumentów finansowych podobnych do tych instrumentów finansowych, do których należy dany instrument finansowy***. Cena lub ceny odzwierciedlają istniejące warunki rynkowe dla tej akcji, kwitu depozytowego, funduszu inwestycyjnego typu ETF, certyfikatu lub instrumentu finansowego podobnego do tych instrumentów finansowych.***”***;	typu ETF, certyfikatu lub instrumentu finansowego podobnego do tych instrumentów finansowych.;

Or. en

Uzasadnienie

Jak wyżej. Skreśla się zdanie pierwsze, aby zwiększyć jasność prawa, której nie zapewnia proponowany pierwotnie system minimalnej wielkości kwotowania.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 8 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 14 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 6a w brzmieniu:	***skreśla się***
„6a. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje nie kojarzą zleceń według wartości pośredniej między bieżącymi cenami kupna i sprzedaży.”;	

Or. en

Uzasadnienie

Ze względu na powyższe zmiany oraz zmiany w art. 17a ustęp ten nie ma już zastosowania.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 8 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 14 – ustęp 7 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) ust. 7 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
W celu zapewnienia skutecznej wyceny akcji, kwitów depozytowych, funduszy inwestycyjnych typu ETF, certyfikatów i innych podobnych instrumentów finansowych oraz w celu maksymalnego wykorzystania możliwości firm inwestycyjnych do zawierania transakcji możliwie najbardziej korzystnych dla klientów, EUNGiPW opracowuje projekt regulacyjnych standardów technicznych określających dokładniej warunki publikowania gwarantowanych kwotowań cen, o czym mowa w ust.1, ustalenia***, czy ceny odzwierciedlają istniejące warunki rynkowe***, o czym mowa w ust. 3, oraz warunki standardowej wielkości rynkowej, o czym mowa w ust. ***2 i*** 4.	***„***W celu zapewnienia skutecznej wyceny akcji, kwitów depozytowych, funduszy inwestycyjnych typu ETF, certyfikatów i innych podobnych instrumentów finansowych oraz w celu maksymalnego wykorzystania możliwości firm inwestycyjnych do zawierania transakcji możliwie najbardziej korzystnych dla klientów, EUNGiPW opracowuje projekt regulacyjnych standardów technicznych określających dokładniej warunki publikowania gwarantowanych kwotowań cen, o czym mowa w ust.1, ustalenia ***minimalnych wielkości kwotowania***, o czym mowa w ust. 3, oraz warunki standardowej wielkości rynkowej, o czym mowa w ust. 4.***”;***

Or. en

(02014R0600-20220101)

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 17 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Stosowanie minimalnych wielkości zmiany ceny określonych zgodnie z art. 49 dyrektywy 2014/65/UE nie uniemożliwia podmiotom systematycznie internalizującym transakcje kojarzenia zleceń o dużej skali według wartości	2. Stosowanie minimalnych wielkości zmiany ceny określonych zgodnie z art. 49 dyrektywy 2014/65/UE nie uniemożliwia podmiotom systematycznie internalizującym transakcje kojarzenia zleceń o dużej skali według wartości

pośredniej między bieżącymi cenami kupna i sprzedaży***. Kojarzenie zleceń mniejszych niż zlecenia o dużej skali, ale większych niż dwukrotność standardowej wielkości rynkowej, według wartości pośredniej między bieżącymi cenami kupna i sprzedaży jest dozwolone, o ile przestrzegane są te minimalne wielkości zmiany ceny***.”;	pośredniej między bieżącymi cenami kupna i sprzedaży ***dla wielkości powyżej progu określonego przez ESMA zgodnie z art. 4 ust. 6 lit. ea)***.”;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawki mają na celu wprowadzenie pewnej wielkości (do określenia przez ESMA), poniżej której kojarzenie zleceń według wartości pośredniej będzie zakazane zarówno dla podmiotów systematycznie internalizujących transakcje, jak i dla systemów obrotu. Zmiany te umożliwią kojarzenie zleceń według wartości pośredniej powyżej tej wielkości („pewnej wielkości, którą ma określić ESMA”) zarówno w przypadku systemów obrotu, jak i poza nimi. Powinno to zapewnić utrzymanie konkurencyjności unijnych podmiotów systematycznie internalizujących transakcje i w większym stopniu dostosować przepisy unijne do przepisów państw trzecich w tym zakresie.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 9 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 18

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9a) art. 18 otrzymuje brzmienie:
Artykuł 18 Obowiązek podawania do wiadomości publicznej przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje gwarantowanych kwotowań cen w odniesieniu do obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji oraz instrumentów pochodnych	„Artykuł 18 Obowiązek podawania do wiadomości publicznej przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje gwarantowanych kwotowań cen w odniesieniu do obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji oraz instrumentów pochodnych
1. Firmy inwestycyjne podają do wiadomości publicznej ustalone kwotowania cen w odniesieniu do obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji ***oraz***	1. Firmy inwestycyjne podają do wiadomości publicznej ustalone kwotowania cen w odniesieniu do obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji***, które***

instrumentów pochodnych, które ***są przedmiotem obrotu*** w ***systemie obrotu*** i dla których istnieją podmioty systematycznie internalizujące transakcje oraz płynny rynek, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***są przedmiotem obrotu w systemie obrotu, i*** instrumentów pochodnych, które ***podlegają obowiązkowi rozliczania określonemu*** w ***art. 4 rozporządzenia (UE) nr 648/2012*** i dla których istnieją podmioty systematycznie internalizujące transakcje oraz płynny rynek, jeżeli spełnione są następujące warunki:
a) klient podmiotu systematycznie internalizującego transakcje zwraca się o udostępnienie kwotowania;	a) klient podmiotu systematycznie internalizującego transakcje zwraca się o udostępnienie kwotowania;
b) podmiot ten wyraża zgodę na udostępnienie kwotowania.	b) podmiot ten wyraża zgodę na udostępnienie kwotowania.
2. W odniesieniu do obligacji, strukturyzowanych produktów finansowych, uprawnień do emisji oraz instrumentów pochodnych, które są przedmiotem obrotu w systemie obrotu i dla których nie istnieje płynny rynek, podmioty systematycznie internalizujące transakcje ujawniają klientom kwotowania na życzenie, jeżeli zgadzają się podać kwotowanie. Obowiązek ten może zostać uchylony, jeżeli zostały spełnione warunki określone w art. 9 ust. 1.	
3. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje mogą aktualizować swoje kwotowania w dowolnym momencie. ***Ponadto mogą one, w wyjątkowych warunkach rynkowych, wycofać swoje kwotowania.***	3. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje mogą aktualizować swoje kwotowania w dowolnym momencie.
4. Państwa członkowskie wymagają, by firmy odpowiadające definicji ***podmiotu*** systematycznie ***internalizującego*** transakcje powiadamiały swój właściwy organ. Takie powiadomienie przekazuje się EUNGiPW***. EUNGiPW tworzy wykaz wszystkich istniejących*** w ***Unii podmiotów systematycznie internalizujących transakcje***.	4. Państwa członkowskie wymagają, by firmy odpowiadające definicji ***podmiotów*** systematycznie ***internalizujących*** transakcje***,*** powiadamiały swój właściwy organ***, określając instrumenty finansowe, w odniesieniu do których odpowiadają definicji podmiotu systematycznie internalizującego transakcje***. Takie powiadomienie przekazuje się EUNGiPW w ***terminie jednego dnia roboczego***. ***EUNGiPW ustanawia*** rejestr ***wszystkich podmiotów systematycznie internalizujących transakcje w Unii***

	obejmujący szczegółowe informacje na temat podmiotów systematycznie internalizujących transakcje na poziomie pojedynczego instrumentu finansowego. Wykaz ten jest aktualizowany przez EUNGiPW niezwłocznie i w terminie jednego dnia roboczego od przekazania mu przez właściwy organ powiadomienia zgodnie z akapitem pierwszym.
5. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje udostępniają swoim innym klientom gwarantowane kwotowania publikowane zgodnie z ust. 1. Niezależnie od tego zezwala się im na podejmowanie decyzji, w oparciu o przyjętą przez nie politykę handlową oraz w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny, którym klientom udostępniają swoje kwotowania. W tym celu podmioty systematycznie internalizujące transakcje ustanawiają przejrzyste normy regulujące dostęp do ich kwotowań. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje mogą odmówić nawiązania stosunków handlowych z klientami lub mogą je zerwać, kierując się względami handlowymi, takimi jak status kredytowy klienta, ryzyko kontrahenta oraz ostateczny rozrachunek transakcji.	
6. Podmioty systematycznie internalizujące transakcje zobowiązują się zgodnie z opublikowanymi warunkami do zawierania transakcji z dowolnym innym klientem, któremu udostępniane jest kwotowanie zgodnie z ust. 5, kiedy kwotowana wielkość jest na poziomie lub poniżej wielkości specyficznej dla danego instrumentu, ustalonej zgodnie z art. 9 ust. 5 lit. d).	
Podmioty systematycznie internalizujące transakcje nie podlegają obowiązkowi publikowania gwarantowanych kwotowań na mocy ust. 1 w odniesieniu do instrumentów finansowych znajdujących się poniżej progu płynności określonego zgodnie z art. 9 ust. 4.	
7. Podmioty systematycznie internalizujące	7. Podmioty systematycznie internalizujące

transakcje nie podlegają niniejszemu artykułowi, jeżeli prowadzą one obrót wielkościami ***przekraczającymi wielkość specyficzną dla danego instrumentu finansowego*** ustaloną zgodnie z art. 9 ust. 5 lit. ***d***).	transakcje nie podlegają niniejszemu artykułowi, jeżeli prowadzą one obrót wielkościami ***o dużej skali w porównaniu z normalną wielkością rynku i*** ustaloną zgodnie z art. 9 ust. 5 lit. ***c***).
W odniesieniu do zlecenia pakietowego i bez uszczerbku dla ust. 2, obowiązki wynikające z niniejszego artykułu mają zastosowanie wyłącznie do zlecenia pakietowego jako całości, a nie do każdego z komponentów zlecenia pakietowego z osobna.	W odniesieniu do zlecenia pakietowego i bez uszczerbku dla ust. 2, obowiązki wynikające z niniejszego artykułu mają zastosowanie wyłącznie do zlecenia pakietowego jako całości, a nie do każdego z komponentów zlecenia pakietowego z osobna.
8. Kwotowania publikowane zgodnie z ust. 1 ***i 5 oraz te znajdujące się na poziomie lub poniżej poziomu, o którym mowa w ust. 6,*** są podawane do wiadomości publicznej w sposób łatwo dostępny dla innych uczestników rynku, w oparciu o właściwe zasady handlowe.	8***.*** Kwotowania publikowane zgodnie z ust. 1 są podawane do wiadomości publicznej w sposób łatwo dostępny dla innych uczestników rynku, w oparciu o właściwe zasady handlowe.
9. Kwotowana cena lub ceny zapewniają spełnienie przez podmiot systematycznie internalizujący transakcje zobowiązań wynikających z art. 27 dyrektywy 2014/65/UE i w stosownych przypadkach odzwierciedlają istniejące warunki rynkowe w odniesieniu do cen, po których zawierane są transakcje dla tych samych lub podobnych instrumentów finansowych w systemie obrotu.	9***.*** Kwotowana cena lub ceny zapewniają spełnienie przez podmiot systematycznie internalizujący transakcje zobowiązań wynikających z art. 27 dyrektywy 2014/65/UE i w stosownych przypadkach odzwierciedlają istniejące warunki rynkowe w odniesieniu do cen, po których zawierane są transakcje dla tych samych lub podobnych instrumentów finansowych w systemie obrotu.
Mogą one jednak w uzasadnionych przypadkach wykonywać te zlecenia po korzystniejszej cenie, pod warunkiem że cena ta mieści się w zakresie zbliżonym do warunków rynkowych.	Mogą one jednak w uzasadnionych przypadkach wykonywać te zlecenia po korzystniejszej cenie, pod warunkiem że cena ta mieści się w zakresie zbliżonym do warunków rynkowych.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

The transparency regime for non-equity SIs under the current Article 18 has revealed to be complex to implement and without clear impact on the transparency of SIs. This was reported by both market participants and supervisors.The amendment put forward the following modifications: :- paragraph 2: The obligation to provide quotes in illiquid on demand has revealed of limited value (not used in practice) and the proposed deletion would allow

streamlining the regime;- paragraph 3: delete the reference to exceptional circumstances and allow SIs to withdraw their quotes at any point in time.- paragraphs 5-7: In practice, the regime includes too many safeguards which allows SIs to make these provisions redundant. If market participants might be interested to be made aware about the quotes provided by SIs (paragraph 1), they are less interested in trading directly at this price (OTC trading in non-equity instruments should reflect "the specific characteristics of the transaction contemplated, including in illiquid instruments and complex transactions, and of the requesting client"). The general practice is, in case a client also wants to trade in a quoted instrument, to prompt a new request to the SI.- paragraph 8 would have to be amended accordingly if the previous paragraphs are deleted/amended as suggested.In line with the principles underlying changes to Article 8 and 9 (removal of RFQ and voice-trading protocol), MEPs may want to consider whether Article 18 should be removed entirely (with the exception of paragraph 3 and possibly 5).

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 9 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 19 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9b) w art. 19 uchyla się ust. 2.
2. Komisja przyjmuje akty delegowane, zgodnie z art. 50, określające wielkości, o których mowa w art. 18 ust. 6, przy których firma zawiera transakcje z dowolnym innym klientem, któremu udostępnia się przedmiotowe kwotowanie. Wielkość właściwą dla danego instrumentu finansowego określa się zgodnie z kryteriami ustanowionymi w art. 9 ust. 5 lit. d).	

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Uchylony zgodnie ze zmianami do art. 18.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 9 c (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 20 – ustęp 2 a (nowy) oraz ustęp 3 – litera c

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9c) w art. 20 wprowadza się następujące zmiany:
	a) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„2a. Każda poszczególna transakcja jest ogłaszana publicznie za pośrednictwem jednego zatwierdzonego podmiotu publikującego.”;
	b) w ust. 3 uchyla się lit. c);
c) stronę transakcji, która jest zobowiązana do publikacji transakcji zgodnie z ust. 1, jeżeli obie strony transakcji są firmami inwestycyjnymi.	

Or. en

Uzasadnienie

a) Transakcja powinna być ogłaszana publicznie wyłącznie za pośrednictwem jednego zatwierdzonego podmiotu publikującego również w odniesieniu do instrumentów udziałowych. Obecnie, pomimo złożonego systemu na poziomie 2, który ma zapobiec potencjalnej podwójnej sprawozdawczości, nadal występują problemy ze stosowaniem. Wyjaśnienie tego na poziomie 1 wydaje się bardziej klarownym rozwiązaniem. Ten dodatkowy ustęp zapewniłby przekazywanie informacji posttransakcyjnych tylko raz za pośrednictwem jednego zatwierdzonego podmiotu publikującego również w odniesieniu do instrumentów udziałowych i podobnych instrumentów finansowych.

b) Likwiduje się uprawnienia ESMA do określania hierarchii sprawozdawczości, ponieważ jest ona obecnie uwzględniona w artykule dotyczącym wyznaczonej jednostki sprawozdawczej.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 –punkt 9 e (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9e) w art. 21 wprowadza się następujące zmiany:
	a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Firmy inwestycyjne, które na rachunek własny lub na rachunek klientów zawierają transakcje na obligacjach, strukturyzowanych produktach finansowych, uprawnieniach do emisji ***i instrumentach pochodnych*** będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu, ogłaszają publicznie wolumen i cenę tych transakcji oraz czas ich zawarcia. Informacje te są ogłaszane publicznie za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego.	***„1.*** Firmy inwestycyjne, które na rachunek własny lub na rachunek klientów zawierają transakcje na obligacjach, strukturyzowanych produktach finansowych, uprawnieniach do emisji będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu ***lub instrumentach pochodnych, które podlegają obowiązkowi rozliczania określonemu w art. 4 rozporządzenia (UE) nr 648/2012***, ogłaszają publicznie wolumen i cenę tych transakcji oraz czas ich zawarcia. Informacje te są ogłaszane publicznie za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego.***";***
	b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. ***Właściwe organy mogą zezwalać firmom inwestycyjnym na odroczenie publikacji lub*** mogą ***zażądać opublikowania ograniczonej liczby informacji na temat*** transakcji ***lub informacji o kilku transakcjach w postaci zagregowanej***, ***albo też opublikowania dowolnej kombinacji takich informacji, w okresie odroczenia, lub też mogą zezwolić na pominięcie publikacji wolumenu poszczególnych transakcji w przedłużonym okresie odroczenia lub, w przypadku instrumentów finansowych nieudziałowych, które nie stanowią długu państwowego, mogą zezwolić na opublikowanie kilku transakcji w postaci zagregowanej w przedłużonym okresie odroczenia, albo też*** w ***przypadku instrumentów długu państwowego***, mogą ***zezwolić na opublikowanie zbiorczego zestawienia pewnej liczby transakcji na czas nieokreślony, i mogą*** tymczasowo zawiesić obowiązki, o których mowa w ust. 1, na takich samych warunkach, jak te określone w art. 11.	***„4. Firmy inwestycyjne*** mogą ***odroczyć publikację*** transakcji, ***o których mowa*** w ***ust. 1 niniejszego artykułu***, mogą tymczasowo zawiesić obowiązki, o których mowa w ust. 1, na takich samych warunkach, jak te określone w art. 11.***";***

	c) w ust. 5 wprowadzenie otrzymuje brzmienie:
EUNGiPW przedstawi Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych ***do dnia 3 lipca 2015 r***.	***„5. EUNGiPW opracowuje*** projekty regulacyjnych standardów technicznych ***w taki sposób, aby umożliwić publikację informacji wymaganych na mocy art. 27h niniejszego rozporządzenia, określających następujące elementy:";***
c*) *stronę transakcji, która jest zobowiązana do publikacji transakcji zgodnie z ust. ***1, jeżeli obie strony transakcji są firmami inwestycyjnymi***.	***d) w ust. 5 uchyla się lit. c);***

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadza się instrumenty pochodne podlegające obowiązkowi rozliczania do zakresu przejrzystości obrotu poza rynkiem regulowanym i usuwa obrót w systemie obrotu w odniesieniu do instrumentów pochodnych. Skrócono również ust. 4 w celu uwzględnienia nowych odroczeń, a także zniesiono obrót w systemie obrotu w przypadku odroczenia.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 9 f (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9f) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 21a
	Wyznaczona jednostka sprawozdawcza
	1. W przypadku gdy tylko jedna strona transakcji jest wyznaczoną jednostką sprawozdawczą zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu, jest ona odpowiedzialna za ujawnianie transakcji za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego zgodnie z art. 20 ust. 1 lub art. 21 ust. 1.
	2. Jeżeli żadna ze stron transakcji nie jest wyznaczoną jednostką sprawozdawczą lub obie strony transakcji są

wyznaczonymi jednostkami sprawozdawczymi zgodnie z ust. 3, jedynie podmiot, który sprzedaje dany instrument finansowy, publikuje transakcję za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego.

3. Na wniosek skierowany do ESMA firmy inwestycyjne uzyskują status wyznaczonej jednostki sprawozdawczej w odniesieniu do określonych instrumentów finansowych lub klas instrumentów finansowych. Wszystkie podmioty systematycznie internalizujące transakcje są automatycznie wyznaczane jako jednostki sprawozdawcze w odniesieniu do instrumentów finansowych lub klas instrumentów finansowych, względem których są podmiotami systematycznie internalizującymi transakcje.

4. ESMA ustanawia rejestr wszystkich wyznaczonych jednostek sprawozdawczych, w którym określa się tożsamość wyznaczonych jednostek sprawozdawczych, w tym podmiotów systematycznie internalizujących transakcje, a także instrumenty lub klasy instrumentów, w odniesieniu do których wyznaczono jej jako jednostki sprawozdawcze.";

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadza system wyznaczonych jednostek sprawozdawczych w ramach oddzielenia statusu podmiotu systematycznie internalizującego od obowiązku sprawozdawczego. Zmianę tę zdecydowanie popierana większość uczestników rynku. Ma ona zmniejszyć obciążenie mniejszych firm inwestycyjnych, zapewnić uczestnikom rynku dodatkową jasność co do tego, kto będzie zgłaszał transakcje, poprawić sprawozdawczość dotyczącą transakcji i zmniejszyć liczbę podmiotów systematycznie internalizujących transakcje w Unii (co da bardziej realistyczny obraz rynków).

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 9 g (nowy)

Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9g) w art. 22 ust. 1 wprowadzenie otrzymuje brzmienie:
W celu dokonywania wyliczeń pozwalających na określenie wymogów dotyczących przejrzystości przedtransakcyjnej i posttransakcyjnej oraz systemów dotyczących obowiązku obrotu, o których mowa w art. 3–11, art. 14–21 i art. 32, które mają zastosowanie do instrumentów finansowych i które pozwalają ustalać, czy dana firma inwestycyjna jest podmiotem systematycznie internalizującym transakcje, EUNGiPW i właściwe organy mogą żądać informacji od:	***„W*** celu dokonywania wyliczeń pozwalających na określenie wymogów dotyczących przejrzystości przedtransakcyjnej i posttransakcyjnej oraz systemów dotyczących obowiązku obrotu, o których mowa w art. 3–11, art. 14–21 i art. 32, które mają zastosowanie do instrumentów finansowych i które pozwalają ustalać, czy dana firma inwestycyjna jest podmiotem systematycznie internalizującym transakcje, ***oraz przygotowania corocznych sprawozdań dla Komisji Europejskiej zgodnie z art. 4 ust. 4, art. 9 ust. 2, art. 7 ust. 1*** i ***art. 11 ust. 1,*** EUNGiPW i właściwe organy mogą żądać informacji od: ***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Uzupełnienie to pozwoliłoby ESMA gromadzić dane na podstawie zwolnienia i odroczenia zarówno w odniesieniu do instrumentów udziałowych, jak i instrumentów innych niż udziałowe. Obecnie ESMA jest w stanie gromadzić jedynie informacje na temat zwolnień w odniesieniu do instrumentów udziałowych z wyłączeniem podsystemów zarządzania zleceniami na podstawie obliczeń dotyczących parametrów minimalnych wielkości zmiany ceny i na wniosek o przeprowadzenie tych obliczeń. Gromadzenie danych w bardziej szczegółowy sposób pozwoliłoby ESMA przekazywać dokładniejsze sprawozdania, skuteczniej monitorować stosowanie zwolnień i odroczeń oraz dostarczyło danych ułatwiających podejmowanie decyzji politycznych.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmioty przekazujące dane rynkowe przekazują dostawcy informacji skonsolidowanych – w odniesieniu do akcji, funduszy inwestycyjnych typu ETF i obligacji będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu oraz w odniesieniu do instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zdefiniowanych w art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) nr 648/2012, które podlegają obowiązkowi rozliczania, o którym mowa w art. 4 tego rozporządzenia – wszystkie dane rynkowe określone w art. 22b ust. 2 niezbędne do działalności dostawcy informacji skonsolidowanych. Te dane rynkowe przekazuje się w zharmonizowanym formacie za pomocą wysokiej jakości protokołu dotyczącego przekazywania i w czasie możliwie najbardziej zbliżonym do czasu rzeczywistego.	1. Podmioty przekazujące dane rynkowe przekazują dostawcy informacji skonsolidowanych – w odniesieniu do akcji, funduszy inwestycyjnych typu ETF i obligacji będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu oraz w odniesieniu do instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zdefiniowanych w art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) nr 648/2012, które podlegają obowiązkowi rozliczania, o którym mowa w art. 4 tego rozporządzenia – wszystkie dane rynkowe ***i dane regulacyjne*** określone w art. 22b ust. 2 niezbędne do działalności dostawcy informacji skonsolidowanych. Te dane rynkowe przekazuje się w zharmonizowanym formacie za pomocą wysokiej jakości protokołu dotyczącego przekazywania i w czasie możliwie najbardziej zbliżonym do czasu rzeczywistego.

Or. en

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 a – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Rynki regulowane, których średni dzienny wolumen obrotu akcjami stanowi mniej niż 1 % średniego dziennego wolumenu obrotu w Unii, nie są zobowiązane do przekazywania danych rynkowych dostawcy informacji skonsolidowanych;

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadza mechanizm wykluczający dla mniejszych rynków regulowanych. W ust. 2 wprowadza się próg pierwszego poziomu związany z udziałem w rynku.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 a – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Rynki regulowane, których średni dzienny wolumen obrotu akcjami przekracza 1 % średniego wolumenu obrotu w Unii, nie są zobowiązane do przekazywania danych rynkowych dostawcy informacji skonsolidowanych, jeżeli:
	(i) rynek regulowany stanowi ponad 70 % średniego dziennego wolumenu akcji dopuszczonych po raz pierwszy do obrotu na tym rynku regulowanym; lub
	(ii) średni dzienny wolumen obrotu akcjami dopuszczonymi po raz pierwszy na rynku regulowanym, MTF i w ramach podmiotów systematycznie internalizujących transakcje nie przekracza 20 % średniego dziennego wolumenu obrotu tymi akcjami.
	ESMA publikuje na swojej stronie internetowej wykaz rynków regulowanych wyłączonych z obowiązku przekazywania danych rynkowych dostawcy informacji skonsolidowanych i regularnie aktualizuje ten wykaz.

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadza mechanizm wykluczający dla mniejszych rynków regulowanych. Jeżeli udział w rynku przekracza 1 % (pierwszy próg w ust. 2), ale giełda nadal wykazuje niski poziom fragmentacji, ponieważ akcje dopuszczone do obrotu w systemie obrotu również są w

większości przedmiotem obrotu w tym systemie, dodaje się próg drugiego poziomu. Należy zauważyć, że oba kryteria fragmentacji mają zastosowanie alternatywnie, a nie łącznie (a tym samym maksymalizują możliwości wyłączenia). Dalsze informacje na temat uzasadnienia i celów tego wyłączenia znajdują się w uzasadnieniu.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 a – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Niezależnie od ust. 2 i 2a mniejsze rynki regulowane mogą podjąć decyzję o przekazaniu danych rynkowych dostawcy informacji skonsolidowanych, z zastrzeżeniem przepisów ust. 1, powiadamiając o tym ESMA. Te rynki regulowane, które zdecydują się na poddanie się wymogowi przekazywania danych rynkowych zgodnie z ust. 1, powinny rozpocząć przekazywanie danych rynkowych dostawcy informacji skonsolidowanych w terminie 30 dni roboczych od daty powiadomienia ESMA.

Or. en

Uzasadnienie

Pomimo możliwości wyłączenia system publikacji informacji skonsolidowanych może stanowić dla mniejszych rynków regulowanych realny sposób na poprawę widoczności dla inwestorów zewnętrznych – zarówno w Unii, jak i poza nią – oraz zwiększenie ich udziału w rynku. Będzie to spójne z celami unii rynków kapitałowych oraz zwiększy wielkość i atrakcyjność rynków kapitałowych UE jako całości. Z tego powodu wprowadzono klauzulę opt-in, gdyby mniejsze rynki regulowane dobrowolnie zdecydowały się na uczestnictwo w systemie obowiązkowych wkładów.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Podmioty przekazujące dane rynkowe w związku z transakcjami na instrumentach, o których mowa w ust. 1, zawieranymi przez firmy inwestycyjne poza systemem obrotu, przekazują dostawcy informacji skonsolidowanych dane rynkowe dotyczące tych transakcji bezpośrednio lub za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego.	3. Podmioty przekazujące dane rynkowe w związku z transakcjami na instrumentach, o których mowa w ust. 1, zawieranymi przez firmy inwestycyjne poza systemem obrotu, przekazują dostawcy informacji skonsolidowanych dane rynkowe dotyczące tych transakcji ***za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego. Podmioty przekazujące dane rynkowe w odniesieniu do najlepszych ofert kupna i sprzedaży oraz ofert akcji dostarczanych przez firmy inwestycyjne poza systemem obrotu, przekazują dostawcy informacji skonsolidowanych dane rynkowe dotyczące tych ofert*** bezpośrednio lub za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego.

Or. en

Uzasadnienie

Transakcje z dostawcą informacji skonsolidowanych powinien zgłaszać wyłącznie zatwierdzony podmiot publikujący, aby uniknąć podwójnej sprawozdawczości. Dane przedtransakcyjne mogą być jednak przekazywane również bezpośrednio przez firmy inwestycyjne.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 a – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Podmioty przekazujące dane rynkowe nie otrzymują żadnego wynagrodzenia za przekazane dane rynkowe poza podziałem dochodów, o którym mowa w art. 27***da*** ust. ***2 lit. c)***.	4. Podmioty przekazujące dane rynkowe nie otrzymują żadnego wynagrodzenia za przekazane dane rynkowe poza podziałem dochodów, o którym mowa w art. 27***h*** ust. ***1***.

Or. en

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Podmioty przekazujące dane rynkowe przekazują informacje ***dotyczące zwolnień i*** odroczeń, jak określono w art. ***4,*** 7, 11***, 14***, 20 i 21.	5. Podmioty przekazujące dane rynkowe przekazują informacje ***z poszanowaniem*** odroczeń, jak określono w art. 7, 11, 20 i 21.

Or. en

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 b – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 3 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja powoła grupę ekspertów zainteresowanych stron w celu świadczenia usług doradztwa w zakresie jakości i treści danych rynkowych***, wspólnej interpretacji danych rynkowych*** oraz jakości protokołu dotyczącego przekazywania, o którym mowa w art. 22a ust. 1. Grupa ekspertów zainteresowanych stron świadczy usługi doradztwa raz do roku. Doradztwo to jest podawane do wiadomości publicznej.	1. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 3 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja powoła grupę ekspertów zainteresowanych stron w celu świadczenia usług doradztwa w zakresie jakości i treści ***podstawowych*** danych rynkowych ***w odniesieniu do wyników publikacji informacji skonsolidowanych*** oraz jakości protokołu dotyczącego przekazywania, o którym mowa w art. 22a ust. 1. Grupa ekspertów zainteresowanych stron świadczy usługi doradztwa raz do roku ***w formie specjalnego sprawozdania***. Doradztwo to jest podawane do wiadomości publicznej.

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczenie zakresu działania powołanej przez Komisję grupy ekspertów ds. danych rynkowych, która powinna świadczyć doradztwo na temat wyników publikacji informacji skonsolidowanych, tak aby zapewnić skuteczność publikacji informacji skonsolidowanych i zmaksymalizować jej wartość dla uczestników rynku UE. Grupa ekspertów nie powinna świadczyć usług doradztwa w zakresie interpretacji danych rynkowych ani standardów dotyczących danych rynkowych wykraczających poza zakres wyników publikacji informacji skonsolidowanych. Należy to pozostawić ESMA.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 b (nowy) – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 50*** w celu określenia jakości i treści danych rynkowych oraz jakości protokołu dotyczącego przekazywania.	2. ***ESMA opracowuje projekt regulacyjnych standardów technicznych*** w celu określenia jakości i treści ***podstawowych*** danych rynkowych oraz jakości protokołu dotyczącego przekazywania.

Or. en

Uzasadnienie

Upoważnia ESMA do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych w odniesieniu do wkładu i wyników publikacji informacji skonsolidowanych. ESMA powinien nadal odpowiadać za ustanawianie standardów w zakresie danych, aby uniknąć sprzecznych wskazówek i praktyk oraz zapewnić jasne i spójne wskazówki dla uczestników rynku. Publikacja informacji skonsolidowanych jest przede wszystkim narzędziem dla uczestników rynku. Regulacyjne standardy techniczne powinny zatem mieć na celu zminimalizowanie zakłóceń na rynku oraz zapewnienie łatwego wykorzystania treści i formatu danych rynkowych dla dostawcy informacji skonsolidowanych, a także zrozumiałe wyniki publikacji informacji skonsolidowanych dla wszystkich uczestników rynku.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 b (nowy) – ustęp 2 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W szczególności w tych aktach delegowanych określa się wszystkie następujące elementy:	***Te projekty regulacyjnych standardów technicznych określają w szczególności*** wszystkie następujące elementy:

Or. en

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie poprzedniej poprawki.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 b (nowy) – ustęp 2 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dane rynkowe, które podmioty przekazujące dane muszą przekazać dostawcy informacji skonsolidowanych w celu uzyskania podstawowych danych rynkowych niezbędnych do prowadzenia działalności w charakterze dostawcy informacji skonsolidowanych, w tym treść i format tych danych rynkowych;	a) dane rynkowe, które podmioty przekazujące dane muszą przekazać dostawcy informacji skonsolidowanych w celu uzyskania podstawowych danych rynkowych niezbędnych do prowadzenia działalności w charakterze dostawcy informacji skonsolidowanych, w tym treść i format tych danych rynkowych***, zgodnie z najbardziej powszechnymi w branży standardami i praktykami***;

Or. en

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie poprzedniej poprawki.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 22 b (nowy) – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego ***Komisja*** uwzględnia doradztwo udzielone przez ***ESMA i*** grupę ekspertów technicznych ustanowioną zgodnie z ust. ***2,*** zmiany na szczeblu międzynarodowym oraz standardy uzgodnione na poziomie Unii lub poziomie globalnym. ***Komisja*** zapewnia, aby w przyjętych ***aktach delegowanych*** uwzględniono wymogi sprawozdawcze określone w art. 3, 6, ***8***, ***10***, ***14***, ***18***, ***20***, ***21*** i 27g.	Do celów akapitu pierwszego ***ESMA*** uwzględnia doradztwo udzielone przez grupę ekspertów technicznych ustanowioną zgodnie z ust. ***1 oraz*** zmiany na szczeblu międzynarodowym oraz standardy uzgodnione na poziomie Unii lub poziomie globalnym. ***ESMA*** zapewnia, aby w przyjętych ***projektach regulacyjnych standardów technicznych*** uwzględniono wymogi sprawozdawcze określone w art. 3, 6, ***10***, ***14, 20***, ***21***, ***22***, ***26***, ***27*** i 27g. ***Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie poprzedniej poprawki.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 23 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
ESMA publikuje na swojej stronie internetowej wykaz akcji posiadających kod ISIN EOG, które podlegają obowiązkowi obrotu dotyczącemu akcji, i regularnie aktualizuje ten wykaz.”;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Użycie kodu ISIN do określenia zakresu obowiązku obrotu akcjami nie wymaga wyjaśnienia, ponieważ pierwsze litery ISIN wystarczają do identyfikacji numerów ISIN EOG. W związku z

tym nie ma potrzeby doprecyzowania go w wykazie, który prowadziłby głównie do prac administracyjnych i dodatkowych zadań dla ESMA i uczestników rynku, którzy będą musieli sprawdzić ten wykaz i włączyć go do swojego systemu obrotu przed rozpoczęciem obrotu.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 11 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 25 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	11a) art. 25 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Podmiot prowadzący system obrotu przechowuje do dyspozycji właściwego organu, przez przynajmniej 5 lat, właściwe dane dotyczące wszystkich zleceń obejmujących instrumenty finansowe ogłaszanych za pośrednictwem jego systemów. Zapisy obejmują właściwe dane, które składają się na charakter zlecenia, w tym dane, które łączą to zlecenie z wykonanymi transakcjami z niego wynikającymi i (o których szczegółowe informacje) zostają zgłoszone zgodnie z art. 26 ust. 1 i 3. EUNGiPW odgrywa rolę mediatora i koordynatora w odniesieniu do dostępu właściwych organów do informacji na mocy niniejszego ustępu.	***„2.*** Podmiot prowadzący system obrotu przechowuje do dyspozycji właściwego organu, przez przynajmniej 5 lat, właściwe dane dotyczące wszystkich zleceń obejmujących instrumenty finansowe ogłaszanych za pośrednictwem jego systemów ***w formacie elektronicznym i nadającym się do odczytu maszynowego z wykorzystaniem wspólnego wzoru zgodnie z metodyką ISO 20022*** . Zapisy obejmują właściwe dane, które składają się na charakter zlecenia, w tym dane, które łączą to zlecenie z wykonanymi transakcjami z niego wynikającymi i (o których szczegółowe informacje) zostają zgłoszone zgodnie z art. 26 ust. 1 i 3. EUNGiPW odgrywa rolę mediatora i koordynatora w odniesieniu do dostępu właściwych organów do informacji na mocy niniejszego ustępu.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Standaryzacja danych dotyczących zleceń byłaby korzystna dla właściwych organów krajowych, ponieważ a) ułatwiłaby im analizowanie danych dotyczących zleceń wymagane od dowolnego systemu obrotu w UE, przyczyniając się tym samym do skuteczniejszego nadzoru rynku; b) umożliwiłaby systemom obrotu korzystanie z tego samego systemu rejestracji i raportowania z dowolnym właściwym organem krajowym w UE i uniknięcie kosztów związanych z przestrzeganiem rozbieżnych norm krajowymi oraz c) dostosowanie

standaryzacji danych zawartych w arkuszu zleceń do danych dotyczących transakcji, a tym samym zapewnienie bardziej spójnego traktowania tych dwóch kategorii.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 11 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 25 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	11b) w art. 25 ust. 3 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
3. EUNGiPW opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających szczegóły właściwych danych zlecenia, co do których istnieje obowiązek przechowywania zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu i które nie są wymienione w art. 26.	***„3.*** EUNGiPW opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających szczegóły ***i formaty*** właściwych danych zlecenia, co do których istnieje obowiązek przechowywania zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu i które nie są wymienione w art. 26.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Jak w poprzedniej poprawce.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 11 c (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	11c) art. 26 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Firmy inwestycyjne, które realizują transakcje w instrumentach finansowych, zgłaszają pełne i zgodne ze stanem faktycznym szczegóły tych transakcji właściwemu organowi możliwie	***„1.*** Firmy inwestycyjne***, ZAFI zdefiniowani w art. 4b dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi***

najszybciej, jednak nie później niż na zamknięcie następnego dnia roboczego.	***funduszami inwestycyjnymi oraz zarządzający UCITS, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS), świadczący usługi zdefiniowane w art. 4 ust. 2 dyrektywy 2014/65/UE w sprawie rynków instrumentów finansowych***, którzy realizują transakcje w instrumentach finansowych, zgłaszają pełne i zgodne ze stanem faktycznym szczegóły tych transakcji właściwemu organowi możliwie najszybciej, jednak nie później niż na zamknięcie następnego dnia roboczego.
Właściwe organy, zgodnie z art. 85 dyrektywy 2014/65/UE, podejmują konieczne ustalenia dla zapewnienia, aby właściwy organ ***rynku najbardziej stosownego pod względem płynności tych instrumentów finansowych*** również otrzymał te informacje.	Właściwe organy, zgodnie z art. 85 dyrektywy 2014/65/UE, podejmują konieczne ustalenia dla zapewnienia, aby właściwy organ ***stosownych rynków*** również otrzymał te informacje.
Właściwe organy ***bez zbędnej zwłoki udostępniają EUNGiPW wszelkie informacje zgłoszone zgodnie z niniejszym artykułem***.	Właściwe organy ***podejmują konieczne ustalenia, aby zapewnić możliwość wymiany informacji z innymi właściwymi organami na ich wniosek***.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Ensuring a level playing field between the AIFM/UCITS firms based in jurisdictions with local requirements to obtain the relevant information for market abuse purposes and those based in the jurisdictions where such requirements are not in place. It will also ensure a level playing field among the MiFID Investment Firms and AIFM/UCITS management companies providing one or more MiFID services to third parties; especially since a move from operating under a MiFID Investment Firm license to being licensed under AIFMD or UCITS Directive has been observed by some NCAs. Also addresses the fact that the current MiFIR provisions do not allow for a broad exchange of MiFIR transaction data among NCAs because data can only be exchanged with the competent authority "of the most relevant market in terms of liquidity". Such a narrow reference does not allow for an exchange that adequately reflect NCAs' evolving supervisory needs to monitor the most recent market

developments. In line with the principles outlined in the Commission data strategy to maximise the potential usage of transaction reporting for all suitable purposes and avoid duplication of reporting flows. Amendment permits NCAs to share transaction reports for wider purposes.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 11 d (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 26 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	11d) art. 26 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Obowiązek ustanowiony w ust. 1 ma zastosowanie do:	***„2.*** Obowiązek ustanowiony w ust. 1 ma zastosowanie do:
a) instrumentów finansowych, które zostały dopuszczone do obrotu lub są przedmiotem obrotu w systemie obrotu, lub w odniesieniu do których złożono wniosek o dopuszczenie do obrotu;	a) instrumentów finansowych, które zostały dopuszczone do obrotu lub są przedmiotem obrotu w systemie obrotu, lub w odniesieniu do których złożono wniosek o dopuszczenie do obrotu;
b) instrumentów finansowych, których instrumentem bazowym jest instrument finansowy będący przedmiotem obrotu w systemie obrotu; ***oraz***	b) instrumentów finansowych, których instrumentem bazowym jest instrument finansowy będący przedmiotem obrotu w systemie obrotu;
c) instrumentów finansowych, których instrumentem bazowym jest indeks lub koszyk instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu***.***	c) instrumentów finansowych, których instrumentem bazowym jest indeks lub koszyk instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu***; oraz***
	ca) instrumentów pochodnych podlegających obowiązkowi rozliczania określonemu w art. 4 rozporządzenia (UE) nr 648/2012, realizowanych poza systemem obrotu.
Obowiązek ten ma zastosowanie do transakcji w instrumentach finansowych, o których mowa w lit. a)–c), niezależnie od tego, czy transakcje takie są zawierane w systemie obrotu.	Obowiązek ten ma zastosowanie do transakcji w instrumentach finansowych, o których mowa w lit. a)–c), niezależnie od tego, czy transakcje takie są zawierane w systemie obrotu.***”;***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Zmiany w zakresie zgłaszania transakcji w celu uwzględnienia nowego zakresu zgłaszania pozagiełdowych instrumentów pochodnych. Kryterium obrotu w systemie obrotu zachowano w tym miejscu jako uzupełnienie nowego zakresu dla transakcji pozagiełdowych, ponieważ zgłaszanie transakcji wiąże się z zapobieganiem nadużyciom rynkowym, które wymaga pełnych informacji na temat wszystkich aspektów związanych z systemami obrotu.

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 –punkt 11 e (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 26 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	11e) art. 26 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. Zgłoszenia obejmują w szczególności szczegółowe informacje na temat nazw i numerów instrumentów kupionych lub sprzedanych, liczby, dat i godzin realizacji, cen transakcyjnych, oznaczenia używanego do identyfikacji ***klientów***, na rachunek których firma inwestycyjna zrealizowała daną transakcję, oznaczenia używanego do identyfikacji osób i algorytmów komputerowych w firmie inwestycyjnej odpowiedzialnych za decyzję inwestycyjną oraz za realizację transakcji, oznaczenia używanego do identyfikacji stosownego zwolnienia, na mocy którego doszło do obrotu, sposobów identyfikacji odnośnych firm inwestycyjnych***, a także oznaczenia umożliwiającego identyfikację krótkiej sprzedaży zdefiniowanej*** w ***art. 2 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 236/2012 w odniesieniu do akcji i długu państwowego w rozumieniu art. 12***, ***13*** i ***17 tego rozporządzenia***. W przypadku transakcji niedokonywanych w systemie obrotu zgłoszenia uwzględniają oznaczenie używane dla identyfikacji rodzajów transakcji zgodnie ze środkami, które mają	***„3.*** Zgłoszenia obejmują w szczególności szczegółowe informacje na temat nazw i numerów instrumentów kupionych lub sprzedanych, liczby, dat i godzin realizacji, cen transakcyjnych, oznaczenia używanego do identyfikacji ***stron***, na rachunek których firma inwestycyjna zrealizowała daną transakcję, oznaczenia używanego do identyfikacji osób i algorytmów komputerowych w firmie inwestycyjnej odpowiedzialnych za decyzję inwestycyjną oraz za realizację transakcji, oznaczenia używanego do identyfikacji ***podmiotu podlegającego obowiązkowi sprawozdawczemu, oznaczenia używanego do identyfikacji*** stosownego zwolnienia, na mocy którego doszło do obrotu, sposobów identyfikacji odnośnych firm inwestycyjnych***.*** ***Zgłoszenia dotyczące transakcji składane*** w ***systemie obrotu zawierają kod identyfikacyjny transakcji wygenerowany i rozpowszechniony przez system obrotu zarówno wśród kupujących***, ***jak*** i ***sprzedających uczestników systemu obrotu***. W przypadku transakcji niedokonywanych w systemie obrotu

zostać przyjęte na mocy art. 20 ust. 3 lit. a) i art. 21 ust. 5 lit. a). W przypadku towarowych instrumentów pochodnych zgłoszenia określają, czy transakcja zmniejsza obiektywnie mierzalne ryzyko zgodnie z art. 57 dyrektywy 2014/65/UE.	zgłoszenia uwzględniają oznaczenie używane dla identyfikacji rodzajów transakcji zgodnie ze środkami, które mają zostać przyjęte na mocy art. 20 ust. 3 lit. a) i art. 21 ust. 5 lit. a). W przypadku towarowych instrumentów pochodnych zgłoszenia określają, czy transakcja zmniejsza obiektywnie mierzalne ryzyko zgodnie z art. 57 dyrektywy 2014/65/UE.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Zapewnienie spójności ze zmienionym rozporządzeniem EMIR TS

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 11 f (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 26 – ustęp 5

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	11f) art. 26 ust. 5 otrzymuje brzmienie:
5. Podmiot prowadzący system obrotu zgłasza szczegóły transakcji w instrumentach finansowych będących przedmiotem obrotu na jego platformie, realizowanych za pośrednictwem jego systemów przez ***firmę niepodlegającą*** niniejszemu rozporządzeniu zgodnie z ust. 1 i 3.	***„5.*** Podmiot prowadzący system obrotu zgłasza szczegóły transakcji w instrumentach finansowych będących przedmiotem obrotu na jego platformie, realizowanych za pośrednictwem jego systemów przez ***każdego członka, uczestnika lub użytkownika niepodlegającego*** niniejszemu rozporządzeniu zgodnie z ust. 1 i 3.***";.***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Termin „każdy członek, uczestnik lub użytkownik" jest bardziej precyzyjny niż termin „firma" i wyraźnie obejmuje każdy podmiot, który realizuje transakcje w systemach obrotu. Podejście to: (i) zapewnia, aby informacje na temat działalności transakcyjnej w danym systemie obrotu

były kompletne i spójne z informacjami przekazywanymi przez inne systemy obrotu; (ii) zapewniały lepsze dostosowanie do wymogów dotyczących prowadzenia dokumentacji zleceń zgodnie z art. 25 MiFIR (iii) sprzyjały stosowaniu zasad sprawozdawczości w systemie pilotażowym DLT.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 11 g (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 26 – ustęp 6 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	11g) w art. 26 ust. 6 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
6. Zgłaszając oznaczenie używane do identyfikacji klientów, zgodnie z wymogami określonymi w ust. 3 i 4, firmy inwestycyjne posługują się identyfikatorem podmiotu prawnego ustanowionym do identyfikacji ***klientów będących osobami prawnymi***.	***„6.*** Zgłaszając oznaczenie używane do identyfikacji klientów, zgodnie z wymogami określonymi w ust. 3 i 4, firmy inwestycyjne posługują się identyfikatorem podmiotu prawnego ***zgodnie z normą ISO 17442*** ustanowionym do identyfikacji ***stron, które kwalifikują się do uzyskania kodu. Kod stosuje się do identyfikacji stron, które kwalifikują się do jego uzyskania, niezależnie od statusu prawnego i sposobu finansowania. W przypadku stron, które nie kwalifikują się do kodu, stosuje się identyfikator krajowy ustanowiony do identyfikacji stron, które nie kwalifikują się do uzyskania kodu identyfikacyjnego podmiotu prawnego.”;***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Poprawka służy wyjaśnieniu, że obowiązek korzystania z LEI ma zastosowanie do wszystkich podmiotów kwalifikujących się do LEI, niezależnie od statusu prawnego i sposobu finansowania, oraz jest zgodna ze sprawozdaniem ESMA z przeglądu MiFIR w sprawie sprawozdawczości dotyczącej transakcji oraz z opracowanych przez Komisję najczęściej zadawanych pytań dotyczących rozporządzenia EMIR. Uczestnicy rynku ponieśliby początkowo koszty pozyskiwania z ich systemów informacji na temat kategorii klientów i dostosowania systemu sprawozdawczości, ale koszt ten byłby niższy niż koszt ustanowienia specjalnego nowego systemu sprawozdawczego w celu przekazywania tych informacji ich

właściwym organom krajowym.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 12
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 26 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12) w art. 26 ust. 9 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) dodaje się lit. j) w brzmieniu:	
„j) termin, w którym mają być zgłaszane transakcje.”;	
b) po akapicie pierwszym dodaje się akapit w brzmieniu:	
„Opracowując te projekty regulacyjnych standardów technicznych, ESMA bierze pod uwagę zmiany na szczeblu międzynarodowym oraz standardy uzgodnione na poziomie Unii lub poziomie globalnym, a także ich spójność z wymogami dotyczącymi zgłaszania określonymi w rozporządzeniu (UE) 2019/834 i rozporządzeniu (UE) 2015/2365.”;	

Or. en

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 26 – ustęp 9

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	12a) art. 26 ust. 9 otrzymuje brzmienie:
9. EUNGiPW opracuje projekty regulacyjnych standardów technicznych	***„9.*** EUNGiPW opracuje projekty regulacyjnych standardów technicznych

określających:	określających:
a) standardy i formaty danych dla informacji zgłaszanych zgodnie z ust. 1 i 3, w tym metody i ustalenia dotyczące zgłaszania transakcji finansowych oraz formę i treść takich zgłoszeń;	a) standardy i formaty danych dla informacji zgłaszanych zgodnie z ust. 1 i 3, w tym metody i ustalenia dotyczące zgłaszania transakcji finansowych oraz formę i treść takich zgłoszeń;
b) kryteria uznawania rynku za rynek właściwy zgodnie z ust. 1;	b) kryteria uznawania rynku za rynek właściwy zgodnie z ust. 1;
c) odniesienia do instrumentów finansowych kupionych lub sprzedanych, ilości, daty i godziny realizacji, ceny transakcyjne, informacje i szczegóły tożsamości klienta, oznaczenie używane do identyfikacji klientów, na rachunek których firma inwestycyjna zrealizowała daną transakcję, oznaczenie używane do identyfikacji osób i algorytmów komputerowych w firmie inwestycyjnej odpowiedzialnych za decyzję inwestycyjną oraz za realizację transakcji, oznaczenie określające stosowne zwolnienie, na mocy którego doszło do obrotu, sposoby identyfikacji odnośnych firm inwestycyjnych, sposób zrealizowania transakcji, pola danych niezbędnych do przetworzenia i analizy zgłoszeń transakcji zgodnie z ust. 3; ***oraz***	c) odniesienia do instrumentów finansowych kupionych lub sprzedanych, ilości, daty i godziny realizacji, ceny transakcyjne, informacje i szczegóły tożsamości klienta, oznaczenie używane do identyfikacji klientów, na rachunek których firma inwestycyjna zrealizowała daną transakcję, oznaczenie używane do identyfikacji osób i algorytmów komputerowych w firmie inwestycyjnej odpowiedzialnych za decyzję inwestycyjną oraz za realizację transakcji, oznaczenie określające stosowne zwolnienie, na mocy którego doszło do obrotu, sposoby identyfikacji odnośnych firm inwestycyjnych, sposób zrealizowania transakcji, pola danych niezbędnych do przetworzenia i analizy zgłoszeń transakcji zgodnie z ust. 3;
d) oznaczenie umożliwiające identyfikację krótkiej sprzedaży akcji i długu państwowego, o której mowa w ust. 3;	
e) odnośne kategorie ***instrumentów finansowych***, które mają być zgłaszane zgodnie z ust. 2;	e) odnośne kategorie ***wskaźników***, które mają być zgłaszane zgodnie z ust. 2;
f) warunki, na jakich identyfikatory podmiotów prawnych są opracowywane, przypisywane i ewidencjonowane przez państwa członkowskie zgodnie z ust. 6, oraz warunki, na jakich te identyfikatory podmiotów prawnych są wykorzystywane przez firmy inwestycyjne do określenia, zgodnie z ust. 3, 4 i 5, oznaczenia używanego do identyfikacji klientów w zgłoszeniach transakcji, które mają obowiązek sporządzić zgodnie z ust. 1;	f) warunki, na jakich identyfikatory podmiotów prawnych są opracowywane, przypisywane i ewidencjonowane przez państwa członkowskie zgodnie z ust. 6, oraz warunki, na jakich te identyfikatory podmiotów prawnych są wykorzystywane przez firmy inwestycyjne do określenia, zgodnie z ust. 3, 4 i 5, oznaczenia używanego do identyfikacji klientów w zgłoszeniach transakcji, które mają obowiązek sporządzić zgodnie z ust. 1;
g) stosowanie obowiązku zgłaszania	g) stosowanie obowiązku zgłaszania

transakcji wobec oddziałów firm inwestycyjnych;	transakcji wobec oddziałów firm inwestycyjnych;
h) określenie, co stanowi transakcję i realizację transakcji na użytek niniejszego artykułu**.**	h) określenie, co stanowi transakcję i realizację transakcji na użytek niniejszego artykułu***;***
i) określenie, kiedy uznaje się, że firma inwestycyjna przekazała zlecenie, na użytek ust. 4.	i) określenie, kiedy uznaje się, że firma inwestycyjna przekazała zlecenie, na użytek ust. 4.***;***
	ia) warunki powiązania określonych transakcji i sposoby identyfikacji zagregowanych zleceń skutkujących realizacją transakcji;
	ib) termin, w którym mają być zgłaszane transakcje.";
EUNGiPW przedstawi Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***3 lipca 2015 r***.	EUNGiPW przedstawi Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***... [trzy miesiące od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego]***.
Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

Or. en

(02014R0600-20220101)

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 14 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 d

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	14a) w art. 27d wprowadza się następujące zmiany:
	a) tytuł otrzymuje brzmienie:
Artykuł 27d	***„Artykuł*** 27d
Procedury udzielania zezwoleń i odrzucania wniosków o udzielenie	Procedury udzielania zezwoleń i odrzucania wniosków o udzielenie

zezwolenia	zezwolenia ***dla zatwierdzonych mechanizmów sprawozdawczych i zatwierdzonych podmiotów publikujących';***
	b) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Wnioskujący o zezwolenie ***dostawca usług w zakresie udostępniania informacji*** składa wniosek zawierający wszystkie informacje, które są konieczne, aby umożliwić EUNGiPW lub, w stosownych przypadkach, właściwemu organowi krajowemu potwierdzenie, że dany ***dostawca usług w zakresie udostępniania informacji*** ustanowił – na dzień udzielenia pierwszego zezwolenia – wszystkie mechanizmy niezbędne do wypełnienia swoich obowiązków wynikających z przepisów niniejszego tytułu, w tym program działania określający m.in. rodzaj usług, które planuje świadczyć, i strukturę organizacyjną***.***	***„1.*** Wnioskujący o zezwolenie ***zatwierdzony podmiot publikujący lub zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy*** składa wniosek zawierający wszystkie informacje, które są konieczne, aby umożliwić EUNGiPW lub, w stosownych przypadkach, właściwemu organowi krajowemu potwierdzenie, że dany ***zatwierdzony podmiot publikujący lub zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy*** ustanowił – na dzień udzielenia pierwszego zezwolenia – wszystkie mechanizmy niezbędne do wypełnienia swoich obowiązków wynikających z przepisów niniejszego tytułu, w tym program działania określający m.in. rodzaj usług, które planuje świadczyć, i strukturę organizacyjną***;***
	c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. W terminie sześciu miesięcy od otrzymania kompletnego wniosku EUNGiPW lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ krajowy ocenia spełnienie przez ***dostawcę usług w zakresie udostępniania informacji*** wymogów niniejszego tytułu. Przyjmuje on w pełni uzasadnioną decyzję o udzieleniu lub odmowie udzielenia zezwolenia, o czym powiadamia ***wnioskującego*** o zezwolenie ***dostawcę usług w zakresie udostępniania informacji*** w terminie pięciu dni roboczych.	***„3.*** W terminie sześciu miesięcy od otrzymania kompletnego wniosku EUNGiPW lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ krajowy ocenia spełnienie przez ***zatwierdzony podmiot publikujący lub zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy*** wymogów niniejszego tytułu. Przyjmuje on w pełni uzasadnioną decyzję o udzieleniu lub odmowie udzielenia zezwolenia, o czym powiadamia ***wnioskujący*** o zezwolenie ***zatwierdzony podmiot publikujący lub zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy*** w terminie pięciu dni roboczych.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Zakres stosowania niniejszego artykułu powinien być ograniczony do zatwierdzonych mechanizmów sprawozdawczych i APA, aby dostosować go do propozycji objęcia procedurą

udzielania zezwoleń dla dostawców informacji skonsolidowanych, o której mowa w art. 27db.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 d a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	15) dodaje się artykuł w brzmieniu:
***Artykuł** 27da*	***„Artykuł** 27da*
Procedura wyboru ***w celu udzielenia zezwolenia jednemu dostawcy*** informacji skonsolidowanych ***dla każdej klasy aktywów***	Procedura wyboru ***dostawców*** informacji skonsolidowanych
1. Do dnia ***[Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą*** 3 miesiące od daty wejścia w życie ***niniejszego rozporządzenia]*** r. ESMA zorganizuje procedurę wyboru . ESMA organizuje odrębną procedurę wyboru w odniesieniu do każdej z ***następujących*** klas aktywów***: akcji***, ***funduszy inwestycyjnych*** typu ETF***, obligacji i instrumentów pochodnych (lub odpowiednich podklas instrumentów pochodnych)***.	1. ***Do dnia ... [***3 miesiące od daty wejścia w życie ***aktu delegowanego na podstawie art. 22b ust. 2]*** r. ESMA zorganizuje procedurę wyboru ***w celu powołania dostawcy informacji skonsolidowanych na pięcioletnią kadencję***. ESMA organizuje odrębną procedurę wyboru w odniesieniu do każdej z klas aktywów, ***w przypadku której obligacje i akcje oraz fundusze inwestycyjne*** typu ETF ***mają pierwszeństwo przed instrumentami pochodnymi. Procedurę wyboru wszczyna się zawsze nie później niż sześć miesięcy po rozpoczęciu poprzedniej.***
2. W odniesieniu do każdej klasy aktywów, o której mowa w ust. 1, ESMA ***ocenia wnioski*** na podstawie następujących kryteriów:	***2.*** W odniesieniu do każdej klasy aktywów, o której mowa w ust. 1, ESMA ***wybiera wnioskodawcę, któremu udzieli kolejnego zezwolenia,*** na podstawie następujących kryteriów:
a) zdolność techniczna ***wnioskodawców*** do zapewnienia odpornego systemu publikacji informacji skonsolidowanych w całej Unii;	a) zdolność techniczna ***wnioskodawcy*** do zapewnienia odpornego systemu publikacji informacji skonsolidowanych w całej Unii;
b) ***zdolność wnioskodawców*** do spełnienia wymogów organizacyjnych określonych w art. 27h;	b) ***zdolność wnioskodawcy*** do spełnienia wymogów organizacyjnych określonych w art. 27h;

	ba) zdolność do otrzymywania, konsolidacji i rozpowszechniania danych przed- i posttransakcyjnych dotyczących akcji, do pierwszych pięciu poziomów arkusza zleceń, oraz danych posttransakcyjnych dotyczących funduszy inwestycyjnych typu ETF, obligacji i instrumentów pochodnych;
c) ***struktura*** zarządzania ***wnioskodawców***;	c) ***adekwatność struktury*** zarządzania ***wnioskodawcy***;
d) ***szybkość***, z jaką ***wnioskodawcy mogą*** rozpowszechniać podstawowe dane rynkowe;	d) ***adekwatność szybkości***, z jaką ***wnioskodawca może*** rozpowszechniać podstawowe dane rynkowe;
e) ***zdolność wnioskodawców do rozpowszechniania danych dobrej*** jakości;	e) ***stosowność metod i ustaleń stosowanych przez wnioskodawcę w celu zapewnienia*** jakości ***danych***;
f) ***całkowita kwota*** wydatków potrzebnych ***wnioskodawcom*** do opracowania systemu publikacji informacji skonsolidowanych oraz bieżące koszty eksploatacji systemu publikacji informacji skonsolidowanych;	f) ***rozsądny poziom całkowitej kwoty*** wydatków potrzebnych ***wnioskodawcy*** do opracowania systemu publikacji informacji skonsolidowanych oraz bieżące koszty eksploatacji systemu publikacji informacji skonsolidowanych;
g) wysokość opłat, które wnioskodawca zamierza pobierać od poszczególnych rodzajów użytkowników podstawowych danych rynkowych;	g) wysokość opłat, które wnioskodawca zamierza pobierać od poszczególnych rodzajów użytkowników podstawowych danych rynkowych***, ich proporcjonalność do kosztów ponoszonych w związku z dostarczaniem informacji skonsolidowanych, a także jego modele opłat i licencji***;
h) możliwość wykorzystania przez ***wnioskodawców*** nowoczesnych technologii interfejsu do dostarczania podstawowych danych rynkowych oraz na potrzeby łączności;	h) możliwość wykorzystania przez ***wnioskodawcę*** nowoczesnych technologii interfejsu do dostarczania podstawowych danych rynkowych oraz na potrzeby łączności;
i) ***nośnik danych, który będzie stosowany przez wnioskodawców do przechowywania danych historycznych;***	i) ***stosowność wprowadzonych rozwiązań w zakresie przechowywania dokumentacji do celów art. 27 ha ust. 3***
j) ***protokoły, które będą stosowane przez wnioskodawców w celu zapobiegania i zaradzania przestojom.***	j) ***zdolność do zapewnienia odporności, regularności i ciągłości działania;***
3. ***W ramach pierwszej procedury wyboru organizowanej w odniesieniu do akcji zaprasza się jedynie do składania ofert dotyczących systemu publikacji***	3. ***Przy wyborze dostawcy informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF, oprócz kryteriów określonych w ust. 2 niniejszego***

informacji skonsolidowanych obejmującego dane posttransakcyjne. Przed kolejnymi procedurami wyboru ESMA ocenia popyt rynkowy i wpływ na przychody z rynków regulowanych oraz na podstawie tej oceny składa Komisji sprawozdanie na temat możliwości dodania do systemu najlepszych ofert i ofert oraz odpowiadających im wolumenów. Na podstawie tego sprawozdania oraz doświadczeń zdobytych w związku z pierwszą procedurą wyboru Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego określającego odpowiedni poziom danych przedtransakcyjnych, które należy przekazywać dostawcy informacji skonsolidowanych.	***artykułu, uwzględnia się system redystrybucji dochodów, a w szczególności wzór stosowany w odniesieniu do mniejszych rynków regulowanych, które dobrowolnie zdecydowały się przystąpić do systemu obowiązkowego przekazywania danych rynkowych, zgodnie z art. 22a ust. 2b. Dochody te są rozdzielane zgodnie z art. 27h ust. 1 lit. c) oraz w sposób proporcjonalny do wkładu danych rynkowych przekazanych zgodnie z art. 22a w proces kształtowania cen.***
4. ***Przy wyborze dostawcy informacji skonsolidowanych dla akcji, oprócz kryteriów określonych w ust. 2, uwzględnia się system udziału w dochodach, a w szczególności wzór stosowany w odniesieniu do rynków regulowanych, które są podmiotami przekazującymi dane rynkowe. Rozpatrując konkurencyjne oferty, ESMA wybiera dostawcę informacji skonsolidowanych dla akcji, który oferuje system udziału w dochodach zapewniający rynkom regulowanym, w szczególności mniejszym rynkom regulowanym, najwyższą kwotę dochodów, która pozostaje do podziału po odliczeniu kosztów operacyjnych i uzasadnionej marży. Dochody te są rozdzielane zgodnie z art. 27h ust. 1 lit. c) oraz w sposób proporcjonalny do danych rynkowych przekazanych zgodnie z art. 22a.***	4. ***ESMA przyjmuje w pełni uzasadnioną decyzję dotyczącą wyboru podmiotów uznanych za właściwe do prowadzenia systemu publikacji informacji skonsolidowanych, w której zwróci się do nich o złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia, w terminie sześciu miesięcy od rozpoczęcia procedury wyboru, o której mowa w ust. 1.***
	(Restrukturyzacja artykułu w porównaniu z wnioskiem Komisji – w świetle włączenia art. 27db.)

Or. en

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 15 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 d b (nowy)

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	15a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 27db
	Procedura udzielania zezwoleń dostawcom informacji skonsolidowanych
	Wniosek, o którym mowa w art. 27da, zawiera wszystkie informacje niezbędne EUNGiPW do potwierdzenia, że w momencie udzielania pierwszego zezwolenia wnioskujący o zezwolenie wprowadził wszystkie niezbędne ustalenia w celu spełnienia kryteriów określonych w art. 27da ust. 2 oraz sprostania wymogom organizacyjnym określonym w art. 27h.
	W terminie 20 dni roboczych od otrzymania wniosku EUNGiPW sprawdza wniosek o udzielenie zezwolenia pod kątem jego kompletności.
	Jeżeli wniosek nie jest kompletny, EUNGiPW określa termin przekazania dodatkowych informacji przez dostawcę usług w zakresie udostępniania informacji.
	Kiedy EUNGiPW uzna wniosek za kompletny, powiadamia o tym dostawcę informacji skonsolidowanych. W terminie trzech miesięcy od otrzymania kompletnego wniosku EUNGiPW ocenia, czy dostawca informacji skonsolidowanych spełnia wymogi niniejszego tytułu. Przyjmuje on w pełni uzasadnioną decyzję o udzieleniu lub odmowie udzielenia zezwolenia, o czym powiadamia wnioskującego o zezwolenie dostawcę informacji skonsolidowanych w terminie pięciu dni roboczych. W takiej uzasadnionej decyzji określa się warunki, na jakich dostawca informacji

skonsolidowanych prowadzi działalność, a w szczególności wysokość opłat, o których mowa w art. 27 da ust. 2 lit. g), oraz w przypadku akcji – poziom udziału, o którym mowa w ust. 4 tego artykułu."

Or. en

Uzasadnienie

Dodanie nowego artykułu szczegółowego dotyczącego zezwoleń dla dostawców informacji skonsolidowanych. Procedura ta jest zgodna z zezwoleniami na jakąkolwiek infrastrukturę rynkową. Konieczne jest odróżnienie procedury wyboru od procedury udzielania zezwoleń, aby uniknąć: 1) sytuacji, w której dostawca informacji skonsolidowanych ponosi wszystkie koszty przestrzegania przepisów, a nie zostaje wybrany; 2) EUNGiPW udziela zezwolenia dostawy informacji skonsolidowanych, nie oceniwszy, czy przestrzega on przepisów. Obejmuje to przepis przeniesiony z art. 27 da i inne zgodne z tym zamysłem przepisy z art. 27c, dostosowane do dostawców informacji skonsolidowanych.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 15 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 e – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	15b) w art. 27e dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„2a. Dostawca usług w zakresie udostępniania informacji, któremu cofnięto rejestrację, przed wycofaniem się zapewnia uporządkowane zastąpienie, w tym przekazanie danych innym dostawcom usług w zakresie udostępniania informacji, należyte powiadomienie klientów oraz przekierowanie przepływów sprawozdawczych do innego dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji.";

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie EMIR stanowi, że repozytorium transakcji, któremu cofnięto zezwolenie, zapewnia uporządkowane przeniesienie danych do innych repozytoriów transakcji, by uniknąć poważnych zakłóceń w jakości danych w wyniku utraty lub powielania danych. Nie ma obecnie równoważnego przepisu o zatwierdzonych mechanizmach sprawozdawczych; proponujemy wprowadzenie takiego przepisu. Zapewni to dostosowanie do rozporządzenia EMIR i rozporządzenia w sprawie transakcji finansowanych z użyciem papierów wartościowych (SFTR) oraz pozwoli zachować jakość danych w razie zaprzestania świadczenia usługi przez zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 15 c (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 f

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	15c) art. 27f otrzymuje brzmienie:
1. Organ zarządzający dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji przez cały czas musi cieszyć się wystarczająco nieposzlakowaną opinią, posiadać wystarczające umiejętności, wiedzę i doświadczenie oraz musi poświęcać wystarczająco dużo czasu na wykonywanie swoich obowiązków.	„1. Organ zarządzający dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji przez cały czas musi cieszyć się wystarczająco nieposzlakowaną opinią, posiadać wystarczające umiejętności, wiedzę i doświadczenie oraz musi poświęcać wystarczająco dużo czasu na wykonywanie swoich obowiązków.
Organ zarządzający jako całość musi posiadać odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia pozwalający mu zrozumieć charakter działalności dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji. Każdy członek organu zarządzającego działa w sposób uczciwy i etyczny, zachowując niezależność osądu, aby móc w razie konieczności skutecznie przeciwstawić się decyzjom kadry kierowniczej wyższego szczebla oraz w razie konieczności skutecznie nadzorować i monitorować proces podejmowania decyzji przez kierownictwo.	Organ zarządzający jako całość musi posiadać odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia pozwalający mu zrozumieć charakter działalności dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji. Każdy członek organu zarządzającego działa w sposób uczciwy i etyczny, zachowując niezależność osądu, aby móc w razie konieczności skutecznie przeciwstawić się decyzjom kadry kierowniczej wyższego szczebla oraz w razie konieczności skutecznie nadzorować i monitorować proces podejmowania decyzji przez kierownictwo.
W przypadku gdy operator rynku występuje o zezwolenie na prowadzenie zatwierdzonego podmiotu publikującego**,**	W przypadku gdy operator rynku występuje o zezwolenie na prowadzenie zatwierdzonego podmiotu publikującego

dostawcy informacji skonsolidowanych lub zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego zgodnie z art. ***27d***, a członkowie organu zarządzającego zatwierdzonego podmiotu publikującego***,*** ***dostawcy informacji skonsolidowanych*** lub zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego są jednocześnie członkami organu zarządzającego rynku regulowanego, uznaje się, że osoby te spełniają wymogi określone w akapicie pierwszym.

2. Dostawca usług w zakresie udostępniania informacji powiadamia EUNGiPW lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ krajowy o tożsamości wszystkich członków swojego organu zarządzającego oraz o wszelkich zmianach jego składu, a także przekazuje wszelkie informacje wymagane do oceny spełnienia przez ten podmiot wymogów określonych w ust. 1.

3. Organ zarządzający dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji określa i nadzoruje wdrażanie mechanizmów zarządczych, które zapewniają skuteczne i ostrożne zarządzanie organizacją, w tym podział obowiązków w organizacji i zapobieganie konfliktom interesów, w sposób, który sprzyja integralności rynku i interesom klientów dostawcy.

4. EUNGiPW lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ krajowy odmawia udzielenia zezwolenia, jeżeli nie upewnił się, że osoba lub osoby faktycznie kierujące działalnością dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji mają wystarczająco nieposzlakowaną opinię, lub jeżeli istnieją obiektywne i możliwe do wykazania powody, aby przypuszczać, że proponowane zmiany w organie zarządzającym dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji stwarzają zagrożenie dla należytego i ostrożnego zarządzania tym podmiotem oraz odpowiedniego uwzględnienia interesów

lub zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego zgodnie z art. ***27c***, ***jeżeli spełnia kryteria odstępstwa od nadzoru EUNGiPW,*** a członkowie organu zarządzającego zatwierdzonego podmiotu publikującego lub zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego są jednocześnie członkami organu zarządzającego rynku regulowanego, uznaje się, że osoby te spełniają wymogi określone w akapicie pierwszym.

2. Dostawca usług w zakresie udostępniania informacji powiadamia EUNGiPW lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ krajowy o tożsamości wszystkich członków swojego organu zarządzającego oraz o wszelkich zmianach jego składu, a także przekazuje wszelkie informacje wymagane do oceny spełnienia przez ten podmiot wymogów określonych w ust. 1.

3. Organ zarządzający dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji określa i nadzoruje wdrażanie mechanizmów zarządczych, które zapewniają skuteczne i ostrożne zarządzanie organizacją, w tym podział obowiązków w organizacji i zapobieganie konfliktom interesów, w sposób, który sprzyja integralności rynku i interesom klientów dostawcy.

4. EUNGiPW lub, w stosownych przypadkach, właściwy organ krajowy odmawia udzielenia zezwolenia ***lub cofa zezwolenie***, jeżeli nie upewnił się, że osoba lub osoby faktycznie kierujące działalnością dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji mają wystarczająco nieposzlakowaną opinię, lub jeżeli istnieją obiektywne i możliwe do wykazania powody, aby przypuszczać, że proponowane zmiany w organie zarządzającym dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji stwarzają zagrożenie dla należytego i ostrożnego zarządzania tym podmiotem oraz

jego klientów oraz kwestii integralności rynku.

odpowiedniego uwzględnienia interesów jego klientów oraz kwestii integralności rynku.

4a. Zatwierdzony podmiot publikujący stosuje obiektywne, niedyskryminujące i podawane do wiadomości publicznej wymogi, od których uzależnia dostęp przedsiębiorstw podlegających obowiązkom sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 do jego usług. Zatwierdzony podmiot publikujący podaje do publicznej wiadomości ceny i opłaty za świadczone na mocy niniejszego rozporządzenia usługi w zakresie udostępniania informacji. Podaje do publicznej wiadomości oddzielnie ceny i opłaty za każdą świadczoną usługę, w tym zniżki i rabaty oraz warunki korzystania z nich. Umożliwia jednostkom sprawozdawczym odrębny dostęp do poszczególnych usług. Ceny i opłaty pobierane przez zatwierdzony podmiot publikujący są powiązane z kosztami.

4b. Zatwierdzone podmioty publikujące prowadzą i przechowują dokumentację swojej działalności przez co najmniej pięć lat. Informacje o pierwszych dwóch latach działalności przechowuje się w miejscu łatwo dostępnym, a na żądanie EUNGiPW zatwierdzony podmiot publikujący niezwłocznie przedkłada mu taką dokumentację.

5. EUNGiPW opracowuje do dnia 1 stycznia 2021 r. wytyczne na potrzeby oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego, o której mowa w ust. 1, uwzględniając różne pełnione przez nich role i funkcje oraz konieczność unikania konfliktów interesów między członkami organu zarządzającego a użytkownikami zatwierdzonego podmiotu publikującego, dostawcy informacji skonsolidowanych lub zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego.

5. EUNGiPW opracowuje do dnia 1 stycznia 2021 r. wytyczne na potrzeby oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego, o której mowa w ust. 1, uwzględniając różne pełnione przez nich role i funkcje oraz konieczność unikania konfliktów interesów między członkami organu zarządzającego a użytkownikami zatwierdzonego podmiotu publikującego, dostawcy informacji skonsolidowanych lub zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego.

Komisji przekazuje się uprawnienia do uzupełnienia niniejszego rozporządzenia

Komisji przekazuje się uprawnienia do uzupełnienia niniejszego rozporządzenia

poprzez przyjmowanie regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	poprzez przyjmowanie regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.”;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Changes to paragraph 1 in order to guarantee a proper supervision by ESMA of the conditions of authorisation, a clarification is needed that this paragraph only applies to DRSPs that are subject to the national supervision.Changes to paragraph 4 to include the possibility of the withdrawal of the authorisation for two reasons: later in the paragraph the article refers to changes in the management body, meaning that the DRSP is already authorised. Secondly, it is in line with the supervision of TRs and given the fact that DRSPs under ESMA supervision are already authorised it would create a double standard of enforcement. Article 27e 1(c) already provides for this possibilityInsertion of 5a and 5b to reflect that having access to an APA and to an ARM is a necessary condition for counterparties to fulfil MiFIR transparency obligations. Considering that the data reporting market is small, not very competitive and prone to consolidation, there is a risk for the establishment of an oligopoly. Subjecting access to APAs and ARMs to “FRAND” conditions is therefore necessariy, as it is already foreseen for TRs.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 h – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w przypadku danych rynkowych dotyczących akcji przeznaczają część swoich dochodów na pokrycie kosztów związanych z obowiązkową składką ***oraz na zapewnienie odpowiedniego poziomu udziału rynków regulowanych, a w szczególności mniejszych rynków regulowanych, w dochodach generowanych przez system publikacji informacji skonsolidowanych***, zgodnie z art. 27da ust. 4;	c) w przypadku danych rynkowych dotyczących akcji ***i funduszy inwestycyjnych typu ETF*** przeznaczają część swoich dochodów na pokrycie kosztów związanych z obowiązkową składką, zgodnie z art. 27da ust. 4; ***poziom dochodów dystrybuowanych między podmioty przekazujące dane rynkowe jest proporcjonalny do udziału w procesie kształtowania cen danych przekazanych CTP przez dany podmiot przekazujący dane rynkowe; dochody uzyskane z przed- i posttransakcyjnych skonsolidowanych***

strumieni danych rozdziela się wyłącznie między podmioty przekazujące dane do określonego strumienia danych;

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie przepisu do mechanizmu wkładu wyszczególnionego w art. 27da ust. 4 oraz przyznanie przejrzystym danym przedtransakcyjnym wyższej wartości w mechanizmie redystrybucji dochodów, by lepiej odzwierciedlić (wyższą) wartość ich wkładu w proces kształtowania cen. Powinno to prowadzić do redystrybuowania proporcjonalnie większych dochodów do przejrzystych systemów obrotu. W przeciwieństwie do tego, co zapisano we wniosku Komisji, mechanizm redystrybucji powinien jednak tylko pokrywać koszty ponoszone przez podmioty przekazujące dane rynkowe.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 h – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) w przypadku danych rynkowych dotyczących klas aktywów innych niż akcje i fundusze inwestycyjne typu ETF mogą redystrybuować część przychodów tak, by nagradzać za jakość i terminowość przekazywania danych;

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie możliwości (nieobowiązkowej) redystrybucji części dochodów przez dostawców informacji skonsolidowanych o instrumentach nieudziałowych, by stworzyć pozytywny mechanizm dla otrzymywanych przez nich danych rynkowych. Oczekuje się, że wraz z poprawkami dotyczącymi zgłaszania transakcji, reżimu dla podmiotów systematycznie internalizujących transakcje i jakości danych pomoże to poprawić sferę instrumentów nieudziałowych, w której dane są – według doniesień – nieprzejrzyste i trudno się w nich zorientować.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 h – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) zapewniają, aby publikacja podstawowych danych rynkowych była zgodna ze stosownymi zwolnieniami i odroczeniami określonymi w art. 4, 7, 11, 14, 20 i 21;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Odpowiedzialność za stosowanie zwolnień i odroczeń nie powinna leżeć po stronie dostawcy informacji skonsolidowanych, lecz po stronie systemów obrotu, zatwierdzonych podmiotów publikujących i podmiotów systematycznie internalizujących transakcje, zgodnie z odpowiednimi artykułami niniejszego rozporządzenia. Można będzie rozważyć rozszerzenie zakresu odpowiedzialności dostawców informacji skonsolidowanych o stosowanie zwolnień i odroczeń, gdy osiągną oni pełną operacyjność.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 h – ustęp 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) mają systemy umożliwiające skuteczną kontrolę kompletności sprawozdań z transakcji, wykrywanie przeoczeń i oczywistych błędów oraz żądanie ponownego przesłania sprawozdań, w których wykryto błędy.

Or. en

Uzasadnienie

Dodany wymóg służy spójności z analogicznym wymogiem wobec zatwierdzonych podmiotów

publikujących.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 h – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na potrzeby ustalenia ***udziału***, o ***którym*** mowa w lit. c), dochody dostawcy informacji skonsolidowanych ***rozdziela się między rynki regulowane*** zgodnie ze wzorem odzwierciedlającym udział płynności objętej przejrzystością przedtransakcyjną w akcjach występujących na rynku regulowanym w stosunku do średniego dziennego obrotu tymi akcjami w Unii.	Na potrzeby ustalenia ***redystrybucji dochodów***, o ***której*** mowa w lit. c), ***mniejszym rynkom regulowanym przystępującym do systemu obowiązkowego przekazywania danych rynkowych dostawcy informacji skonsolidowanych zgodnie z art. 22a ust. 2b przyznaje się wyższy udział w dochodach*** dostawcy informacji skonsolidowanych zgodnie ze wzorem odzwierciedlającym udział płynności objętej przejrzystością przedtransakcyjną w akcjach występujących na ***danym*** rynku regulowanym w stosunku do średniego dziennego obrotu tymi akcjami w Unii.

Or. en

Uzasadnienie

Udział w dochodach redystrybuowanych wśród małych rynków regulowanych decydujących się przystąpić do systemu publikacji informacji skonsolidowanych powinien być wyższy niż udział przyznany innym podmiotom przekazującym dane rynkowe (tj. powinien nie tylko pokrywać koszty wytwarzania i wysyłania danych rynkowych, ale nieco je przekraczać). Przepis ten ma zachęcać mniejsze rynki regulowane do włączenia się do systemu. Mniejsze rynki regulowane skorzystają na przystąpieniu do systemu, gdyż zyskają większy względny udział w rynku, a także zwiększą swoją ogólną atrakcyjność dla inwestorów oraz przepływ kapitału – zgodnie z celami unii rynków kapitałowych.

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 h – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Po upływie ***12*** miesięcy pełnej działalności dostawcy informacji skonsolidowanych dla akcji ESMA przedstawia Komisji umotywowaną opinię na temat skuteczności i sprawiedliwości poziomu udziału rynków regulowanych w dochodach generowanych przez dostawcę informacji skonsolidowanych, jak określono zgodnie z ust. 1 akapit drugi. Komisja może zwrócić się do ESMA o przedstawienie dodatkowych opinii, jeżeli jest to konieczne lub właściwe. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 50, aby w stosownych przypadkach zmienić klucz redystrybucji dochodów.	4. Po upływie ***24*** miesięcy pełnej działalności dostawcy informacji skonsolidowanych dla akcji ***i funduszy inwestycyjnych typu ETF*** ESMA przedstawia Komisji umotywowaną opinię na temat skuteczności i sprawiedliwości poziomu udziału ***mniejszych*** rynków regulowanych***, które zdecydowały się przystąpić do systemu obowiązkowego przekazywania danych rynkowych zgodnie z art. 22a ust. 2b,*** w dochodach generowanych przez dostawcę informacji skonsolidowanych, jak określono zgodnie z ust. 1 akapit drugi ***niniejszego artykułu***. Komisja może zwrócić się do ESMA o przedstawienie dodatkowych opinii, jeżeli jest to konieczne lub właściwe. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 50, aby w stosownych przypadkach zmienić klucz redystrybucji dochodów.

Or. en

Uzasadnienie

System musi funkcjonować dłużej niż rok, zanim ESMA będzie w stanie przedstawić pierwszą wiarygodną ocenę jego wpływu na rynek. ESMA powinien ocenić zwłaszcza, czy system redystrybucji dochodów skutecznie przyciągnął mniejsze rynki regulowane i czy te rynki, które zdecydowały się przystąpić do systemu, osiągnęły dzięki temu namacalne korzyści. Jeżeli wykazane zostanie, że ogólne skutki włączenia mniejszych rynków regulowanych są pozytywne, Komisja może rozważyć zniesienie wyłączeń przewidzianych w art. 22b ust. 2ab.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 17 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 27 i – ustępy 4 a i 4 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17a) w art. 27i dodaje się ustępy w brzmieniu:

„4a. Zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy stosuje obiektywne, niedyskryminujące i podawane do wiadomości publicznej wymogi, od których uzależnia dostęp przedsiębiorstw podlegających obowiązkom sprawozdawczym zgodnie z art. 26 do jego usług.

Zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy podaje do publicznej wiadomości ceny i opłaty za usługi świadczone na mocy niniejszego rozporządzenia. Podaje do publicznej wiadomości oddzielnie ceny i opłaty za każdą świadczoną usługę, w tym zniżki i rabaty oraz warunki korzystania z nich. Umożliwia jednostkom sprawozdawczym odrębny dostęp do poszczególnych usług. Ceny i opłaty pobierane przez zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy są powiązane z kosztami.

4b. Zatwierdzone mechanizmy sprawozdawcze prowadzą i przechowują dokumentację swojej działalności przez co najmniej pięć lat. Informacje o pierwszych dwóch latach działalności przechowuje się w miejscu łatwo dostępnym, a na żądanie EUNGiPW zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy niezwłocznie przedkłada mu taką dokumentację.";

Or. en

Uzasadnienie

Zasada sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunków oraz wymogi dotyczące przechowywania dokumentacji przez zatwierdzone mechanizmy sprawozdawcze – zgodnie z wcześniejszymi poprawkami do art. 27f.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 19 – wprowadzenie
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
19) w art. 32 dodaje się ust. 7, 8 i 9 w brzmieniu:	19) w art. 32 dodaje się ust. 7, ***7a,*** 8 i 9 w brzmieniu:

Or. en

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 32 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Jeżeli ESMA uzna, że pewne zdarzenia lub zmiany mogące negatywnie wpłynąć na dostępną w Unii płynność niektórych lub wszystkich instrumentów pochodnych, które uznano za podlegające obowiązkowi obrotu, może zwrócić się do Komisji o tymczasowe zawieszenie stosowania obowiązku obrotu określonego w art. 28 ust. 1 i 2 niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do tych instrumentów finansowych.
	Tymczasowe zawieszenie, o którym mowa w akapicie pierwszym, obowiązuje przez początkowy okres nie dłuższy niż trzy miesiące od daty opublikowania aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 10. Zawieszenie można przedłużać o kolejne okresy nieprzekraczające za każdym razem trzech miesięcy, jeżeli przyczyny jego wprowadzenia są nadal aktualne.
	Jeżeli tymczasowe zawieszenie nie zostanie przedłużone po upływie trzech miesięcy, automatycznie wygasa.

Or. en

Uzasadnienie

Dodano możliwość zawieszenia obowiązku obrotu instrumentami pochodnymi niezależnie od

zawieszenia obowiązku rozliczania, by ESMA miał narzędzie niezbędne w sytuacjach, gdy konieczne może być zawieszenie obowiązku obrotu, ale nie obowiązku rozliczania. Mechanizm ten umożliwi zawieszenie obowiązku obrotu niezależnie od obowiązku rozliczania w odniesieniu do niektórych lub wszystkich instrumentów pochodnych, na podstawie kryteriów elastyczniejszych niż te, które obecnie ujęto w art. 32a. Propozycję tę zdecydowanie popierają zainteresowani uczestnicy rynku.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 32 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Wniosek, o którym mowa w ust. 7, nie jest podawany do wiadomości publicznej.	8. Wniosek, o którym mowa w ust. 7 ***i 7a***, nie jest podawany do wiadomości publicznej.

Or. en

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 32 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Bez zbędnej zwłoki po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w ust. 7, i na podstawie uzasadnienia i dowodów przedstawionych przez ESMA Komisja podejmuje jedno z następujących działań:	9. Bez zbędnej zwłoki po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w ust. 7 ***i 7a***, i na podstawie uzasadnienia i dowodów przedstawionych przez ESMA Komisja podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 20

Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 32 a (nowy) – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 32a	Artykuł 32a
Autonomiczne zawieszenie obowiązku obrotu	Zawieszenie obowiązku obrotu

Or. en

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 32 a – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) regularnie prowadzi obrót instrumentami pochodnymi podlegającymi obowiązkowi obrotu z animatorami rynku spoza EOG niebędącymi aktywnymi członkami zorganizowanej platformy obrotu mającej siedzibę w Unii i oferującej obrót między firmami inwestycyjnymi, które działają jako animatorzy rynku w odniesieniu do danego instrumentu pochodnego podlegającego obowiązkowi obrotu.

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek Komisji odnosi się do oddziaływania rynku dealer-klient i umożliwia tymczasowe zawieszenie w przypadku otrzymania kwotowań klientów od kontrahentów, którzy nie są aktywnymi członkami w systemie obrotu UE. Rozwiązanie to nie odnosi się jednak do rynku dealer-dealer swapów ryzyka kredytowego w Europie. Wprowadzenie możliwości zawieszenia dla platform dealer-dealer pozwoli firmom z UE łatwo korzystać z usług rozliczeniowych na rynkach swapów ryzyka kredytowego, co bezpośrednio wesprze unijny program poprawy konkurencyjności unijnych kontrahentów centralnych i rozliczeń w UE.

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 32 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dokonując oceny, czy należy zawiesić obowiązek obrotu zgodnie z ust. 1, Komisja bierze pod uwagę, czy takie zawieszenie obowiązku obrotu miałoby zakłócający wpływ na obowiązek rozliczania określony w art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 648/2012.	2. Dokonując oceny, czy należy zawiesić obowiązek obrotu ***instrumentami pochodnymi*** zgodnie z ust. 1 ***lit. a)–c) niniejszego artykułu***, Komisja bierze pod uwagę, czy takie zawieszenie obowiązku obrotu miałoby zakłócający wpływ na obowiązek rozliczania określony w art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 648/2012.
	Oceniając, czy należy zawiesić obowiązek obrotu instrumentami pochodnymi zgodnie z ust. 1 lit. d) niniejszego artykułu, Komisja zapewnia, by firmy inwestycyjne korzystające z zawieszenia rozliczały te instrumenty pochodne u kontrahenta centralnego, który uzyskał zezwolenie zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2012/648.
	Komisja kontaktuje się również z innymi państwami członkowskimi, by ocenić, czy firmy inwestycyjne w państwach członkowskich innych niż te, które złożyły wniosek zgodnie z ust. 1, są w sytuacji podobnej do sytuacji w państwach członkowskich, które taki wniosek złożyły. Państwa członkowskie, które nie złożyły wniosku zgodnie z ust. 1, mogą, po przyjęciu aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 1, zwrócić się o dodanie do tego aktu wykonawczego firm inwestycyjnych będących w sytuacji podobnej do sytuacji w państwach członkowskich, które taki wniosek złożyły. Właściwy organ państwa członkowskiego lub państw członkowskich składających wniosek wskazuje i wykazuje, dlaczego uważa, że również w tym przypadku spełniono warunki zawieszenia.

Or. en

Uzasadnienie

Zapewnienie dostosowania do obowiązku rozliczania oraz uwzględnienie życzenia niektórych uczestników rynku, by wprowadzić europejski mechanizm gwarantujący, że po złożeniu przez jedno państwo członkowskie wniosku o zawieszenie obowiązku handlu instrumentami pochodnymi wszystkie firmy z UE będące w podobnej sytuacji również będą mogły korzystać ze zwolnienia. Proponowana zmiana pozwoli uniknąć nierównego traktowania firm inwestycyjnych, których dotyczy ewentualne ukierunkowane zawieszenie obowiązku obrotu, a jednocześnie utrzymać proces gruntownego przeglądu przez właściwe organy publiczne.

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 32 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Komisja regularnie sprawdza, czy nadal istnieją podstawy do zawieszenia obowiązku obrotu.”;	5. Komisja regularnie sprawdza, czy nadal istnieją podstawy do zawieszenia obowiązku obrotu ***instrumentami pochodnymi***.”;

Or. en

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 21 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 35 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Organ właściwy dla CCP lub dla systemu obrotu udziela pozwolenia systemowi obrotu na dostęp do CCP jedynie w przypadkach, gdy taki dostęp***:***	„4. Organ właściwy dla CCP lub dla systemu obrotu udziela pozwolenia systemowi obrotu na dostęp do CCP jedynie w przypadkach, gdy taki dostęp ***nie będzie stwarzał zagrożenia dla sprawnego i prawidłowego funkcjonowania rynków, w szczególności z powodu fragmentacji płynności, ani nie będzie wywierał negatywnego wpływu na ryzyko***

	systemowe.
a) nie będzie wymagał uzgodnienia interoperacyjnego w przypadku instrumentów pochodnych, które nie są instrumentami pochodnymi będącymi przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia (UE) nr 648/2012; lub	
b) nie będzie stwarzał zagrożenia dla sprawnego i prawidłowego funkcjonowania rynków, w szczególności z powodu fragmentacji płynności, lub nie będzie wywierał negatywnego wpływu na ryzyko systemowe.	
Akapit pierwszy lit. a) nie uniemożliwia udzielenia pozwolenia na dostęp w przypadku, gdy wniosek, o którym mowa w ust. 2, wymaga interoperacyjności, a system obrotu oraz wszyscy CCP będący stronami danego uzgodnienia interoperacyjnego wyrazili na nie zgodę, a ryzyka, na które CCP świadczący usługi rozliczeniowe jest narażony w związku z wzajemnymi pozycjami między CCP, są zabezpieczone u strony trzeciej.	
W przypadku gdy potrzeba uzgodnienia interoperacyjnego jest przyczyną lub jedną z przyczyn odmownego rozpatrzenia wniosku, system obrotu zawiadomi o tym CCP oraz poinformuje EUNGiPW, jacy inni CCP mają dostęp do danego systemu obrotu, a EUNGiPW opublikuje tę informację, aby firmy inwestycyjne mogły podjąć decyzję co do skorzystania z przysługujących im praw na mocy art. 37 dyrektywy 2014/65/UE w stosunku do tych CCP, aby ułatwić alternatywne ustalenia dotyczące dostępu.	
Jeżeli właściwy organ odmawia pozwolenia na dostęp, wydaje swoją decyzję w terminie dwóch miesięcy od otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 2, i przedstawia drugiemu właściwemu organowi, CCP oraz systemowi obrotu wyczerpujące uzasadnienie, w tym dowody, na których oparta została decyzja.	Jeżeli właściwy organ odmawia pozwolenia na dostęp, wydaje swoją decyzję w terminie dwóch miesięcy od otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 2, i przedstawia drugiemu właściwemu organowi, CCP oraz systemowi obrotu wyczerpujące uzasadnienie, w tym dowody, na których oparta została

decyzja.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Skreślono fragmenty ust. 4, ponieważ przepis nie objąłby giełdowych instrumentów pochodnych, a zatem byłby nieodpowiedni do sytuacji. Doprecyzowano też procedurę udzielania dostępu przez właściwe organy krajowe. Obecnie brak odmowy dostępu jest podstawą do udzielenia dostępu, ale jest to rozwiązanie dorozumiane i prowadzi do znacznej niepewności.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 22 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 36 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Organ właściwy dla systemu obrotu lub organ właściwy dla CCP udziela CCP pozwolenia na dostęp do systemu obrotu jedynie w przypadkach, gdy taki dostęp***:***	„4. Organ właściwy dla systemu obrotu lub organ właściwy dla CCP udziela CCP pozwolenia na dostęp do systemu obrotu jedynie w przypadkach, gdy taki dostęp ***nie będzie stwarzał zagrożenia dla sprawnego i prawidłowego funkcjonowania rynków, w szczególności z powodu fragmentacji płynności, a system obrotu zastosował odpowiednie mechanizmy zapobiegające takiej fragmentacji, ani nie będzie wywierał negatywnego wpływu na ryzyko systemowe.***
a) nie będzie wymagał uzgodnienia interoperacyjnego w przypadku instrumentów pochodnych, które nie są instrumentami pochodnymi będącymi przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia (UE) nr 648/2012; lub	
b) nie będzie stwarzał zagrożenia dla sprawnego i prawidłowego funkcjonowania rynków, w szczególności	

z powodu fragmentacji płynności, a system obrotu zastosował odpowiednie mechanizmy zapobiegające takiej fragmentacji, lub nie będzie wywierał negatywnego wpływu na ryzyko systemowe.

Akapit pierwszy lit. a) nie uniemożliwia udzielenia pozwolenia na dostęp w przypadku, gdy wniosek, o którym mowa w ust. 2, wymaga interoperacyjności, a system obrotu oraz wszyscy CCP będący stronami danego uzgodnienia interoperacyjnego wyrazili na nie zgodę, a ryzyka, na które CCP świadczący usługi rozliczeniowe jest narażony w związku z wzajemnymi pozycjami między CCP, są zabezpieczone u strony trzeciej.

W przypadku gdy potrzeba uzgodnienia interoperacyjnego jest przyczyną lub jedną z przyczyn odmownego rozpatrzenia wniosku, system obrotu zawiadomi o tym CCP oraz poinformuje EUNGiPW, jacy inni CCP mają dostęp do danego systemu obrotu, a EUNGiPW opublikuje tę informację, aby firmy inwestycyjne mogły podjąć decyzję co do skorzystania z przysługujących im praw na mocy art. 37 dyrektywy 2014/65/UE w stosunku do tych CCP, aby ułatwić alternatywne ustalenia dotyczące dostępu.

Jeżeli właściwy organ odmawia pozwolenia na dostęp, wydaje swoją decyzję w terminie dwóch miesięcy od otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 2, i przedstawia drugiemu właściwemu organowi, systemowi obrotu oraz CCP wyczerpujące uzasadnienie, w tym dowody, na których oparta została decyzja.	Jeżeli właściwy organ odmawia pozwolenia na dostęp, wydaje swoją decyzję w terminie dwóch miesięcy od otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 2, i przedstawia drugiemu właściwemu organowi, systemowi obrotu oraz CCP wyczerpujące uzasadnienie, w tym dowody, na których oparta została decyzja.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:02014R0600-20220101)

Uzasadnienie

Jak w poprzedniej poprawce.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 24
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 38 g – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli ESMA stwierdzi, że osoba wymieniona w art. 38b ust. 1 lit. a) nie wywiązała się z dowolnego ze zobowiązań określonych w art. 22a, ***art.*** 22b lub tytule IVa, podejmuje co najmniej jedno z poniższych działań:	Jeżeli ESMA stwierdzi, że osoba wymieniona w art. 38b ust. 1 lit. a) nie wywiązała się z dowolnego ze zobowiązań określonych w art. ***20, 21, 22,*** 22a, 22b ***lub 26*** lub ***w*** tytule IVa, podejmuje co najmniej jedno z poniższych działań:

Or. en

Uzasadnienie

Odniesienie do tytułu IVa pozwala tylko na nałożenie sankcji za naruszenia wymogów organizacyjnych dla dostawców usług w zakresie udostępniania informacji i pomija niektóre inne przepisy, np. art. 20, 21 i 22, określające wymogi dla zatwierdzonych podmiotów publikujących, dotyczące publikacji i sprawozdawczości. Poprawka wprowadza odniesienie do wszystkich wymogów określonych w niniejszym rozporządzeniu. W negocjacjach należy wziąć pod uwagę, że brak jednoznacznej definicji naruszeń może narazić ESMA na ryzyko zaskarżenia decyzji o nałożeniu sankcji. Dlatego uzasadnione może być wprowadzenie odniesień do większej liczby naruszeń.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 25
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 38 h – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli zgodnie z art. 38k ust. 5 ESMA stwierdzi, że osoba wymieniona w art. 38b ust. 1 lit. a) w sposób zamierzony lub w wyniku zaniedbania nie wywiązała się z dowolnego ze zobowiązań określonych w art. 22a, ***art.*** 22b lub tytule IVa, podejmuje decyzję o nałożeniu grzywny	Jeżeli zgodnie z art. 38k ust. 5 ESMA stwierdzi, że osoba wymieniona w art. 38b ust. 1 lit. a) w sposób zamierzony lub w wyniku zaniedbania nie wywiązała się z dowolnego ze zobowiązań określonych w art. ***22,*** 22a, 22b ***lub 26*** lub ***w*** tytule IVa, podejmuje decyzję o nałożeniu grzywny

zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu.	zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu.

Or. en

Uzasadnienie

Jak w poprzedniej poprawce.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 39 a – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 39a	Artykuł 39a
Zakaz otrzymywania płatności za przekazywanie zleceń klientów ***do realizacji***	***Zasady realizacji i przekazywania*** zleceń klientów ***detalicznych***

Or. en

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 39 a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-1. Firmy inwestycyjne realizujące zlecenia w imieniu klienta detalicznego podejmują wszelkie działania niezbędne do uzyskania dla swoich klientów jak najlepszej ceny, po odliczeniu kosztów realizacji zlecenia, obejmujących wszystkie wydatki bezpośrednio związane z realizacją zlecenia, w tym opłaty pobierane przez system realizacji zleceń, opłaty rozliczeniowe i rozrachunkowe oraz wszelkie inne opłaty pobierane przez osoby trzecie uczestniczące w realizacji

	zlecenia.
1. Firmy inwestycyjne działające w imieniu klientów nie otrzymują żadnych opłat, prowizji ani korzyści niepieniężnych od strony trzeciej za przekazywanie ***takiej*** stronie trzeciej zleceń klienta w celu ich realizacji.***";***	***1.*** Firmy inwestycyjne działające w imieniu klientów nie otrzymują żadnych opłat, prowizji ani korzyści niepieniężnych od strony trzeciej za przekazywanie stronie trzeciej zleceń klienta w celu ich realizacji.
	1a. Komisja przyjmuje akt delegowany zgodnie z art. 50 do ... [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] w celu określenia praktyk rynkowych objętych przepisami akapitu pierwszego niniejszego artykułu. Komisja regularnie aktualizuje ten akt delegowany, by uwzględnić rozwój nowych praktyk rynkowych.

Or. en

Uzasadnienie

Dyskusje na temat płatności za przepływ zleceń (PFOF) wynikają z bardzo rozbieżnych interpretacji najlepszych sposobów realizacji, ze szkodą dla inwestorów końcowych, zwłaszcza detalicznych, oraz dla równych warunków działania dla wszystkich przedsiębiorstw w UE. Przeniesienie wymogów dotyczących najlepszej realizacji dla klientów detalicznych do MiFIR i jasne określenie tych wymogów (cena pomniejszona o koszty), wraz z zakazem stosowania PFOF, poprawiłoby ochronę inwestorów, przekierowało obrót detaliczny do przejrzystych systemów i zbliżyło Unię do innych ważnych jurysdykcji, które zakazały lub rozważają zakazanie PFOF.

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 28 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 52 – ustęp 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12. Jeżeli do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 1 rok od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w wyniku procedury wyboru zorganizowanej przez ESMA, o której mowa w art. 27da, nie zostanie utworzony system publikacji informacji	***skreśla się***

skonsolidowanych, Komisja dokonuje przeglądu ram i może dołączyć do tego przeglądu, w stosownych przypadkach i po konsultacji z ESMA, wniosek ustawodawczy określający sposób, w jaki ESMA powinien zapewnić system publikacji informacji skonsolidowanych.";

Or. en

Uzasadnienie

Usunięcie przepisu awaryjnego dla ESMA. Jeżeli nie zostanie wyłoniony dostawca informacji skonsolidowanych, Komisja powinna ocenić, dlaczego tak się stało, i w kolejnych aktach prawnych usunąć przyczyny takiego stanu rzeczy. Inne rozwiązanie mogłoby polegać na tym, że to ESMA zostanie dostawcą informacji skonsolidowanych w mniej ambitnym systemie publikacji informacji (na przykład w przypadku akcji udostępnianie danych posttransakcyjnych w ciągu 15 minut). W takim przypadku należy jednak przekazywać uczestnikom rynku skonsolidowane dane bezpłatnie ze względu na ich niewielką wartość.

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – punkt 28 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 600/2014
Artykuł 52 – ustępy 13 i 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) uchyla się ust. 14;	b) uchyla się ust. ***13 i*** 14;

Or. en

UZASADNIENIE

Sprawozdawczyni z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji dotyczący przeglądu rozporządzenia i dyrektywy w sprawie rynków instrumentów finansowych (MiFIR/D). Przegląd ten przychodzi w odpowiednim czasie: Europa potrzebuje skutecznych, zrozumiałych i wykonalnych zmian w obecnych przepisach, by zmniejszyć fragmentację, a zwiększyć rozmiary, konkurencyjność i atrakcyjność unijnych rynków kapitałowych.

Sprawozdawczyni widzi jednak pewne obszary, które można poprawić. Poprawki zawarte w sprawozdaniu wynikają z chęci przyjęcia przepisów, które pozwolą stworzyć takie otoczenie, gdzie wszyscy uczestnicy rynku będą czerpać korzyści z obrotu. Poprawki te rządzą się na czterema głównymi zasadami:

a. zmniejszyć fragmentację i bariery transgraniczne;

b. wyrównać warunki działania, wspierać zdrową konkurencję między różnymi systemami i metodami wykonywania zleceń;

c. umożliwić firmom z UE konkurencyjność w skali międzynarodowej i atrakcyjność dla inwestorów z UE i państw trzecich;

d. zachęcać do udziału w rynku detalicznym i lepiej chronić inwestorów.

Oczywiste jest, że zmiany wymagają starannej kalibracji, ogólnie wyważonego podejścia z myślą o długoterminowych korzyściach dla uczestników rynku w UE. Sprawozdawczyni prowadziła obszerne dyskusje z uczestnikami rynku i właściwymi organami krajowymi, i opracowała ambitny w zamierzeniu, ale wyważony dokument, w którym główne zmiany dotyczą trzech obszarów: system publikacji informacji skonsolidowanych (CT), struktura i przejrzystość rynku, przekazywanie i realizacja zleceń klientów.

System publikacji informacji skonsolidowanych (CT)

W swoim wniosku Komisja stara się stworzyć warunki do powstania w Europie CT dla wszystkich klas aktywów. Sprawozdawczyni zgadza się z tym celem: CT pokazujący ceny instrumentów finansowych w czasie rzeczywistym w całej Unii to podstawowe narzędzie, które pozwoli zmniejszyć fragmentację i zwiększyć atrakcyjność rynków kapitałowych UE oraz przyniesie ogromne korzyści inwestorom końcowym.

Poszczególne CT należy wprowadzać etapowo – począwszy od obligacji, przez instrumenty kapitałowe i fundusze ETF, na instrumentach pochodnych kończąc – w czasie nie dłuższym niż sześć miesięcy od rozpoczęcia procedury wyznaczania dostawcy informacji skonsolidowanych w danej klasie aktywów. Aby zapewnić skuteczny nadzór organów publicznych UE nad publikacją informacji, ESMA powinien mieć wystarczająco dużo czasu na przeprowadzenie procedur wyboru i udzielania zezwoleń oraz na rozwiązanie nierozstrzygniętych kwestii dotyczących danych. Jeśli chodzi o ten ostatni aspekt, ESMA powinien wziąć pod uwagę najbardziej powszechne w branży standardy i praktyki, aby

zmaksymalizować wartość CT dla użytkowników.

Skuteczność CT będzie współmierna do wartości, jaką dane informacje mają dla użytkowników – w tym sensie istotne jest, aby CT dla instrumentów kapitałowych zawierał w czasie rzeczywistym informacje przedtransakcyjne niezbędne inwestorom do podejmowania decyzji o obrocie tymi instrumentami. O ile największe podmioty na rynku będą nadal starać się o dostęp do strumienia danych, z którego obecnie korzystają, o tyle przedtransakcyjny CT dla instrumentów kapitałowych będzie ogromnym bonusem dla takich podmiotów jak małe i średnie podmioty zarządzające aktywami czy też inwestorzy zagraniczni chcący uzyskać dostęp do rynków UE. CT powinien być również narzędziem dla inwestorów detalicznych – powinien być dla nich zrozumiały, łatwo dostępny i bezpłatny, a jeżeli miałyby być w nim pobierane opłaty, powinny one być symboliczne.

Sprawozdawczyni przyznaje, że wprowadzenie CT dla instrumentów kapitałowych może mieć wpływ na rynki regulowane, które czerpią znaczną część dochodów z danych rynkowych. Dlatego w poprawkach wprowadzono zwolnienie z obowiązkowego wkładu dla rynków, które: (i) stanowią mniej niż 1 % całkowitego średniego dziennego wolumenu obrotu w UE lub (ii) nie przyczyniają się znacznie do fragmentacji rynków UE, ponieważ prowadzą głównie obrót akcjami, dla których są również miejscem pierwszego dopuszczenia do obrotu.

Sprawozdawczyni uważa jednak, że objęcie wszystkich unijnych rynków regulowanych CT byłoby korzystne dla inwestorów końcowych, zwiększyłoby atrakcyjność rynków unijnych, doprowadziłoby do podwyższenia wolumenu obrotu i widoczności mniejszych rynków regulowanych – zgodnie z celami planu działania na rzecz unii rynków kapitałowych. Poprawki obejmują zatem wariant dobrowolnego przystąpienia zwolnionych rynków regulowanych do systemu obowiązkowego wkładu. W takich przypadkach należy im przyznać większy odsetek dochodów z CT.

Struktura i przejrzystość rynku

a. Zasady stosowania zwolnień, podwójnego pułapu wolumenu i kwotowania podmiotów systematycznie internalizujących transakcje oraz realizacji zleceń

Obecnie uczestnicy rynku muszą przestrzegać bardzo złożonych zasad przejrzystości, obejmujących stosowanie zwolnień, odroczenia i mechanizm pułapu wolumenu. Poprawki mają uprościć te zasady z korzyścią dla struktury rynku UE oraz zwiększyć konkurencyjność i atrakcyjność rynków UE jako całości.

Zauważono również, że trzeba zwiększyć przejrzystość przedtransakcyjną, a tym samym poprawić proces kształtowania cen, a jednocześnie zapewnić wspieranie jakości rynku, ogólnej płynności w unijnych systemach obrotu oraz krajowej i międzynarodowej konkurencyjności i atrakcyjności unijnych rynków i przedsiębiorstw.

Dlatego też sprawozdawczyni proponuje przywrócić równowagę zasad regulujących rynki kapitałowe przez ograniczenie stosowania zwolnień z obowiązku przejrzystości przedtransakcyjnej na mocy art. 4 MiFIR. Próg stosowania tych zwolnień powinien określać

ESMA i nie może on być wyższy niż dwukrotność standardowej wielkości rynku. Ta poprawka wprowadza większą elastyczność niż proponowany przez Komisję stały próg, co pozwala ESMA na uwzględnienie różnych elementów przy ustalaniu progu.

Jednocześnie należy zawiesić mechanizm pułapu ograniczający anonimowy obrót na podstawie tych zwolnień. Okazało się, że pułapy te, ustalone arbitralnie, mają ograniczoną użyteczność, a ich usunięcie zmniejszyłoby złożoność i zbliżyłoby Unię do praktyk międzynarodowych.

Zrewidowano też zasady kwotowania podmiotów systematycznie internalizujących transakcje oraz realizacji zleceń, przy zastosowaniu takiego samego progu jak próg przewidziany w art. 4 MiFIR.

Podwyższenie progu stosowania zwolnień, limity kwotowania podmiotów systematycznie internalizujących transakcje i realizacji zleceń oraz zawieszenie mechanizmu pułapu powinno doprowadzić do osiągnięcia podwójnego celu, jakim jest zwiększenie obrotu w przejrzystych systemach przy jednoczesnym uproszczeniu przepisów, utrzymaniu konkurencyjności przedsiębiorstw z UE i liczby możliwości obrotu dostępnych dla inwestorów końcowych. ESMA powinien monitorować wpływ tych zmian na funkcjonowanie rynków i interweniować w przypadku osłabienia procesu kształtowania cen.

b. Odroczenia w przypadku instrumentów niekapitałowych

Sprawozdawczyni uważa, że aby uprościć obecny system i zapewnić przejrzystość inwestorów końcowych, należy zharmonizować na szczeblu unijnym system odroczeń w odniesieniu do instrumentów niekapitałowych. Cenę i wolumen transakcji na instrumentach niekapitałowych należy publikować w czasie jak najbliższym rzeczywistemu, a opóźnienie podania ceny nie powinno być większe niż do końca dnia sesyjnego. Dowody z innych jurysdykcji wskazują, że krótsze odroczenia są korzystne dla inwestorów końcowych, a w niektórych kategoriach transakcji nie wpływają negatywnie na płynność dostępną na rynkach. Jednocześnie z uwagi na to, że dostawcy płynności nie powinni być narażeni na nadmierne ryzyko, poprawki umożliwiają maskowanie ceny i wolumenu bardzo dużych transakcji przez maksymalnie cztery tygodnie. Dokładną kalibrację poszczególnych koszyków odroczeń należy pozostawić ESMA, ale proponowane podejście powinno zapewnić większą przejrzystość przy jednoczesnym uwzględnieniu różnych potrzeb uczestników rynku.

c. Definicja podmiotów systematycznie internalizujących transakcje i wymogi sprawozdawcze

Istniejący system sprawozdawczości dla firm inwestycyjnych spowodował niepewność co do tego, kto powinien zgłaszać transakcje, i prowadzi do powielania sprawozdawczości. Ponadto związek między obowiązkiem sprawozdawczym a statusem podmiotu systematycznie internalizującego transakcje doprowadził do zawyżonej liczby takich podmiotów w Unii, co zniekształca obraz uczestników rynku. Poprawki mają zatem na celu oddzielenie statusu

podmiotu systematycznie internalizującego transakcje od wymogów sprawozdawczych, wprowadzając możliwość rejestracji uczestników rynku jako „wyznaczone jednostki sprawozdawcze”.

ESMA powinien stworzyć rejestr wszystkich podmiotów systematycznie internalizujących transakcje i wyznaczonych jednostek sprawozdawczych, określający ich tożsamość oraz instrumenty lub klasy instrumentów, dla których są one podmiotem systematycznie internalizującym transakcje lub wyznaczoną jednostką sprawozdawczą. Pozwoli to wyeliminować niepewność i zmniejszyć obciążenia regulacyjne dla firm inwestycyjnych, zwłaszcza mniejszych. Sprawozdawczyni uważa, że zgodnie z tym podejściem firmami kwalifikującymi się jako podmioty systematycznie internalizujące transakcje lub wybierającymi taki status będą tylko przedsiębiorstwa działające jako dostawcy płynności, co zapewni większą jasność ogólnej struktury rynku kapitałowego.

d. Zawieszenie obowiązku obrotu instrumentami pochodnymi

Sprawozdawczyni zgadza się z celem Komisji, jakim jest zwiększenie zdolności rozliczeniowej Unii przez wprowadzenie ukierunkowanego zawieszenia obowiązku obrotu instrumentami pochodnymi. Wniosek Komisji odnosi się do oddziaływania rynku dealer-klient i umożliwia tymczasowe zawieszenie w przypadku otrzymania kwotowań klientów od kontrahentów, którzy nie są aktywnymi członkami systemu obrotu w UE. Rozwiązanie to nie odnosi się jednak do rynku dealer-dealer swapów ryzyka kredytowego w Europie. Poprawka wprowadza możliwość zawieszenia obowiązku obrotu instrumentami pochodnymi dla platform dealer-dealer, które ustanowiły powiązania z kontrahentami centralnymi z siedzibą w Unii, co bezpośrednio wesprze unijny program poprawy konkurencyjności unijnych kontrahentów centralnych i rozliczeń w UE.

Przekazywanie i realizacja zleceń klientów

Sprawozdawczyni uważa, że wskazane przez Komisję problemy z praktykami tzw. płatności za przepływ zleceń (PFOF) wskazują na szerszy problem w systemie najlepszej realizacji. W szczególności sposób sformułowania wymogów dotyczących najlepszej realizacji, o których mowa w art. 27 MiFID, doprowadził do bardzo rozbieżnych interpretacji nadzorczych, czego najbardziej widocznym przykładem są płatności za przepływ zleceń. Spowodowało to zwiększenie możliwości arbitrażu regulacyjnego ponad granicami, co jest sprzeczne z celami unii rynków kapitałowych.

W związku z tym sprawozdawczyni zachowuje co prawda pierwotną propozycję dotyczącą płatności za przepływ zleceń, jednak stara się w poprawkach wprowadzić zmiany do wymogów dotyczących najlepszej realizacji, aby zapewnić zharmonizowane podejście do niej, większą przejrzystość i równe warunki działania w całej Europie, z korzyścią dla inwestorów końcowych. W art. 27 wprowadzono zatem upoważnienie do opracowania jaśniejszych regulacyjnych standardów technicznych dla inwestorów profesjonalnych,

a wymogi najlepszej realizacji dla inwestorów detalicznych wprowadzono do MiFIR w art. 39a.

Na koniec trzeba zaznaczyć, że wymogi przejrzystości powinny być skuteczne i przynosić uczestnikom rynku wartość dodaną. Należy usunąć środki, które w imię przejrzystości zwiększają obciążenia regulacyjne dla systemów i firm inwestycyjnych, a nie dają wartości dodanej inwestorom, jak w przypadku tzw. sprawozdań dotyczących regulacyjnych standardów technicznych 27 i 28 na podstawie art. 27 ust. 3 i 6 MiFID.