Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2021/0296(COD)

2.6.2022

***I
PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji oraz zmieniającej dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2009/138/WE, (UE) 2017/1132 i rozporządzenia (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 648/2012
(COM(2021)0582 – C9-0365/2021 – 2021/0296(COD))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Markus Ferber

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji
***	Procedura zgody
***I	Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
***II	Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
***III	Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz, w którym wskazuje się odpowiednio obowiązujący akt i przepis, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą.*** Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu ▌ lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.
Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 5

UZASADNIENIE 27

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji oraz zmieniającej dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2009/138/WE, (UE) 2017/1132 i rozporządzenia (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 648/2012 (COM(2021)0582 – C9-0365/2021 – 2021/0296(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2021)0582),

– uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C9-0439/2021),

– uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając opinię Komisji Prawnej w sprawie zastosowania aktów delegowanych,

– po konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym,

– uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 23 lutego 2022 r.[1],

– uwzględniając art. 59 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A9-0000/2022),

1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;

3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

[1] Dz.U. C […] z […], s. […].

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Zapewnienie skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji będących na progu upadłości w Unii jest kluczowym elementem na drodze do pełnego osiągnięcia rynku wewnętrznego. Upadłość takich zakładów ma wpływ nie tylko na ubezpieczających i zapewne na gospodarkę realną i stabilność finansową rynków, na których te zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji bezpośrednio działają, ale także na zaufanie do wewnętrznego rynku ubezpieczeń. Pełne osiągnięcie rynku wewnętrznego usług finansowych wzmocniło wzajemne oddziaływanie między poszczególnymi krajowymi systemami finansowymi. Zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji prowadzą działalność na rynkach finansowych w celu zarządzania swoim portfelem inwestycyjnym oraz ryzykiem związanym z prowadzoną działalnością. ***Ze względu swoje operacje instrumentami pochodnymi są one powiązane z rynkiem międzybankowym i innymi rynkami finansowymi, które mają zasadniczo charakter ogólnoeuropejski.*** W tym kontekście brak zdolności państw członkowskich do zaradzenia upadłości zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji oraz do przeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji takiego zakładu w sposób przewidywalny i zharmonizowany, aby skutecznie zapobiec szerszym szkodom systemowym, może zagrozić stabilności rynków finansowych, a w konsekwencji również rynku wewnętrznego w obszarze usług finansowych.	(4) Zapewnienie skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji będących na progu upadłości w Unii jest kluczowym elementem na drodze do pełnego osiągnięcia rynku wewnętrznego. Upadłość takich zakładów ma wpływ nie tylko na ubezpieczających i zapewne na gospodarkę realną i stabilność finansową rynków, na których te zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji bezpośrednio działają, ale także na zaufanie do wewnętrznego rynku ubezpieczeń. Pełne osiągnięcie rynku wewnętrznego usług finansowych wzmocniło wzajemne oddziaływanie między poszczególnymi krajowymi systemami finansowymi. Zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji prowadzą działalność na rynkach finansowych w celu zarządzania swoim portfelem inwestycyjnym oraz ryzykiem związanym z prowadzoną działalnością. W tym kontekście brak zdolności państw członkowskich do zaradzenia upadłości zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji oraz do przeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji takiego zakładu w sposób przewidywalny i zharmonizowany, aby skutecznie zapobiec szerszym szkodom systemowym, może zagrozić stabilności rynków finansowych, a w konsekwencji również rynku wewnętrznego w obszarze usług finansowych.

Or. en

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Konieczne jest zapewnienie adekwatności i skuteczności ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przy jednoczesnym ograniczeniu nadmiernego obciążenia administracyjnego oraz kosztów dla jednostek i organów. Wdrażanie takich ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno zatem być proporcjonalne do charakteru, skali i złożoności danej jednostki oraz jej działalności i usług. Jeżeli chodzi o zakres wymogów w zakresie planowania naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, organy powinny określić na podstawie zharmonizowanego zestawu kryteriów opartych na analizie ryzyka, które zakłady podlegają wymogom planowania. ***Aby wzmocnić zaufanie do jednolitego rynku ubezpieczeń i reasekuracji oraz wspierać równe warunki działania, należy osiągnąć minimalny stopień gotowości w drodze określenia minimalnego poziomu zasięgu rynkowego. Ten minimalny poziom zasięgu rynkowego powinien jednak uwzględniać różnice pomiędzy działaniami naprawczymi z jednej strony, a restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją*** z ***drugiej strony, a także obecność lub brak interesu publicznego przy podejmowaniu*** działań ***w ramach*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	(13) Konieczne jest zapewnienie adekwatności i skuteczności ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przy jednoczesnym ograniczeniu nadmiernego obciążenia administracyjnego oraz kosztów dla jednostek i organów. Wdrażanie takich ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno zatem być proporcjonalne do charakteru, skali i złożoności danej jednostki oraz jej działalności i usług. Jeżeli chodzi o zakres wymogów w zakresie planowania naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, organy powinny określić na podstawie zharmonizowanego zestawu kryteriów opartych na analizie ryzyka, które zakłady podlegają wymogom planowania. ***Zakłady o niskim profilu ryzyka zdefiniowane*** w ***dyrektywie 2009/138/WE powinny być automatycznie zwolnione*** z ***wymogów planowania*** działań ***naprawczych oraz*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Aby zapewnić uporządkowany proces restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz aby uniknąć konfliktu interesów, państwa członkowskie powinny ***wyznaczyć organy administracji publicznej lub organy, którym powierzono*** uprawnienia w ***zakresie administracji publicznej, do wykonywania funkcji i zadań związanych z ramami na potrzeby*** prowadzenia ***działań naprawczych oraz*** restrukturyzacji i ***uporządkowanej likwidacji. Państwa członkowskie powinny dopilnować, by tym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przydzielono odpowiednie zasoby. W przypadku gdy państwo członkowskie wyznacza organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pełniący inne funkcje, należy wprowadzić odpowiednie uzgodnienia strukturalne w celu oddzielenia tych funkcji od funkcji związanych z restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją oraz w celu zapewnienia niezależności operacyjnej. Takie rozdzielenie nie powinno uniemożliwiać komórce ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dostępu do wszelkich informacji wymaganych do wykonywania jej obowiązków wynikających z ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub współpracy między różnymi organami zaangażowanymi w stosowanie tych ram***.	(15) Aby zapewnić uporządkowany proces restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz aby uniknąć konfliktu interesów, państwa członkowskie powinny ***przekazać*** uprawnienia w ***zakresie*** prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ***o których mowa*** w ***niniejszej dyrektywie, odpowiednim organom nadzoru ubezpieczeniowego***.

Or. en

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Planowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest zasadniczym elementem ich skutecznego przeprowadzenia. Organy ***ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** powinny zatem dysponować wszystkimi informacjami niezbędnymi do określenia funkcji krytycznych i zapewnienia ich ciągłości. Zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji mają uprzywilejowaną wiedzę na temat własnego funkcjonowania i wszelkich wynikających z niego problemów, a zatem organy ***ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** powinny sporządzać plany restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji między innymi na podstawie informacji dostarczonych przez zainteresowane zakłady. ***Aby uniknąć niepotrzebnych obciążeń administracyjnych, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny przede wszystkim uzyskiwać niezbędne informacje od organów nadzoru.***	(20) Planowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest zasadniczym elementem ich skutecznego przeprowadzenia. Organy ***nadzoru*** powinny zatem dysponować wszystkimi informacjami niezbędnymi do określenia funkcji krytycznych i zapewnienia ich ciągłości. Zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji mają uprzywilejowaną wiedzę na temat własnego funkcjonowania i wszelkich wynikających z niego problemów, a zatem organy ***nadzoru*** powinny sporządzać plany restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji między innymi na podstawie informacji dostarczonych przez zainteresowane zakłady. *(Ta poprawka dotyczy całości tekstu. Jej przyjęcie będzie wiązało się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym dokumencie).*

Or. en

Uzasadnienie

Należy unikać tworzenia dodatkowych organów administracyjnych, zwłaszcza że w praktyce organy te często są identyczne. Powielanie kompetencji prowadziłoby do konfliktów i niejasności.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy
Tytuł I – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
PRZEDMIOT ***I*** ZAKRES ***STOSOWANIA,*** DEFINICJE ***ORAZ WYZNACZENIE ORGANÓW DS. RESTRUKTURYZACJI I UPORZĄDKOWANEJ LIKWIDACJI***	PRZEDMIOT**,** ZAKRES ***I*** DEFINICJE

Or. en

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie mogą przewidzieć zwolnienia z przepisów niniejszej dyrektywy w odniesieniu do zakładów oferujących umowy w rozumieniu tytułu II rozdział II sekcja 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II), pod warunkiem zapewnienia dalszego odpowiedniego osiągnięcia celów niniejszej dyrektywy, a w szczególności zagwarantowania ciągłości stosunków ubezpieczeniowych w przypadku upadłości zakładu w rozumieniu ust. 1 niniejszego artykułu. W tym celu państwa członkowskie mogą między innymi wymagać ustanowienia, utrzymania lub zmiany krajowego systemu ochrony.

Or. en

Uzasadnienie

Umożliwia odpowiednie traktowanie systemów ubezpieczenia zdrowotnego, które są wykorzystywane jako alternatywa dla zabezpieczenia społecznego. Poprawkę należy odczytywać w połączeniu z nowym art. 33a.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 2 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji" oznacza organ wyznaczony przez państwo członkowskie zgodnie z art. 3;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Należy unikać tworzenia dodatkowych organów administracyjnych, zwłaszcza że w praktyce organy te często są identyczne. Powielanie kompetencji prowadziłoby do konfliktów i niejasności.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 2 – punkt 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
27) „grupowy organ ***ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji"*** oznacza organ ***ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** w państwie członkowskim, w którym znajduje się siedziba organu sprawującego nadzór nad grupą;	27) „grupowy organ ***nadzoru"*** oznacza organ ***nadzoru*** w państwie członkowskim, w którym znajduje się siedziba organu sprawującego nadzór nad grupą; *Ta poprawka dotyczy całości tekstu. Jej przyjęcie będzie wiązało się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym dokumencie).*

Or. en

Uzasadnienie

Należy unikać tworzenia dodatkowych organów administracyjnych, zwłaszcza że w praktyce organy te często są identyczne. Powielanie kompetencji prowadziłoby do konfliktów i niejasności.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 2 – punkt 80

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
80) „zakład o niskim profilu ryzyka” oznacza zakład o niskim profilu ryzyka zdefiniowany w art. 13 pkt 10a dyrektywy 2009/138/WE;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Uzasadnienie

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Należy unikać tworzenia dodatkowych organów administracyjnych, zwłaszcza że w praktyce organy te często są identyczne. Powielanie kompetencji prowadziłoby do konfliktów i niejasności.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) treści i szczegółów prewencyjnych planów naprawy oraz planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidzianych w art. ***5***–***7***;	a) treści i szczegółów prewencyjnych planów naprawy ***przewidzianych w art. 5–8*** oraz planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidzianych w art. ***9***–***12***;

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ artykuł ten odnosi się zarówno do planów naprawy, jak i do planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, należy również wymienić artykuły w sekcji 3 dotyczące planowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) treści i stopnia szczegółowości informacji wymaganych od jednostek na podstawie art. 5 ust. ***6***, art. 10 ust. 2 i art. 12 ust. 1;	c) treści i stopnia szczegółowości informacji wymaganych od jednostek na podstawie art. 5 ust. ***7***, art. 10 ust. 2 i art. 12 ust. 1;

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana redakcyjna. Odniesienie we wniosku Komisji jest nieprawidłowe

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Uproszczone obowiązki stosuje się automatycznie do zakładów o niskim profilu ryzyka.

Or. en

Uzasadnienie

W duchu proporcjonalności zakłady o niskim ryzyku powinny automatycznie korzystać z zestawu uproszczonych obowiązków.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, które nie należą do grupy podlegającej prewencyjnemu planowaniu naprawy zgodnie z art. 7 i które spełniają kryteria określone w ust. 2 lub 3, sporządziły i aktualizowały prewencyjny plan naprawy. Taki prewencyjny plan naprawy zawiera środki, które odnośna jednostka ma zastosować w celu poprawy swojej sytuacji finansowej, w przypadku gdy sytuacja ta uległa znacznemu pogorszeniu.	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, które nie należą do grupy podlegającej prewencyjnemu planowaniu naprawy zgodnie z art. 7 i które spełniają kryteria określone w ust. 2 lub 3, sporządziły i aktualizowały prewencyjny plan naprawy. Taki prewencyjny plan naprawy zawiera środki, które odnośna jednostka ma zastosować w celu poprawy swojej sytuacji finansowej, w przypadku gdy sytuacja ta uległa znacznemu pogorszeniu. ***Uznaje się, że nastąpiło znaczne pogorszenie sytuacji finansowej, jeśli fundusze kwalifikowalne nie pokrywają kapitałowego wymogu wypłacalności określonego w tytule I rozdział VI sekcja 4 dyrektywy 2009/138/WE [Wypłacalność II].***

Or. en

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organy nadzoru zapewniają, aby co najmniej 80 % rynku odpowiednio ubezpieczeń na życie, ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie oraz reasekuracji w państwie członkowskim, w którym udział w rynku ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie opiera się na składkach przypisanych brutto, a udział w rynku ubezpieczeń na życie opiera się na rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych brutto, podlegało wymogom dotyczącym prewencyjnego planowania naprawy na podstawie niniejszego artykułu.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Arbitralne kryterium zasięgu rynkowego na poziomie 80 % nie odpowiada koncepcji podejścia opartego na analizie ryzyka.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przy obliczaniu poziomu zasięgu rynkowego, o którym mowa w ust. 2, można uwzględnić zależne zakłady ubezpieczeń lub zakłady reasekuracji grupy, w przypadku gdy te zakłady ubezpieczeń lub zakłady reasekuracji będące jednostkami zależnymi należą do grupy, dla której jednostka dominująca najwyższego szczebla sporządza i utrzymuje grupowy prewencyjny plan naprawy, o którym mowa w art. 7.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Arbitralne kryterium zasięgu rynkowego na poziomie 80 % nie odpowiada koncepcji podejścia opartego na analizie ryzyka.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zakłady o niskim profilu ryzyka nie podlegają ***jednak*** wymogom w zakresie prewencyjnego planowania naprawy ***na zasadzie poszczególnych przypadków***.	Zakłady o niskim profilu ryzyka nie podlegają wymogom w zakresie prewencyjnego planowania naprawy.

Or. en

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Organy nadzoru zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji aktualizowały swoje prewencyjne plany naprawy co najmniej raz ***w roku*** i po zmianie struktury prawnej lub organizacyjnej odnośnej jednostki lub zmianie jej działalności lub sytuacji finansowej, która to zmiana mogłaby mieć istotny wpływ na prewencyjny plan naprawy lub wymagać jego zmiany.	5. Organy nadzoru zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji aktualizowały swoje prewencyjne plany naprawy co najmniej raz ***na dwa lata*** i po zmianie struktury prawnej lub organizacyjnej odnośnej jednostki lub zmianie jej działalności lub sytuacji finansowej, która to zmiana mogłaby mieć istotny wpływ na prewencyjny plan naprawy lub wymagać jego zmiany.

Or. en

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 7 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ramy wskaźników, o których mowa w ust. ***8***;	c) ramy wskaźników, o których mowa w ust. ***9***;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka redakcyjna: odniesienie we wniosku Komisji jest nieprawidłowe.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie wymagają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, o których mowa w ust. 1, oceniały wiarygodność i wykonalność prewencyjnych planów naprawy, w szczególności ram wskaźników, o których mowa w ust. ***8***, oraz działań naprawczych, na podstawie zbioru scenariuszy silnych napięć makroekonomicznych i finansowych istotnych z punktu widzenia szczególnych uwarunkowań zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji, w tym zdarzeń ogólnosystemowych, idiosynkratycznych zdarzeń skrajnych, które mogą mieć istotny wpływ na ich profil aktywów i zobowiązań, oraz kombinacji takich zdarzeń skrajnych.	8. Państwa członkowskie wymagają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, o których mowa w ust. 1, oceniały wiarygodność i wykonalność prewencyjnych planów naprawy, w szczególności ram wskaźników, o których mowa w ust. ***9***, oraz działań naprawczych, na podstawie zbioru scenariuszy silnych napięć makroekonomicznych i finansowych istotnych z punktu widzenia szczególnych uwarunkowań zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji, w tym zdarzeń ogólnosystemowych, idiosynkratycznych zdarzeń skrajnych, które mogą mieć istotny wpływ na ich profil aktywów i zobowiązań, oraz kombinacji takich zdarzeń skrajnych.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka redakcyjna: odniesienie we wniosku Komisji jest nieprawidłowe

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11. Do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę przypadającą po upływie 18 miesięcy od daty wejścia w życie] r. EIOPA wydaje wytyczne zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, aby doprecyzować minimalny wykaz wskaźników jakościowych i ilościowych, o których mowa w ust. 7 akapit pierwszy lit. c), oraz, we współpracy z Europejską Radą ds. Ryzyka Systemowego (ERRS), zbiór scenariuszy, o których mowa w ust. 8.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 12 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12. EIOPA opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych, doprecyzowując, nie naruszając przepisów art. 4, informacje, które zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, o którym mowa w ust. 1, ma uwzględnić w prewencyjnym planie naprawy, w tym działania naprawcze, o których mowa w ust. 7 akapit pierwszy lit. e), oraz ich wdrożenie.	12. EIOPA opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych, doprecyzowując, nie naruszając przepisów art. 4, informacje, które zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, o którym mowa w ust. 1 ***niniejszego artykułu***, ma uwzględnić w prewencyjnym planie naprawy, w tym działania naprawcze, o których mowa w ust. 7 akapit pierwszy lit. e) ***niniejszego artykułu***, oraz ich wdrożenie. ***EIOPA opracowuje również projekty regulacyjnych standardów technicznych, aby doprecyzować minimalny wykaz wskaźników jakościowych i ilościowych, o których mowa w ust. 7 akapit pierwszy***

	lit. c) niniejszego artykułu, oraz, we współpracy z Europejską Radą ds. Ryzyka Systemowego (ERRS), zbiór scenariuszy, o których mowa w ust. 8 niniejszego artykułu.

Or. en

Uzasadnienie

Wykaz wskaźników jakościowych i ilościowych należy ustanowić za pomocą regulacyjnych standardów technicznych, a nie wytycznych.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zapewniają, aby co najmniej 70 % rynku odpowiednio ubezpieczeń na życie, ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie oraz reasekuracji w państwie członkowskim, gdzie udział w rynku ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie opiera się na składkach przypisanych brutto, a udział w rynku ubezpieczeń na życie opiera się na rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych brutto, podlegało obowiązkowi planowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Przy obliczaniu poziomu zasięgu rynkowego można uwzględnić jednostki zależne grupy, jeżeli są one objęte grupowym planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 10.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Arbitralne kryteria zasięgu rynkowego nie odpowiadają koncepcji podejścia opartego na analizie ryzyka.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zakłady o niskim profilu ryzyka nie podlegają wymogom ***planowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na zasadzie poszczególnych przypadków***.	Zakłady o niskim profilu ryzyka nie podlegają wymogom ***w zakresie planowania restrukturyzacji***.

Or. en

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W planach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie należy zakładać żadnego nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego ***poza skorzystaniem, w miarę dostępności, z ubezpieczeniowego systemu gwarancyjnego lub*** z dowolnych mechanizmów finansowania.	W planach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie należy zakładać żadnego nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego ***ani skorzystania*** z dowolnych mechanizmów finansowania.

Or. en

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 8 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. EIOPA opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych, doprecyzowując, nie naruszając przepisów art. 4, treść planu restrukturyzacji	8. EIOPA opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych, doprecyzowując, nie naruszając przepisów art. 4, treść planu restrukturyzacji

i uporządkowanej likwidacji.	i uporządkowanej likwidacji ***oraz kryteria identyfikacji funkcji krytycznych***.

Or. en

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę przypadającą po upływie 18 miesięcy od daty wejścia w życie] r. EIOPA wydaje wytyczne zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, aby doprecyzować kryteria identyfikacji funkcji krytycznych.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Identyfikacja funkcji krytycznych powinna nastąpić za pomocą regulacyjnych standardów technicznych, a nie wytycznych.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń lub zakłady reasekuracji spełniające warunki określone w art. 19 ust. 1 lit. a) i b), lecz niespełniające warunku określonego w art. 19 ust. 1 lit. c)***, które spełniają minimalny wymóg kapitałowy określony w tytule I rozdział VI sekcja 5 dyrektywy 2009/138/WE,*** były likwidowane w uporządkowany sposób zgodnie ze standardowym postępowaniem	Państwa członkowskie zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń lub zakłady reasekuracji spełniające warunki określone w art. 19 ust. 1 lit. a) i b), lecz niespełniające warunku określonego w art. 19 ust. 1 lit. c) były likwidowane w uporządkowany sposób zgodnie ze standardowym postępowaniem upadłościowym zapewniającym uporządkowane wyjście z rynku.

upadłościowym zapewniającym uporządkowane wyjście z rynku.

Or. en

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 27 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby organy ***ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** posiadały uprawnienie do cofnięcia zezwolenia jednostce objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją na zawieranie nowych umów ubezpieczenia lub umów reasekuracji oraz do zastosowania w odniesieniu do jednostki objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją instrumentu braku płynności w celu zakończenia jej działalności.	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby organy ***nadzoru*** posiadały uprawnienie do cofnięcia zezwolenia jednostce objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją na zawieranie nowych umów ubezpieczenia lub umów reasekuracji oraz do zastosowania w odniesieniu do jednostki objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją instrumentu braku płynności w celu zakończenia jej działalności.

Or. en

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 33 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 33a
	Przeniesienie do istniejących krajowych systemów ochrony
	Zamiast stosowania przepisów art. 32 i 33 niniejszej dyrektywy państwa członkowskie mogą, dbając o interesy ubezpieczających, przewidzieć przeniesienie portfeli do odpowiedniego krajowego systemu ochrony, przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłości

stosunków ubezpieczeniowych, w przypadku zakładów oferujących umowy w rozumieniu tytułu II rozdział II sekcja 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II). Państwa członkowskie mogą w tym celu wymagać między innymi ustanowienia, utrzymania lub zmiany odpowiedniego krajowego systemu ochrony.

Or. en

Uzasadnienie

Umożliwia to odpowiednie traktowanie systemów ubezpieczenia zdrowotnego, które są wykorzystywane jako alternatywa dla zabezpieczenia społecznego oraz istniejących systemów ochrony.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 34 – ustęp 1 – litera b – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zamiany na kapitał własny lub obniżenia kwoty głównej należności, ***w tym*** roszczeń ubezpieczeniowych, lub instrumentów dłużnych, które są przenoszone:	b) zamiany na kapitał własny lub obniżenia kwoty głównej należności, ***z wyłączeniem*** roszczeń ubezpieczeniowych ***i reasekuracyjnych***, lub instrumentów dłużnych, które są przenoszone:

Or. en

Uzasadnienie

Ubezpieczający powinni być chronieni przed decyzjami nadzorczymi o nałożeniu umorzenia.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 40 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) uprawnienie do restrukturyzacji roszczeń ubezpieczeniowych lub obniżenia, w tym obniżenia do zera, wysokości kwoty głównej lub pozostającej do spłaty kwoty instrumentów dłużnych lub zobowiązań kwalifikowanych, ***w tym*** roszczeń ubezpieczeniowych jednostki objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją;	f) uprawnienie do restrukturyzacji roszczeń***, z wyłączeniem roszczeń*** ubezpieczeniowych ***i reasekuracyjnych,*** lub obniżenia, w tym obniżenia do zera, wysokości kwoty głównej lub pozostającej do spłaty kwoty instrumentów dłużnych lub zobowiązań kwalifikowanych, ***z wyłączeniem*** roszczeń ubezpieczeniowych ***i reasekuracyjnych*** jednostki objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka spójna z poprawką zaproponowaną przez sprawozdawcę do art. 34 ust. 1 lit. b) w celu wyłączenia roszczeń ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z instrumentu umorzenia lub konwersji.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 41 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) przeniesienia wszelkich praw związanych z reasekuracją obejmujących przeniesione roszczenia ubezpieczeniowe bez zgody zakładu reasekuracji, jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dokonuje przeniesienia aktywów i zobowiązań jednostki objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w całości lub w części na rzecz innego podmiotu.	g) przeniesienia wszelkich praw związanych z reasekuracją obejmujących przeniesione roszczenia ubezpieczeniowe bez zgody zakładu reasekuracji, jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dokonuje przeniesienia aktywów i zobowiązań ***dotyczących praw związanych z reasekuracją*** jednostki objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w całości lub w części na rzecz innego podmiotu.

Or. en

Uzasadnienie

Wyjaśnienie, że dotyczy to aktywów i zobowiązań związanych z umową reasekuracji, a nie dowolnych aktywów i zobowiązań.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy
Tytuł VII – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
ZMIANY W DYREKTYWACH 2002/47/WE, 2004/25/WE, ***2009***/***138***/WE I (UE) 2017/1132 ORAZ W ROZPORZĄDZENIACH (UE) NR 1094/2010 I (UE) NR 648/2012	ZMIANY W DYREKTYWACH 2002/47/WE, 2004/25/WE, ***2007***/***36***/WE I (UE) 2017/1132 ORAZ W ROZPORZĄDZENIACH (UE) NR 1094/2010 I (UE) NR 648/2012

Or. en

Uzasadnienie

Brakuje dyrektywy w sprawie praw akcjonariuszy, a dyrektywa Wypłacalność II nie powinna być zmieniana.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 83
Dyrektywa 2009/138/UE
Artykuł 141

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Dyrektywa Wypłacalność II nie powinna być zmieniana niniejszą dyrektywą.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 91 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 91a
	Ubezpieczeniowe systemy gwarancyjne
	Do dnia 1 stycznia 2024 r. Komisja, po konsultacji z EIOPA, przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie, w którym przedstawi niezbędne kroki w celu wprowadzenia minimalnych wspólnych standardów dla ubezpieczeniowych systemów gwarancyjnych w Unii Europejskiej. Sprawozdanie to zawiera co najmniej:
	– ocenę aktualnej sytuacji ubezpieczeniowych systemów gwarancyjnych w państwach członkowskich (poziom zasięgu, rodzaje objętych ubezpieczeń, warunki uruchomienia);
	– omówienie wariantów strategicznych;
	– przedstawienie niezbędnych kroków w celu wprowadzenia minimalnego poziomu bazowego dla ubezpieczeniowych systemów gwarancyjnych w całej Unii;
	– analizę odpowiednich niezbędnych zmian w innych aktach ustawodawczych.
	W stosownych przypadkach do sprawozdania dołączane są wnioski ustawodawcze.

Or. en

Uzasadnienie

Prewencyjny system naprawy oraz restrukturyzacji ubezpieczeń nie jest wiarygodny bez minimalnego poziomu harmonizacji ubezpieczeniowych systemów gwarancyjnych.

UZASADNIENIE

Kontekst
Komisja Europejska przedstawiła wniosek dotyczący ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji w kontekście światowego kryzysu finansowego z 2008 r., który ujawnił słabości sektora finansowego i jego wzajemne powiązania. Jedną z reakcji na ten kryzys było przyjęcie dyrektywy 2014/59/UE ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych w sektorze bankowym, która weszła w życie w 2015 r. w ramach unii bankowej.

W następstwie opracowania przez IAIS kluczowych atrybutów skutecznych systemów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji finansowych][1] w 2014 r. oraz Podstawowych Zasad Ubezpieczeń[2] Komisja proponuje teraz ramy przepisów dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji również dla sektora ubezpieczeń. Komisja stwierdza, że zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji prowadzą działalność transgraniczną, ale brakuje koordynacji i współpracy między właściwymi organami publicznymi w scenariuszach warunków skrajnych. Nie ma też zharmonizowanych europejskich przepisów dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji.

Projekt sprawozdania
Sprawozdawca zgadza się z oceną, że powinny być dostępne przepisy regulujące upadłość transgranicznych zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji. Uważa jednak, że proponowane ramy rodzą szereg pytań, na które jeszcze nie udzielono odpowiedzi. Przede wszystkim powstają pytania o przydatność instrumentów naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec braku zharmonizowanych przepisów dotyczących ubezpieczeniowych systemów gwarancyjnych. Nasuwają się też pytania o to, czy proponowane przepisy są naprawdę odpowiednie dla sektora ubezpieczeń. Różni się on bowiem zasadniczo od sektora bankowego, z którego najwyraźniej pochodzi wiele przepisów dyrektywy w sprawie działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do ubezpieczeń. Sprawozdawca jest gotowy rozpocząć dyskusję z posłami do Parlamentu Europejskiego, Komisją Europejską i państwami członkowskimi, aby wypracować odpowiednie rozwiązanie oparte na cechach rynku ubezpieczeń i reasekuracji. Rozwiązanie takie powinno uwzględniać specyfikę działalności ubezpieczeniowej, a także odpowiednie ryzyko ponoszone przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji.

Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

---

[1] Rada Stabilności Finansowej, „Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions” [Kluczowe atrybuty skutecznych systemów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji finansowych], 2014 r. https://www.fsb.org/wp-content/uploads/r_141015.pdf

[2] Międzynarodowe Stowarzyszenie Organów Nadzoru Ubezpieczeniowego, „Insurance Core Principles and Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups” [Podstawowe zasady ubezpieczeń i wspólne ramy nadzoru nad grupami ubezpieczeniowymi prowadzącymi działalność międzynarodową], 2019 r., https://www.iaisweb.org/uploads/2022/01/191114-IAIS-ICPs-and-ComFrame-adopted-in-November-2019.pdf

We wniosku zobowiązuje się państwa członkowskie do wyznaczenia konkretnych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które będą odgrywać ważną rolę w planowaniu naprawy i w całej procedurze restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Sprawozdawca ma wątpliwości, czy wprowadzenie innego specjalnego organu administracyjnego zajmującego się wyłącznie naprawą oraz restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją – oprócz istniejących krajowych organów nadzoru – byłoby rzeczywiście pomocne. W celu usprawnienia procesu w trudnej sytuacji finansowej wydaje się, że korzystnie jest polegać na ugruntowanych organach, które dzięki doświadczeniu w zakresie nadzoru znają warunki ekonomiczne rynku ubezpieczeń i danego zakładu. Utrzymanie jednego właściwego organu centralnego pozwoliłoby uniknąć konfliktów kompetencyjnych i tym samym zapewniło sprawny proces. Ponadto organy nadzoru byłyby najlepiej przygotowane do zapewnienia bezproblemowego stosowania zarówno instrumentów na rzecz naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i zestawu narzędzi przewidzianych w dyrektywie Wypłacalność II[3].

Zasięg rynkowy

Obawy budzi sugerowany zakres, zgodnie z którym co najmniej 80 % rynku ubezpieczeń na życie oraz rynku ubezpieczeń innych niż na życie i reasekuracji danego państwa członkowskiego podlega prewencyjnemu planowaniu naprawy (art. 5 ust. 2), a co najmniej 70 % rynku ubezpieczeń na życie oraz rynku ubezpieczeń innych niż na życie i reasekuracji danego państwa członkowskiego podlega planowaniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (art. 9 ust. 2). Oba progi wydają się arbitralne, bardzo wysokie i obejmowałyby znacznie więcej zakładów niż tylko duże zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji prowadzące działalność transgraniczną. Mogłoby to stwarzać ryzyko dla całego sektora finansowego. Sprawozdawca jest zdania, że planowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno opierać się przede wszystkim na analizie ryzyka, i proponuje, by nie stosować systemu progów.

Zgodnie z podejściem opartym na analizie ryzyka zakładom o niskim ryzyku należy przyznać bardziej szczodre podejście. W oparciu o procedurę wyznaczania przewidzianą w dyrektywie Wypłacalność II należy je automatycznie zwolnić z obowiązku prewencyjnego planowania naprawy oraz planowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Indywidualna ocena zaproponowana przez Komisję Europejską nie odzwierciedla potencjalnego ryzyka, jakie mogą stwarzać te zakłady.

Uprawnienia nadzorcze

Sprawozdawca jest zdania, że ponieważ wniosek przedstawiono w pakiecie wraz z wnioskiem dotyczącym przeglądu dyrektywy Wypłacalność II, należy odpowiednio uwzględnić nieodłączne podobieństwa obu zbiorów przepisów dotyczących sektora ubezpieczeń. Zaskakujące jest zatem, że wniosek dotyczący dyrektywy w sprawie działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wydaje się pod pewnymi względami odbiegać od ustalonych zasad nadzoru ubezpieczeniowego. W sytuacji zawirowań i trudnej sytuacji finansowej nie ma oczywistego powodu, dla którego ustanowione kryteria, takie jak kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, określone w dyrektywie Wypłacalność II, nie powinny być wykorzystywane jako kluczowe warunki uruchamiające działania naprawcze oraz działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

[3]Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II).

Oba progi są ostrożnie skalibrowane i w razie potrzeby pozostawiałyby wystarczające pole do interwencji. Sprawozdawca opowiada się za ustanowieniem spójnego systemu opartego na dobrze funkcjonujących zasadach.

Roszczenia ubezpieczeniowe
Instrument umorzenia i konwersji jako jeden z proponowanych instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zakłada możliwość konwersji na kapitał własny, umorzenia, obniżenia lub restrukturyzacji kwoty roszczeń ubezpieczeniowych (art. 34, 40, 41). Organ administracyjny właściwy do stosowania instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji byłby zatem uprawniony do zmiany praw ubezpieczających i zakładów ubezpieczeń uzgodnionych w umowie ubezpieczenia. Zgodnie ze zwykłymi przepisami dotyczącymi niewypłacalności taka właściwość w zakresie praw wynikających z umowy przysługuje właściwym sądom, a nie organowi administracyjnemu lub organowi nadzoru. Sprawozdawca proponuje zatem, aby przestrzegać tej zasady i wyłączyć roszczenia ubezpieczeniowe i reasekuracyjne z instrumentu umorzenia i konwersji.

Ubezpieczeniowe systemy gwarancyjne
Biorąc pod uwagę obawy związane z proponowanymi ramami naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, warto rozważyć podejścia alternatywne lub uzupełniające. Niektóre państwa członkowskie dysponują ubezpieczeniowymi systemami gwarancyjnymi, które umożliwiają ochronę ubezpieczających przed stratami. We wniosku odniesiono się jednak do istniejących systemów niewiele razy i tylko w odniesieniu do ich zdolności do zapewnienia środków na pokrycie strat ubezpieczających. Sprawozdawca jest zdania, że istniejącą strukturę krajową należy wykorzystać jako punkt wyjścia. Proponuje, aby zamiast tworzenia zupełnie nowego systemu rozważyć opracowanie minimalnych standardów harmonizacji. W związku z tym można by przedyskutować upoważnienie Komisji Europejskiej i EIOPA[4] na podstawie jego wcześniejszych prac i niedawnego apelu[5] o utworzenie ogólnoeuropejskiego ubezpieczeniowego systemu gwarancyjnego do opracowania takich zasad.

Podsumowując: Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje próbę zwiększenia ochrony ubezpieczających i podjęcia działań zapobiegawczych na wypadek sytuacji kryzysowych. Wydaje się jednak, że niektóre aspekty wniosku przejęto z sektora bankowego bez należytego uwzględnienia specyfiki rynków ubezpieczeniowych. Wprowadzają one dodatkowe obciążenia administracyjne i nie opierają się w wystarczającym stopniu na już skutecznie stosowanych strukturach. Odpowiednie rozwiązanie powinno być ukierunkowane na rynek ubezpieczeń i dostosowane do specyfiki i złożoności działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

[4] Dokument otwierający debatę na temat finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz krajowych ubezpieczeniowych systemów gwarancyjnych, EIOPA-CP-18-003, 30 lipca 2018 r., https://www.eiopa.europa.eu/document-library/discussion-paper/resolution-funding-and-national-insurance-guarantee-schemes_en.
[5] Wywiad z przewodniczącym EIOPA z marca 2022 r., https://www.eiopa.europa.eu/media/speeches-presentations/interview/eiopa-calling-europe-wide-insurance-guarantee-scheme.