Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2023/0111(COD)

3.10.2023

***I
PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 806/2014 w odniesieniu do środków wczesnej interwencji, warunków uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz finansowania działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
(COM(2023)0226 – C9-0139/2023 – 2023/0111(COD))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Pedro Marques

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji
***	Procedura zgody
***I	Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
***II	Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
***III	Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz, w którym wskazuje się odpowiednio obowiązujący akt i przepis, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu ▌ lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.
Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 5

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 806/2014 w odniesieniu do środków wczesnej interwencji, warunków uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz finansowania działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
(COM(2023)0226 – C9-0139/2023 – 2023/0111(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2023)0226),

– uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C9-0139/2023),

– uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając art. 59 Regulaminu,

– uwzględniając opinię Europejskiego Banku Centralnego z 5 lipca 2023 r.[1],

– uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z 13 lipca 2023 r.[2],

– uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Gospodarczą i Monetarną (A9-0000/2023),

1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;

3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

[1] Dz.U. C 307 z 31.8.2023, s. 19.
[2] Dz.U. C 349 z 29.9.2023, s. 161.

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Obecnie unia bankowa opiera się jedynie na dwóch z trzech przewidzianych filarów, a mianowicie na jednolitym mechanizmie nadzorczym i jednolitym mechanizmie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. System ten pozostaje zatem niekompletny ze względu na brak trzeciego filaru – europejskiego systemu gwarantowania depozytów. Dokończenie budowy unii bankowej to integralna część unii gospodarczej i walutowej oraz stabilności finansowej, w szczególności ze względu na ograniczenie ryzyka tzw. pętli zagłady, które powstaje w wyniku powiązań między sektorem bankowym a państwem.

Or. en

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko

wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. ***Do ich sfinansowania*** wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji lub podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności

wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. ***Niestety nadal*** wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie ***sieci bezpieczeństwa finansowane przez podmioty rynkowe, w tym*** mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji lub podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych

w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować ***zawsze***, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających ***wystarczających innych*** zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji.	efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować ***wtedy***, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających ***wystarczającej kwoty*** zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji.
	Or. en

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Obecny przegląd legislacyjny ma wzmocnić warunki metodycznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków, która zapewnia deponentom większą ochronę. Zdecydowanie utrzymuje ubezpieczenie depozytów gwarantowanych, a jednocześnie wzmacnia zestaw narzędzi polityki w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, umożliwiając sprawniejsze rozwiązania alternatywne, które zapewniają deponentom dodatkowe zabezpieczenia i gwarantują stabilność finansową.
	Or. en

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Intensywność i poziom szczegółowości prac związanych z planowaniem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezbędnych w odniesieniu do jednostek zależnych, które nie zostały uznane za podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, różni się w zależności od wielkości i profilu ryzyka danych instytucji i podmiotów, obecności funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji („Jednolita Rada") powinna zatem mieć możliwość uwzględnienia tych czynników przy określaniu środków, jakie należy wprowadzić w odniesieniu do takich jednostek zależnych, i w stosownych przypadkach ***stosować*** podejście ***uproszczone***.	(4) Intensywność i poziom szczegółowości prac związanych z planowaniem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezbędnych w odniesieniu do jednostek zależnych, które nie zostały uznane za podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, różni się w zależności od wielkości i profilu ryzyka danych instytucji i podmiotów, obecności funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji („Jednolita Rada") powinna zatem mieć możliwość uwzględnienia tych czynników przy określaniu środków, jakie należy wprowadzić w odniesieniu do takich jednostek zależnych, i – w stosownych przypadkach ***po konsultacji z odpowiednim organem krajowym – powinna móc podjąć decyzję o zastosowaniu podejścia uproszczonego, o ile to uproszczone*** podejście ***w żadnym wypadku nie doprowadzi do obniżenia wymaganych standardów***.

Or. en

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej	(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. Ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie ***powinna*** uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów (przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji).

likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. Ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie ***może*** uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów (przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji). ***Podejście to zmniejsza również prawdopodobieństwo wystąpienia pokusy nadużycia, ponieważ dzięki niemu podmioty nie będą zakładały, że środki z odpowiedniego systemu***

gwarancji depozytów zostaną wykorzystane do osiągnięcia celu 8 % łącznych zobowiązań i funduszy własnych.

Or. en

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14a) W przypadku gdy Jednolita Rada wymaga informacji niezbędnych do aktualizacji planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, przygotowania do ewentualnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podmiotu lub przeprowadzenia wyceny, EBC lub odpowiednie właściwe organy krajowe powinny przekazać Jednolitej Radzie te informacje w zakresie, w jakim są one im dostępne. W przypadku gdy EBC lub właściwe organy krajowe nie mają jeszcze dostępu do istotnych informacji, Jednolita Rada, EBC lub odpowiednie właściwe organy krajowe powinny współpracować ze sobą i koordynować działania w celu zebrania informacji, które Jednolita Rada uważa za niezbędne. W kontekście takiej współpracy organy powinny gromadzić niezbędne informacje z należytym uwzględnieniem zasady proporcjonalności.

Or. en

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Konieczne jest zapewnienie szybkich działań i wczesnej koordynacji między Jednolitą Radą i EBC – lub odpowiednim właściwym organem krajowym w przypadku mniej istotnych grup transgranicznych – gdy instytucja lub podmiot kontynuuje działalność, ale istnieje istotne ryzyko, że może dojść do upadłości. EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy powinien zatem jak najszybciej powiadomić Jednolitą Radę o takim ryzyku. Powiadomienie to powinno zawierać uzasadnienie oceny EBC lub odpowiedniego właściwego organu krajowego oraz przegląd alternatywnych środków sektora prywatnego, działań nadzorczych lub środków wczesnej interwencji, które są dostępne w celu zapobieżenia upadłości instytucji lub podmiotu w rozsądnych ramach czasowych. Takie wczesne powiadomienie powinno pozostawać bez uszczerbku dla procedur służących ustaleniu, czy warunki uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zostały spełnione. Uprzednie powiadomienie Jednolitej Rady przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy wystąpieniu istotnego ryzyka, że instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub zagrożone upadłością, nie powinno warunkować późniejszego stwierdzenia, że instytucja lub podmiot faktycznie są na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Jeżeli ponadto na późniejszym etapie instytucja lub podmiot zostaną uznane za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością i nie będą istniały żadne alternatywne rozwiązania zapobiegające takiej upadłości w rozsądnym terminie, Jednolita Rada musi podjąć decyzję o podjęciu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W takim przypadku szybkie podjęcie decyzji o zastosowaniu działania w ramach	(15) Konieczne jest zapewnienie szybkich działań i wczesnej koordynacji między Jednolitą Radą i EBC – lub odpowiednim właściwym organem krajowym w przypadku mniej istotnych grup transgranicznych – gdy instytucja lub podmiot kontynuuje działalność, ale istnieje istotne ryzyko, że może dojść do upadłości. EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy powinien zatem jak najszybciej powiadomić Jednolitą Radę o takim ryzyku. Powiadomienie to powinno zawierać uzasadnienie oceny EBC lub odpowiedniego właściwego organu krajowego oraz przegląd alternatywnych środków sektora prywatnego, działań nadzorczych lub środków wczesnej interwencji, które są dostępne w celu zapobieżenia upadłości instytucji lub podmiotu w rozsądnych ramach czasowych. Takie wczesne powiadomienie powinno pozostawać bez uszczerbku dla procedur służących ustaleniu, czy warunki uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zostały spełnione. Uprzednie powiadomienie Jednolitej Rady przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy ***o*** wystąpieniu istotnego ryzyka, że instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub zagrożone upadłością, ***lub o upływie terminu wdrożenia środków mających na celu zaradzenie takiemu istotnemu ryzyku upadłości instytucji lub podmiotu,*** nie powinno warunkować ***ani pociągać za sobą*** późniejszego stwierdzenia, że instytucja lub podmiot faktycznie są na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Jeżeli ponadto na późniejszym etapie instytucja lub podmiot zostaną uznane za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością i nie będą istniały żadne alternatywne rozwiązania zapobiegające takiej upadłości w rozsądnym terminie, Jednolita Rada musi podjąć decyzję

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec instytucji lub podmiotu może mieć zasadnicze znaczenie dla pomyślnego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności dlatego, że wcześniejsza interwencja w tej instytucji lub tym podmiocie może przyczynić się do zapewnienia wystarczających poziomów zdolności do pokrycia strat i płynności w celu realizacji tej strategii. Należy zatem umożliwić Jednolitej Radzie dokonanie oceny, w ścisłej współpracy z EBC lub odpowiednim właściwym organem krajowym, jaki jest rozsądny termin na wdrożenie alternatywnych środków w celu niedopuszczenia do upadłości instytucji lub podmiotu. Aby zapewnić terminowe rozstrzygnięcie i umożliwić Jednolitej Radzie odpowiednie przygotowanie się do przeprowadzenia potencjalnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji lub podmiotu, Jednolita Rada i EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy powinny odbywać regularne spotkania, przy czym o częstotliwości tych spotkań powinna decydować Jednolita Rada, mając na uwadze okoliczności danej sprawy.

o podjęciu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W takim przypadku szybkie podjęcie decyzji o zastosowaniu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec instytucji lub podmiotu może mieć zasadnicze znaczenie dla pomyślnego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności dlatego, że wcześniejsza interwencja w tej instytucji lub tym podmiocie może przyczynić się do zapewnienia wystarczających poziomów zdolności do pokrycia strat i płynności w celu realizacji tej strategii. Należy zatem umożliwić Jednolitej Radzie dokonanie oceny, w ścisłej współpracy z EBC lub odpowiednim właściwym organem krajowym, jaki jest rozsądny termin na wdrożenie alternatywnych środków w celu niedopuszczenia do upadłości instytucji lub podmiotu. Aby zapewnić terminowe rozstrzygnięcie i umożliwić Jednolitej Radzie odpowiednie przygotowanie się do przeprowadzenia potencjalnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji lub podmiotu, Jednolita Rada i EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy powinny odbywać regularne spotkania, przy czym o częstotliwości tych spotkań powinna decydować Jednolita Rada, mając na uwadze okoliczności danej sprawy.

Or. en

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub	(17) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do ***zarządzania upadłością***

podmiotów, ***niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego***, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub ***podmiotu*** będących na progu upadłości.	dowolnych instytucji lub podmiotów, ***w przypadku których ocena interesu publicznego jest pozytywna, to znaczy***, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do ***wszelkich*** instytucji lub ***podmiotów*** będących na progu upadłości.

Or. en

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. Z tego względu w ocenie interesu publicznego ***cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie*** deponentów należy uznać za ***osiągnięty*** w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla systemu gwarancji depozytów.	(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać ***m.in.*** okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. Z tego względu w ocenie interesu publicznego ***ochronę*** deponentów należy uznać za ***osiągniętą*** w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi ***lub takimi samymi*** kosztami dla systemu gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać***, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem*** sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) ***a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym*** przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.	(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać ***priorytetowe wykorzystywanie*** sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) ***w stosunku do finansowania zapewnianego*** przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.

Or. en

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***wynik oceny*** interesu publicznego ***powinien być negatywny tylko gdyby*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego ***doprowadziła*** do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób bardziej skuteczny, a nie tylko w takim samym zakresie ***jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja***.	(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***w ocenie*** interesu publicznego ***należy wziąć pod uwagę, czy*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego ***doprowadziłaby*** do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób bardziej skuteczny ***niż restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja***, a nie tylko w takim samym zakresie.

Or. en

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) W celu zapewnienia ciągłości instytucjonalnej i gromadzenia instytucjonalnej wiedzy specjalistycznej ***przewodniczący***, ***wiceprzewodniczący*** i ***inni członkowie*** Jednolitej Rady ***zatrudnieni*** w pełnym wymiarze czasu pracy ***powinni mieć możliwość pełnienia swoich funkcji przez dwie kolejne kadencje. Powinna zatem istnieć możliwość przedłużenia ich kadencji na okres pięciu lat*** na podstawie przeprowadzonej przez Komisję oceny wykonywania przez nich obowiązków podczas pierwszej kadencji.	(35) W celu zapewnienia ciągłości instytucjonalnej i gromadzenia instytucjonalnej wiedzy specjalistycznej ***pięcioletnia kadencja przewodniczącego***, ***wiceprzewodniczącego*** i ***innych członków*** Jednolitej Rady ***zatrudnionych*** w pełnym wymiarze czasu pracy ***powinna móc zostać przedłużona jednokrotnie na okres dwóch lat, przy czym powinno się to odbyć*** na podstawie przeprowadzonej przez Komisję oceny wykonywania przez nich obowiązków podczas pierwszej kadencji.

Or. en

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(36a) Aby wspierać silniejszą kulturę spójności instytucjonalnej w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, należy zadbać o to, by na sesjach plenarnych rozpatrywano najważniejsze aspekty procesu decyzyjnego, takie jak planowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ustalanie wymogów dotyczących MREL i przyjmowanie programów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ponadto w przypadku newralgicznych decyzji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji – w tym decyzji dotyczących zakresu przypisywania strat lub określenia wkładu z systemu gwarancji depozytów – Jednolita Rada powinna, stosownie do przypadku, ściśle współpracować z EBC, odpowiednim właściwym organem krajowym i odpowiednim krajowym organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Rada powinna regularnie się z nimi kontaktować i konsultować, a także należycie uwzględniać informacje zwrotne otrzymane w trakcie tego procesu.

Or. en

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40a) Wykorzystanie funduszy gwarancji depozytów w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w

szczególności z uwagi na proponowane zmiany w hierarchii wierzycieli, grozi zwiększeniem presji na sieci bezpieczeństwa finansowane przez podmioty rynkowe. Aby uniknąć sytuacji, w której w systemie gwarancji depozytów nie będzie wystarczających środków i nie będzie można z niego wesprzeć nowej interwencji, konieczne są solidne i korzystne alternatywne mechanizmy finansowania.

Or. en

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40b) Biorąc pod uwagę przegląd hierarchii wierzycieli, warunki rynkowe mogą nie być tak korzystne dla systemów gwarancji depozytów, w przypadku których szuka się alternatywnych mechanizmów finansowania. Dlatego w celu zapobieżenia tymczasowemu finansowaniu przez państwa członkowskie oraz zapewnienia, by nadal było to rozwiązanie stosowane tylko w ostateczności, Jednolita Rada powinna móc udzielić gwarancji systemowi gwarancji depozytów w oparciu o jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, aby ułatwić temu systemowi dostęp do rynków na korzystnych warunkach finansowania. Gwarancji z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji należy udzielać, gdy system gwarancji depozytów jest zobowiązany do interwencji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ale dostępne środki finansowe są niewystarczające, aby zaspokoić potrzeby związane z takim

działaniem.

Or. en

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40c) Udzielanie gwarancji z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji krajowym systemom gwarantowania depozytów, które wykorzystują alternatywne mechanizmy finansowania, nie może uniemożliwiać ani opóźniać jakichkolwiek postępów w tworzeniu pełnoprawnego europejskiego systemu gwarantowania depozytów, który pozostaje optymalnym rozwiązaniem.

Or. en

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40d) Mimo że osiągnięto porozumienie w sprawie stworzenia za pomocą Europejskiego Mechanizmu Stabilności (EMS) mechanizmu ochronnego na potrzeby jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, mechanizmu tego jeszcze nie wdrożono. W związku z dodatkową funkcją jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegającą na udzielaniu gwarancji systemom gwarancji depozytów należy koniecznie wprowadzić dodatkowe

	zabezpieczenia wobec tego pierwszego, takie jak ratyfikacja mechanizmu ochronnego na potrzeby jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera c a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 55 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„55a »funkcje krytyczne« oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zakłóceń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;”

Or. en

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 10 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Określenie środków, jakie należy	Określenie środków, jakie należy

wprowadzić w odniesieniu do jednostek zależnych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b) i które nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, może podlegać zastosowaniu przez Jednolitą Radę uproszczonego podejścia, jeżeli takie podejście nie miałoby negatywnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy, z uwzględnieniem wielkości jednostki zależnej, jej profilu ryzyka, braku funkcji krytycznych oraz strategii grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.;	wprowadzić w odniesieniu do jednostek zależnych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b) i które nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, może podlegać zastosowaniu przez Jednolitą Radę uproszczonego podejścia, ***po konsultacji z odpowiednim krajowym organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz*** jeżeli takie podejście nie miałoby negatywnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy, z uwzględnieniem wielkości jednostki zależnej, jej profilu ryzyka, braku funkcji krytycznych oraz strategii grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.;

Or. en

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***odnośny*** podmiot ***spełnia wymogi***, o których mowa w art. 102 ***rozporządzenia*** dyrektywy 2013/36/UE lub art. 16 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, oraz ***zachodzi*** jedna z poniższych ***okoliczności***:	a) ***instytucja lub*** podmiot ***spełniają warunki***, o których mowa w art. 102 dyrektywy 2013/36/UE lub art. 16 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, ***lub w art. 38 dyrektywy (UE) 2019/2034, lub właściwy organ ustalił, że uregulowania, strategie, procesy i mechanizmy wdrożone przez instytucję lub podmiot, a także fundusze własne i płynność tej instytucji lub tego podmiotu nie zapewniają należytego zarządzania ryzykiem i ochrony przed nim,*** oraz ***zastosowanie ma*** jedna z poniższych ***sytuacji***:

Or. en

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera a – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) EBC jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji są niewystarczające do rozwiązania problemów wynikających ***m.in. z szybkiego i*** znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej podmiotu;	(ii) EBC jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji są niewystarczające do rozwiązania problemów wynikających ***ze*** znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej podmiotu;

Or. en

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) wymóg, zgodnie z którym organ zarządzający podmiotu musi sporządzić plan, który podmiot będzie mógł wdrożyć, jeżeli odpowiedni organ korporacyjny postanowi rozpocząć dobrowolną likwidację podmiotu, w tym analizy dotyczące niezbędnego wsparcia kapitałowego i wsparcia płynności na potrzeby likwidacji oraz konkretnych opcji strategicznych dotyczących opuszczenia rynku.

Or. en

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16

Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13b – ustęp 1 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Tymczasowy administrator musi spełniać wymogi określone w art. 91 ust. 1, 2 i ***3*** dyrektywy 2013/36/UE. Dokonywana przez EBC ocena, czy tymczasowy administrator spełnia te wymogi, stanowi integralną część decyzji o jego powołaniu.	Tymczasowy administrator musi spełniać wymogi określone w art. 91 ust. 1, 2 i ***8*** dyrektywy 2013/36/UE. Dokonywana przez EBC ocena, czy tymczasowy administrator spełnia te wymogi, stanowi integralną część decyzji o jego powołaniu.

Or. en

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) o jakichkolwiek środkach, o których mowa w art. 16 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013 lub art. 104 ust. 1 dyrektywy 2013/36/UE, do których wprowadzenia zobowiązują podmiot lub grupę***;***	a) o jakichkolwiek środkach, o których mowa w art. 16 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013 lub art. 104 ust. 1 dyrektywy 2013/36/UE, do których wprowadzenia zobowiązują podmiot lub grupę ***i które mają przeciwdziałać pogorszeniu się sytuacji tego podmiotu lub grupy.***

Or. en

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13c – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy ściśle monitorują, ***we*** współpracy	EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy ściśle monitorują, ***w bliskiej***

z Jednolitą Radą, sytuację podmiotów i grup, o których mowa w akapicie pierwszym, oraz przestrzeganie przez nie środków, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), mających na celu przeciwdziałanie pogorszeniu się sytuacji tych podmiotów lub grup, a także środków wczesnej interwencji, o których mowa w akapicie pierwszym lit. c).	współpracy z Jednolitą Radą, sytuację podmiotów i grup, o których mowa w akapicie pierwszym, oraz przestrzeganie przez nie środków, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), mających na celu przeciwdziałanie pogorszeniu się sytuacji tych podmiotów lub grup, a także środków wczesnej interwencji, o których mowa w akapicie pierwszym lit. c).

Or. en

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13c – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po przekazaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy ***oraz Jednolita Rada*** w ścisłej współpracy monitorują sytuację podmiotu, wdrażanie wszelkich odpowiednich środków w przewidywanym terminie oraz wszelkie inne istotne zmiany. W tym celu Jednolita Rada oraz EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy odbywają regularne spotkania, których częstotliwość ustala Jednolita Rada, uwzględniając okoliczności danej sprawy. EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy i Jednolita Rada niezwłocznie przekazują sobie nawzajem wszelkie istotne informacje.	Po przekazaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy w ścisłej współpracy ***z Jednolitą Radą*** monitorują sytuację podmiotu, wdrażanie wszelkich odpowiednich środków w przewidywanym terminie oraz wszelkie inne istotne zmiany. W tym celu Jednolita Rada oraz EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy odbywają regularne spotkania, których częstotliwość ustala Jednolita Rada, uwzględniając okoliczności danej sprawy. EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy i Jednolita Rada niezwłocznie przekazują sobie nawzajem wszelkie istotne informacje.

Or. en

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16

Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Jeżeli przy korzystaniu z uprawnienia, o którym mowa w ust. 4, Jednolita Rada podejmuje decyzję o bezpośrednim oferowaniu podmiotu potencjalnym nabywcom, należycie uwzględnia okoliczności sprawy oraz potencjalny wpływ, jaki wykonanie tego uprawnienia mogłoby mieć na ogólną sytuację podmiotu.

Or. en

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13c – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) nakazać odpowiedniemu krajowemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji sporządzenie wstępnego programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla odnośnego podmiotu.	b) nakazać odpowiedniemu krajowemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji sporządzenie wstępnego programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla odnośnego podmiotu; ***w takim przypadku stosuje się art. 84 ust. 1 pkt e) dyrektywy 2014/59/WE.***

Or. en

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie ***informacji*** dostępnych jej ***w momencie dokonywania tej oceny***, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, ***co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi,*** zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.***;***	Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie dostępnych jej ***wówczas informacji***, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia ***podmiotowi*** nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.

Or. en

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18a – ustęp 1 – litera a – punkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iii) nabycia instrumentów funduszy własnych ***innych niż instrumenty w kapitale podstawowym Tier I lub nabycia innych instrumentów kapitałowych*** lub wykorzystania środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości ***po cenach, o czasie trwania i na warunkach, które nie przyznają nienależnej korzyści danej instytucji lub danemu podmiotowi***, pod warunkiem że w chwili przyznania publicznego wsparcia nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4 lit. a), b) lub c) ani okoliczności, o których mowa w art. 21 ust. 1.	(iii) nabycia instrumentów funduszy własnych lub wykorzystania środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości, pod warunkiem że w chwili przyznania publicznego wsparcia nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4 lit. a), b) lub c) ani okoliczności, o których mowa w art. 21 ust. 1.

Or. en

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18a – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów ***w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej*** zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4;	b) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4;

Or. en

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18a – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji zgodnie z art. 32b dyrektywy 2014/59/UE i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;	c) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji ***kredytowej*** zgodnie z art. 32b dyrektywy 2014/59/UE i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;

Or. en

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) mają charakter zapobiegawczy i tymczasowy, a ich podstawę stanowi wcześniej określona strategia wyjścia zatwierdzona przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy***, w której jasno określono datę zakończenia, datę sprzedaży lub harmonogram spłaty w odniesieniu do któregokolwiek z przewidzianych środków***;	b) mają charakter zapobiegawczy i tymczasowy, a ich podstawę stanowi wcześniej określona strategia wyjścia zatwierdzona przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy;

Or. en

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. a) podmiot uznaje się za wypłacalny, gdy EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy stwierdzi, że nie doszło do naruszenia ***ani nie jest prawdopodobne, że w ciągu 12 kolejnych miesięcy dojdzie do naruszenia*** któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034 lub odpowiednich wymogów mających zastosowanie na mocy prawa krajowego lub prawa Unii.	Do celów akapitu pierwszego lit. a) podmiot uznaje się za wypłacalny, gdy EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy stwierdzi, że nie doszło do naruszenia któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034 lub odpowiednich wymogów mających zastosowanie na mocy prawa krajowego lub prawa Unii.

Or. en

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy może uznać dany podmiot za wypłacalny, jeżeli ustali, że naruszenie wymogów, o których mowa w akapicie drugim, ma charakter tymczasowy, biorąc pod uwagę szczególne okoliczności każdego przypadku, oraz pod warunkiem że podmiot ten przedłoży, w odpowiednim terminie określonym przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy, rozsądny plan usunięcia naruszenia.

Or. en

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18a – ustęp 2 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. a) pkt (iii) wyjątkowo zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie jakichkolwiek innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danemu podmiotowi zaradzenia niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w ramach odpowiedniego testu warunków skrajnych lub innego podobnego działania.	Zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I**,** w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie jakichkolwiek innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danemu podmiotowi zaradzenia niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w ramach odpowiedniego testu warunków skrajnych lub innego podobnego działania.

Kwota nabytych instrumentów w kapitale podstawowym Tier I nie może przekraczać 2 % łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko danej instytucji lub podmiotu obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

Or. en

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18a – ustęp 2 – akapit 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), nie zostanie wykupiony, spłacony lub w inny sposób wycofany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionymi w chwili przyznania takiego środka, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy ***stwierdza, że w odniesieniu*** do instytucji lub ***podmiotu***, które ***otrzymały te środki wsparcia, warunek określony w art. 18 ust. 1 lit. a) jest spełniony i informuje o*** tej ***ocenie Komisję i Jednolitą Radę zgodnie z art. 18 ust. 1 akapit trzeci.;***	W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), nie zostanie wykupiony, spłacony lub w inny sposób wycofany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionymi w chwili przyznania takiego środka, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy ***zwraca się*** do instytucji lub ***podmiotu o przekazanie planu działań naprawczych zawierającego kroki***, które ***należy podjąć, aby zapewnić lub przywrócić zgodność z obowiązkami nadzorczymi i długoterminową rentowność*** tej ***instytucji lub podmiotu oraz spłacić otrzymaną kwotę, a także harmonogramu tych działań***.

Or. en

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jeżeli EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy nie uzna planu działań naprawczych za wiarygodny lub wykonalny lub jeżeli instytucja lub podmiot nie zastosuje się do planu działań naprawczych, ocenę tego, czy instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością, przeprowadza się zgodnie z art. 18.

Or. en

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy informuje Jednolitą Radę o swojej ocenie dotyczącej spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 lit. a), b) i d), w odniesieniu do podmiotów i grup, o których mowa w art. 7 ust. 2, oraz podmiotów i grup, o których mowa w art. 7 ust. 4 lit. b) i art. 7 ust. 5.

Or. en

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli działanie w ramach restrukturyzacji	Jeżeli działanie w ramach restrukturyzacji

i uporządkowanej likwidacji obejmuje przyznanie pomocy państwa na mocy art. 107 ust. 1 TFUE lub pomocy z funduszu zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu, program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 18 ust. 6 niniejszego rozporządzenia, nie wchodzi w życie do czasu przyjęcia przez Komisję pozytywnej lub warunkowej decyzji lub decyzji o niewnoszeniu sprzeciwu dotyczącej zgodności wykorzystania takiej pomocy z rynkiem wewnętrznym. Komisja podejmuje decyzję dotyczącą zgodności wykorzystania pomocy państwa lub pomocy z funduszu z rynkiem wewnętrznym najpóźniej w chwili zatwierdzenia programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub zgłoszenia wobec niego sprzeciwu na podstawie art. 18 ust. 7 akapit drugi lub po upływie okresu 24 godzin, o którym mowa w art. 18 ust. 7 akapit piąty, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej.	i uporządkowanej likwidacji obejmuje przyznanie pomocy państwa na mocy art. 107 ust. 1 TFUE lub pomocy z funduszu zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu, program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 18 ust. 6 niniejszego rozporządzenia, nie wchodzi w życie do czasu przyjęcia przez Komisję pozytywnej lub warunkowej decyzji lub decyzji o niewnoszeniu sprzeciwu dotyczącej zgodności wykorzystania takiej pomocy z rynkiem wewnętrznym***, przy czym należy pamiętać o konieczności terminowej realizacji planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przez Jednolitą Radę***. Komisja podejmuje decyzję dotyczącą zgodności wykorzystania pomocy państwa lub pomocy z funduszu z rynkiem wewnętrznym najpóźniej w chwili zatwierdzenia programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub zgłoszenia wobec niego sprzeciwu na podstawie art. 18 ust. 7 akapit drugi lub po upływie okresu 24 godzin, o którym mowa w art. 18 ust. 7 akapit piąty, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. ***Jeżeli Jednolita Rada nie podejmie takiej decyzji w ciągu 24 godzin od przekazania programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za zatwierdzony przez Komisję i wchodzi on w życie zgodnie z art. 18 ust. 7 akapit piąty.***
	Or. en

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 19 – ustęp 3 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Decyzja ta może też nakładać obowiązki na Jednolitą Radę, krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w zainteresowanym uczestniczącym państwie członkowskim lub w zainteresowanych uczestniczących państwach członkowskich lub na beneficjenta, aby umożliwić monitorowanie zgodności z decyzją. Może to obejmować wymogi dotyczące powołania powiernika lub innej niezależnej osoby pomagającej w monitoringu. Powiernik lub inna niezależna osoba mogą pełnić funkcje, jakie mogą zostać określone w decyzji Komisji.	Decyzja ta może też nakładać obowiązki na Jednolitą Radę, krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w zainteresowanym uczestniczącym państwie członkowskim lub w zainteresowanych uczestniczących państwach członkowskich lub na beneficjenta ***– w stosownych przypadkach i w zakresie***, ***w jakim obowiązki te wchodzą w zakres ich kompetencji –*** aby umożliwić monitorowanie zgodności z decyzją. Może to obejmować wymogi dotyczące powołania powiernika lub innej niezależnej osoby pomagającej w monitoringu. Powiernik lub inna niezależna osoba mogą pełnić funkcje, jakie mogą zostać określone w decyzji Komisji.

Or. en

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	24a) w art. 28 ust. 1 akapit pierwszy formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie:
Jednolita Rada ściśle monitoruje wykonanie programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przez krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W tym celu krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji:	Jednolita Rada ściśle monitoruje wykonanie programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przez krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***oraz wykonywanie instrukcji, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu***. W tym celu krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji:***”***

Or. en

(806/2014)

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 30 – ustęp 2c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2c. Wyznaczone organy, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy 2014/49/UE, współpracują ściśle z Jednolitą Radą i przekazują jej wszelkie informacje niezbędne do wykonywania jej zadań***;***	2c. Wyznaczone organy, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy 2014/49/UE, współpracują ściśle z Jednolitą Radą i przekazują jej wszelkie informacje niezbędne do wykonywania jej zadań. ***Obie strony*** przekazują ***sobie nawzajem*** wszelkie informacje niezbędne do wykonywania ***powierzonych im*** zadań.

Or. en

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 30 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Do celów niniejszego rozporządzenia ***EBC może zaprosić przewodniczącego*** Jednolitej Rady ***do udziału*** w charakterze obserwatora w Radzie ds. Nadzoru EBC ustanowionej zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013. Jeżeli zostanie to uznane za stosowne, Jednolita Rada może wyznaczyć innego przedstawiciela do zastąpienia w tym celu przewodniczącego.	***„4.*** Do celów niniejszego rozporządzenia ***przewodniczący*** Jednolitej Rady ***bierze udział*** w charakterze obserwatora w Radzie ds. Nadzoru EBC ustanowionej zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013. Jeżeli zostanie to uznane za stosowne, Jednolita Rada może wyznaczyć innego przedstawiciela do zastąpienia w tym celu przewodniczącego.***”***

Or. en

(806/2014)

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 50 – ustęp 1 – litera q a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	31a) w art. 50 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	qa) zatwierdza wytyczne, ogólne instrukcje, polityki lub noty z wytycznymi ustanawiające polityki, praktyki lub metody restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które należy stosować w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;”

Or. en

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 34 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 56 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Kadencja przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), trwa pięć lat. Kadencja ta ***jest*** jednokrotnie ***odnawialna***.	„Kadencja przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), trwa pięć lat. Kadencja ta ***może zostać przedłużona*** jednokrotnie***, o maksymalnie dwa lata***.

Or. en

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 34 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 56 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Osoba, która ***przez dwie kadencje*** zajmowała stanowisko przewodniczącego, wiceprzewodniczącego lub członka, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), nie może zostać powołana na którekolwiek z pozostałych dwóch stanowisk.”;	Osoba, która zajmowała stanowisko przewodniczącego, wiceprzewodniczącego lub członka, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), nie może zostać powołana na którekolwiek z pozostałych dwóch stanowisk.”;

Or. en

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 34 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 56 – ustęp 6 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W ciągu dziewięciu miesięcy poprzedzających koniec pierwszej kadencji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), Komisja ocenia ***wyniki*** osiągnięte ***w pierwszej kadencji*** i na podstawie ***wyników*** tej oceny podejmuje decyzję, czy przedłożyć wniosek o przedłużenie kadencji.	W ciągu dziewięciu miesięcy poprzedzających koniec pierwszej kadencji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), Komisja ocenia osiągnięte ***wyniki*** i na podstawie tej oceny podejmuje decyzję, czy przedłożyć wniosek o przedłużenie kadencji.

Or. en

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 34 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 56 – ustęp 6 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rada, uwzględniając wniosek Komisji, przyjmuje decyzję wykonawczą w celu przedłużenia kadencji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b). Rada stanowi większością kwalifikowaną.	Rada, uwzględniając wniosek Komisji ***i po wyrażeniu zgody przez Parlament Europejski***, przyjmuje decyzję wykonawczą w celu przedłużenia kadencji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b). Rada stanowi większością kwalifikowaną.

Or. en

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 35 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 62 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	35a) art. 62 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. Odpowiedzialność za wprowadzenie systemów i procedur kontroli wewnętrznej odpowiednich dla wykonywania zadań audytora wewnętrznego spoczywa na Jednolitej Radzie.	***„3.*** Odpowiedzialność za ***przyjmowanie standardów kontroli wewnętrznej i*** wprowadzenie systemów i procedur kontroli wewnętrznej odpowiednich dla wykonywania zadań audytora wewnętrznego spoczywa na Jednolitej Radzie***, która zajmuje się tym na swojej sesji plenarnej.”***

Or. en

(806/2014)

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 37 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 70 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 69 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania płatnicze, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim ryzyku, nieobciążonych żadnymi prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przeznaczone do wyłącznego wykorzystania przez Jednolitą Radę do celów określonych w art. 76 ust. 1. Udział tych nieodwołalnych zobowiązań płatniczych nie może przekraczać ***50*** % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W ramach tego pułapu Jednolita Rada określa co roku udział nieodwołalnych zobowiązań płatniczych w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.;	3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 69 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania płatnicze, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim ryzyku, nieobciążonych żadnymi prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przeznaczone do wyłącznego wykorzystania przez Jednolitą Radę do celów określonych w art. 76 ust. 1. Udział tych nieodwołalnych zobowiązań płatniczych nie może przekraczać ***30*** % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W ramach tego pułapu Jednolita Rada określa co roku udział nieodwołalnych zobowiązań płatniczych w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.”;

Or. en

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 40 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 76 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„3a. Zgodnie z art. 79a z funduszu można wspierać krajowe systemy gwarantowania depozytów, aby zapewnić tym systemom dostęp do zasobów finansowych koniecznych do interwencji w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.”

Or. en

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jednolita Rada określa kwotę wkładu systemu gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 ***po konsultacji z systemem gwarancji depozytów***, a w stosownych przypadkach z wyznaczonym organem w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy 2014/49/UE, w sprawie szacowanego kosztu spłaty deponentów na podstawie art. 11e dyrektywy 2014/49/UE oraz zgodnie z warunkami, o których mowa w art. 20 niniejszego rozporządzenia.	2. Jednolita Rada***, w bliskiej współpracy z systemem gwarantowania depozytów,*** określa kwotę wkładu systemu gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1, a w stosownych przypadkach z wyznaczonym organem w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy 2014/49/UE, w sprawie szacowanego kosztu spłaty deponentów na podstawie art. 11e dyrektywy 2014/49/UE oraz zgodnie z warunkami, o których mowa w art. 20 niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	41a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 79 a
	Zabezpieczenie zdolności finansowej systemów gwarancji depozytów
	1. Jeżeli interwencja systemu gwarancji depozytów jest konieczna w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ale środki finansowe dostępne w ramach systemu są niewystarczające do osiągnięcia celów interwencji, system gwarancji depozytów

może zwrócić się z wnioskiem o wsparcie do Jednolitej Rady.

2. Wniosek zawiera wszystkie istotne informacje, w tym dotyczące:

(i) niedoboru w systemie gwarancji depozytów w związku z konkretną interwencją w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

(ii) warunków oferowanych systemowi gwarancji depozytów w ramach innych alternatywnych mechanizmów finansowania;

(iii) przewidywanego czasu trwania wnioskowanego wsparcia;

3. Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w ust. 1, Jednolita Rada może podjąć decyzję o przyznaniu wnioskującemu o to systemowi gwarancji depozytów tymczasowej pomocy na utrzymanie płynności poprzez udzielenie gwarancji z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

4. Jednolita Rada, po konsultacji w ramach sesji plenarnej, na sesji wykonawczej udziela gwarancji systemowi gwarancji depozytów i określa jej warunki.

5. Gwarancja powinna służyć systemowi gwarancji depozytów jako zabezpieczenie dla alternatywnych mechanizmów finansowania, o których mowa w art. 10 ust. 9 dyrektywy 2014/49/UE, a tym samym zapewnić mu dostęp do rynków na korzystniejszych warunkach."

Or. en

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia ... [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = ***18*** miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia ... [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = ***12*** miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en