Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2023/0209(COD)

13.11.2023

***I
PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych i usług związanych z pieniądzem elektronicznym w ramach rynku wewnętrznego, zmieniającej dyrektywę 98/26/WE i uchylającej dyrektywy (UE) 2015/2366 i 2009/110/WE
(COM(2023)0366 – C9-0218/2023 – 2023/0209(COD))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Ondřej Kovařík

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji
***	Procedura zgody
***I	Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
***II	Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
***III	Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz wskazujący obowiązujący akt i czwarty wiersz wskazujący przepis tego aktu, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu ▌ lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.
Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 5

UZASADNIENIE 40

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych i usług związanych z pieniądzem elektronicznym w ramach rynku wewnętrznego, zmieniającej dyrektywę 98/26/WE i uchylającej dyrektywy (UE) 2015/2366 i 2009/110/WE
(COM(2023)0366 – C9-0218/2023 – 2023/0209(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2023)0366),

– uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 53 i 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C9-0218/2023),

– uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając art. 59 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A9-0000/2023),

1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;

3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Jak wskazano w przeglądzie przeprowadzonym przez Komisję oraz biorąc pod uwagę ewolucję odpowiednich	(6) Jak wskazano w przeglądzie przeprowadzonym przez Komisję oraz biorąc pod uwagę ewolucję odpowiednich

rynków, przedsiębiorstw oraz zagrożeń związanych z działalnością, konieczna jest aktualizacja systemu ostrożnościowego dla instytucji płatniczych, w tym tych, które emitują pieniądz elektroniczny i świadczą usługi związane z pieniądzem elektronicznym, poprzez nałożenie wymogu posiadania jednego zezwolenia dla dostawców usług płatniczych i usług związanych z pieniądzem elektronicznym, którzy nie przyjmują depozytów. Biorąc pod uwagę, że ***w*** art. 48 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114[32] stanowi, że ***tokeny będące*** pieniądzem elektronicznym uznaje się za ***pieniądz elektroniczny***, system udzielania zezwoleń dla instytucji płatniczych, kiedy zastąpią instytucje pieniądza elektronicznego, powinien również mieć zastosowanie do emitentów tokenów będących pieniądzem elektronicznym. System ostrożnościowy mający zastosowanie do instytucji płatniczych powinien opierać się na zezwoleniu udzielanym pod warunkiem spełnienia szeregu rygorystycznych i kompleksowych warunków osobom prawnym oferującym usługi płatnicze, które nie przyjmują depozytów. System ostrożnościowy mający zastosowanie do instytucji płatniczych powinien zapewniać, by takie same warunki obowiązywały w całej Unii w odniesieniu do działalności związanej ze świadczeniem usług płatniczych.

[32] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 (Dz.U. L 150 z 9.6.2023, s. 40).

rynków, przedsiębiorstw oraz zagrożeń związanych z działalnością, konieczna jest aktualizacja systemu ostrożnościowego dla instytucji płatniczych, w tym tych, które emitują pieniądz elektroniczny i świadczą usługi związane z pieniądzem elektronicznym, poprzez nałożenie wymogu posiadania jednego zezwolenia dla dostawców usług płatniczych i usług związanych z pieniądzem elektronicznym, którzy nie przyjmują depozytów. Biorąc pod uwagę, że art. 48 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114[32] stanowi, że ***emitentów tokenów będących*** pieniądzem elektronicznym uznaje się za ***emitentów pieniądza elektronicznego***, system udzielania zezwoleń dla instytucji płatniczych, kiedy zastąpią instytucje pieniądza elektronicznego, powinien również mieć zastosowanie do emitentów tokenów będących pieniądzem elektronicznym. System ostrożnościowy mający zastosowanie do instytucji płatniczych powinien opierać się na zezwoleniu udzielanym pod warunkiem spełnienia szeregu rygorystycznych i kompleksowych warunków osobom prawnym oferującym usługi płatnicze, które nie przyjmują depozytów. System ostrożnościowy mający zastosowanie do instytucji płatniczych powinien zapewniać, by takie same warunki obowiązywały w całej Unii w odniesieniu do działalności związanej ze świadczeniem usług płatniczych.

[32] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 (Dz.U. L 150 z 9.6.2023, s. 40).

Or. en

Uzasadnienie

Wyjaśnienie techniczne dotyczące pieniądza elektronicznego, które precyzuje terminy stosowane w przypadku pieniądza elektronicznego w odniesieniu do instrumentu (tokena) oraz wyjaśnienie, że chodzi o emitenta.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Ze względu na pojawianie się nowych rodzajów instrumentów płatniczych oraz przeważającą na rynku niepewność co do ich kwalifikacji prawnej należy doprecyzować definicję „instrumentu płatniczego”, wskazując, które narzędzia stanowią instrument płatniczy lub go nie stanowią, mając na uwadze zasadę neutralności pod względem technologicznym.	(10) Ze względu na pojawianie się nowych rodzajów instrumentów płatniczych***, ewolucję rozwiązań technologicznych, które to umożliwiają***, oraz przeważającą na rynku niepewność co do ich kwalifikacji prawnej należy doprecyzować definicję „instrumentu płatniczego”, wskazując, które narzędzia stanowią instrument płatniczy lub go nie stanowią, mając na uwadze zasadę neutralności pod względem technologicznym.

Or. en

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) W opublikowanej w styczniu 2023 r. wzajemnej ocenie EUNB dotyczącej zezwolenia na podstawie dyrektywy (UE) 2015/2366[35] stwierdzono, że nieprawidłowości w procesie udzielania zezwoleń doprowadziły do sytuacji, w której wnioskodawcy podlegają różnym oczekiwaniom nadzorczym, jeśli chodzi o wymogi, jakie muszą spełnić, aby uzyskać zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja płatnicza lub	(18) W opublikowanej w styczniu 2023 r. wzajemnej ocenie EUNB dotyczącej zezwolenia na podstawie dyrektywy (UE) 2015/2366[35] stwierdzono, że nieprawidłowości w procesie udzielania zezwoleń doprowadziły do sytuacji, w której wnioskodawcy podlegają różnym oczekiwaniom nadzorczym, jeśli chodzi o wymogi, jakie muszą spełnić, aby uzyskać zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja płatnicza lub

instytucja pieniądza elektronicznego w Unii, oraz że niekiedy proces udzielania zezwoleń może być zbyt długotrwały. Aby zapewnić równe warunki działania i harmonijny proces udzielania zezwolenia przedsiębiorstwom wnioskującym o zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja płatnicza, należy wprowadzić dla właściwych organów ***3-miesięczny*** termin, w którym, po otrzymaniu wszystkich informacji niezbędnych do wydania decyzji, mają obowiązek zakończyć proces udzielania zezwolenia.	instytucja pieniądza elektronicznego w Unii, oraz że niekiedy proces udzielania zezwoleń może być zbyt długotrwały. Aby zapewnić równe warunki działania i harmonijny proces udzielania zezwolenia przedsiębiorstwom wnioskującym o zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja płatnicza, należy wprowadzić dla właściwych organów ***maksymalnie jednomiesięczny*** termin, w którym, po otrzymaniu wszystkich informacji niezbędnych do wydania decyzji, mają obowiązek zakończyć proces udzielania zezwolenia.
[35] Europejski Urząd Nadzoru Bankowego, EBA/REP/2023/01, sprawozdanie z wzajemnej oceny dotyczącej zezwolenia na podstawie drugiej dyrektywy w sprawie usług płatniczych.	[35] Europejski Urząd Nadzoru Bankowego, EBA/REP/2023/01, sprawozdanie z wzajemnej oceny dotyczącej zezwolenia na podstawie drugiej dyrektywy w sprawie usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Zważywszy na trudności, jakich doświadczają instytucje płatnicze przy otwieraniu i utrzymywaniu rachunków płatniczych w instytucjach kredytowych, konieczne jest zapewnienie dodatkowego wariantu ochrony środków pieniężnych użytkowników, a mianowicie możliwości przechowywania tych środków pieniężnych w banku centralnym. Możliwość ta powinna jednak pozostawać bez uszczerbku dla możliwości, by bank centralny nie oferował takiego wariantu na podstawie swojej ustawy organicznej. Uwzględniając potrzebę ochrony środków pieniężnych użytkowników oraz zapobiegania wykorzystywaniu takich	(31) Zważywszy na trudności, jakich doświadczają instytucje płatnicze przy otwieraniu i utrzymywaniu rachunków płatniczych w instytucjach kredytowych, konieczne jest zapewnienie dodatkowego wariantu ochrony środków pieniężnych użytkowników, a mianowicie możliwości przechowywania tych środków pieniężnych w banku centralnym. Możliwość ta powinna jednak pozostawać bez uszczerbku dla możliwości, by bank centralny nie oferował takiego wariantu na podstawie swojej ustawy organicznej. ***Każde odrzucenie takiego wariantu przez bank centralny powinno być należycie uzasadnione wobec odpowiedniej***

środków pieniężnych do celów innych niż świadczenie usług płatniczych lub usług związanych z pieniądzem elektronicznym, należy wprowadzić wymóg, aby środki pieniężne użytkownika usług płatniczych były przechowywane oddzielnie od funduszy własnych instytucji płatniczej. Aby zapewnić równe warunki działania instytucji płatniczych świadczących usługi płatnicze i instytucji płatniczych emitujących pieniądz elektroniczny i świadczących usługi związane z pieniądzem elektronicznym, systemy mające zastosowanie do ochrony środków pieniężnych użytkowników należy ujednolicić w największym możliwy stopniu z jednoczesnym zachowaniem specyfiki pieniądza elektronicznego. Ryzyko koncentracji stanowi znaczące ryzyko, na jakie narażone są instytucje płatnicze, w szczególności w przypadku, gdy środki pieniężne są przechowywane w jednej instytucji kredytowej. W związku z tym ważne jest zapewnienie, by instytucje płatnicze unikały ryzyka koncentracji w największym możliwym zakresie. Z tego powodu należy polecić EUNB opracowanie regulacyjnych standardów technicznych dotyczących unikania ryzyka przy przechowywaniu środków pieniężnych klienta.

instytucji płatniczej. Uwzględniając potrzebę ochrony środków pieniężnych użytkowników oraz zapobiegania wykorzystywaniu takich środków pieniężnych do celów innych niż świadczenie usług płatniczych lub usług związanych z pieniądzem elektronicznym, należy wprowadzić wymóg, aby środki pieniężne użytkownika usług płatniczych były przechowywane oddzielnie od funduszy własnych instytucji płatniczej. Aby zapewnić równe warunki działania instytucji płatniczych świadczących usługi płatnicze i instytucji płatniczych emitujących pieniądz elektroniczny i świadczących usługi związane z pieniądzem elektronicznym, systemy mające zastosowanie do ochrony środków pieniężnych użytkowników należy ujednolicić w największym możliwy stopniu z jednoczesnym zachowaniem specyfiki pieniądza elektronicznego. Ryzyko koncentracji stanowi znaczące ryzyko, na jakie narażone są instytucje płatnicze, w szczególności w przypadku, gdy środki pieniężne są przechowywane w jednej instytucji kredytowej. W związku z tym ważne jest zapewnienie, by instytucje płatnicze unikały ryzyka koncentracji w największym możliwym zakresie. Z tego powodu należy polecić EUNB opracowanie regulacyjnych standardów technicznych dotyczących unikania ryzyka przy przechowywaniu środków pieniężnych klienta.

Or. en

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(31a) Może się zdarzyć, że instytucja kredytowa odmawia otwarcia i

prowadzenia rachunku dla instytucji płatniczej. Byłoby to szkodliwe z punktu widzenia dywersyfikacji ryzyka instytucji płatniczych. W związku z tym, jeżeli instytucja kredytowa odmawia otwarcia rachunku instytucji płatniczej lub podejmuje decyzję o jego zamknięciu, powinna być zobowiązana do przedstawienia instytucji płatniczej należycie uzasadnionej odpowiedzi i uzasadnienia.

Or. en

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Instytucje płatnicze powinny mieć możliwość przyznawania kredytu, ale działalność ta powinny podlegać pewnym rygorystycznym warunkom. Należy zatem uregulować udzielanie przez instytucje płatnicze kredytów w formie linii kredytowych i wydawania kart kredytowych w zakresie, w jakim usługi te ułatwiają usługi płatnicze ***oraz w przypadku, gdy kredyt przyznaje się na okres nieprzekraczający 12 miesięcy, w tym na zasadzie odnawialnej***. Należy zezwolić instytucjom płatniczym na udzielanie kredytu krótkoterminowego w odniesieniu do ich działalności transgranicznej, pod warunkiem że jest on pokrywany głównie z funduszy własnych instytucji płatniczej, jak również innych środków pieniężnych pozyskanych z rynków kapitałowych, a nie ze środków pieniężnych przechowywanych w imieniu klientów do celów usług płatniczych. Możliwość ta powinna jednak pozostawać bez uszczerbku dla dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE[39] lub innych stosownych przepisów prawa Unii	(35) Instytucje płatnicze powinny mieć możliwość przyznawania kredytu, ale działalność ta powinny podlegać pewnym rygorystycznym warunkom. Należy zatem uregulować udzielanie przez instytucje płatnicze kredytów w formie linii kredytowych i wydawania kart kredytowych w zakresie, w jakim usługi te ułatwiają usługi płatnicze. Należy zezwolić instytucjom płatniczym na udzielanie kredytu krótkoterminowego w odniesieniu do ich działalności transgranicznej, pod warunkiem że jest on pokrywany głównie z funduszy własnych instytucji płatniczej, jak również innych środków pieniężnych pozyskanych z rynków kapitałowych, a nie ze środków pieniężnych przechowywanych w imieniu klientów do celów usług płatniczych. Możliwość ta powinna jednak pozostawać bez uszczerbku dla dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE[39] lub innych stosownych przepisów prawa Unii lub środków krajowych regulujących warunki udzielania kredytów konsumentom. Ze względu na zasadniczo pożyczkowy

lub środków krajowych regulujących warunki udzielania kredytów konsumentom. Ze względu na zasadniczo pożyczkowy charakter usług typu „kup teraz, zapłać później” usługi te nie powinny stanowić usługi płatniczej. Usługi te są objęte zakresem nowej dyrektywy w sprawie kredytów konsumenckich zastępującej dyrektywę 2008/48/WE.

charakter usług typu „kup teraz, zapłać później” usługi te nie powinny stanowić usługi płatniczej. Usługi te są objęte zakresem nowej dyrektywy w sprawie kredytów konsumenckich zastępującej dyrektywę 2008/48/WE.

---

[39] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylająca dyrektywę Rady 87/102/EWG (Dz.U. L 133 z 22.5.2008, s. 66).

[39] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylająca dyrektywę Rady 87/102/EWG (Dz.U. L 133 z 22.5.2008, s. 66).

Or. en

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Aby uniknąć przypadków nadużywania swobody przedsiębiorczości oraz sytuacji, w której instytucja płatnicza zakłada przedsiębiorstwo w państwie członkowskim, nie planując prowadzenia w tym państwie członkowskim jakiejkolwiek działalności, należy wprowadzić wymóg, zgodnie z którym instytucja płatnicza ubiegająca się o zezwolenie w danym państwie członkowskim musi prowadzić przynajmniej część swojej działalności w zakresie usług płatniczych w tym państwie członkowskim. Obowiązek prowadzenia przez instytucję części działalności w kraju pochodzenia, który nałożono już dyrektywą (UE) 2015/2366, interpretowano w bardzo zróżnicowany sposób, przy czym niektóre kraje pochodzenia wymagały prowadzenia	(38) Aby uniknąć przypadków nadużywania swobody przedsiębiorczości oraz sytuacji, w której instytucja płatnicza zakłada przedsiębiorstwo w państwie członkowskim, nie planując prowadzenia w tym państwie członkowskim jakiejkolwiek działalności, należy wprowadzić wymóg, zgodnie z którym instytucja płatnicza ubiegająca się o zezwolenie w danym państwie członkowskim musi prowadzić przynajmniej część swojej działalności w zakresie usług płatniczych w tym państwie członkowskim. Obowiązek prowadzenia przez instytucję części działalności w kraju pochodzenia, który nałożono już dyrektywą (UE) 2015/2366, interpretowano w bardzo zróżnicowany sposób, przy czym niektóre kraje pochodzenia wymagały prowadzenia

większości działalności na swoim terytorium. „Część” ***powinna oznaczać*** mniej niż większość działalności instytucji, aby zachować „skuteczność” swobody świadczenia usług transgranicznych przysługującej instytucji płatniczej.	większości działalności na swoim terytorium. „Część” ***powinno się interpretować jako*** mniej niż większość działalności instytucji, aby zachować „skuteczność” swobody świadczenia usług transgranicznych przysługującej instytucji płatniczej.

Or. en

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(49) Aby umożliwić właściwym organom należyty nadzór nad instytucjami płatniczymi, należy przyznać tym organom uprawnienia dochodzeniowe i nadzorcze oraz możliwość nakładania kar administracyjnych i środków, które są im niezbędne do wykonywania ich zadań. Z tego samego powodu należy przyznać właściwym organom uprawnienia do żądania informacji, przeprowadzania kontroli na miejscu oraz wydawania zaleceń, wytycznych i wiążących decyzji administracyjnych. Państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy krajowe w odniesieniu do zawieszenia lub cofnięcia zezwolenia udzielonego instytucji płatniczej. Państwa członkowskie powinny upoważnić swoje właściwe organy do nakładania kar administracyjnych i środków administracyjnych mających na celu położenie kresu naruszeniom przepisów dotyczących nadzoru nad działalnością w zakresie usług płatniczych lub prowadzenia tego rodzaju działalności.	(49) Aby umożliwić właściwym organom należyty nadzór nad instytucjami płatniczymi, należy przyznać tym organom uprawnienia dochodzeniowe i nadzorcze oraz możliwość nakładania kar administracyjnych i środków, które są im niezbędne do wykonywania ich zadań. Z tego samego powodu należy przyznać właściwym organom uprawnienia do żądania informacji, przeprowadzania kontroli na miejscu oraz wydawania zaleceń, wytycznych i wiążących decyzji administracyjnych. Państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy krajowe – ***ujednolicone na mocy postanowień niniejszej dyrektywy*** – w odniesieniu do zawieszenia lub cofnięcia zezwolenia udzielonego instytucji płatniczej. Państwa członkowskie powinny upoważnić swoje właściwe organy do nakładania kar administracyjnych i środków administracyjnych mających na celu położenie kresu naruszeniom przepisów dotyczących nadzoru nad działalnością w zakresie usług płatniczych lub prowadzenia tego rodzaju działalności.

Or. en

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 50

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(50) Ze względu na szeroki wachlarz możliwych modeli biznesowych w sektorze płatności organom nadzoru należy przyznać pewien stopień swobody uznania, aby zapewnić traktowanie jednakowych rodzajów ryzyka w ten sam sposób.	(50) Ze względu na szeroki wachlarz możliwych modeli biznesowych w sektorze płatności organom nadzoru należy przyznać pewien stopień swobody uznania, aby zapewnić traktowanie jednakowych rodzajów ryzyka w ten sam sposób ***we wszystkich państwach członkowskich***.

Or. en

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(57) Państwa członkowskie powinny móc zobowiązać instytucje płatnicze działające na ich terytorium, których siedziba zarządu znajduje się w innym państwie członkowskim, do składania im – w celach informacyjnych lub statystycznych – okresowych sprawozdań z działalności prowadzonej na ich terytorium. W przypadku gdy te instytucje płatnicze działają w oparciu o swobodę przedsiębiorczości, właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego lub przyjmujących państw członkowskich powinny móc wprowadzić wymóg wykorzystywania tych informacji również do monitorowania przestrzegania przepisów rozporządzenia XXX [PSR]. To samo powinno mieć zastosowanie w przypadku gdy w przyjmującym państwie członkowskim lub przyjmujących państwach członkowskich nie istnieje jednostka organizacyjna, a instytucja	(57) Państwa członkowskie powinny móc zobowiązać instytucje płatnicze działające na ich terytorium, których siedziba zarządu znajduje się w innym państwie członkowskim, do składania im – w celach informacyjnych lub statystycznych – okresowych sprawozdań z działalności prowadzonej na ich terytorium. W przypadku gdy te instytucje płatnicze działają w oparciu o swobodę przedsiębiorczości, właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego lub przyjmujących państw członkowskich powinny móc wprowadzić wymóg wykorzystywania tych informacji również do monitorowania przestrzegania przepisów rozporządzenia XXX [PSR]. To samo powinno mieć zastosowanie w przypadku gdy w przyjmującym państwie członkowskim lub przyjmujących państwach członkowskich nie istnieje jednostka organizacyjna, a instytucja

płatnicza świadczy usługi w przyjmującym państwie członkowskim lub przyjmujących państwach członkowskich w oparciu o swobodę świadczenia usług. Aby ułatwić właściwym organom nadzór nad sieciami agentów, dystrybutorów lub oddziałów, państwa członkowskie, w których prowadzą działalność agenci, dystrybutorzy lub oddziały, powinny móc wymagać od instytucji płatniczej będącej jednostką dominującą, by wyznaczyła na ich terytorium centralny punkt kontaktowy. EUNB powinien opracować standardy regulacyjne określające kryteria stosowane do stwierdzenia, w których przypadkach właściwe jest wyznaczenie centralnego punktu kontaktowego i jakie powinny być jego funkcje. Przy opracowywaniu przedmiotowych standardów EUNB powinien brać pod uwagę doświadczenia uzyskane podczas stosowania rozporządzeń delegowanych Komisji (UE) 2021/1722[44] i 2020/1423[45]. Wymóg wyznaczenia centralnego punktu kontaktowego powinien być proporcjonalny do celu, jakim jest osiągnięcie odpowiedniej komunikacji i zapewnienie zgłaszania informacji dotyczących przestrzegania odnośnych przepisów rozporządzenia XXX [PSR] w przyjmującym państwie członkowskim.

płatnicza świadczy usługi w przyjmującym państwie członkowskim lub przyjmujących państwach członkowskich w oparciu o swobodę świadczenia usług. Aby ułatwić właściwym organom nadzór nad sieciami agentów, dystrybutorów lub oddziałów, państwa członkowskie, w których prowadzą działalność agenci, dystrybutorzy lub oddziały, powinny móc wymagać od instytucji płatniczej będącej jednostką dominującą, by wyznaczyła na ich terytorium centralny punkt kontaktowy. ***Jeżeli państwo członkowskie nakłada taki wymóg, każda instytucja płatnicza powinna wyznaczyć tylko jeden centralny punkt kontaktowy na każde państwo członkowskie.*** EUNB powinien opracować standardy regulacyjne określające kryteria stosowane do stwierdzenia, w których przypadkach właściwe jest wyznaczenie centralnego punktu kontaktowego i jakie powinny być jego funkcje. Przy opracowywaniu przedmiotowych standardów EUNB powinien brać pod uwagę doświadczenia uzyskane podczas stosowania rozporządzeń delegowanych Komisji (UE) 2021/1722[44] i 2020/1423[45]. Wymóg wyznaczenia centralnego punktu kontaktowego powinien być proporcjonalny do celu, jakim jest osiągnięcie odpowiedniej komunikacji i zapewnienie zgłaszania informacji dotyczących przestrzegania odnośnych przepisów rozporządzenia XXX [PSR] w przyjmującym państwie członkowskim.

---

[44] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/1722 z dnia 18 czerwca 2021 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2366 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających ramy współpracy i wymiany informacji między właściwymi organami państwa członkowskiego pochodzenia a właściwymi organami przyjmującego państwa członkowskiego w kontekście nadzoru nad instytucjami płatniczymi

[44] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/1722 z dnia 18 czerwca 2021 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2366 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających ramy współpracy i wymiany informacji między właściwymi organami państwa członkowskiego pochodzenia a właściwymi organami przyjmującego państwa członkowskiego w kontekście nadzoru nad instytucjami płatniczymi

i instytucjami pieniądza elektronicznego świadczącymi usługi płatnicze w wymiarze transgranicznym (Dz.U. L 343 z 28.9.2021, s. 1).	i instytucjami pieniądza elektronicznego świadczącymi usługi płatnicze w wymiarze transgranicznym (Dz.U. L 343 z 28.9.2021, s. 1).
[45] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1423 z dnia 14 marca 2019 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2366 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych w zakresie kryteriów wyznaczania centralnych punktów kontaktowych w dziedzinie usług płatniczych oraz w zakresie funkcji tych centralnych punktów kontaktowych (Dz.U. L 328 z 9.10.2020, s. 1).	[45] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1423 z dnia 14 marca 2019 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2366 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych w zakresie kryteriów wyznaczania centralnych punktów kontaktowych w dziedzinie usług płatniczych oraz w zakresie funkcji tych centralnych punktów kontaktowych (Dz.U. L 328 z 9.10.2020, s. 1).

Or. en

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 62

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(62) Aby jeszcze bardziej ułatwić dostęp do gotówki, co stanowi priorytet Komisji, sprzedawcy detaliczni powinni mieć możliwość oferowania w fizycznych punktach sprzedaży usług wypłacania gotówki, nawet wówczas, gdy klient nie dokonuje zakupu, bez konieczności uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności jako dostawca usług płatniczych, rejestracji ani pełnienia roli agenta instytucji płatniczej. Takie usługi wypłaty gotówki powinny jednak podlegać obowiązkowi ujawniania opłat pobieranych od klienta, jeśli ma to miejsce. Wspomniane usługi powinni świadczyć sprzedawcy detaliczni dobrowolnie i powinny być uzależnione od dostępnej dla nich gotówki. Aby zapobiec nieuczciwej konkurencji między operatorami bankomatów nieprowadzącymi rachunków płatniczych	(62) Aby jeszcze bardziej ułatwić dostęp do gotówki, co stanowi priorytet Komisji, sprzedawcy detaliczni powinni mieć możliwość oferowania w fizycznych punktach sprzedaży usług wypłacania gotówki, nawet wówczas, gdy klient nie dokonuje zakupu, bez konieczności uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności jako dostawca usług płatniczych, rejestracji ani pełnienia roli agenta instytucji płatniczej. Takie usługi wypłaty gotówki powinny jednak podlegać obowiązkowi ujawniania opłat pobieranych od klienta, jeśli ma to miejsce. Wspomniane usługi powinni świadczyć sprzedawcy detaliczni dobrowolnie i powinny być uzależnione od dostępnej dla nich gotówki. Aby zapobiec nieuczciwej konkurencji między operatorami bankomatów nieprowadzącymi rachunków płatniczych

a sprzedawcami detalicznymi oferującymi wypłaty gotówki bez zakupu oraz zapewnić, by sklepom nie wyczerpywała się szybko gotówka, należy nałożyć limit w wysokości ***50*** EUR na transakcję.	a sprzedawcami detalicznymi oferującymi wypłaty gotówki bez zakupu oraz zapewnić, by sklepom nie wyczerpywała się szybko gotówka, należy nałożyć limit w wysokości ***100*** EUR na transakcję.

Or. en

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 66 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(66a) EUNB powinien koordynować, co najmniej raz w roku, forum współpracy między właściwymi organami krajowymi, aby ułatwić dalszą harmonizację transpozycji, wdrażania i egzekwowania przepisów określonych w niniejszej dyrektywie.

Or. en

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 71

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(71) Instytucje płatnicze nie są ujęte w wykazie podmiotów objętych definicją „instytucji” zawartą w art. 2 lit. b) dyrektywy 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[47]. W związku z tym uczestnictwo instytucji płatniczych w systemach płatności wskazanych przez państwa członkowskie zgodnie z tą dyrektywą jest faktycznie niemożliwe. Brak dostępu do niektórych kluczowych systemów płatności może utrudniać instytucjom płatniczym skuteczne i konkurencyjne świadczenie pełnego	(71) Instytucje płatnicze nie są ujęte w wykazie podmiotów objętych definicją „instytucji” zawartą w art. 2 lit. b) dyrektywy 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[47]. W związku z tym uczestnictwo instytucji płatniczych w systemach płatności wskazanych przez państwa członkowskie zgodnie z tą dyrektywą jest faktycznie niemożliwe. Brak dostępu do niektórych kluczowych systemów płatności może utrudniać instytucjom płatniczym skuteczne i konkurencyjne świadczenie pełnego

zakresu usług płatniczych na rzecz swoich klientów. Uzasadnione jest zatem włączenie instytucji płatniczych do definicji „instytucji” zawartej w tej dyrektywie, ale tylko do celów związanych z systemami płatności, a nie do celów związanych z systemami rozrachunku papierów wartościowych. Aby móc uczestniczyć w systemach płatności, instytucje płatnicze powinny spełniać wymogi i przestrzegać zasad funkcjonowania tych systemów.
W rozporządzeniu XXX [PSR] nakłada się na operatorów systemów płatności wymogi dotyczące przyjmowania nowych wnioskodawców ubiegających się o uczestnictwo, w tym wymogi w zakresie oceny istotnych rodzajów ryzyka. Ze względu na znaczenie, jakie ma jak najszybsze przywrócenie równych warunków działania dla banków i instytucji niebędących bankami, oraz na wpływ obecnej sytuacji na konkurencję na rynkach płatności konieczne jest wyznaczenie państwom członkowskim krótszego terminu transpozycji i stosowania tego nowego przepisu dyrektywy 98/26/WE niż innych przepisów niniejszej dyrektywy. Należy zatem wymagać od państw członkowskich transpozycji tego nowego przepisu do prawa krajowego w terminie ***6*** miesięcy od wejścia w życie niniejszej dyrektywy, a nie w terminie 18 miesięcy, który ma zastosowanie do pozostałych przepisów niniejszej dyrektywy.

---

[47] Dyrektywa 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych (Dz.U. L 166 z 11.6.1998, s. 45).

zakresu usług płatniczych na rzecz swoich klientów. Uzasadnione jest zatem włączenie instytucji płatniczych do definicji „instytucji” zawartej w tej dyrektywie, ale tylko do celów związanych z systemami płatności, a nie do celów związanych z systemami rozrachunku papierów wartościowych. Aby móc uczestniczyć w systemach płatności, instytucje płatnicze powinny spełniać wymogi i przestrzegać zasad funkcjonowania tych systemów.
W rozporządzeniu XXX [PSR] nakłada się na operatorów systemów płatności wymogi dotyczące przyjmowania nowych wnioskodawców ubiegających się o uczestnictwo, w tym wymogi w zakresie oceny istotnych rodzajów ryzyka. Ze względu na znaczenie, jakie ma jak najszybsze przywrócenie równych warunków działania dla banków i instytucji niebędących bankami, oraz na wpływ obecnej sytuacji na konkurencję na rynkach płatności konieczne jest wyznaczenie państwom członkowskim krótszego terminu transpozycji i stosowania tego nowego przepisu dyrektywy 98/26/WE niż innych przepisów niniejszej dyrektywy. Należy zatem wymagać od państw członkowskich transpozycji tego nowego przepisu do prawa krajowego w terminie ***3*** miesięcy od wejścia w życie niniejszej dyrektywy, a nie w terminie 18 miesięcy, który ma zastosowanie do pozostałych przepisów niniejszej dyrektywy.

---

[47] Dyrektywa 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych (Dz.U. L 166 z 11.6.1998, s. 45).

Or. en

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 74

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(74) Zgodnie z zasadami lepszego stanowienia prawa niniejszą dyrektywę należy poddać przeglądowi pod kątem jej skuteczności i efektywności w osiąganiu jej celów, jak określono w towarzyszącej jej ocenie skutków. Przeglądu należy dokonać po upływie dostatecznie długiego okresu od wejścia w życie dyrektywy, aby można było oprzeć przegląd na odpowiednich dowodach. Za odpowiedni okres uznaje się pięć lat. Chociaż przegląd powinien obejmować całą dyrektywę, szczególną uwagę należy zwrócić na pewne kwestie, a mianowicie zakres i ochronę środków pieniężnych instytucji płatniczych, na które mogą mieć wpływ przepisy zaproponowane przez Komisję w dniu 18 kwietnia 2023 r.[50], które – po ich przyjęciu – zmienią dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów. Jeśli jednak chodzi o zakres niniejszej dyrektywy, przeglądu tego zakresu należy dokonać wcześniej, to jest trzy lata po jej wejściu w życie, biorąc pod uwagę znaczenie, jakie przypisuje się tej kwestii w rozporządzeniu (UE) 2022/2554. W przedmiotowym przeglądzie zakresu niniejszej dyrektywy należy uwzględnić zarówno ewentualne rozszerzenie listy wchodzących w jej zakres usług płatniczych o usługi takie jak usługi świadczone przez systemy płatności i schematy płatności, jak również możliwe włączenie do tego zakresu niektórych usług technicznych obecnie z niego wyłączonych.	(74) Zgodnie z zasadami lepszego stanowienia prawa niniejszą dyrektywę należy poddać przeglądowi pod kątem jej skuteczności i efektywności w osiąganiu jej celów, jak określono w towarzyszącej jej ocenie skutków. Przeglądu należy dokonać po upływie dostatecznie długiego okresu od wejścia w życie dyrektywy, aby można było oprzeć przegląd na odpowiednich dowodach. Za odpowiedni okres uznaje się pięć lat. Chociaż przegląd powinien obejmować całą dyrektywę, szczególną uwagę należy zwrócić na pewne kwestie, a mianowicie zakres i ochronę środków pieniężnych instytucji płatniczych, na które mogą mieć wpływ przepisy zaproponowane przez Komisję w dniu 18 kwietnia 2023 r.[50], które – po ich przyjęciu – zmienią dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów. Jeśli jednak chodzi o zakres niniejszej dyrektywy, przeglądu tego zakresu należy dokonać wcześniej, to jest trzy lata po jej wejściu w życie, biorąc pod uwagę znaczenie, jakie przypisuje się tej kwestii w rozporządzeniu (UE) 2022/2554. W przedmiotowym przeglądzie zakresu niniejszej dyrektywy należy uwzględnić zarówno ewentualne rozszerzenie listy wchodzących w jej zakres usług płatniczych o usługi takie jak usługi świadczone przez systemy płatności i schematy płatności, jak również możliwe włączenie do tego zakresu niektórych usług technicznych obecnie z niego wyłączonych***, w tym przepisów dotyczących dostawców świadczących usługę dostępu do informacji o rachunku, uwzględniając odpowiednie przepisy zawarte w rozporządzeniu (UE) XXX (FIDA)[50a]***.

[50] COM(2023) 228 final.	[50] COM(2023) 228 final. ***[50a] COM(2023) 360 final.***

Or. en

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 77

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(77) Zgodnie z art. 42 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725 skonsultowano się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych, który wydał opinię w dniu ***[XX XX*** 2023 r.***]***,	(77) Zgodnie z art. 42 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725 skonsultowano się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych, który wydał opinię w dniu ***22 sierpnia*** 2023 r.,

Or. en

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
24) „dostawca usług technicznych” oznacza dostawcę usług, które ***– mimo iż nie są usługami płatniczymi – są niezbędne do wspierania świadczenia*** usług płatniczych, przy czym dostawca usług technicznych w żadnym momencie nie wchodzi w posiadanie środków pieniężnych, które mają zostać przekazane;	24) „dostawca usług technicznych” oznacza dostawcę usług, które ***wspierają świadczenie*** usług płatniczych, przy czym dostawca usług technicznych w żadnym momencie nie wchodzi w posiadanie środków pieniężnych, które mają zostać przekazane;

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie do definicji w rozporządzeniu w sprawie usług płatniczych.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
27) „usługi z zakresu technologii ***informacyjno-komunikacyjnej*** (ICT)” oznaczają usługi ICT w rozumieniu art. 3 pkt 21 rozporządzenia (UE) 2022/2554;	27) „usługi z zakresu technologii ***informacyjno-komunikacyjnych*** (ICT)” oznaczają usługi ICT w rozumieniu art. 3 pkt 21 rozporządzenia (UE) 2022/2554;

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana techniczna.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
28) „agent” oznacza osobę fizyczną lub prawną działającą w imieniu instytucji płatniczej w zakresie świadczenia usług płatniczych;	28) „agent” oznacza osobę fizyczną lub prawną działającą w imieniu instytucji płatniczej w zakresie świadczenia usług płatniczych***, z wyjątkiem usług związanych z pieniądzem elektronicznym***;

Or. en

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
38) „operator bankomatu” oznacza podmioty obsługujące bankomaty, które nie ***prowadzą*** rachunków płatniczych;	38) „operator bankomatu” oznacza podmioty obsługujące bankomaty, które nie ***oferują*** rachunków płatniczych;

Or. en

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, jest wymagane wyłącznie w odniesieniu do tych usług płatniczych, które wnioskujące instytucje płatnicze faktycznie zamierzają świadczyć.	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1 – litera j – podpunkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iii) w przypadku wnioskujących instytucji pragnących dokonać z innymi dostawcami usług płatniczych ustaleń dotyczących wymiany informacji na potrzeby wymiany danych dotyczących oszustw płatniczych, o których mowa w art. 83 ust. ***5*** rozporządzenia XXX [PSR] – wnioski z oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 83 ust. ***5*** rozporządzenia XXX [PSR] i na podstawie art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 oraz, w stosownych przypadkach, wynik uprzednich konsultacji z organem nadzorczym na podstawie art. 36 tego rozporządzenia;	(iii) w przypadku wnioskujących instytucji pragnących dokonać z innymi dostawcami usług płatniczych ustaleń dotyczących wymiany informacji na potrzeby wymiany danych dotyczących oszustw płatniczych, o których mowa w art. 83 ust. ***3*** rozporządzenia XXX [PSR] – wnioski z oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 83 ust. ***4*** rozporządzenia XXX [PSR] i na podstawie art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 oraz, w stosownych przypadkach, wynik uprzednich konsultacji z organem nadzorczym na podstawie art. 36 tego rozporządzenia;

Or. en

Uzasadnienie

Techniczna korekta odniesienia.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie wymagają, by przedsiębiorstwa składające wniosek o udzielenie zezwolenia na świadczenie usług płatniczych, o których mowa w pkt 6 załącznika I, posiadały – jako warunek uzyskania zezwolenia – ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu działalności zawodowej, obejmujące terytoria, na których przedsiębiorstwa te oferują usługi, lub inną porównywalną gwarancję na wypadek odpowiedzialności w celu zapewnienia:	4. Państwa członkowskie wymagają, by przedsiębiorstwa składające wniosek o udzielenie zezwolenia na świadczenie usług płatniczych, o których mowa w pkt 6 załącznika I, posiadały – jako warunek uzyskania zezwolenia – ***minimalny kapitał założycielski w wysokości 50 000 EUR lub*** ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu działalności zawodowej, obejmujące terytoria, na których przedsiębiorstwa te oferują usługi, lub inną porównywalną gwarancję na wypadek odpowiedzialności w celu zapewnienia:

Or. en

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) jeżeli instytucja płatnicza świadczy usługi związane z pieniądzem elektronicznym, jej kapitał nie może być w żadnym momencie niższy niż ***400*** 000 EUR.	d) jeżeli instytucja płatnicza świadczy usługi związane z pieniądzem elektronicznym, jej kapitał nie może być w żadnym momencie niższy niż ***350*** 000 EUR.

Or. en

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) niezależnie od ewentualnych przepisów krajowych dotyczących udzielania kredytów przez wystawców kart kredytowych kredyt udzielony w związku z płatnością i zrealizowany zgodnie z art. 13 ust. 6 i art. 30 podlega spłacie w krótkim terminie, który w żadnym przypadku nie może przekroczyć 12 miesięcy;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) informacje o instytucjach płatniczych, które uzyskały zezwolenie zgodnie z art. 13, oraz o ich agentach lub dystrybutorach, o ile ci istnieją;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana techniczna.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 19 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Instytucje płatnicze, które zamierzają świadczyć usługi płatnicze za pośrednictwem agentów, przekazują właściwym organom swojego państwa członkowskiego pochodzenia wszystkie	1. Instytucje płatnicze, które zamierzają świadczyć usługi płatnicze ***inne niż związane z pieniądzem elektronicznym*** za pośrednictwem agentów, przekazują właściwym organom swojego państwa członkowskiego pochodzenia wszystkie

następujące informacje:	następujące informacje:

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie przepisów dotyczących korzystania z usług agentów – usługi w zakresie pieniądza elektronicznego korzystają wyłącznie z dystrybutorów, a nie agentów. W związku z tym należy to wyraźnie zaznaczyć w tekście.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 19 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia powiadomiły instytucję płatniczą, w terminie ***2 miesięcy*** od daty otrzymania informacji, o których mowa w ust. 1, o tym, czy dany agent został wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 17. Po wpisaniu do rejestru agent może rozpocząć świadczenie usług płatniczych.	2. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia powiadomiły instytucję płatniczą, w terminie ***1 miesiąca*** od daty otrzymania informacji, o których mowa w ust. 1, o tym, czy dany agent został wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 17. Po wpisaniu do rejestru agent może rozpocząć świadczenie usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 30 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby instytucje płatnicze, które zamierzają zlecać funkcje operacyjne do celów usług płatniczych lub usług związanych z pieniądzem elektronicznym innym podmiotom w przyjmującym państwie członkowskim na zasadzie outsourcingu, powiadamiały o tym fakcie właściwe	Państwa członkowskie zapewniają, aby instytucje płatnicze, które zamierzają zlecać funkcje operacyjne do celów usług płatniczych lub usług związanych z pieniądzem elektronicznym innym podmiotom w przyjmującym państwie członkowskim na zasadzie outsourcingu, ***natychmiast*** powiadamiały o tym fakcie

organy swojego państwa członkowskiego pochodzenia.	właściwe organy swojego państwa członkowskiego pochodzenia.

Or. en

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 30 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W terminie ***1 miesiąca*** od otrzymania wszystkich informacji, o których mowa w ust. 1, właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia przekazują te informacje właściwym organom przyjmującego państwa członkowskiego. Jeżeli dane usługi są świadczone za pośrednictwem podmiotu zlokalizowanego w trzecim państwie członkowskim, państwem członkowskim, które należy powiadomić, jest państwo członkowskie, w którym usługi te są świadczone na rzecz użytkowników usług płatniczych.	W terminie ***10 dni roboczych*** od otrzymania wszystkich informacji, o których mowa w ust. 1, właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia przekazują te informacje właściwym organom przyjmującego państwa członkowskiego. Jeżeli dane usługi są świadczone za pośrednictwem podmiotu zlokalizowanego w trzecim państwie członkowskim, państwem członkowskim, które należy powiadomić, jest państwo członkowskie, w którym usługi te są świadczone na rzecz użytkowników usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 30 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W terminie ***1 miesiąca*** od otrzymania informacji od właściwych organów państwa członkowskiego pochodzenia właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego dokonują oceny tych informacji i przekazują właściwym organom państwa członkowskiego pochodzenia stosowne informacje dotyczące zamierzonego świadczenia usług	W terminie ***10 dni roboczych*** od otrzymania informacji od właściwych organów państwa członkowskiego pochodzenia właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego dokonują oceny tych informacji i przekazują właściwym organom państwa członkowskiego pochodzenia stosowne informacje dotyczące zamierzonego

płatniczych lub usług związanych z pieniądzem elektronicznym przez daną instytucję płatniczą w ramach korzystania ze swobody przedsiębiorczości lub swobody świadczenia usług. Właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego informują właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia o wszelkich powodach do obaw w związku z zamierzonym zaangażowaniem agenta lub dystrybutora bądź utworzeniem oddziału, w odniesieniu do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu w rozumieniu dyrektywy (UE) 2015/849. Przed podjęciem tego kroku właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego nawiązuje współpracę z odpowiednimi właściwymi organami, o których mowa w art. 7 ust. 2 dyrektywy (UE) 2015/849, w celu ustalenia, czy takie powody istnieją.	świadczenia usług płatniczych lub usług związanych z pieniądzem elektronicznym przez daną instytucję płatniczą w ramach korzystania ze swobody przedsiębiorczości lub swobody świadczenia usług. Właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego informują właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia o wszelkich powodach do obaw w związku z zamierzonym zaangażowaniem agenta lub dystrybutora bądź utworzeniem oddziału, w odniesieniu do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu w rozumieniu dyrektywy (UE) 2015/849. Przed podjęciem tego kroku właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego nawiązuje współpracę z odpowiednimi właściwymi organami, o których mowa w art. 7 ust. 2 dyrektywy (UE) 2015/849, w celu ustalenia, czy takie powody istnieją.

Or. en

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 30 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W terminie ***3 miesięcy*** od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 1, właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia przekazują swoją decyzję właściwym organom przyjmującego państwa członkowskiego oraz danej instytucji płatniczej.	W terminie ***maksymalnie 25 dni roboczych*** od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 1, właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia przekazują swoją decyzję właściwym organom przyjmującego państwa członkowskiego oraz danej instytucji płatniczej.

Or. en

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 31 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie mogą wymagać od instytucji płatniczych, które prowadzą działalność na ich terytorium za pośrednictwem agentów i których siedziba zarządu znajduje się w innym państwie członkowskim, by wyznaczyły centralny punkt kontaktowy na ich terytorium w celu zapewnienia odpowiedniej komunikacji i zgłaszania informacji dotyczących przestrzegania przepisów tytułów II i III rozporządzenia XXX [PSR] oraz w celu ułatwienia sprawowania nadzoru przez właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia i przyjmujących państw członkowskich, w tym poprzez dostarczanie właściwym organom, na wniosek, dokumentów i informacji.	4. Państwa członkowskie mogą wymagać od instytucji płatniczych, które prowadzą działalność na ich terytorium za pośrednictwem agentów i których siedziba zarządu znajduje się w innym państwie członkowskim, by wyznaczyły centralny punkt kontaktowy na ich terytorium w celu zapewnienia odpowiedniej komunikacji i zgłaszania informacji dotyczących przestrzegania przepisów tytułów II i III rozporządzenia XXX [PSR] oraz w celu ułatwienia sprawowania nadzoru przez właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia i przyjmujących państw członkowskich, w tym poprzez dostarczanie właściwym organom, na wniosek, dokumentów i informacji. ***Jeżeli państwo członkowskie nakłada taki wymóg, każda instytucja płatnicza wyznacza tylko jeden centralny punkt kontaktowy w danym państwie członkowskim.***

Or. en

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 36 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Osoby fizyczne lub prawne świadczące wyłącznie usługi płatnicze, o których mowa w pkt 7 załącznika I, nie podlegają obowiązkowi uzyskania zezwolenia, ale rejestrują się we właściwym organie państwa członkowskiego pochodzenia przed rozpoczęciem działalności.	1. ***W drodze odstępstwa od art. 3*** osoby fizyczne lub prawne świadczące wyłącznie usługi płatnicze, o których mowa w pkt 7 załącznika I, nie podlegają obowiązkowi uzyskania zezwolenia, ale rejestrują się we właściwym organie państwa członkowskiego pochodzenia przed rozpoczęciem działalności.

Or. en

Uzasadnienie

Doprecyzowanie tekstu.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 36 – ustęp 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jako alternatywę dla wymogu, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej z tytułu działalności zawodowej, przedsiębiorstwa, o których mowa w ust. 1, mogą wybrać posiadanie kapitału założycielskiego w wysokości 50 000 EUR, który może zostać zastąpiony ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności zawodowej po rozpoczęciu przez te przedsiębiorstwa działalności w charakterze instytucji płatniczej.

Or. en

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 36 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jako alternatywę dla ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu działalności zawodowej wymaganego w ust. 3 i 4 przedsiębiorstwa, o których mowa w ust. 1, posiadają kapitał założycielski w wysokości 50 000 EUR, który może zostać zastąpiony ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności zawodowej niezwłocznie po rozpoczęciu przez te przedsiębiorstwa działalności	***skreśla się***

w charakterze instytucji płatniczej.

Or. en

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 37 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) kwota wypłaconej gotówki nie przekracza ***50*** EUR na wypłatę.	b) kwota wypłaconej gotówki nie przekracza ***100*** EUR na wypłatę.

Or. en

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 38 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Osoby fizyczne lub prawne świadczące usługi wypłaty gotówki, o których mowa w załączniku I pkt 1, i które nie prowadzą rachunków płatniczych ani nie świadczą innych usług płatniczych, o których mowa w załączniku I, nie podlegają obowiązkowi uzyskania zezwolenia, ale rejestrują się we właściwym organie państwa członkowskiego pochodzenia przed rozpoczęciem działalności.	1. ***W drodze odstępstwa od art. 3*** osoby fizyczne lub prawne świadczące usługi wypłaty gotówki, o których mowa w załączniku I pkt 1, i które nie prowadzą rachunków płatniczych ani nie świadczą innych usług płatniczych, o których mowa w załączniku I, nie podlegają obowiązkowi uzyskania zezwolenia, ale rejestrują się we właściwym organie państwa członkowskiego pochodzenia przed rozpoczęciem działalności.

Or. en

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 38 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Osoby fizyczne lub prawne świadczące usługi, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, spełniają wymogi dotyczące przejrzystości opłat i należności określone w art. 7 rozporządzenia XXX (PSR), a w szczególności dopilnowują, aby takie opłaty i należności były widoczne w momencie inicjowania transakcji.

Or. en

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 39 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na podstawie tego powiadomienia właściwy organ podejmuje należycie umotywowaną decyzję w oparciu o ***kryteria***, o których mowa w art. 2 ust. ***1*** lit. j) rozporządzenia XXX [PSR], w przypadku gdy dany rodzaj działalności nie kwalifikuje się jako działalność w ramach ograniczonej sieci, i informuje o tym dostawcę usług.	Na podstawie tego powiadomienia właściwy organ podejmuje należycie umotywowaną decyzję w oparciu o ***warunki***, o których mowa w art. 2 ust. ***2*** lit. j***) pkt (i) i (ii***) rozporządzenia XXX [PSR], w przypadku gdy dany rodzaj działalności nie kwalifikuje się jako działalność w ramach ograniczonej sieci, i informuje o tym dostawcę usług.

Or. en

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 39 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie nakładają wymóg, by dostawcy usług prowadzący działalność określoną w art. 2 ust. 1 lit. j) rozporządzenia XXX [PSR] przesyłali właściwym organom powiadomienie oraz	***skreśla się***

by przedstawiali właściwym organom roczną opinię pokontrolną poświadczającą, że dany rodzaj działalności jest zgodny z ograniczeniami określonymi w art. 2 ust. 1 lit. j) rozporządzenia XXX [PSR].

Or. en

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 39 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Opis ***działalności będącej*** przedmiotem powiadomień na podstawie ust. ***2 i*** 3 podaje się do wiadomości publicznej w rejestrach, o których mowa w art. 17 i 18.	4. Opis ***usług będących*** przedmiotem powiadomień na podstawie ust. 3 podaje się do wiadomości publicznej w rejestrach, o których mowa w art. 17 i 18.

Or. en

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 43 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) adekwatności zakresu niniejszej dyrektywy, zwłaszcza w odniesieniu do możliwości jej rozszerzenia na niektóre usługi, w tym obsługę systemów płatności i świadczenie usług technicznych, takich jak przetwarzanie lub obsługa cyfrowych portfeli, które nie są objęte zakresem jej stosowania;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W ten sposób przegląd dyrektywy odbywałby się dwa razy (art. 43 ust. 1 i art. 43 ust. 2), a

konieczny jest tylko jeden – zakresu stosowania.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 43 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = trzy lata od daty rozpoczęcia stosowania PSR] r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, EBC i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące zakresu niniejszej dyrektywy, w szczególności w odniesieniu do systemów płatności, schematów płatności i ***dostawców*** usług technicznych. W stosownych przypadkach Komisja przedstawia wraz z takim sprawozdaniem wniosek ustawodawczy.	2. Do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = trzy lata od daty rozpoczęcia stosowania PSR] r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, EBC i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące zakresu niniejszej dyrektywy, w szczególności w odniesieniu do systemów płatności, schematów płatności i ***świadczenia*** usług technicznych***, w tym przetwarzania lub obsługi cyfrowych portfeli, których nie ujęto w zakresie. W sprawozdaniu tym rozważa się w szczególności, czy istnieje potrzeba zmiany lub połączenia przepisów dotyczących dostawców świadczących usługę dostępu do informacji o rachunku, z uwzględnieniem przepisów określonych w rozporządzeniu (UE) XXX (FIDA)***. W stosownych przypadkach Komisja przedstawia wraz z takim sprawozdaniem wniosek ustawodawczy.

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie do dodatkowych elementów skreślonych w art. 43 ust. 1 akapit pierwszy lit. a).

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 44 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zezwalają	Państwa członkowskie zezwalają

instytucjom płatniczym, które uzyskały zezwolenie zgodnie z art. 11 dyrektywy (UE) 2015/2366 do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., na dalsze świadczenie i wykonywanie usług płatniczych, na które udzielono im zezwolenie, bez konieczności występowania o zezwolenie zgodnie z art. 3 niniejszej dyrektywy lub przestrzegania pozostałych przepisów, które ustanowiono lub o których mowa w tytule II niniejszej dyrektywy, do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.	instytucjom płatniczym, które uzyskały zezwolenie zgodnie z art. 11 dyrektywy (UE) 2015/2366 do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., na dalsze świadczenie i wykonywanie usług płatniczych, na które udzielono im zezwolenie, bez konieczności występowania o ***nowe*** zezwolenie zgodnie z art. 3 niniejszej dyrektywy lub przestrzegania pozostałych przepisów, które ustanowiono lub o których mowa w tytule II niniejszej dyrektywy, do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Or. en

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 44 – ustęp 1 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zobowiązują takie instytucje płatnicze***, o których mowa w akapicie pierwszym, do przedłożenia właściwym organom ***wszelkich*** informacji ***umożliwiających*** tym właściwym organom przeprowadzenie oceny, do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., jednego z następujących aspektów:	Państwa członkowskie ***nie zobowiązują instytucji płatniczych***, o których mowa w akapicie pierwszym, do przedłożenia właściwym organom ***żadnych dodatkowych*** informacji ***innych niż informacje umożliwiające*** tym właściwym organom przeprowadzenie oceny, do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., jednego z następujących aspektów:

Or. en

Uzasadnienie

Wyjaśnienie, że właściwym organom należy przedkładać jedynie informacje uzupełniające dodane na mocy niniejszej dyrektywy i PSR do celów wystąpienia ponownie o zezwolenie, natomiast informacje już przedłożone w związku z pierwotnym zezwoleniem na mocy drugiej dyrektywy w sprawie usług płatniczych nie muszą być ponownie przedkładane właściwym organom.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 44 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Instytucjom płatniczym, o których mowa w akapicie pierwszym, w przypadku których w wyniku oceny przeprowadzonej przez właściwe organy stwierdzone zostanie, że spełniają one wymogi tytułu II, ***udziela*** się zezwolenia na prowadzenie działalności jako instytucja płatnicza zgodnie z art. 13 niniejszej dyrektywy i wpisuje się je do rejestrów, o których mowa w art. 17 i 18. W przypadku gdy te instytucje płatnicze nie spełnią wymogów określonych w tytule II do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., ***zakazuje*** się ***im świadczenia*** usług płatniczych.	Instytucjom płatniczym, o których mowa w akapicie pierwszym, w przypadku których w wyniku oceny przeprowadzonej przez właściwe organy stwierdzone zostanie, że spełniają one wymogi tytułu II, ***przedłuża*** się zezwolenia na prowadzenie działalności jako instytucja płatnicza zgodnie z art. 13 niniejszej dyrektywy i wpisuje się je do rejestrów, o których mowa w art. 17 i 18. W przypadku gdy te instytucje płatnicze nie spełnią wymogów określonych w tytule II do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., ***zawiesza*** się ***je w świadczeniu usług płatniczych do czasu przekazania odpowiedniemu właściwemu organowi wymaganych informacji uzupełniających, które zapewniają ich zgodność z tytułem II, i aż właściwy organ zweryfikuje dokładność tych informacji i należycie upoważni dostawcę*** usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 44 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie ***mogą przewidzieć***, ***że*** instytucje płatnicze, o których mowa w ust. 1, automatycznie ***otrzymują*** zezwolenie i ***są*** wpisywane do rejestrów, o których mowa w art. 17, jeżeli	2. Państwa członkowskie ***dopilnowują***, ***aby*** instytucje płatnicze, o których mowa w ust. 1, automatycznie ***otrzymywały*** zezwolenie i ***były*** wpisywane do rejestrów, o których mowa w art. 17,

właściwe organy mają dowody na to, że te instytucje płatnicze spełniają już wymogi określone w art. 3 i 13. Właściwe organy informują zainteresowane instytucje płatnicze o takim automatycznym zezwoleniu przed jego udzieleniem.	jeżeli właściwe organy mają dowody na to, że te instytucje płatnicze spełniają już wymogi określone w art. 3 i 13. Właściwe organy informują zainteresowane instytucje płatnicze o takim automatycznym zezwoleniu przed jego udzieleniem.

Or. en

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 44 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Osobie, o której mowa w akapicie pierwszym, której nie udzielono zezwolenia lub zwolnienia na podstawie niniejszej dyrektywy do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., ***zakazuje*** się ***świadczenia*** usług płatniczych.	***Osobę***, o której mowa w akapicie pierwszym, której nie udzielono zezwolenia lub zwolnienia na podstawie niniejszej dyrektywy do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., ***zawiesza*** się ***w świadczeniu usług płatniczych do czasu przekazania odpowiedniemu właściwemu organowi wymaganych informacji uzupełniających i aż właściwy organ zweryfikuje dokładność tych informacji i należycie upoważni dostawcę*** usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zezwalają instytucjom pieniądza elektronicznego zdefiniowanym w art. 2 pkt 1 dyrektywy 2009/110/WE, które podjęły – przed dniem [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę =	1. Państwa członkowskie zezwalają instytucjom pieniądza elektronicznego zdefiniowanym w art. 2 pkt 1 dyrektywy 2009/110/WE, które podjęły – przed dniem [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę =

18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. – działalność zgodnie z prawem krajowym transponującym dyrektywę 2009/110/WE jako instytucje pieniądza elektronicznego w państwie członkowskim, w którym znajduje się ich siedziba zarządu zgodnie z prawem krajowym transponującym dyrektywę 2009/110/WE, na kontynuowanie tej działalności w tym państwie członkowskim lub w innym państwie członkowskim, bez konieczności występowania o zezwolenie zgodnie z art. 3 niniejszej dyrektywy lub przestrzegania pozostałych przepisów, które ustanowiono lub o których mowa w tytule II niniejszej dyrektywy.	18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. – działalność zgodnie z prawem krajowym transponującym dyrektywę 2009/110/WE jako instytucje pieniądza elektronicznego w państwie członkowskim, w którym znajduje się ich siedziba zarządu zgodnie z prawem krajowym transponującym dyrektywę 2009/110/WE, na kontynuowanie tej działalności w tym państwie członkowskim lub w innym państwie członkowskim, bez konieczności występowania o ***nowe*** zezwolenie zgodnie z art. 3 niniejszej dyrektywy lub przestrzegania pozostałych przepisów, które ustanowiono lub o których mowa w tytule II niniejszej dyrektywy ***do ... [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r***.

Or. en

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zobowiązują ***instytucje*** pieniądza elektronicznego, o których mowa w ust.1, do przedłożenia właściwym organom ***wszelkich*** informacji***, których te właściwe organy potrzebują do przeprowadzenia***, do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., oceny, czy te instytucje pieniądza elektronicznego spełniają wymogi niniejszej dyrektywy. Jeżeli taka ocena wykaże, że te instytucje pieniądza elektronicznego nie spełniają wspomnianych wymogów, właściwe organy podejmują decyzję o tym, jakie środki należy zastosować w celu zapewnienia spełniania tych wymogów,	Państwa członkowskie ***nie*** zobowiązują ***instytucji*** pieniądza elektronicznego, o których mowa w ust.1, do przedłożenia właściwym organom informacji ***innych niż informacje, które umożliwiają właściwym organom przeprowadzenie***, do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., oceny, czy te instytucje pieniądza elektronicznego spełniają wymogi niniejszej dyrektywy. Jeżeli taka ocena wykaże, że te instytucje pieniądza elektronicznego nie spełniają wspomnianych wymogów, właściwe organy podejmują decyzję o tym, jakie środki należy zastosować w celu zapewnienia spełniania tych wymogów,

lub o cofnięciu zezwolenia.	lub o cofnięciu zezwolenia.

Or. en

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Instytucjom pieniądza elektronicznego, o których mowa w akapicie pierwszym, w przypadku których w wyniku oceny przeprowadzonej przez właściwe organy stwierdzone zostanie, że spełniają one wymogi tytułu II, udziela się zezwolenia na prowadzenie działalności jako instytucja płatnicza zgodnie z art. 13 niniejszej dyrektywy i wpisuje się je do rejestrów, o których mowa w art. 17 i 18. W przypadku gdy te instytucje pieniądza elektronicznego nie spełnią wymogów określonych w tytule II do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., ***zakazuje*** się ***im świadczenia*** usług związanych z pieniądzem elektronicznym.	Instytucjom pieniądza elektronicznego, o których mowa w akapicie pierwszym, w przypadku których w wyniku oceny przeprowadzonej przez właściwe organy stwierdzone zostanie, że spełniają one wymogi tytułu II, udziela się zezwolenia na prowadzenie działalności jako instytucja płatnicza zgodnie z art. 13 niniejszej dyrektywy i wpisuje się je do rejestrów, o których mowa w art. 17 i 18. W przypadku gdy te instytucje pieniądza elektronicznego nie spełnią wymogów określonych w tytule II do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., ***zawiesza*** się ***je w świadczeniu*** usług związanych z pieniądzem elektronicznym ***do czasu przekazania odpowiedniemu właściwemu organowi wymaganych informacji uzupełniających i aż właściwy organ zweryfikuje dokładność tych informacji i należycie upoważni instytucję pieniądza elektronicznego***.

Or. en

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie zezwalają osobom prawnym, które podjęły – przed dniem [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. działalność zgodnie z prawem krajowym transponującym art. 9 dyrektywy 2009/110/WE, na kontynuowanie tej działalności w danym państwie członkowskim zgodnie z tą dyrektywą do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., bez konieczności występowania o zezwolenie zgodnie z art. 3 niniejszej dyrektywy lub przestrzegania pozostałych przepisów, które ustanowiono lub o których mowa w tytule II niniejszej dyrektywy. Instytucjom pieniądza elektronicznego, o których mowa w ust. 1, którym nie udzielono w tym okresie zezwolenia lub wobec których nie zastosowano w tym okresie zwolnienia w rozumieniu art. 34 niniejszej dyrektywy, zakazuje się świadczenia usług związanych z pieniądzem elektronicznym.	4. Państwa członkowskie zezwalają osobom prawnym, które podjęły – przed dniem [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. działalność zgodnie z prawem krajowym transponującym art. 9 dyrektywy 2009/110/WE, na kontynuowanie tej działalności w danym państwie członkowskim zgodnie z tą dyrektywą do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., bez konieczności występowania o ***nowe*** zezwolenie zgodnie z art. 3 niniejszej dyrektywy lub przestrzegania pozostałych przepisów, które ustanowiono lub o których mowa w tytule II niniejszej dyrektywy. Instytucjom pieniądza elektronicznego, o których mowa w ust. 1, którym nie udzielono w tym okresie zezwolenia lub wobec których nie zastosowano w tym okresie zwolnienia w rozumieniu art. 34 niniejszej dyrektywy, zakazuje się świadczenia usług związanych z pieniądzem elektronicznym.

Or. en

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 49 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie przyjmują i publikują, najpóźniej do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., a w przypadku art. 46 – do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = ***6 miesięcy*** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., przepisy	1. Państwa członkowskie przyjmują i publikują, najpóźniej do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., a w przypadku art. 46 – do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = ***3 miesiące*** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., przepisy

ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów.	ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów.

Or. en

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 49 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Stosują one te przepisy od dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., a w przypadku art. 46 – od dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = ***6 miesięcy*** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.	Stosują one te przepisy od dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r., a w przypadku art. 46 – od dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = ***3 miesiące*** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Or. en

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy
Załącznik II – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Emisja pieniądza elektronicznego, prowadzenie rachunków płatniczych, na których przechowywane są jednostki pieniądza elektronicznego oraz przekazywanie jednostek pieniądza elektronicznego.	Emisja pieniądza elektronicznego ***i tokenów będących pieniądzem elektronicznym***, prowadzenie rachunków płatniczych, na których przechowywane są jednostki pieniądza elektronicznego oraz przekazywanie jednostek pieniądza elektronicznego.

Or. en

UZASADNIENIE

Pierwsza dyrektywa w sprawie usług płatniczych została przyjęta w 2007 r. jako podstawa prawna harmonizacji usług płatniczych w całej Unii Europejskiej (UE). Głównym celem dyrektywy było zapewnienie skutecznych, wygodnych i bezpiecznych płatności transgranicznych we wszystkich państwach członkowskich. Dyrektywa otworzyła rynek dla instytucji płatniczych i zachęciła do konkurencji, co zapewniło konsumentom nowe możliwości wyboru. Oferowała ona również konsumentom informacje i przejrzystość.

Druga dyrektywa w sprawie usług płatniczych, przyjęta w 2015 r., szła w tym samym kierunku co pierwsza. Najważniejszym punktem drugiej dyrektywy było silne uwierzytelnianie klienta za pomocą dwuetapowej weryfikacji indywidualnych płatności. Ponadto druga dyrektywa oferowała klientom więcej informacji na temat budżetowania, nawyków inwestycyjnych lub usług integracyjnych. Poza tym banki były zobowiązane do otwarcia swoich interfejsów dla usługodawców zewnętrznych w celu wymiany danych, które miały charakter wyłączny przed wprowadzeniem drugiej dyrektywy, co stworzyło warunki, jakie znamy dzisiaj, jeśli chodzi o sytuację na europejskim rynku bankowym.

Nowy pakiet dotyczący usług płatniczych – trzecia dyrektywa w sprawie usług płatniczych i rozporządzenie w sprawie usług płatniczych – jest odpowiedzią na rozwój tego typu usług w UE i zachodzące w nich zmiany. Trzecia dyrektywa to okazja do zareagowania na nowe technologie i trendy oraz do zadbania o konkurencyjność unijnego ekosystemu płatności. Stanowi raczej ewolucję niż rewolucję w przepisach o usługach płatniczych. Wraz z rozporządzeniem w sprawie usług płatniczych powinna zagwarantować, aby unijny ekosystem płatności pozostał solidny, wiarygodny i konkurencyjny. Wniosek Komisji jest dobrym punktem wyjścia, a sprawozdawca opowiada się za odpornym i nastawionym na przyszłość podejściem, które przynosi korzyści zarówno konsumentom, jak i sektorowi płatności.

Sprawozdawca zidentyfikował szereg kwestii, nad którymi należy się pochylić w trzeciej dyrektywie, i proponuje poprawki, które nie odbiegają od ogólnych celów drugiej dyrektywy. Chociaż większość przepisów zawartych w drugiej dyrektywie została obecnie przeniesiona do rozporządzenia, wdrożenie i egzekwowanie różnych przepisów nieuchronnie pozostanie w formie dyrektywy, co oznacza aktualizację dyrektywy w sprawie usług płatniczych, aby te zmiany uwzględnić.

Przepisy dyrektywy dążą do harmonizacji wdrażania i egzekwowania nowych przepisów dotyczących usług płatniczych. Aby to ułatwić, sprawozdawca złożył szereg poprawek dotyczących niektórych konkretnych obszarów wniosku:

Zezwolenia i zasada praw nabytych

Sprawozdawca dąży do doprecyzowania tekstu w kwestii udzielania zezwoleń dostawcom usług płatniczych po wejściu w życie nowych zasad. Przede wszystkim wyjaśniono, że dostawcy usług płatniczych *nie* będą musieli przechodzić pełnej procedury udzielania zezwoleń, jeżeli są już upoważnieni na mocy drugiej dyrektywy. Będą musieli po prostu przedstawić właściwemu organowi dodatkowe elementy przewidziane w zaktualizowanych przepisach, po czym właściwy organ podejmie decyzję w sprawie przedłużenia zezwolenia

dostawcy usług płatniczych. Przykładem nowego elementu, który należy przesłać właściwym organom w ramach procedury udzielania zezwoleń, jest plan likwidacji, o którym mowa w art. 3 ust. 3 lit. s) dyrektywy.

Ponadto należy dostosować przepisy dotyczące zasady praw nabytych zawarte w art. 44 i 45 (mające zastosowanie odpowiednio do dostawców usług płatniczych i instytucji pieniądza elektronicznego), aby jasno określić, czego się od nich oczekuje w okresie przejściowym i w okresie wdrażania po wejściu w życie dyrektywy.

Dyrektywa o ostateczności rozrachunku

W art. 46 Komisja zaproponowała zmianę dyrektywy 98/26/WE z 19 maja 1998 r. (dyrektywa o ostateczności rozrachunku), która umożliwi instytucjom płatniczym korzystanie z tych samych systemów rozrachunku, co instytucje kredytowe i firmy inwestycyjne, zapewniając im równe szanse oferowania produktów swoim klientom. Sprawozdawca jest świadomy, że taka poprawka została również zaproponowana w rozporządzeniu o płatnościach natychmiastowych, które jest obecnie finalizowane. Do czasu jego finalizacji sprawozdawca ponownie podkreśla stanowisko Parlamentu w sprawie dostępu instytucji płatniczych do systemów rozrachunku, skracając – do 3 miesięcy po wejściu w życie dyrektywy – okres, w którym państwa członkowskie mają dokonać transpozycji odpowiednich zmian do dyrektywy o ostateczności rozrachunku. Priorytetem sprawozdawcy jest dostęp instytucji płatniczych do rozrachunku tak szybko, jak to możliwe.

Centralne punkty kontaktowe

Na mocy drugiej dyrektywy w sprawie usług płatniczych państwa członkowskie miały możliwość zwrócenia się do instytucji płatniczych mających siedzibę w innym państwie członkowskim o utworzenie centralnego(-ych) punktu(-ów) kontaktowego(-ych) na ich terytorium, aby okresowo przekazywały przyjmującemu państwu członkowskiemu informacje na temat działalności prowadzonej na jego terytorium do celów informacyjnych lub statystycznych. Przepisy te stosuje się w różny sposób na jednolitym rynku, a instytucje płatnicze czasami tworzyły szereg różnych punktów kontaktowych w zależności od informacji, które mają przekazywać, na przykład do celów sprawozdawczości w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy lub innej działalności gospodarczej.

Zdaniem sprawozdawcy wdrożenie tego przepisu spowodowało trudności zarówno dla państw członkowskich, jak i instytucji płatniczych, a ponadto stoi w sprzeczności ze swobodą przedsiębiorczości, prawem świadczenia usług i celami jednolitego rynku. W związku z tym sprawozdawca proponuje, aby w pierwszej kolejności ujednolicić przepisy, dzięki czemu instytucje płatnicze będą przesyłały wszystkie istotne informacje do jednego punktu kontaktowego, który następnie przekaże odpowiednie informacje właściwemu organowi krajowemu państwa członkowskiego. Sprawozdawca uważa, że nadal pozostaje otwartą kwestia, czy te punkty kontaktowe są niezbędne do osiągnięcia celów dyrektywy, czy też w rzeczywistości powodują dodatkową fragmentację jednolitego rynku.

Dostęp do gotówki

Zdaniem sprawozdawcy w związku z odchodzeniem od płatności gotówkowych w całej UE na rzecz płatności kartą lub portfelem cyfrowym ważniejsze niż kiedykolwiek jest

zapewnienie konsumentom w całej UE dostępu do gotówki. Jest to szczególnie ważne na obszarach o ograniczonej liczbie oddziałów banków, urzędów pocztowych lub bankomatów. W pakiecie dotyczącym usług płatniczych znaczenie dostępu do gotówki podkreślono w różnych przepisach. Sprawozdawca na wiele sposobów zaostrzył te przepisy, m.in. zwiększając z 50 do 100 EUR kwotę, jaką sprzedawcy detaliczni mogą wypłacać klientom w gotówce, nawet jeśli nie robią zakupów.

Ponadto dodanie niezależnych bankomatów ułatwi dostęp do gotówki w UE. Konsumenci często jednak nie wiedzą, że za korzystanie z takich niezależnych bankomatów pobiera się opłaty, a to budzi obawy co do ich przejrzystości. W związku z tym w projekcie sprawozdania sprawozdawca zwrócił na to uwagę i będzie dążył do zapewnienia, aby przepisy gwarantowały, że tacy operatorzy bankomatów będą informowali o opłatach od początku, tj. gdy tylko karta zostanie zidentyfikowana przez bankomat na samym początku transakcji.

Otwieranie rachunków przez instytucje płatnicze

Zgodnie z drugą dyrektywą w sprawie usług płatniczych i dyrektywą w sprawie pieniądza elektronicznego zauważyliśmy, że niektóre instytucje płatnicze i instytucje pieniądza elektronicznego miały trudności z założeniem rachunków płatniczych w instytucjach kredytowych: zdarzały się odmowy otwarcia takiego rachunku, a w niektórych przypadkach dochodziło do nagłego zamknięcia takiego rachunku. Często takie odmowy lub zamknięcia nie miały żadnego uzasadnienia. W związku z tym sprawozdawca uważa, że w celu uniknięcia takiego nieuzasadnionego korygowania ryzyka istotne jest zaostrzenie wymogów wobec instytucji kredytowych, aby jasno informowały o przyczynach odmowy otwarcia rachunku dla instytucji płatniczej lub instytucji pieniądza elektronicznego albo o przyczynach zamknięcia takiego rachunku.