Eiropas Parlaments
2024-2029

Ekonomikas un monetārā komiteja

2025/2056(INI)

14.5.2025

ZIŅOJUMA PROJEKTS

par mākslīgā intelekta ietekmi uz finanšu nozari
(2025/2056(INI))

Ekonomikas un monetārā komiteja

Referente Arba Kokalari

SATURA RĀDĪTĀJS

Lpp.

EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS 3

PASKAIDROJUMS 8

PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS, NO KURĀM REFERENTE IR SAŅĒMUSI PIENESUMU 9

EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS

par mākslīgā intelekta ietekmi uz finanšu nozari
(2025/2056(INI))

Eiropas Parlaments,

– ņemot vērā Komisijas 2025. gada 9. aprīļa paziņojumu "MI kontinenta rīcības plāns" (COM(2025)0165),

– ņemot vērā Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādes (EVTI) 2025. gada 25. februāra ziņojumu "Mākslīgais intelekts ES ieguldījumu fondos: pieņemšana, stratēģijas un portfeļu riska darījumi",

– ņemot vērā EVTI 2024. gada 30. maija publisko paziņojumu par mākslīgā intelekta (MI) izmantošanu privāto ieguldījumu pakalpojumu sniegšanā,

– ņemot vērā Eiropas Apdrošināšanas un aroda pensiju iestādes (EAAPI) 2025. gada 10. februāra ziņojumu "Ietekmes novērtējums EAAPI atzinumam par MI pārvaldību un riska pārvaldību",

– ņemot vērā EAAPI 2024. gada 30. aprīļa ziņojumu "Ziņojums par Eiropas apdrošināšanas nozares digitalizāciju",

– ņemot vērā Eiropas Banku iestādes (EBI) 2024. gada 29. novembra ziņojumu "Riska novērtējuma anketa (RAQ) – 2024. gada rudens",

– ņemot vērā EBI 2023. gada 4. augusta ziņojumu *"Machine learning for internal rating-based models"* ("Mašīnmācīšanās iekšējos reitingos balstītu modeļu gadījumā"),

– ņemot vērā Eiropas Centrālās bankas 2024. gada 7. maija publikāciju "Mākslīgā intelekta attīstība: ieguvumi un riski finanšu stabilitātei",

– ņemot vērā Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas 2023. gada 15. decembra darba dokumentu "Ģeneratīvais mākslīgais intelekts finansēs",

– ņemot vērā Starptautisko norēķinu bankas 2024. gada 12. decembra ziņojumu "Mākslīgā intelekta regulēšana finanšu nozarē: jaunākās norises un galvenās problēmas",

– ņemot vērā Starptautisko norēķinu bankas 2024. gada 13. jūnija ziņojumu "Intelektiska finanšu sistēma: kā mākslīgais intelekts pārveido finanses",

– ņemot vērā G7 augsta līmeņa ekspertu grupas 2024. gada 19. decembra ziņojumu "Mākslīgais intelekts un ekonomiskās un finanšu politikas veidošana",

– ņemot vērā Finanšu stabilitātes padomes 2024. gada 14. novembra ziņojumu "Mākslīgā intelekta ietekme uz finanšu stabilitāti",

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2024. gada 31. maija Regulu (ES) 2015/1624 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai[1],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2024/1689 (2024. gada 13. jūnijs), ar ko nosaka saskaņotas normas mākslīgā intelekta jomā un groza Regulas (EK) Nr. 300/2008, (ES) Nr. 167/2013, (ES) Nr. 168/2013, (ES) 2018/858, (ES) 2018/1139 un (ES) 2019/2144 un Direktīvas 2014/90/ES, (ES) 2016/797 un (ES) 2020/1828 (Mākslīgā intelekta akts)[2],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2022/2554 (2022. gada 14. decembris) par finanšu nozares digitālās darbības noturību un ar ko groza Regulas (EK) Nr. 1060/2009, (ES) Nr. 648/2012, (ES) Nr. 600/2014, (ES) Nr. 909/2014 un (ES) 2016/1011[3],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)[4],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/97 (2016. gada 20. janvāris) par apdrošināšanas izplatīšanu[5],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 600/2014 (2014. gada 15. maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012[6],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/65/ES (2014. gada 15. maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Direktīvu 2002/92/ES un Direktīvu 2011/61/ES[7],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012[8],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2013/36/ES (2013. gada 26. jūnijs) par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību, ar ko groza Direktīvu 2002/87/EK un atceļ Direktīvas 2006/48/EK un 2006/49/EK[9],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/61/ES (2011. gada 8. jūnijs) par alternatīvo ieguldījumu fondu pārvaldniekiem un par grozījumiem

---

[1] OV L, 2024/1624, 19.6.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1624/oj.
[2] OV L, 2024/1689, 12.7.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj.
[3] OV L 333, 27.12.2022., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2554/oj.
[4] OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj.
[5] OV L 26, 2.2.2016., 19. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/97/oj.
[6] OV L 173, 12.6.2014., 84. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj.
[7] OV L 173, 12.6.2014., 349. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/65/oj.
[8] OJ L 176, 27.6.2013., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj.
[9] OV L 176, 27.6.2013., 338. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/36/oj.

Direktīvā 2003/41/EK, Direktīvā 2009/65/EK, Regulā (EK) Nr. 1060/2009 un Regulā (ES) Nr. 1095/2010[10],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/138/EK (2009. gada 25. novembris) par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapdrošināšanas jomā (Maksātspēja II)[11],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/65/EK (2009. gada 13. jūlijs) par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem (PVKIU)[12],

– ņemot vērā Parlamenta 2022. gada 3. maija rezolūciju par mākslīgo intelektu digitālajā laikmetā[13],

– ņemot vērā Reglamenta 55. pantu,

– ņemot vērā Ekonomikas un monetārās komitejas ziņojumu (A10-0000/2025),

A. tā kā ar ES Mākslīgā intelekta aktu tiek ieviests pasaulē pirmais visaptverošais mākslīgā intelekta (MI) tiesiskais regulējums;

B. tā kā MI aktā ir definēti divi augsta riska izmantošanas gadījumi finanšu pakalpojumu nozarē, proti, MI sistēmu izmantošana patērētāju kredītnovērtējuma vai kredītspējas izvērtēšanai un to izmantošana dzīvības un veselības apdrošināšanas riska novērtēšanai un cenu noteikšanai;

C. tā kā MI sistēma tiek definēta kā mašinizēta sistēma, kura projektēta darboties ar dažādiem autonomijas līmeņiem, kura var pēc ieviešanas būt adaptīva, un kura eksplicītiem vai implicītiem mērķiem secina no informācijas, ko tā saņem, kā ģenerēt iznākumus, piemēram, prognozes, saturu, ieteikumus vai lēmumus, kas var ietekmēt fizisko vai virtuālo vidi;

D. tā kā sistēmas, ko izmanto, lai uzlabotu matemātisko optimizāciju vai paātrinātu un tuvinātu tradicionālās, vispāratzītās optimizācijas metodes, piemēram, lineārās vai loģistikās regresijas metodes, neietilpst MI sistēmas definīcijas darbības jomā,

MI ieviešanas situācija finanšu pakalpojumu jomā

1. atzīmē, ka ES finanšu pakalpojumu nozarē MI tiek plaši un daudzveidīgi pielietots – mašīnmācīšanās tiek izmantota jau ilgstoši, bet ģeneratīvais MI arvien biežāk tiek izmantots kā atbalsta rīks; uzsver, ka vairums MI izmantošanas gadījumu ir vērsti uz to, lai racionalizētu atbalsta procesus, un vairums lietojumu drīzāk ir zema, nevis augsta riska inovācija, un tikai ierobežots skaits gadījumu ir uz klientu vērsti izmantošana, bet automatizētas izmantošanas gadījumu nav[14];

[10] OV L 174, 1.7.2011., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj.
[11] OV L 335, 17.12.2009., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/138/oj.
[12] OV L 302, 17.11.2009., 32. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj.
[13] OV C 465, 6.12.2022., 65. lpp.
[14] EBI riska novērtējuma anketa, 2024. gada rudens; EAAPI ziņojums par Eiropas apdrošināšanas nozares digitalizāciju; EVTI ziņojums par mākslīgo intelektu ES ieguldījumu fondos.

2. uzsver, ka MI izmantošana finanšu pakalpojumos var dot labumu sabiedrībai, tostarp krāpšanas atklāšanā, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārbaudēs, klientu apkalpošanā, darījumu uzraudzībā, sankciju pārbaudē, pieprasījumu izskatīšanā, personalizētu finanšu konsultāciju sniegšanā, kredītriska novērtēšanā, regulatīvās atbilstības nodrošināšanā, klientu piesaistīšanā un identitātes pārbaudē, tirgus uzraudzībā un tirgus ļaunprātīgas izmantošanas kontrolē;

3. norāda, ka galvenie riski, kas saistīti ar MI izmantošanu finanšu pakalpojumos, ir saistīti ar to datu kvalitāti, precizitāti un reprezentativitāti, uz kuriem tiek apmācīti modeļi, kā arī ar nepieciešamību nodrošināt stabilu datu pārvaldību, novērst diskriminējošus rezultātus un izvairīties no sistēmiskas neobjektivitātes; norāda uz problēmām, kas saistītas ar kiberdrošības ievainojamībām un MI sistēmu izskaidrojamību;

4. saprot, ka finanšu iestādes ir pieņēmušas piesardzīgu un pakāpenisku pieeju MI sistēmu izstrādei un ieviešanai, lai nodrošinātu atbilstību spēkā esošajiem starpnozaru un nozaru tiesību aktiem; uzsver, ka šo piesardzīgo pieeju var veicināt arī nepārliecinošs klientu pieprasījums, mainīgās klientu vēlmes un riska apsvērumi;

5. atzīmē ES finanšu dalībnieku atkarību no trešo valstu programmatūras un MI rīku tehnoloģiju nodrošinātājiem, kas var radīt koncentrācijas risku un samazināt finanšu iestāžu spēju aizstāvēt savas intereses sarunās par MI pakalpojumu līguma noteikumiem vai to grozīšanu; uzsver, ka ES uzņēmumiem jābūt iespējai izmantot esošo mākoņdatošanas infrastruktūru MI izstrādei un ieviešanai; tomēr atbalsta ES iniciatīvas MI un mākoņdatošanas attīstības veicināšanai;

MI regulējums finanšu pakalpojumu jomā

6. uzsver, ka finanšu pakalpojumu nozare ir stingri regulēta, uz to attiecas daudzi nozaru tiesību akti gan valstu, gan ES līmenī, kas prasa, lai dalībnieki pārvaldītu riskus dažādās jomās, tostarp datu aizsardzības, datu izcelsmes, datu kvalitātes, datu pārvaldības, darbības noturības, ārpakalpojumu, modeļa riska, diskriminējošu rezultātu, kā arī tirgus un kredītriska jomās, kas kopā veido pamatu MI ieviešanai un pārvaldībai finanšu pakalpojumu nozarē[15];

7. pauž bažas par juridisko nenoteiktību un regulējuma pārklāšanos starp MI aktu un nozaru tiesību aktiem;

8. atgādina, ka MI akts pieļauj ierobežotas atkāpes finanšu iestādēm, ja ES finanšu pakalpojumu tiesību aktos ir noteiktas līdzvērtīgas prasības; pauž bažas par to, ka trūkst pietiekamu norādījumu par šo regulējuma pārklāšanās un mijiedarbības interpretāciju; brīdina nepieņemt maksimālu pieeju MI akta interpretācijai, kas vēl vairāk sarežģītu atbilstības nodrošināšanu finanšu iestādēm; atzīst problēmas, ko rada tas, ka uzraudzības iestādēm ir atšķirīgas juridiskās interpretācijas un gaidas attiecībā uz *acquis* piemērošanu, kā rezultātā vienotais tirgus ir sadrumstalots;

[15] Nozaru tiesību aktu nozīmīgi piemēri ir Kapitāla prasību regula, Kapitāla prasību direktīva, Maksātspēja II direktīva, Apdrošināšanas izplatīšanas direktīva, Finanšu instrumentu tirgu regula, Finanšu instrumentu tirgu direktīva, Digitālās darbības noturības akts, Alternatīvo ieguldījumu fondu pārvaldnieku direktīva un PVKIU direktīva, kā arī Eiropas uzraudzības aģentūru papildu pamatnostādnes un regulatīvie tehniskie standarti.

9. pauž bažas par to, ka VDAR un tās prasības attiecībā uz datu minimizēšanu, mērķa ierobežošanu, klientu piekrišanu un finanšu iestāžu veikto personas datu apstrādi nosaka ierobežojumus MI izmantošanai finanšu pakalpojumos;

Ieteikumi, kā nodrošināt MI atbildīgu izmantošanu finanšu pakalpojumos

10. pauž nožēlu, ka ES atpaliek MI inovāciju un investīciju ziņā; uzskata, ka finanšu pakalpojumu nozarei kā lielākajam IKT pakalpojumu un produktu patērētājam ir potenciāls darboties kā katalizatoram privāto investīciju mobilizēšanā MI jomā;

11. aicina Komisiju nodrošināt skaidrību un vadlīnijas par to, kā spēkā esošie finanšu pakalpojumu noteikumi piemērojami MI izmantošanai finanšu pakalpojumos; uzskata, ka šādām vadlīnijām jābūt vērstām uz to, lai veicinātu MI izmantošanu finanšu pakalpojumu nozarē; aicina nodrošināt konsekventas definīcijas un vienkāršot tiesisko regulējumu, lai izvairītos no prasību dublēšanās, tostarp attiecībā uz riska novērtējuma ziņošanas prasībām;

12. brīdina, ka nevajadzētu pieņemt jaunus nozaru tiesību aktus, lai regulētu MI izmantošanu finanšu pakalpojumu jomā, jo jau ir ieviesti nozaru noteikumi, kas attiecas uz MI ieviešanu; uzskata, ka tas radītu papildu sarežģītības un nenoteiktības slāņus un galu galā liegtu nozarei MI izmantošanas priekšrocības; stingri iesaka Komisijai un dalībvalstīm koordinēt savu darbību, lai izvairītos no šīs jomas pārmērīgas reglamentēšanas un novērstu jaunu šķēršļu radīšanu pārrobežu tirgos;

13. aicina Eiropas un valstu uzraudzības iestādes atbalstīt MI ieviešanu, veicinot konsekventu interpretāciju un izvairoties no pārāk stingras spēkā esošo noteikumu piemērošanas; uzskata, ka, neatbalstot MI ieviešanu, pastāv risks, ka finanšu pakalpojumu nozare nevarēs izmantot tā sniegtās priekšrocības; uzsver, ka uzraudzības iestāžu attieksme un pieeja ir tikpat svarīga kā paši noteikumi; iesaka uzraudzības centienos prioritāti piešķirt nevis abstraktiem vai teorētiskiem apsvērumiem, bet gan reāliem, operatīviem riskiem, ja tādi ir konstatēti;

14. uzskata, ka nozīmīgām izmaiņām MI izmantošanā būs nepieciešamas atbilstošas prasmes un talants, ņemot vērā, ka MI intelekta izmantošana ir atkarīga no cilvēku spējām; atbalsta nozares pasākumus, kuru mērķis ir uzlabot izpratni par MI tehnoloģiju un tā atbildīgu izmantošanu šajā sektorā; prasa nodrošināt lielāku skaidrību par MI aktā noteiktajam prasībām finanšu iestādēm ievērot MI pratību;

°

° °

15. uzdod priekšsēdētājai šo rezolūciju nosūtīt Padomei un Komisijai.

PASKAIDROJUMS

Šajā ziņojumā tiek analizēta MI izmantošana un ietekme finanšu pakalpojumu nozarē, kā arī regulatīvā vide. Referente sniedz politikas ieteikumus, lai veicinātu MI izmantošanu finanšu pakalpojumu jomā un precīzāk konstatētu regulējuma pārklāšanos. Ziņojumā aplūkoti finanšu pakalpojumu nozarei specifiski aspekti, un tajā nav analizēti jautājumi, kas ir citu komiteju kompetencē.

Referente uzskata, ka ir ļoti svarīgi, lai politikas debates par MI finanšu pakalpojumu jomā balstītos uz realitāti un koncentrētos uz konkrētiem un ticamiem jautājumiem. Pienācīgi jāņem vērā spēkā esošais tiesiskais regulējums un praktiskā realitāte saistībā ar tehnoloģijas izmantošanu finanšu pakalpojumos, nevis jāapspriež abstraktas vai teorētiskas bažas.

Tāpēc ziņojuma sākumā tiek analizēta MI ieviešana nozarē. Tajā norādīts, ka vairumā MI izmantošanas gadījumu mērķis ir samazināt izmaksas, racionalizējot darbību, nevis radīt jaunas ieņēmumu plūsmas. Lielākā daļa izmantošanas gadījumu ir drīzāk zema, nevis augsta riska inovācijas, tāpēc var droši apgalvot, ka MI ieviešana finanšu nozarē ir bijusi piesardzīga. Ne tuvu nevar teikt, ka finanšu sistēma darbotos vai būtu lielā mērā atkarīga no autonomiem, automātiskiem MI modeļiem, kas apdraud finanšu stabilitāti un patērētāju intereses.

Realitāte ir tieši pretēja: nozare ir tik stingri regulēta un finanšu iestāžu fiduciārā atbildība ir tik augstu vērtēta, ka lielākā daļa izmantošanas gadījumu ir gan zema riska gadījumi, gan tajos kā eksperts iesaistīts cilvēks. Tomēr MI tehnoloģiju izplatīšanai un ieviešanai finanšu pakalpojumu nozarē ir ievērojams potenciāls. Tā var ne tikai uzlabot nozares efektivitāti, paplašināt patērētājiem sniegtos pakalpojumus un stiprināt Eiropas uzņēmumu konkurētspēju, bet arī atbalstīt efektīvāku nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu un krāpšanas atklāšanu.

Tas tomēr nenozīmē, ka MI ieviešana finanšu pakalpojumos nebūtu saistīta ar risku. Šajā jomā, tāpat kā citās jomās, izaicinājumu rada jautājums par MI datu kvalitāti, izskaidrojamību un pārredzamību. Tomēr finanšu pakalpojumu nozare ar neskaitāmām detalizētām direktīvām un regulām ir labi sagatavota šo risku pārvaldībai. ES finanšu pakalpojumu tiesību aktos ir noteikts, ka finanšu iestādēm neatkarīgi no tā, vai tās ir bankas, apdrošināšanas uzņēmumi vai aktīvu pārvaldītāji, ir jāievieš datu kvalitātes, datu izcelsmes, datu pārvaldības, darbības noturības, ārpakalpojumu, modeļa riska, koncentrācijas risku, diskriminējošu rezultātu nepieļaušanas u. c. sistēmas, kas nodrošina satvaru MI ieviešanai un pārvaldībai. Turpinoties MI ieviešanai finanšu jomā, būs ļoti svarīgi turpināt šo risku uzraudzību un nodrošināt finanšu ekspertiem resursus, apmācību un MI pratību.

Alternatīva būtu ierobežojoša pieeja MI ieviešanai finanšu jomā, pieņemot jaunus tiesību aktus, jo būtu bail no nezināmās ietekmes vai liktos, ka pašreizējais *status quo* ir ērts. Šāda politika liegtu finanšu pakalpojumu nozarei iespēju izmantot MI. Tas galu galā mazinātu nozares konkurētspēju, piedāvāto pakalpojumu kvalitāti un patērētājiem sniegtos ieguvumus. Tas arī negatīvi ietekmētu investīcijas MI tehnoloģijās, ņemot vērā, ka finanšu pakalpojumu nozare ir lielākais IKT pakalpojumu un produktu patērētājs. Šāda iespēja būtu jāizslēdz, ņemot vērā globālo sacensību MI jomā, tās pamatā esošās skarbās ģeopolitiskās realitātes un to, ka ES jau tagad atpaliek.

PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS, NO KURĀM REFERENTE IR SAŅĒMUSI PIENESUMU

Saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu referente apliecina, ka, gatavojot ziņojuma projektu, pirms tā pieņemšanas komitejā viņa ir saņēmusi pienesumu no šādām struktūrām vai personām:

Vienība un/vai persona
Associazione Bancaria Italiana
L'Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR), Banque de France
BlackRock
Bundesverband deutscher Banken e.V.
Danske Bank A/S
Deutsche Bank AG
European Banking Authority (EBA)
European Banking Federation
European Commission (DG FISMA)
European Fund and Asset Management Association (EFAMA)
European Insurance and Occupational Pensions Agency (EIOPA)
European Securities and Markets Authority (ESMA)
Eurofinas
Febelfin
Fédération bancaire française
Finance Denmark
Finance Sweden
Finance Watch
Finansförbundet (Financial Sector Union of Sweden)
Finansinspektionen (Financial Supervisory Authority, Sweden)
Finanssiala ry - Finance Finland
GDV - German Insurance Association
Insurance Europe
Klarna Bank AB
Mastercard Europe
Mistral AI
Nordea Bank Abp
OpenAI OpCo, LLC
Rabobank
Salesforce Inc.
Skandinaviska Enskilda Banken AB (publ)
Société Générale
Stripe, Inc.
Svenska Handelsbanken AB
Svensk Försäkring (Insurance Sweden)
Swedish Financial Technology Association
Swedbank AB (publ)
The Alan Turing Institute

Trygg-Hansa

Par šī saraksta sagatavošanu ir atbildīga vienīgi referente.

Ja fiziskas personas sarakstā ir identificētas ar vārdu, amatu vai ar abiem, referente apliecina, ka viņa ir iesniegusi attiecīgajām fiziskajām personām Eiropas Parlamenta paziņojumu par privātumu Nr. 484 (https://www.europarl.europa.eu/data-protect/index.do), kurā ir izklāstīti nosacījumi, kas attiecas uz to personas datu apstrādi, un ar šādu apstrādi saistītās tiesības.