Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2025/2056(INI)

14.5.2025

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wpływu sztucznej inteligencji na sektor finansowy
(2025/2056(INI))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawczyni: Arba Kokalari

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 3

UZASADNIENIE 9

ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCZYNI OTRZYMAŁA INFORMACJE 11

PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wpływu sztucznej inteligencji na sektor finansowy
(2025/2056(INI))

Parlament Europejski,

– uwzględniając komunikat Komisji z dnia 9 kwietnia 2025 r. zatytułowany „Plan działania na rzecz kontynentu sztucznej inteligencji” (COM(2025)0165),

– uwzględniając sprawozdanie Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) z 25 lutego 2025 r. pt. „Artificial intelligence in EU investment funds: adoption, strategies and portfolio exposures” [Sztuczna inteligencja w funduszach inwestycyjnych UE: wdrożenie, strategie i ekspozycja portfela],

– uwzględniając publiczne oświadczenie ESMA z 30 maja 2024 r. w sprawie wykorzystania sztucznej inteligencji (SI) w świadczeniu detalicznych usług inwestycyjnych,

– uwzględniając sprawozdanie Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) z 10 lutego 2025 r. pt. „Impact Assessment of EIOPA’s Opinion on AI governance and risk management” [Ocena skutków opinii EIOPA w sprawie zarządzania sztuczną inteligencją i zarządzania ryzykiem],

– uwzględniając sprawozdanie EIOPA z 30 kwietnia 2024 r. pt. „Report on the digitalisation of the European insurance sector” [Sprawozdanie w sprawie cyfryzacji europejskiego sektora ubezpieczeń],

– uwzględniając sprawozdanie Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB) z 29 listopada 2024 r. pt. „Risk Assessment Questionnaire (RAQ) – Autumn 2024” [Kwestionariusz oceny ryzyka – jesień 2024 r.],

– uwzględniając sprawozdanie EUNB z 4 sierpnia 2023 r. pt. „Machine learning for internal rating-based models” [Uczenie maszynowe na potrzeby wewnętrznych modeli ratingowych],

– uwzględniając publikację Europejskiego Banku Centralnego z 7 maja 2024 r. pt. „The rise of artificial intelligence: benefits and risks for financial stability” [Rozwój sztucznej inteligencji: korzyści i zagrożenia dla stabilności finansowej],

– uwzględniając dokument roboczy Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju z 15 grudnia 2023 r. pt. „Generative Artificial Intelligence in finance” [Generatywna sztuczna inteligencja w sektorze finansowym],

– uwzględniając sprawozdanie Banku Rozrachunków Międzynarodowych z 12 grudnia 2024 r. pt. „Regulating AI in the financial sector: recent developments and main challenges” [Regulacja sztucznej inteligencji w sektorze finansowym: ostatnie zmiany i główne wyzwania],

– uwzględniając sprawozdanie Banku Rozrachunków Międzynarodowych z 13 czerwca 2024 r. pt. „Intelligent financial system: how AI is transforming finance” [Inteligentny system finansowy: jak sztuczna inteligencja zmienia sektor finansowy],

– uwzględniając sprawozdanie panelu ekspertów wysokiego szczebla grupy G-7 z 19 grudnia 2024 r. pt. „Artificial Intelligence and Economic and Financial Policy Making” [Sztuczna inteligencja i kształtowanie polityki gospodarczej i finansowej],

– uwzględniając sprawozdanie Rady Stabilności Finansowej z 14 listopada 2024 r. pt. „The Financial Stability Implications of Artificial Intelligence” [Skutki sztucznej inteligencji dla stabilności finansowej],

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1624 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu[1],

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji)[2],

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 909/2014 oraz (UE) 2016/1011[3],

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)[4],

– uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/97 z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie dystrybucji ubezpieczeń[5],

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniające rozporządzenie (EU) nr 648/2012[6],

– uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającą dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE[7],

[1] Dz.U. L, 2024/1624, 19.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1624/oj.
[2] Dz.U. L, 2024/1689, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj.
[3] Dz.U. L 333 z 27.12.2022, s. 1., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2554/oj.
[4] Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj.
[5] Dz.U. L 26 z 2.2.2016, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/97/oj.
[6] Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj.
[7] Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/65/oj.

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012[8],

– uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniającą dyrektywę 2002/87/WE i uchylającą dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE[9],

– uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010[10],

– uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II)[11],

– uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS)[12],

– uwzględniając swoją rezolucję z dnia 3 maja 2022 r. w sprawie sztucznej inteligencji w epoce cyfrowej[13],

– uwzględniając art. 55 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A10-0000/2025),

A. mając na uwadze, że unijny akt w sprawie sztucznej inteligencji (SI) wprowadza pierwsze na świecie kompleksowe ramy regulacyjne dotyczące tej technologii;

B. mając na uwadze, że w akcie w sprawie sztucznej inteligencji zdefiniowano dwa przypadki użycia w sektorze usług finansowych odznaczające się wysokim ryzykiem, a mianowicie wykorzystanie systemów sztucznej inteligencji do punktowej oceny kredytowej i oceny zdolności kredytowej konsumentów oraz wykorzystanie ich do oceny ryzyka i wyceny ubezpieczeń na życie i ubezpieczeń zdrowotnych;

C. mając na uwadze, że w akcie w sprawie sztucznej inteligencji system SI definiuje się jako system maszynowy, który został zaprojektowany do działania z różnym poziomem autonomii po jego wdrożeniu oraz który może następnie wykazywać zdolność adaptacji, a także który – na potrzeby wyraźnych lub dorozumianych celów – wnioskuje, jak generować na podstawie otrzymanych danych wejściowych wyniki, takie jak predykcje,

[8] Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj.
[9] Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 338, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/36/oj.
[10] Dz.U. L 174 z 1.7.2011, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj.
[11] Dz.U. L 335 z 17.12.2009, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/138/oj.
[12] Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj.
[13] Dz.U. C 465 z 6.12.2022, s. 65.

treści, zalecenia lub decyzje, które mogą wpływać na środowisko fizyczne lub wirtualne;

D. mając na uwadze, że w zakres definicji systemu sztucznej inteligencji nie wchodzą systemy wykorzystywane do udoskonalania optymalizacji matematycznej lub przyspieszenia i aproksymacji tradycyjnych sprawdzonych metod optymalizacji, takich jak metody regresji liniowej lub logistycznej;

Stan wdrożenia sztucznej inteligencji w usługach finansowych

1. odnotowuje szerokie i zróżnicowane przyjęcie SI w sektorze usług finansowych UE oraz fakt, że uczenie maszynowe stosowane od lat i generatywną SI coraz częściej wykorzystuje się jako narzędzie wsparcia; podkreśla, że większość przypadków użycia SI ma na celu usprawnienie procesów zaplecza administracyjnego, przy czym większość z nich to raczej proste rozwiązania niewymagające nakładów, a nie innowacje o wysokim ryzyku, liczba przypadków ich użycia w kontaktach z klientem jest ograniczona i nie występują przypadki użycia bez kontroli ludzkiej[14];

2. podkreśla, że wykorzystanie SI w usługach finansowych może być korzystne dla społeczeństwa, jak w przypadku wykrywania nadużyć finansowych, kontroli w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy, wsparcia klienta, monitorowania transakcji, monitorowania sankcji, rozpatrywania szkód ubezpieczeniowych, spersonalizowanego doradztwa finansowego, oceny ryzyka kredytowego, pomocy w przestrzeganiu przepisów, rejestrowania klientów i weryfikacji tożsamości, nadzoru rynku i monitorowania nadużyć rynkowych;

3. zauważa, że główne zagrożenia związane ze stosowaniem SI w usługach finansowych wynikają z niskiej jakości, dokładności i reprezentatywności danych, na podstawie których trenowane są modele, oraz z braku solidnego zarządzania danymi, zapobiegania dyskryminacyjnym wynikom i unikania uprzedzeń systemowych; zauważa wyzwania związane z podatnościami na zagrożenia cyberbezpieczeństwa i wyjaśnialnością systemów sztucznej inteligencji;

4. rozumie, że aby zapewnić zgodność z obowiązującymi przepisami przekrojowymi i sektorowymi, instytucje finansowe przyjęły ostrożne i stopniowe podejście do opracowywania i wdrażania systemów SI; podkreśla, że to ostrożne podejście może również wynikać z braku znajomości popytu ze strony klientów oraz ze zmian ich oczekiwań i czynników ryzyka;

5. zwraca uwagę na zależność podmiotów finansowych UE od dostawców technologii z państw trzecich w zakresie oprogramowania i narzędzi SI, która może prowadzić do ryzyka koncentracji i zmniejszyć siłę przetargową instytucji finansowych podczas negocjowania lub zmiany warunków umownych dotyczących usług SI; podkreśla, że do rozwoju i wdrażania SI przedsiębiorstwa UE muszą być w stanie wykorzystywać istniejącą infrastrukturę chmur obliczeniowych; popiera jednak inicjatywy UE mające na celu pobudzenie rozwoju SI i chmur obliczeniowych;

[14] Kwestionariusz EUNB dotyczący oceny ryzyka, jesień 2024 r.; sprawozdanie EIOPA w sprawie cyfryzacji europejskiego sektora ubezpieczeń; sprawozdanie ESMA na temat sztucznej inteligencji w funduszach inwestycyjnych UE.

Otoczenie regulacyjne sztucznej inteligencji w usługach finansowych

6. podkreśla, że sektor usług finansowych jest ściśle uregulowany i podlega wielu przepisom sektorowym zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym, które wymagają od podmiotów zarządzania ryzykiem w różnych obszarach, m.in. w zakresie ochrony danych, pochodzenia danych, ich jakości, zarządzania danymi, odporności operacyjnej, outsourcingu, ryzyka modelu, dyskryminujących wyników oraz ryzyka rynkowego i kredytowego, które razem tworzą ramy wdrażania SI i zarządzania nią w sektorze usług finansowych[15];

7. wyraża zaniepokojenie zbiegiem przepisów aktu w sprawie sztucznej inteligencji i przepisów sektorowych oraz wynikającą stąd niepewnością prawa;

8. przypomina, że akt w sprawie sztucznej inteligencji dopuszcza ograniczone odstępstwa dla instytucji finansowych, w przypadku gdy na podstawie unijnych przepisów dotyczących usług finansowych istnieją wymogi równoważne; wyraża zaniepokojenie brakiem wystarczających wytycznych dotyczących interpretacji przepisów pozostających w zbiegu i zależności między nimi; ostrzega przed przyjęciem maksymalistycznego podejścia do interpretacji aktu w sprawie sztucznej inteligencji, które jeszcze bardziej komplikowałoby przestrzeganie przepisów przez instytucje finansowe; dostrzega wyzwanie wynikające z faktu, że agencje nadzoru mają różne interpretacje prawne i oczekiwania w zakresie stosowania wspólnotowego dorobku prawnego, które prowadzą do fragmentacji jednolitego rynku;

9. wyraża zaniepokojenie, że RODO i zawarte w nim wymogi dotyczące minimalizacji danych, ograniczenia celu, zgody klientów i przetwarzania danych osobowych przez instytucje finansowe nakładają ograniczenia na wykorzystywanie SI w usługach finansowych;

Zalecenia dotyczące zapewnienia odpowiedzialnego wykorzystania sztucznej inteligencji w usługach finansowych

10. ubolewa, że UE jest zapóźniona pod względem innowacji i inwestycji w dziedzinie SI; uważa, że sektor usług finansowych, który przecież przeznacza najwięcej środków na usługi i produkty ICT, może odegrać rolę katalizatora w mobilizowaniu prywatnych inwestycji w SI;

11. wzywa Komisję, aby zapewniła jasność i wyjaśniła, w jaki sposób obowiązujące przepisy o usługach finansowych regulują wykorzystanie sztucznej inteligencji w usługach finansowych; uważa, że wyjaśnienia te powinny umożliwić wykorzystanie SI w sektorze usług finansowych; apeluje o spójne definicje i uproszczenie ram regulacyjnych, aby uniknąć powielania wymogów, m.in. wymogów dotyczących sprawozdawczości w zakresie oceny ryzyka;

[15] Przykładami przepisów sektorowych są m.in.: rozporządzenie w sprawie wymogów kapitałowych, dyrektywa w sprawie wymogów kapitałowych, dyrektywa Wypłacalność II, dyrektywa w sprawie dystrybucji ubezpieczeń, rozporządzenie w sprawie rynków instrumentów finansowych, dyrektywa w sprawie rynków instrumentów finansowych, akt w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej, dyrektywa dotycząca zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i dyrektywa UCITS, a także towarzyszące im wytyczne i regulacyjne standardy techniczne europejskich agencji nadzoru.

12. ostrzega przed przyjmowaniem nowych przepisów sektorowych regulujących sztuczną inteligencję w usługach finansowych, ponieważ istnieją już sprawdzone zasady sektorowe, które obejmują wdrażanie sztucznej inteligencji; uważa, że stworzyłyby one dodatkowe poziomy złożoności i niepewności, a ostatecznie pozbawiłyby sektor korzyści ze stosowania SI; zdecydowanie zaleca Komisji i państwom członkowskim koordynację, która pozwoli uniknąć nadmiernie rygorystycznego wdrażania przepisów oraz zapobiec tworzeniu nowych barier na rynkach transgranicznych;

13. wzywa europejskie i krajowe organy nadzoru, aby wspierały wdrażanie SI przez promowanie spójnej interpretacji i unikanie zbyt rygorystycznego stosowania obecnych przepisów; uważa, że brak wsparcia wdrażania SI grozi pozbawieniem sektora usług finansowych korzyści płynących z tej technologii; podkreśla, że postawa i podejście organów nadzoru są równie ważne jak same przepisy; zaleca, aby w działaniach nadzorczych priorytetowo traktować konkretne zagrożenia operacyjne w przypadku ich zidentyfikowania, a nie kwestie abstrakcyjne lub teoretyczne;

14. uważa, że istotne zmiany w wykorzystaniu SI będą wymagały odpowiednich umiejętności i talentów, biorąc pod uwagę, że wykorzystanie SI zależy od zdolności człowieka; popiera środki branżowe mające na celu poprawę zrozumienia i odpowiedzialnego wykorzystania technologii sztucznej inteligencji w tym sektorze; zwraca się o większą jasność w odniesieniu do wymogów aktu w sprawie SI, zgodnie z którymi instytucje finansowe muszą spełniać wymogi dotyczące umiejętności korzystania ze sztucznej inteligencji;

°

° °

15. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji.

UZASADNIENIE

W niniejszym sprawozdaniu przeanalizowano wykorzystanie sztucznej inteligencji w sektorze usług finansowych i jej wpływ na ten sektor oraz otoczenie regulacyjne. Sprawozdawczyni przedstawia zalecenia polityczne mające umożliwić wykorzystanie sztucznej inteligencji w usługach finansowych i wyjaśnić zjawisko zbiegu przepisów. Sprawozdanie odnosi się do aspektów specyficznych dla sektora usług finansowych i nie obejmuje kwestii wchodzących w zakres kompetencji innych komisji.

Sprawozdawczyni uważa, że kluczowe znaczenie ma to, by debata polityczna na temat sztucznej inteligencji w usługach finansowych była osadzona w rzeczywistości i opierała się na namacalnych i realnych zagadnieniach. Należy uwzględnić istniejące ramy prawne i praktyczne realia wykorzystania technologii w usługach finansowych, a nie spekulować o kwestiach abstrakcyjnych lub hipotetycznych.

W związku z tym sprawozdanie rozpoczyna się od analizy stanu wdrażania sztucznej inteligencji w tym sektorze. Zauważono, że większość zastosowań SI ma na celu zmniejszenie kosztów przez usprawnienie operacji, a nie tworzenie nowych strumieni dochodów. Większość przypadków użycia to raczej proste rozwiązania niewymagające nakładów, a nie innowacje o wysokim ryzyku, co oznacza, że można mówić, iż wdrażanie sztucznej inteligencji w finansach jest ostrożne. Daleko nam do systemów finansowych kierowanych przez autonomiczne modele SI bez kontroli ludzkiej lub na nich polegających, które zagrażałyby stabilności finansowej i interesom konsumentów.

W rzeczywistości jest odwrotnie: sektor ten jest tak ściśle uregulowany, a odpowiedzialność powiernicza instytucji finansowych jest tak wysoko ceniona, że przeważająca część przypadków użycia jest zarówno związana z niskim ryzykiem, jak i obejmuje nadzór ludzkiego eksperta. Niemniej jednak rozpowszechnianie i wdrażanie technologii sztucznej inteligencji w sektorze usług finansowych ma znaczny potencjał. Może ona nie tylko poprawić wydajność sektora i jakość usług konsumenckich oraz zwiększyć konkurencyjność europejskich przedsiębiorstw, ale także przyczynić się do skuteczniejszego przeciwdziałania praniu pieniędzy i wykrywania nadużyć finansowych.

Nie oznacza to, że wdrażanie sztucznej inteligencji w usługach finansowych jest pozbawione ryzyka. Wyzwanie w tej dziedzinie, podobnie jak w wielu innych, stanowi kwestia jakości danych, wytłumaczalności i przejrzystości sztucznej inteligencji. Sektor usług finansowych, który regulują liczne szczegółowe dyrektywy i rozporządzenia, jest jednak dobrze przygotowany do radzenia sobie z tymi zagrożeniami. Instytucje finansowe, niezależnie od tego, czy są to banki, zakłady ubezpieczeń czy podmioty zarządzające aktywami, są zobowiązane na mocy unijnych przepisów dotyczących usług finansowych do posiadania systemów czuwających nad jakością danych, ich pochodzeniem, zarządzaniem danymi, odpornością operacyjną, outsourcingiem, ryzykiem modelu, ryzykiem koncentracji, dyskryminacyjnych wyników itp., które stanowią ramy wdrażania sztucznej inteligencji i zarządzania nią. W miarę wdrażania sztucznej inteligencji w sektorze finansowym kluczowe znaczenie będzie miało monitorowanie tych zagrożeń oraz zapewnienie ekspertom w dziedzinie finansów zasobów, szkoleń i umiejętności w zakresie sztucznej inteligencji.

Alternatywą jest przyjęcie restrykcyjnego podejścia do wdrażania sztucznej inteligencji w sektorze finansowym, z uwzględnieniem nowych przepisów, z obawy przed nieznanymi skutkami lub ze względu na to, że *status quo* jest komfortowy. Taka polityka pozbawiłaby

sektor usług finansowych możliwości korzystania ze sztucznej inteligencji. Ostatecznie osłabiłoby to konkurencyjność sektora, jakość oferowanych usług i korzyści dla konsumentów. Miałoby to również negatywny wpływ na inwestycje w technologie sztucznej inteligencji, biorąc pod uwagę, że sektor usług finansowych jest tym, który przeznacza najwięcej środków na usługi i produkty ICT. Takiej drogi nie należy brać pod uwagę z uwagi na globalny wyścig o sztuczną inteligencję, brutalną rzeczywistość geopolityczną leżącą u jej podstaw oraz fakt, że UE już jest zapóźniona.

ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCZYNI OTRZYMAŁA INFORMACJE

Zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu sprawozdawczyni oświadcza, że przy sporządzaniu projektu sprawozdania otrzymała informacje od następujących podmiotów lub osób:

Podmiot lub osoba
Associazione Bancaria Italiana
L'Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR), Banque de France
BlackRock
Bundesverband deutscher Banken e.V.
Danske Bank A/S
Deutsche Bank AG
European Banking Authority (EBA)
European Banking Federation
European Commission (DG FISMA)
European Fund and Asset Management Association (EFAMA)
European Insurance and Occupational Pensions Agency (EIOPA)
European Securities and Markets Authority (ESMA)
Eurofinas
Febelfin
Fédération bancaire française
Finance Denmark
Finance Sweden
Finance Watch
Finansförbundet (Financial Sector Union of Sweden)
Finansinspektionen (Financial Supervisory Authority, Sweden)
Finanssiala ry - Finance Finland
GDV - German Insurance Association
Insurance Europe
Klarna Bank AB
Mastercard Europe
Mistral AI
Nordea Bank Abp
OpenAI OpCo, LLC
Rabobank
Salesforce Inc.
Skandinaviska Enskilda Banken AB (publ)
Société Générale
Stripe, Inc.
Svenska Handelsbanken AB
Svensk Försäkring (Insurance Sweden)
Swedish Financial Technology Association
Swedbank AB (publ)
The Alan Turing Institute

Trygg-Hansa

Powyższy wykaz został sporządzony na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawczyni.

Gdy osoby fizyczne są wymienione w wykazie z imienia i nazwiska, zidentyfikowane poprzez swoją funkcję lub wymienione z imienia i nazwiska wraz z podaniem ich funkcji, sprawozdawczyni oświadcza, że przedstawiła tym osobom fizycznym Oświadczenie o ochronie prywatności w Parlamencie Europejskim nr 484 (https://www.europarl.europa.eu/data-protect/index.do), w którym przedstawione są warunki mające zastosowanie do przetwarzania danych osobowych tych osób oraz prawa związane z takim przetwarzaniem.