Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2025/0825(COD)

11.12.2025

***I
PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 575/2013 w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych w odniesieniu do wymogów dotyczących ekspozycji sekurytyzacyjnych
(COM(2025)0825 – C10-0119/2025 – 2025/0825(COD))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Ralf Seekatz

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji
***	Procedura zgody
***I	Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
***II	Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
***III	Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz wskazujący obowiązujący akt i czwarty wiersz wskazujący przepis tego aktu, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu ▌ lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.
Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 5

UZASADNIENIE 36

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 575/2013 w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych w odniesieniu do wymogów dotyczących ekspozycji sekurytyzacyjnych
(COM(2025)0825 – C10-0119/2025 – 2025/0825(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2025)0825),

– uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C10-0119/2025),

– uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając opinię Europejskiego Banku Centralnego z dnia 11 listopada 2025 r.[1],

– uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 18 września 2025 r.[2],

– uwzględniając art. 60 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A10-0000/2025),

1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;

3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Aby zapewnić większą wrażliwość	(5) Aby zapewnić większą wrażliwość

[1] Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.
[2] Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

na ryzyko w ramach sekurytyzacji, przy jednoczesnym utrzymaniu ostrożnościowego traktowania regulacyjnego, należy dostosować, w przypadku metody SEC-IRBA, wzór na współczynnik (p) w celu obniżenia dolnego limitu i zmniejszenia współczynnika korygującego, a także należy wprowadzić górny limit współczynnika (p), głównie w odniesieniu do uprzywilejowanych pozycji sekurytyzacyjnych ***inicjujących/sponsorujących instytucji kredytowych***. Z tego samego powodu w przypadku metody SEC-SA należy zmniejszyć współczynnik (p) w odniesieniu do uprzywilejowanych pozycji sekurytyzacyjnych. Zmiany współczynnika (p) dla nieuprzywilejowanych pozycji sekurytyzacyjnych powinny być minimalne, aby zapobiec niedokapitalizowaniu tych pozycji. ***Zmiany współczynnika (p) dla pozycji inwestorów w sekurytyzacjach innych niż STS oraz w nieuprzywilejowanych pozycjach sekurytyzacyjnych w sekurytyzacjach STS powinny być minimalne, ponieważ pozycje te nie charakteryzują się ograniczonym ryzykiem agencyjnym i ryzykiem modelu.***

na ryzyko w ramach sekurytyzacji, przy jednoczesnym utrzymaniu ostrożnościowego traktowania regulacyjnego, należy dostosować, w przypadku metody SEC-IRBA, wzór na współczynnik (p) w celu obniżenia dolnego limitu i zmniejszenia współczynnika korygującego, a także należy wprowadzić górny limit współczynnika (p), głównie w odniesieniu do uprzywilejowanych pozycji sekurytyzacyjnych. Z tego samego powodu w przypadku metody SEC-SA należy zmniejszyć współczynnik (p) w odniesieniu do uprzywilejowanych pozycji sekurytyzacyjnych. Zmiany współczynnika (p) dla nieuprzywilejowanych pozycji sekurytyzacyjnych powinny być minimalne, aby zapobiec niedokapitalizowaniu tych pozycji.

Or. en

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Uprzywilejowane pozycje sekurytyzacyjne są odporne, jeżeli sekurytyzacja spełnia szereg kryteriów kwalifikowalności w dniu powstania ***i następnie na bieżąco***. Ten zestaw kryteriów kwalifikowalności zapewnia ochronę uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej oraz ogranicza ryzyko agencyjne i ryzyko modelu. Takie odporne	(6) ***Syntetyczne*** uprzywilejowane pozycje sekurytyzacyjne są odporne, jeżeli sekurytyzacja spełnia szereg kryteriów kwalifikowalności w dniu powstania i następnie na bieżąco. Ten zestaw kryteriów kwalifikowalności zapewnia ochronę ***syntetycznej*** uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej oraz ogranicza ryzyko agencyjne i ryzyko modelu. Takie ***odporne***

pozycje sekurytyzacyjne powinny korzystać z dodatkowych obniżeń dolnych limitów wagi ryzyka i współczynnika (p) w porównaniu z pozycjami, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności. ***Pozycje inwestorów instytucji kredytowych inwestujących w uprzywilejowane pozycje sekurytyzacyjne w ramach sekurytyzacji innych niż STS nie powinny mieć możliwości korzystania z tych dodatkowych obniżeń, ponieważ nie charakteryzują się one zmniejszonym ryzykiem agencyjnym i ryzykiem modelu.***	***syntetyczne pozycje sekurytyzacyjne, jak również tradycyjne*** pozycje sekurytyzacyjne powinny korzystać z dodatkowych obniżeń dolnych limitów wagi ryzyka i współczynnika (p) w porównaniu z ***syntetycznymi*** pozycjami ***sekurytyzacyjnymi***, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności.

Or. en

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) Aby zapewnić spójność ram ostrożnościowych po ponownej kalibracji wymogów kapitałowych dla sekurytyzacji wysokiej jakości, należy odpowiednio dostosować traktowanie obligacji zabezpieczonych. Obligacje zabezpieczone charakteryzują się niezmiennie solidnym profilem ryzyka ze względu na zabezpieczenia strukturalne i ramy regulacyjne. Utrzymanie odpowiedniej równowagi między traktowaniem ostrożnościowym obligacji zabezpieczonych i sekurytyzacji jest konieczne, aby uniknąć niezamierzonych zakłóceń na rynku i utrzymać funkcjonowanie rynku obligacji zabezpieczonych jako kluczowego źródła stabilnego finansowania.

Or. en

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt -1 (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 129 – ustęp 4 – tabela 1

Tekst obowiązujący						
Stopień jakości kredytowej	1	2	3	4	5	6
Waga ryzyka	***10 %***	20 %	20 %	50 %	50 %	100 %
Poprawka						
Stopień jakości kredytowej	1	2	3	4	5	6
Waga ryzyka	***5 %***	20 %	20 %	50 %	50 %	100 %

Or. en

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 242 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„6) »uprzywilejowana pozycja sekurytyzacyjna« oznacza pozycję z punktem inicjującym powyżej K_{IRB} lub K_A oraz wspartą lub zabezpieczoną pierwszym wezwaniem do spłaty wszystkich ekspozycji bazowych, bez uwzględnienia dla tych celów kwot należnych z tytułu kontraktów na stopę procentową lub pochodnych instrumentów walutowych, opłat lub innych podobnych płatności oraz niezależnie od jakichkolwiek różnic w	

terminach zapadalności w odniesieniu do jednej lub większej liczby innych transz uprzywilejowanych, z którymi dana pozycja dzieli straty na zasadzie proporcjonalnej;”

Or. en

Uzasadnienie

Należy usunąć poprawkę wprowadzającą K_{IRB} i K_A jako progi, ponieważ zmieniłaby klasyfikację wielu uprzywilejowanych pozycji sekurytyzacyjnych na nieuprzywilejowane, zwiększyłaby wagi ryzyka w nieproporcjonalny sposób i spowodowałaby niespójności między traktowaniem regulacyjnym a dokumentacją transakcji, co miałoby poważny wpływ na europejski rynek sekurytyzacji.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„W przypadku należności z tytułu dostaw i usług akapit pierwszy lit. a) nie ma zastosowania, jeżeli ryzyko kredytowe tych należności jest w pełni zabezpieczone uznaną ochroną kredytową zgodnie z rozdziałem 4, pod warunkiem że dostawcą ochrony jest instytucja, firma inwestycyjna, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji.”

Or. en

(Rozporządzenie (UE) nr 575/2013)

Uzasadnienie

Nie ma powodu, dla którego wyjątek ten miałby mieć zastosowanie wyłącznie do ABCP. Banki, które finansują taką pozycję w ramach własnego bilansu, podejmują dokładnie takie samo ryzyko i powinny być traktowane jednakowo, a zatem powinien mieć zastosowanie ten sam wyjątek.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Pozycja uprzywilejowana w ramach sekurytyzacji STS kwalifikuje się do traktowania określonego w art. 260 ust. 2***,*** art. 262 ust. 2***, art. 264 ust. 2a i art. 264 ust. 3a***, jeżeli ***spełnione są*** następujące wymogi:	3. Pozycja uprzywilejowana w ramach sekurytyzacji STS kwalifikuje się do traktowania określonego w art. 260 ust. 2 ***i*** art. 262 ust. 2, jeżeli ***sekurytyzacja jest sekurytyzacją tradycyjną, w tym pozycjami ABCP, lub sekurytyzacją syntetyczną spełniającą*** następujące wymogi ***w dniu powstania***:

Or. en

Uzasadnienie

Klasyfikacji należy dokonać w chwili strukturyzowania lub na początku czasu trwania transakcji. Ciągła ponowna ocena w czasie trwania transakcji mogłaby doprowadzić do znacznej zmienności wymogów kapitałowych transzy uprzywilejowanej, co znacznie zmniejszyłoby zachętę do korzystania z tej kategorii.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w przypadku pozycji w programie ABCP lub transakcji ABCP:	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wymogi określone w art. 243 ust. 1;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w dniu powstania i następnie na bieżąco punkt inicjujący uprzywilejowaną pozycję sekurytyzacyjną określa się w następujący sposób: ***A >= 1,5 * K_A w przypadku stosowania SEC-SA lub SEC-ERBA, lub*** ***A >= 1,1 * (EL * WAL pierwotnego sekurytyzowanego portfela referencyjnego + UL) w przypadku stosowania SEC-IRBA.***	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) w przypadku pozycji w ramach sekurytyzacji innej niż program ABCP lub transakcja ABCP:	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 3 – litera f – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) w dniu powstania ***i następnie na bieżąco*** punkt inicjujący uprzywilejowaną pozycję sekurytyzacyjną określa się w następujący sposób:	f) w dniu powstania punkt inicjujący uprzywilejowaną pozycję sekurytyzacyjną określa się w następujący sposób:

Or. en

Uzasadnienie

Klasyfikacji należy dokonać w chwili strukturyzowania lub na początku czasu trwania transakcji. Ciągła ponowna ocena w czasie trwania transakcji mogłaby doprowadzić do znacznej zmienności wymogów kapitałowych transzy uprzywilejowanej, co znacznie zmniejszyłoby zachętę do korzystania z tej kategorii.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 3 – litera f – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
A >= ***1,5*** * K_A w przypadku stosowania SEC-SA ***lub SEC-ERBA***, lub	A >= ***1,1*** * K_A w przypadku stosowania SEC-SA, lub

Or. en

Uzasadnienie

*Proponowany próg 1,5 * K_A dla odporności transzy uprzywilejowanej jest zbyt ostrożny i może uniemożliwić kwalifikowanie się sekurytyzacji syntetycznych wysokiej jakości.*

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Uprzywilejowana pozycja sekurytyzacyjna w ramach sekurytyzacji innej niż STS kwalifikuje się do traktowania określonego w art. 259 ust. 1b***,*** art. 261 ust. 1b***, art. 263 ust. 2a i art. 263 ust. 3a***, jeżeli ***spełnione są*** następujące wymogi w dniu powstania ***i następnie na bieżąco***:	4. Uprzywilejowana pozycja sekurytyzacyjna w ramach sekurytyzacji innej niż STS kwalifikuje się do traktowania określonego w art. 259 ust. 1b ***i*** art. 261 ust. 1b, jeżeli ***sekurytyzacja jest sekurytyzacją tradycyjną, w tym pozycjami ABCP, lub sekurytyzacją syntetyczną spełniającą*** następujące wymogi w dniu powstania:

Or. en

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 4 – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***w przypadku sekurytyzacji bilansowej:***	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 4 – litera a – punkt 3 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
A >= ***1,5*** * KAw przypadku stosowania SEC-SA ***lub SEC-ERBA***, lub	A >= ***1,1*** * KAw przypadku stosowania SEC-SA, lub

Or. en

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 4 – litera a – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) pozycja nie jest pozycją inwestora;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w przypadku programu ABCP lub transakcji ABCP:	***skreśla się***
1) wymogi określone w art. 24 ust. 17 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/2402;	
2) punkt inicjujący uprzywilejowaną pozycję sekurytyzacyjną określa się w następujący sposób:	
A >= 1,5 * K_A w przypadku stosowania SEC-SA lub SEC-ERBA, lub	
A >= 1,1 * (EL * WAL pierwotnego sekurytyzowanego portfela referencyjnego + UL) w przypadku stosowania SEC-	

IRBA;

3) wymogi określone w art. 243 ust. 1 lit. b) niniejszego rozporządzenia;

4) pozycja nie jest pozycją inwestora;

Or. en

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 243 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w przypadku sekurytyzacji tradycyjnej innej niż ABCP:	***skreśla się***
1) wymogi określone w art. 21 ust. 4 lit. b) i w art. 21 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/2402;	
2) punkt inicjujący uprzywilejowaną pozycję sekurytyzacyjną określa się w następujący sposób:	
A >= 1,5 * K_A w przypadku stosowania SEC-SA lub SEC-ERBA, lub	
A >= 1,1 * (EL * WAL pierwotnego sekurytyzowanego portfela referencyjnego + UL) w przypadku stosowania SEC-IRBA;	
3) wymóg określony w art. 243 ust. 2 lit. a) niniejszego rozporządzenia; pozycja nie jest pozycją inwestora.	

Or. en

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 244 – ustęp 7 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Celem tych regulacyjnych standardów technicznych jest zwiększenie jasności i przewidywalności oceny przeniesienia istotnej części ryzyka kredytowego, a jednocześnie utrzymanie proporcjonalności i efektywności operacyjnej dla nadzorowanych podmiotów. Przy opracowywaniu tych projektów regulacyjnych standardów technicznych EUNB dopilnowuje, aby we wszystkich przypadkach standardy te nie skutkowały istotnym zwiększeniem obciążenia instytucji kredytowych związanego z nadzorem.

Or. en

Uzasadnienie

Test przeniesienia istotnej części ryzyka powinien usprawnić i doprecyzować proces bez zwiększania obciążenia związanego z nadzorem oraz pozwolić uniknąć dodatkowej złożoności lub niepewności.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 259 – ustęp 1 – akapit 4 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
p = min. (***1***, maks. [***0,3***; 0,7 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * MT)]) dla ***ekspozycji jednostki inicjującej lub jednostki sponsorującej z tytułu*** uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej, lub	p = min. (***0,5***, maks. [***0,25***; 0,7 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * MT)]) dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej, lub

Or. en

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 259 – ustęp 1 a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1a. Kwota ekspozycji ważonych ryzykiem dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej obliczona zgodnie z ust. 1 podlega dolnemu limitowi obliczonemu w następujący sposób:	1a. Kwota ekspozycji ważonych ryzykiem dla ***syntetycznej*** uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej obliczona zgodnie z ust. 1 podlega dolnemu limitowi obliczonemu w następujący sposób:

Or. en

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 259 – ustęp 1 a – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dolny limit = ***maks.*** (***12*** %; ***15*** % * K_{IRB} * 12,5)	Dolny limit = ***min.*** (***15*** %; ***maks. (12 %;*** ***12*** % * K_{IRB} * 12,5)***)***

Or. en

Uzasadnienie

Wzór na dolny limit wagi ryzyka dla transzy uprzywilejowanej powinien obejmować górny limit w celu dopilnowania, aby docelowe portfele nie znajdowały się w niekorzystnej sytuacji w porównaniu z obecnymi ramami.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 259 – ustęp 1 b – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1b. Kwota ekspozycji ważonych ryzykiem dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej ***obliczona zgodnie z ust. 1, która spełnia*** kryteria, o których mowa w art. 243 ust. 4, podlega dolnemu limitowi obliczonemu w następujący sposób:	1b. Kwota ekspozycji ważonych ryzykiem ***obliczona zgodnie z ust. 1*** dla ***syntetycznej*** uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej ***spełniającej*** kryteria, o których mowa w art. 243 ust. 4, ***lub kwota ekspozycji ważonych ryzykiem dla tradycyjnej uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej*** podlega dolnemu limitowi obliczonemu w następujący sposób:

Or. en

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 259 – ustęp 1 b – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dolny limit = ***maks.*** (***10*** %; ***15*** % * K_{IRB} * 12,5)	Dolny limit = ***min.*** (***15*** %; ***maks. (10 %; 12*** % * K_{IRB} * 12,5)***)***

Or. en

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 260 – ustęp 1 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
p = min. (***0,5***, maks. [***0,2***; 0,3 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * M_T)]) dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej ***jednostki inicjującej lub jednostki sponsorującej***	p = min. (***0,25***, maks. [***0,1***; 0,3 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * M_T)]) dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej

Or. en

Uzasadnienie

Rozróżnienie między jednostkami inicjującymi/jednostkami sponsorującymi a inwestorami jest nieuzasadnione, ponieważ oba te rodzaje podmiotów angażują się w tę samą transakcję gospodarczą i posiadają tę samą wiedzę na temat transakcji. Odmienne traktowanie inwestorów prowadziłoby do niespójnych i potencjalnie wyższych wymogów kapitałowych bez uzasadnienia ekonomicznego.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 260 – ustęp 1 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
p = min. (***0,5***, maks. [***0,2***; 0,5 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * M_T)]) dla nieuprzywilejowanej ***pozycji sekurytyzacyjnej jednostki inicjującej lub jednostki sponsorującej***	p = min. (***0,25***, maks. [***0,1***; 0,5 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * M_T)]) dla ***pozycji*** nieuprzywilejowanej

Or. en

Uzasadnienie

Rozróżnienie między jednostkami inicjującymi/jednostkami sponsorującymi a inwestorami jest nieuzasadnione, ponieważ oba te rodzaje podmiotów angażują się w tę samą transakcję gospodarczą i posiadają tę samą wiedzę na temat transakcji. Odmienne traktowanie inwestorów prowadziłoby do niespójnych i potencjalnie wyższych wymogów kapitałowych bez uzasadnienia ekonomicznego.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 260 – ustęp 1 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
p = min. (0,5, maks. [0,3; 0,5 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * M_T)])	***skreśla się***

dla innych pozycji

Or. en

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 260 – ustęp 1 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dolny limit wagi ryzyka dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej = ***maks.*** (*7* %; ***10*** % * K_{IRB} * 12,5).	Dolny limit wagi ryzyka dla ***syntetycznej*** uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej = ***min.*** (***10*** %; ***maks. (7 %;*** *7* % * K_{IRB} * 12,5)***)***.

Or. en

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 260 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Według metody SEC-IRBA wagę ryzyka pozycji w ramach sekurytyzacji STS spełniającej kryteria określone w art. 243 ust. 3 oblicza się zgodnie z art. 259, z zastrzeżeniem następujących modyfikacji:	
p = min. (0,5, maks. [0,2; 0,3 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * MT)]) dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej jednostki inicjującej, jednostki sponsorującej lub inwestora	
p = min. (0,5, maks. [0,2; 0,5 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * MT)]) dla nieuprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej jednostki inicjującej lub	

jednostki sponsorującej	
p = min. (0,5, maks. [0,3; 0,5 * (A + B * (1/N) + C * K_{IRB} + D * LGD + E * MT)]) dla innych pozycji	
Dolny limit wagi ryzyka dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej = maks. (***5*** %; ***10*** % * K_{IRB} * 12,5).	Dolny limit wagi ryzyka dla ***syntetycznej*** uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej ***STS spełniającej kryteria określone w art. 243 ust. 3 lub dolny limit wagi ryzyka dla tradycyjnej uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej STS podlega dolnemu limitowi obliczonemu w następujący sposób:*** ***Dolny limit = (min. 10 %;*** maks. (***4*** %; ***7*** % * K_{IRB} * 12,5).

Or. en

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera a – podpunkt 2
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 261 – ustęp 1 – akapit 3 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku pozycji sekurytyzacyjnej, która nie jest ekspozycją resekurytyzacyjną, p = ***0,6*** dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej ***jednostki inicjującej lub jednostki sponsorującej***; p = 1 dla innych pozycji sekurytyzacyjnych.	W przypadku pozycji sekurytyzacyjnej, która nie jest ekspozycją resekurytyzacyjną, p = ***0,3*** dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej ***obliczonej zgodnie z niniejszym ustępem, która jest:*** ***(i) sekurytyzacją syntetyczną spełniającą kryteria określone w art. 243 ust. 4; lub*** ***(ii) sekurytyzacją tradycyjną***; ***p = 0,5 dla innych syntetycznych uprzywilejowanych pozycji sekurytyzacyjnych;*** p = 1 dla ***wszystkich*** innych pozycji

sekurytyzacyjnych.

Or. en

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 261 – ustęp 1 a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1a. Kwota ekspozycji ważonych ryzykiem dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej obliczona zgodnie z ust. 1 podlega dolnemu limitowi obliczonemu w następujący sposób:	1a. Kwota ekspozycji ważonych ryzykiem dla ***syntetycznej*** uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej obliczona zgodnie z ust. 1 podlega dolnemu limitowi obliczonemu w następujący sposób:

Or. en

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 261 – ustęp 1 a – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dolny limit = ***maks.*** (***12*** %; ***15*** % * K_A * 12,5).	Dolny limit = ***min.*** (***15*** %; ***maks. (12 %; 12*** % * K_A * 12,5)***)***.

Or. en

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 261 – ustęp 1b – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1b. Kwota ekspozycji ważonych ryzykiem obliczona zgodnie z ust. 1 dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej, która spełnia kryteria określone w art. 243 ust. 4, podlega dolnemu limitowi obliczonemu w następujący sposób:	1b. Kwota ekspozycji ważonych ryzykiem obliczona zgodnie z ust. 1 dla ***syntetycznej*** uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej, która spełnia kryteria określone w art. 243 ust. 4, ***lub kwota ekspozycji ważonych ryzykiem dla tradycyjnej uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej*** podlega dolnemu limitowi obliczonemu w następujący sposób:

Or. en

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 261 – ustęp 1 b – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dolny limit = ***maks.*** (***10*** %; ***15*** % * K_A * 12,5).	Dolny limit = ***min.*** (***15*** %; ***maks. (10 %; 12*** % * K_A * 12,5)***)***.

Or. en

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 261 – ustęp 2 – akapit 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	„Do celów wzoru na dolny limit określonego w ust. 1a i 1b: $K_A = K_{SA} * (1 - w) + w * 0,12.$”

Or. en

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 262 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Według metody SEC-SA wagę ryzyka pozycji w ramach sekurytyzacji STS oblicza się zgodnie z art. 261, z zastrzeżeniem następujących modyfikacji:	1. Według metody SEC-SA wagę ryzyka pozycji w ramach ***syntetycznej*** sekurytyzacji STS oblicza się zgodnie z art. 261, z zastrzeżeniem następujących modyfikacji:

Or. en

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 262 – ustęp 1 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
p = ***0,3*** dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej ***jednostki inicjującej lub jednostki sponsorującej***	p = ***0,25*** dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej

Or. en

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 262 – ustęp 1 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
dolny limit wagi ryzyka dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej	dolny limit wagi ryzyka dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej

= ***maks.*** (*7* %; ***10*** % * K_A * 12,5).

= ***min.*** (***10*** %; ***maks. (7 %; 7*** % * K_A * 12,5)***)***.

Or. en

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 262 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Według metody SEC-SA wagę ryzyka pozycji w ramach sekurytyzacji STS spełniającej kryteria określone w art. 243 ust. 3 oblicza się zgodnie z art. 261, z zastrzeżeniem następujących modyfikacji:	2. Według metody SEC-SA wagę ryzyka pozycji w ramach ***syntetycznej*** sekurytyzacji STS spełniającej kryteria określone w art. 243 ust. 3 ***lub wagę ryzyka dla tradycyjnej sekurytyzacji STS*** oblicza się zgodnie z art. 261, z zastrzeżeniem następujących modyfikacji:

Or. en

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 262 – ustęp 2 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
p = ***0,3*** dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej ***jednostki inicjującej, jednostki sponsorującej lub inwestora***	p = ***0,25*** dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej

Or. en

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 262 – ustęp 2 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
dolny limit wagi ryzyka dla uprzywilejowanych pozycji sekurytyzacyjnych = maks. (***5*** %; ***10*** % * K_A * 12,5).	dolny limit wagi ryzyka dla uprzywilejowanej pozycji sekurytyzacyjnej = ***min.*** (***10*** %; maks. (***4*** %; *7* % * K_A * 12,5)***)***.

Or. en

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 262 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Do celów obliczania dolnego limitu wagi ryzyka określonego w ust. 1 i w niniejszym ustępie K_A we wzorze na dolny limit wynosi:
	$K_A = K_{SA} * (1 - w) + w * 0,12.$

Or. en

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 263 – ustęp 2 – tabela 1 – kolumna 2 – wiersz 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Transza uprzywilejowana:	Transza uprzywilejowana:
Maks. (12 %; 15 % * KA * 12,5)	***10 %***
Transza nieuprzywilejowana: 15 %	Transza nieuprzywilejowana: 15 %

Or. en

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 263 – ustępy 2 a i 2 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:	***skreśla się***
„2a. W przypadku pozycji w transzy uprzywilejowanej o 1. stopniu jakości kredytowej w ramach sekurytyzacji, która spełnia kryteria określone w art. 243 ust. 4, wagę ryzyka oblicza się w następujący sposób:	
Maks. (10 %; 15 % * K_A * 12,5)	
2b. W przypadku gdy instytucja nie jest w stanie zastosować wzoru określonego w tabeli 1 lub w ust. 2a, ponieważ nie jest w stanie obliczyć K_A, do odpowiedniej ekspozycji stosuje się wagę ryzyka równą 15 %.”	

Or. en

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 263 – ustęp 3 – tabela 2

Tekst proponowany przez Komisję			
Stopień jakości kredytowej	Transza uprzywilejowana, ***pozycja jednostki inicjującej lub jednostki sponsorującej***	***Transza uprzywilejowana, pozycja inwestora***	Transza nieuprzywilejowana (cienka)
	Termin zapadalności transzy (M_T)	***Termin zapadalności transzy (M_T)***	Termin zapadalności transzy (M_T)

	1 rok	5 lat	***1 rok***	***5 lat***	1 rok	5 lat
1	***Maks. (12 %; 15 % * K_A * 12,5)***		***Maks. (12 %; 15 % * K_A * 12,5)***	***20 %***	15 %	70 %
2	***Maks. (12 %; 15 % * K_A * 12,5)***	***18 %***		***30 %***	15 %	90 %
3	17 %	24 %	***25 %***	***40 %***	30 %	120 %
4	18 %	29 %	***30 %***	***45 %***	40 %	140 %
5	24 %	34 %	***40 %***	***50 %***	60 %	160 %
6	34 %	45 %	***50 %***	***65 %***	80 %	180 %
7	40 %	46 %	***60 %***	***70 %***	120 %	210 %
8	51 %	62 %	***75 %***	***90 %***	170 %	260 %
9	62 %	73 %	***90 %***	***105 %***	220 %	310 %
10	80 %	96 %	***120 %***	***140 %***	330 %	420 %
11	124 %	140 %	***140 %***	***160 %***	470 %	580 %
12	140 %	160 %	***160 %***	***180 %***	620 %	760 %
13	176 %	201 %	***200 %***	***225 %***	750 %	860 %
14	230 %	256 %	***250 %***	***280 %***	900 %	950 %
15	286 %	312 %	***310 %***	***340 %***	1050 %	1050 %
16	348 %	388 %	***380 %***	***420 %***	1130 %	1130 %
17	424 %	465 %	***460 %***	***505 %***	1250 %	1250 %
Wszystkie pozostałe	1250 %	1250 %	***1250 %***	***1250 %***	1250 %	1250 %

Poprawka				
Stopień jakości kredytowej	Transza uprzywilejowana		Transza nieuprzywilejowana (cienka)	
	Termin zapadalności transzy (M_T)		Termin zapadalności transzy (M_T)	
	1 rok	5 lat	1 rok	5 lat
1	***10 %***		15 %	70 %
2	***10 %***	***15 %***	15 %	90 %
3	17 %	24 %	15 %	90 %
4	18 %	29 %	30 %	120 %
5	24 %	34 %	40 %	140 %
6	34 %	45 %	60 %	160 %
7	40 %	46 %	80 %	180 %
8	51 %	62 %	120 %	210 %
9	62 %	73 %	170 %	260 %
10	80 %	96 %	220 %	310 %
11	124 %	140 %	330 %	420 %
12	140 %	160 %	470 %	580 %
13	176 %	201 %	620 %	760 %
14	230 %	256 %	750 %	860 %
15	286 %	312 %	900 %	950 %
16	348 %	388 %	1050 %	1050 %
17	424 %	465 %	1130 %	1130 %
Wszystkie pozostałe	1250 %	1250 %	1250 %	1250 %

Or. en

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 263 – ustępy 3 a i 3 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:	***skreśla się***
„3a. W przypadku pozycji jednostki inicjującej lub jednostki sponsorującej w transzy uprzywilejowanej o 1. stopniu jakości kredytowej, lub o 2. stopniu jakości kredytowej z terminem zapadalności transzy wynoszącym 1 rok, w ramach sekurytyzacji, która spełnia kryteria określone w art. 243 ust. 4, wagę ryzyka oblicza się w następujący sposób:	
Maks. (10 %; 15 % * K_A * 12,5)	
3b. W przypadku gdy instytucja nie jest w stanie zastosować wzoru określonego w tabeli 2 lub w ust. 3a, ponieważ nie jest w stanie obliczyć K_A, do odpowiedniej ekspozycji stosuje się wagę ryzyka równą 15 %.”	

Or. en

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 264 – ustęp 2 – tabela 3 – kolumna 2 – wiersz 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Transza uprzywilejowana:	Transza uprzywilejowana:
Maks. (7 %; 10 % * KA * 12,5)	***5 %***
Transza nieuprzywilejowana:	Transza nieuprzywilejowana:
10 %	10 %

Or. en

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 264 – ustępy 2 a i 2 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:	***skreśla się***
„2a. W przypadku pozycji w transzy uprzywilejowanej o 1. stopniu jakości kredytowej w ramach sekurytyzacji, która spełnia kryteria określone w art. 243 ust. 3, wagę ryzyka oblicza się w następujący sposób:	
Maks. (5 %; 10 % * K_A * 12,5)	
2b. W przypadku gdy instytucja nie jest w stanie zastosować wzoru określonego w tabeli 3 lub w ust. 2a, ponieważ nie jest w stanie obliczyć K_A, do odpowiednich ekspozycji stosuje się wagę ryzyka równą 10 %.”	

Or. en

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 264 – ustęp 3 – tabela 4

Tekst proponowany przez Komisję			
Stopień jakości kredytowej	Transza uprzywilejowana ***(pozycja jednostki inicjującej lub jednostki sponsorującej lub inwestora w sekurytyzację zgodna z art. 243 ust. 3)***	***Transza uprzywilejowana (inne pozycje inwestora)***	Transza nieuprzywilejowana (cienka)

	Termin zapadalności transzy (M_T)		***Termin zapadalności transzy (M_T)***		Termin zapadalności transzy (M_T)	
	1 rok	5 lat	***1 rok***	***5 lat***	1 rok	5 lat
1	***Maks. (7 %; 10 % * K_A * 12,5)***		***Maks. (7 %; 10 % * K_A * 12,5)***		15 %	40 %
2	***Maks. (7 %; 10 % * K_A * 12,5)***	10 %	***Maks. (7 %; 10 % * K_A * 12,5)***	***15 %***	15 %	55 %
3	10 %	12 %	***15 %***	***20 %***	15 %	70 %
4	10 %	16 %	***15 %***	***25 %***	25 %	80 %
5	12 %	20 %	***20 %***	***30 %***	35 %	95 %
6	20 %	28 %	***30 %***	***40 %***	60 %	135 %
7	23 %	28 %	***35 %***	***40 %***	95 %	170 %
8	31 %	38 %	***45 %***	***55 %***	150 %	225 %
9	38 %	45 %	***55 %***	***65 %***	180 %	255 %
10	47 %	58 %	***70 %***	***85 %***	270 %	345 %
11	106 %	118 %	***120 %***	***135 %***	405 %	500 %
12	118 %	138 %	***135 %***	***155 %***	535 %	655 %
13	150 %	174 %	***170 %***	***195 %***	645 %	740 %
14	207 %	229 %	***225 %***	***250 %***	810 %	855 %
15	258 %	280 %	***280 %***	***305 %***	945 %	945 %
16	311 %	351 %	***340 %***	***380 %***	1015 %	1015 %
17	383 %	419 %	***415 %***	***455 %***	1250 %	1250 %
Wszystkie pozostałe	1250 %	1250 %	***1250 %***	***1250 %***	1250 %	1250 %

Poprawka				
Stopień jakości kredytowej	Transza uprzywilejowana		Transza nieuprzywilejowana (cienka)	
	Termin zapadalności transzy (M_T)		Termin zapadalności transzy (M_T)	
	1 rok	5 lat	1 rok	5 lat
1	***5 %***		15 %	40 %
2	***5 %***	10 %	55 %	90 %
3	10 %	12 %	70 %	90 %
4	10 %	16 %	80 %	120 %
5	12 %	20 %	95 %	140 %
6	20 %	28 %	135 %	160 %
7	23 %	28 %	170 %	180 %
8	31 %	38 %	225 %	210 %
9	38 %	45 %	255 %	260 %
10	47 %	58 %	345 %	310 %
11	106 %	118 %	500 %	420 %
12	118 %	138 %	655 %	580 %
13	150 %	174 %	740 %	760 %
14	207 %	229 %	855 %	860 %
15	258 %	280 %	945 %	950 %
16	311 %	351 %	1015 %	1050 %
17	383 %	419 %	1250 %	1130 %
Wszystkie pozostałe	1250 %	1250 %	1250 %	1250 %

Or. en

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 264 – ustępy 3 a i 3 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:	***skreśla się***
„3a. W przypadku pozycji w transzy uprzywilejowanej o 1. stopniu jakości kredytowej, lub o 2. stopniu jakości kredytowej z terminem zapadalności transzy wynoszącym 1 rok, w ramach sekurytyzacji, która spełnia kryteria określone w art. 243 ust. 3, wagę ryzyka oblicza się w następujący sposób:	
Maks. (5 %; 10 % * K_A * 12,5)	
3b. W przypadku gdy instytucja nie jest w stanie zastosować wzoru określonego w tabeli 4, ponieważ nie jest w stanie obliczyć K_A, do odpowiednich ekspozycji stosuje się wagę ryzyka równą 10 %.”	

Or. en

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 506 d – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do dnia [***4 lata*** od daty wejścia w życie] r. Komisja – po skonsultowaniu się z EUNB – dokonuje oceny ogólnej sytuacji i dynamiki unijnego rynku sekurytyzacji oraz przedstawia sprawozdanie na temat adekwatności i skuteczności unijnych ram ostrożnościowych w zakresie sekurytyzacji, w tym na temat finansowania gospodarki realnej, wraz z rozróżnieniem między różnymi rodzajami sekurytyzacji, w tym sekurytyzacją syntetyczną, tradycyjną i sekurytyzacją ekspozycji nieobsługiwanych, między jednostkami inicjującymi a inwestorami,	Do dnia [***5 lat*** od daty wejścia w życie] r. Komisja – po skonsultowaniu się z EUNB – dokonuje oceny ogólnej sytuacji i dynamiki unijnego rynku sekurytyzacji oraz przedstawia sprawozdanie na temat adekwatności i skuteczności unijnych ram ostrożnościowych w zakresie sekurytyzacji, w tym na temat finansowania gospodarki realnej, wraz z rozróżnieniem między różnymi rodzajami sekurytyzacji, w tym sekurytyzacją syntetyczną, tradycyjną i sekurytyzacją ekspozycji nieobsługiwanych, między jednostkami inicjującymi a inwestorami,

między transakcjami STS i innymi niż STS, a także między różnymi metodami obliczania kwot ekspozycji ważonych ryzykiem.	między transakcjami STS i innymi niż STS, a także między różnymi metodami obliczania kwot ekspozycji ważonych ryzykiem.

Or. en

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 56 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 1a
	Zmiana w dyrektywie 2009/65/WE
	W dyrektywie 2009/65/WE wprowadza się następującą zmianę:
	w art. 56 ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego lit. b) UCITS może nabyć nie więcej niż 70 % papierów wartościowych w ramach sekurytyzacji wyemitowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 przez jednego emitenta, jeżeli takie pozycje są objęte sekurytyzacjami publicznymi zdefiniowanymi w art. 2 pkt 32 tego rozporządzenia.”

Or. en

Uzasadnienie

Limit inwestycyjny UCITS wynoszący 10 % w przypadku dłużnych papierów wartościowych jednego emitenta jest zbyt restrykcyjny dla sekurytyzacji w UE, przez co tłumi popyt inwestorów i ogranicza wzrost rynku. Proponowana zmiana rozszerza dostęp inwestorów, zwiększa udział w rynku i wspiera rozwój głębszego, bardziej odpornego i inkluzywnego europejskiego rynku sekurytyzacji. . W poprawce proponuje się limit 70 %, jeżeli pozycje są objęte sekurytyzacją publiczną. Uzasadniona jest jednak bardziej dogłębna ocena takiego limitu z uwzględnieniem wystarczającej bazy danych.

UZASADNIENIE

Sprawozdawca popiera cel Komisji, jakim jest ożywienie europejskiego rynku sekurytyzacji. Inicjatywa ukierunkowana jest na przywrócenie zaufania do rynku, poprawę dostępu do finansowania dla gospodarki realnej oraz propagowanie zrównoważonego wzrostu rynku kapitałowego w całej Unii. Inicjatywa ma w szczególności sprzyjać dobrze funkcjonującemu i zrównoważonemu rynkowi sekurytyzacji, który wspiera finansowanie przedsiębiorstw w całej Europie.

Po kryzysie finansowym unijny rynek sekurytyzacji znacznie się skurczył. Wprowadzenie rygorystycznych wymogów było wówczas konieczną i właściwą reakcją służącą wzmocnieniu stabilności finansowej. Od tego czasu jednak zbyt konserwatywne przepisy hamowały rozwój rynku, uniemożliwiając wykorzystanie całego jego potencjału.

Sprawozdawca obawia się, że nie uda się w pełni osiągnąć ambitnych celów wniosku Komisji. Należy dążyć przede wszystkim do zapewnienia większej adekwatności ryzyka w ramach regulacyjnych, a jednocześnie zwiększyć finansowanie gospodarki realnej. Proponowana koncepcja „odpornych pozycji" wprowadza dodatkową złożoność, która może hamować wzrost rynku w niektórych segmentach lub mieć ogólny efekt tłumiący.

Biorąc pod uwagę, że ramy sekurytyzacji stanowią inicjatywę przewodnią unii oszczędności i inwestycji, Unia Europejska nie może sobie pozwolić na nadmierne opóźnienia w ich wdrażaniu. Z tego powodu nie proponuje się usunięcia koncepcji odpornych pozycji. Przy odpowiednich dostosowaniach większa wrażliwość na ryzyko mogłaby zapewnić wartość dodaną dla określonych części rynku. Sprawozdawca wskazuje jednak na poważne niedociągnięcia w proponowanym podejściu i obawia się, że koncepcja ta może nie funkcjonować skutecznie dla wszystkich uczestników rynku.

Koncepcja odpornych pozycji sekurytyzacyjnych wprowadzona w rozporządzeniu w sprawie wymogów kapitałowych została opracowana przede wszystkim w odniesieniu do syntetycznych sekurytyzacji bilansowych w celu dopuszczenia niższych wag ryzyka i zwiększonej wrażliwości na ryzyko. Po pewnych modyfikacjach koncepcja ta mogłaby odpowiednio funkcjonować w odniesieniu do sekurytyzacji syntetycznych, ale nie jest właściwa w przypadku sekurytyzacji tradycyjnych.

Sprawozdawca proponuje zatem szereg uproszczeń dla sekurytyzacji syntetycznych. Głównym priorytetem powinno być zmniejszenie złożoności, ponieważ Komisja wprowadziła zbyt wiele kategorii do obliczania wag ryzyka. Zwiększa to bariery wejścia na rynek dla mniejszych banków i jeszcze bardziej obniża atrakcyjność sekurytyzacji jako narzędzia finansowania. Usprawnienie tego podejścia przyczyniłoby się do szerszego udziału i do zmniejszenia zbędnych przeszkód dla podmiotów wchodzących na rynek.

Sekurytyzacje tradycyjne są istotnym i ugruntowanym narzędziem finansowania gospodarki realnej i oferują największy potencjał wzrostu rynku. Wprowadzenie dodatkowej kategorii odpornych pozycji wrażliwych na ryzyko dla metody SEC-ERBA, która już obejmuje wysoki stopień wrażliwości na ryzyko, z ratingami odzwierciedlającymi wyniki historyczne, jakość portfela, oczekiwania rynkowe, czynniki makroekonomiczne i cechy strukturalne, zwiększyłoby niepotrzebnie złożoność bez poprawy dywersyfikacji ryzyka i miałoby

nieproporcjonalny wpływ na uczestników rynku o historycznie dobrych wynikach. Należy znieść koncepcję odpornych pozycji w przypadku sekurytyzacji tradycyjnych. Zamiast tego należy wzmocnić ugruntowaną kategorię STS, a wszystkie transze uprzywilejowane sekurytyzacji tradycyjnych STS należy traktować jako „odporne”. Utrzymanie dwóch odrębnych podejść nie stwarza nierównych warunków działania ani nie prowadzi do fragmentacji rynku, ponieważ modele zewnętrzne już zapewniają wystarczającą wrażliwość na ryzyko.

Ponadto wydaje się, że proponowana koncepcja odpornych pozycji jest skalibrowana głównie pod kątem sekurytyzacji syntetycznych z zastosowaniem podejścia opartego na wzorach. W związku z tym nie uwzględnia się w niej w odpowiedni sposób szczególnych cech papierów wartościowych wysokiej jakości zabezpieczonych aktywami, obliczanych według metody SEC-ERBA.

W celu dopilnowania, aby ponowna kalibracja wymogów kapitałowych przynosiła rzeczywistą wartość dodaną, a nie tylko efekty redystrybucyjne, musi ona w spójny sposób wpisywać się w szersze ramy zasad ostrożnościowych, w szczególności w odniesieniu do obligacji zabezpieczonych. W tym kontekście utrzymanie spójnego i proporcjonalnego traktowania obligacji zabezpieczonych jest niezbędne dla uniknięcia niezamierzonych zakłóceń na rynku. W związku z tym spójnym rozwiązaniem byłoby odpowiednie obniżenie wymogów kapitałowych dotyczących obligacji zabezpieczonych. Zrównoważony wzrost rynku kapitałowego można osiągnąć jedynie przez równoległy rozwój obu kluczowych rynków – sekurytyzacji i obligacji zabezpieczonych – co zapewni równe warunki działania.