Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2025/2134(INI)

23.2.2026

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie polityki konkurencji – sprawozdanie roczne za 2025 r.
(2025/2134(INI))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawczyni: Stéphanie Yon-Courtin

SPIS STREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 3

UZASADNIENIE 9

ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE 11

PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie polityki konkurencji – sprawozdanie roczne za 2025 r.

(2025/2134(INI))

Parlament Europejski,

– uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), w szczególności art. 101–109,

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1925 z 14 września 2022 r. w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany dyrektyw (UE) 2019/1937 i (UE) 2020/1828 (akt o rynkach cyfrowych, DMA)[1],

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych, DSA)[2],

– uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw)[3],

– uwzględniając wytyczne w sprawie oceny horyzontalnego połączenia przedsiębiorstw na mocy rozporządzenia Rady w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw[4],

– uwzględniając wytyczne w sprawie oceny niehoryzontalnych połączeń przedsiębiorstw na mocy rozporządzenia Rady w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw[5],

– uwzględniając sprawozdanie Maria Draghiego z 9 września 2024 r. na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności (sprawozdanie Draghiego),

– uwzględniając swoją rezolucję z 10 września 2025 r. w sprawie ułatwienia finansowania inwestycji i reform mających na celu poprawę konkurencyjności Europy i stworzenie unii rynków kapitałowych (sprawozdanie Draghiego)[6],

– uwzględniając sprawozdanie Enrica Letty z 10 kwietnia 2024 r. „Znacznie więcej niż rynek. Szybkość, bezpieczeństwo, solidarność – wzmocnienie jednolitego rynku w celu zapewnienia zrównoważonej przyszłości i dobrobytu wszystkim obywatelom UE” (sprawozdanie Letty),

[1] Dz.U. L 265 z 12.10.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/1925/oj.
[2] Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj.
[3] Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2004/139/oj.
[4] Dz.U. C 31 z 5.2.2004, s. 5.
[5] Dz.U. C 265 z 18.10.2008, s. 6.
[6] Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0185.

– uwzględniając sprawozdanie Jörga Kukiesa i Christiana Noyera z 19 stycznia 2026 r. „Finansowanie innowacyjnych przedsięwzięć w Europie”,

– uwzględniając komunikat Komisji z 29 stycznia 2025 r. „Kompas konkurencyjności dla UE” (COM(2025)0030),

– uwzględniając wniosek Komisji z 21 stycznia 2026 r. dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie sieci cyfrowych, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2015/2120, dyrektywę 2002/58/WE i decyzję nr 676/2002/WE oraz uchylającego rozporządzenie (UE) 2018/1971, dyrektywę (UE) 2018/1972 i decyzję nr 243/2012/UE (akt w sprawie sieci cyfrowych) (COM(2026)0016),

– uwzględniając opublikowane 29 października 2025 r. merytoryczne podsumowanie uwag otrzymanych podczas konsultacji społecznych dotyczących przeglądu wytycznych w sprawie połączeń horyzontalnych i niehoryzontalnych,

– uwzględniając dokument roboczy służb Komisji z 13 października 2025 r. „Ocena obwieszczenia Komisji w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE do pomocy państwa w formie gwarancji” (SWD(2025)0330),

– uwzględniając dokument roboczy służb Komisji z 13 października 2025 r. „Streszczenie oceny obwieszczenia Komisji w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE do pomocy państwa w formie gwarancji” (SWD(2025)0331)”,

– uwzględniając badanie Komisji „Ewaluacja *ex post* stosowania i skuteczności środków zaradczych UE”[7],

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny[8] (rozporządzenie w sprawie subsydiów zagranicznych, FSR),

– uwzględniając komunikat Komisji z 9 stycznia 2026 r. „Wytyczne dotyczące stosowania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny” (C(2026)0042),

– uwzględniając komunikat Komisji z 26 lutego 2025 r. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji” (COM(2025)0085),

– uwzględniając komunikat Komisja z 4 lipca 2025 r. „Ramy środków pomocy państwa na rzecz wsparcia Paktu dla czystego przemysłu” (ramy pomocy państwa na potrzeby Paktu dla czystego przemysłu) (C(2025)7600),

– uwzględniając dokument roboczy służb Komisji z 4 listopada 2025 r. towarzyszący komunikatowi Komisji w sprawie ram pomocy państwa na potrzeby Paktu dla czystego przemysłu (SWD(2025)0850),

---

[7] Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji, „Ewaluacja *ex post* stosowania i skuteczności środków zaradczych UE”, 2025 r., https://competition-policy.ec.europa.eu/document/download/53e9348d-4f11-46ef-9098-526e24313ee8_en?filename=kd0125000enn_ex-post_evaluation_antitrust_remedies_study_e-version.pdf.

[8] Dz.U. L 330 z 23.12.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2560/oj.

– uwzględniając decyzję Komisji (UE) 2025/2630 z 16 grudnia 2025 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, i uchylającą decyzję 2012/21/UE[9] (decyzja w sprawie UOIG); uwzględniając załącznik do tej decyzji,

– uwzględniając art. 55 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A10-0000/2026),

A. mając na uwadze, że unijna polityka konkurencji musi być przyszłościowa, wspierać rozwiązania i innowacje UE oraz chronić konsumentów;

B. mając na uwadze, że ochrona jednolitego rynku wymaga zarówno bezkompromisowych reguł konkurencji, jak i odporności na wpływy zewnętrzne, szczególnie ze strony Stanów Zjednoczonych;

Przywracanie autonomii strategicznej UE dzięki polityce konkurencji, innowacjom i suwerenności cyfrowej

1. przypomina, że silne unijne reguły konkurencji pozwalają zwiększyć konkurencyjność wszystkich branż; podkreśla, że polityki UE nie należy prowadzić w izolacji, a obaw co do konkurencyjności nie traktować jako niedociągnięć w polityce konkurencji; przypomina, że unijne reguły konkurencji muszą wspierać politykę UE, m.in. w zakresie przemysłu, handlu, konsumentów i usług finansowych;

2. głęboko wierzy, że na podstawie sprawozdań Draghiego i Letty należy określić priorytety w dziedzinie konkurencji; apeluje, by podjęto dalsze działania w związku z tymi sprawozdaniami;

3. podkreśla kluczową rolę konkurencji w tworzeniu alternatyw na rynku cyfrowym i ograniczaniu zależności od dostawców spoza UE; zachęca do budowy kluczowej infrastruktury, która zwiększy autonomię i innowacyjność Europy, a do takiej infrastruktury zaliczają się m.in. usługi w chmurze, infrastruktura AI (łączność i ośrodki przetwarzania danych) i infrastruktura rynku finansowego wspierająca suwerenność cyfrową UE;

4. apeluje o preferencyjne traktowanie europejskich firm w sektorach strategicznych;

5. zaznacza, jak istotne dla finansowania dużych projektów strategicznych UE są ważne projekty stanowiące przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania (IPCEI); wzywa Komisję, by skróciła lub przyspieszyła procedury zgłoszeniowe, ponieważ są one uciążliwe dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP);

6. z zadowoleniem przyjmuje egzekwowanie FSR w celu eliminacji zakłóceń spowodowanych przez inwestycje zagraniczne; z zadowoleniem przyjmuje wytyczne dotyczące FSR; sugeruje, by wyeliminować zakłócenia za pomocą FSR, kontroli bezpośrednich inwestycji zagranicznych i tradycyjnych instrumentów ochrony handlu;

[9] Dz.U. L, 2025/2630, 19.12.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2025/2630/oj.

Niezależny europejski organ ochrony konkurencji

7. apeluje, by ustanowiono prawdziwie niezależny organ ochrony konkurencji pod nadzorem demokratycznym; wzywa, by odseparować go od władzy wykonawczej (by uniknąć wpływu politycznego) i powierzyć mu ochronę konkurencji, kontrolę połączeń, nadzór nad pomocą państwa, politykę ochrony konsumentów i cyfrowe egzekwowanie przepisów; podkreśla, że zasoby kadrowe takiego organu powinny mieć odpowiednie kwalifikacje i szerokie uprawnienia;

Egzekwowanie DMA w obliczu globalnych wyzwań

8. wzywa Komisję, by w pełni egzekwowała unijne reguły konkurencji w celu ochrony autonomii regulacyjnej Europy w obliczu nacisków politycznych, szczególnie ze strony Stanów Zjednoczonych;

9. podkreśla, że reguły można skutecznie egzekwować tylko, jeśli przepisy dotyczące eliminacji nadużyć pozycji dominującej (art. 102 TFUE) i DMA będą się uzupełniały, łącząc podejścia *ex ante* i *ex post*; wzywa Komisję, by uprościła i lepiej formułowała reguły konkurencji;

10. popiera egzekwowanie DMA; z zadowoleniem przyjmuje niedawne dochodzenia przeprowadzone przez Komisję i dotyczące dostawców usług w chmurze, takich jak Amazon Web Services i Microsoft Azure; z zadowoleniem przyjmuje dwa postępowania Komisji przeciwko Google w sprawie interoperacyjności systemu Android oraz sprawiedliwego, racjonalnego i niedyskryminującego dostępu do anonimowych danych wyszukiwania w Google;

11. przypomina, że egzekwowanie DMA nadal nie jest wystarczające; sugeruje stabilne finansowanie z „opłaty DMA”, podobnie jak w przypadku DSA;

12. apeluje, by proces przeglądu DMA, zaplanowany na maj 2026 r., był przejrzysty, rzetelny i ambitny;

13. wzywa Komisję do uznania AI i usług w chmurze za podstawowe usługi platformowe w rozumieniu DMA; zwraca się do Komisji o włączenie MŚP do konsultacji dotyczących przeglądu DMA;

14. podkreśla, że wszyscy uczestnicy rynku, niezależnie od narodowości, muszą przestrzegać DMA; zauważa, że firma Booking ma status strażnika dostępu; przypomina, że władze hiszpańskie i francuskie ukarały ją za stosowanie klauzuli parytetu; wzywa Komisję, by podjęła zdecydowane działania w tym zakresie;

Ochrona konkurencji

15. wzywa Komisję do zastosowania środków tymczasowych, by powstrzymać praktyki szkodliwe dla konkurencji, zwłaszcza na dynamicznie zmieniających się rynkach cyfrowych; apeluje do Komisji, by w najbliższym przeglądzie zaktualizowała rozporządzenie (WE) 1/2003 i rozporządzenie wykonawcze (WE) 773/2004, szczególnie w kontekście stosowania środków tymczasowych;

16. ponownie zaznacza potrzebę ścisłej współpracy między Komisją a krajowymi organami ds. konkurencji w Europejskiej Sieci Konkurencji;

17. zwraca uwagę na dochodzenia toczące się przeciw amerykańskim przedsiębiorstwom, w tym postępowanie przygotowawcze Komisji w sprawie opłat w systemach Visa i Mastercard; wzywa Komisję, by kontynuowała to postępowanie i działała na rzecz ochrony konkurencji w Europie; podkreśla potrzebę przeglądu rozporządzenia w sprawie opłat interchange, by rozwiązać problem rosnących opłat za korzystanie z kart płatniczych oraz zagwarantować Europejczykom konkurencyjny i przejrzysty rynek;

Kontrola połączeń przedsiębiorstw

18. podkreśla, że w Europie brakuje dużych przedsiębiorstw; uważa, że duża skala to warunek konieczny – jak zaznaczono w sprawozdaniu Letty – by skutecznie konkurować na rynkach światowych;

19. apeluje do Komisji, by prowadziła dynamiczną politykę konkurencji, dostosowywała ją do nowych realiów rynku i analizowała skutki koncentracji przedsiębiorstw;

20. wzywa do ambitnego przeglądu wytycznych UE w sprawie połączeń przedsiębiorstw, by lepiej dostosować je do unijnych celów w zakresie polityki przemysłowej i sektorowej, a jednocześnie utrzymać wysoki poziom dobrobytu konsumentów; nalega, że choć stoi ona na straży sprawiedliwej konkurencji, kontrola połączeń nie powinna zapobiegać paneuropejskim połączeniom tworzących światowych liderów z UE w takich dziedzinach, jak telekomunikacja, bankowość, usługi płatnicze i energetyka;

21. wzywa Komisję, by promowała połączenia, które uwzględnią wzrost wydajności, umożliwią przedsiębiorstwom zawieranie sojuszy – jeśli sprzyjają innowacji, ochronie klimatu, odporności i bezpieczeństwu – i odzwierciedlą realia poszczególnych sektorów, a nie będą miały na celu jedynie zbicie cen i nową dystrybucję akcji;

22. przypomina, że konkurencja pozwala konsumentom na wybór; zwraca uwagę, że Netflix i Paramount chcą przejąć Warner Bros; wzywa do kompleksowego przeglądu przyszłych połączeń w branży audiowizualnej;

23. wzywa Komisję, by wykrywała „zabójcze przejęcia” (sytuacje, gdy przedsiębiorstwo przejmuje innowacyjne przedsiębiorstwo, by pozbyć się potencjalnej konkurencji) i im zapobiegała, szczególnie w branży AI i innych sektorach strategicznych; wzywa państwa członkowskie do nadania krajowym organom ds. konkurencji uprawnień interwencyjnych (jeśli jeszcze ich nie mają), by mogły kontrolować połączenia i przejęcia;

Pomoc państwa

24. z zadowoleniem przyjmuje ramy pomocy państwa na potrzeby Paktu dla czystego przemysłu (CISAF); wzywa, by CISAF wdrożono w sposób, który jak najmniej obciąży państwa członkowskie i sprawi, że nie wezmą udziału w wyścigu o dotacje;

25. oczekuje, że przegląd ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych (GBER) unowocześni i uprości zasady pomocy państwa, by ograniczyć biurokrację i zwiększyć konkurencyjność UE;

26. z zadowoleniem przyjmuje uchwalenie zmienionej decyzji w sprawie UOIG, by umożliwić państwom członkowskim wsparcie projektów na rzecz przystępnych cenowo mieszkań;

Rola Parlamentu

27. ubolewa, że nie otrzymuje informacji o przeglądzie i wdrażaniu reguł konkurencji; nalega, by Parlament otrzymywał potrzebne informacje w stosownym czasie i został w pełni zaangażowany w przegląd i wdrażanie reguł konkurencji;

28. podkreśla potrzebę przejrzystości wobec Parlamentu w kwestii rozmów z państwami spoza UE, jeśli mogą one wpłynąć na egzekwowanie DMA;

29. zachęca do wymiany najlepszych praktyk na forach międzynarodowych, takich jak Międzynarodowa Sieć Konkurencji (ICN) i Komitet Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) ds. Konkurencji; ubolewa, że niektóre takie fora – np. transatlantyckie partnerstwo handlowo-inwestycyjne (TTIP) ze Stanami Zjednoczonymi – straciły na znaczeniu;

°

° °

30. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 56 ust. 2 Regulaminu uzasadnienie może nadal ulec zmianie bliżej terminu głosowania.

W obliczu coraz większego rozdrobnienia gospodarki światowej dotkniętej presją geopolityczną i rosnącą koncentracją rynku polityka konkurencji UE musi nie tylko zagwarantować skuteczną konkurencję na jednolitym rynku, ale i strzec autonomii strategicznej i suwerenności regulacyjnej Europy. Nasze reguły należy stosować bezkompromisowo i dopilnować, by sukces gospodarczy napędzały innowacje, wydajność i decyzje konsumentów, a nie nadużywanie pozycji dominującej. Przez ostatnie naciski zewnętrzne, szczególnie ze strony Stanów Zjednoczonych, wielokrotnie próbowano podważyć nasze ramy prawne, w tym DMA. Takie ingerencje są niedopuszczalne. Polityka konkurencji musi ewoluować, być przyszłościowa i wspierać europejskie innowacje, a zarazem opierać się zewnętrznym naciskom politycznym. Europa nie odda suwerenności w cudze ręce – nasze reguły konkurencji obowiązują wszystkich uczestników rynku i nie podlegają dyskusji.

W tym kontekście są one podstawą strategicznej autonomii Europy. Dorobek prawny UE w zakresie konkurencji od dawna pomaga w realizacji szerszych celów Unii, ponieważ pozwala firmom rozwijać się i wprowadzać innowacje na sprawiedliwych warunkach. Politykę konkurencji należy dostosować do nowych realiów rynku w oparciu o zalecenia zawarte w sprawozdaniach Draghiego i Letty. Obejmuje to m.in. czynną promocję warunków rynkowych sprzyjających technologii, opartych na standardach otwartych i interoperacyjnej infrastrukturze. W świetle tego usługi w chmurze należy uznać za infrastrukturę strategiczną Europy, kluczową dla jej suwerenności cyfrowej. IPCEI należy realizować szybciej, przy pomocy uproszczonych lub skróconych procedur zgłoszeniowych, zwłaszcza dla MŚP. Jednocześnie egzekwowanie FSR jest ważne i potrzebne, by eliminować zakłócenia spowodowane przez inwestycje zagraniczne wspierane przez państwo. Europa musi chronić swoje rynki i swoją przewagę technologiczną.

Aby osiągnąć te cele, należy skutecznie egzekwować unijne reguły konkurencji, co z kolei jest kluczowe dla ich wiarygodności. Unia powinna dążyć do powołania europejskiego organu ochrony konkurencji pod demokratycznym nadzorem Parlamentu Europejskiego. Taki organ musi być niezależny od władzy wykonawczej, by chronić go przed wpływem politycznym, jak w przypadku krajowych organów ds. konkurencji. To gwarancja konsekwentnego, bezstronnego i wiarygodnego egzekwowania reguł konkurencji UE. Takiemu organowi należy pozwolić egzekwować przepisy dotyczące ochrony konkurencji, łączenia przedsiębiorstw, pomocy państwa oraz polityki cyfrowej i konsumenckiej. Musi także dysponować odpowiednimi zasobami ludzkimi i finansowymi.

Europa powinna również zacieśnić współpracę międzynarodową. Partnerzy z Europy i reszty świata powinni w pełni korzystać z forów międzynarodowych – takich jak ICN i Komitet OECD ds. Konkurencji – by promować współpracę i konwergencję w egzekwowaniu reguł konkurencji.

Jeśli chodzi o DMA, należy go egzekwować rygorystycznie, niezależnie i stanowczo. Akt ten jest konieczny, by przywrócić konkurencję na rynkach cyfrowych zdominowanych przez potężnych strażników dostępu. Musi jednakowo obowiązywać wszystkich uczestników rynku i strzec autonomii regulacyjnej Europy przez zewnętrznym wpływem politycznym. Aby

reguły kompetencji UE były skuteczne, DMA i zasady dotyczące nadużycia pozycji dominującej muszą się uzupełniać, łącząc egzekwowanie *ex ante* i *ex post*. Niedawne dochodzenia przeciwko największym dostawcom usług w chmurze pokazują jednak skalę i złożoność egzekwowania DMA. Widać, że egzekwowanie DMA jest nierówne i wymaga przejrzystego i dogłębnego przeglądu – tak samo jak usługi w chmurze i interfejsy AI, które należy sklasyfikować jako podstawowe usługi platformowe. Egzekwowanie aktu należy wspomóc specjalną opłatą nadzorczą, podobną do opłaty wprowadzonej w DSA.

Jednocześnie podstawą polityki konkurencji pozostaje tradycyjne egzekwowanie ochrony konsumentów. Należy je unowocześnić, by uwzględniało AI oraz siłę rynkową opartą na algorytmach i danych. Należy zaktualizować rozporządzenie 1/2003 i dotyczące go przepisy wykonawcze. W tym kontekście niezbędna jest pełna współpraca w Europejskiej Sieci Konkurencji oraz pomiędzy Komisją a krajowymi organami ds. konkurencji. Jeśli chodzi o egzekwowanie, Komisja powinna częściej stosować środki tymczasowe, by zapobiec praktykom antykonkurencyjnym na dynamicznie ewoluujących rynkach, takich jak rynek cyfrowy.

Co więcej, należy rozwinąć kontrolę połączeń przedsiębiorstw, by pozostała skuteczna w obliczu zmiennych warunków rynkowych. Należy również dokonać przeglądu wytycznych w sprawie połączeń, by bardziej uwzględniały innowacje, inwestycje i długofalową konkurencyjność, a zarazem chroniły dobrobyt konsumentów i zapobiegały zabójczym przejęciom, zwłaszcza w branży AI i innych sektorach strategicznych. Przyszłościowego podejścia potrzeba szczególnie na rynku telekomunikacyjnym i audiowizualnym. Jednocześnie brak dużych przedsiębiorstw w sektorach strategicznych w Europie szkodzi jej konkurencyjności i odporności, co mogą zmienić przepisy, które nie blokują paneuropejskich połączeń, a tym samym pozwalają europejskim firmom stać się liderami w takich sektorach, jak telekomunikacja, usługi płatnicze, bankowość i energetyka, oraz umożliwiają tym przedsiębiorstwom konkurowanie w skali globalnej i stanie na straży autonomii strategicznej Europy. Polityka pomocy państwa musi również wspierać transformację ekologiczną i cyfrową (nie rozdrabniając jednolitego rynku) za pomocą CISAF, uproszczonego GBER i skutecznych IPCEI.

Wreszcie polityka konkurencji musi podlegać silnemu nadzorowi demokratycznemu. Parlament Europejski musi zostać w pełni i w porę zaangażowany w przegląd, wdrażanie i wymiar zewnętrzny polityki konkurencji, w tym w rozmowy z państwami trzecimi mogące wpłynąć na egzekwowanie DMA. Przejrzystość i odpowiedzialność są kluczowe, by zachować legalność i wiarygodność silnych reguł konkurencji, a także poparcie społeczne dla takich przepisów i zaufanie do nich. Europejskie przepisy to nasze przepisy – podmioty zewnętrzne nie mogą nam mówić, jak egzekwować reguły konkurencji. Autonomia regulacyjna to podstawa naszej suwerenności strategicznej i należy jej strzec za wszelką cenę.

ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE

Zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu sprawozdawczyni oświadcza, że ujęła w swoim sprawozdaniu informacje dotyczące kwestii związanych z tematem, które otrzymała podczas sporządzania projektu sprawozdania od następujących przedstawicieli grup interesu objętych zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości[1] lub od następujących przedstawicieli organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad:

1. Przedstawiciele grup interesu objęci zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości
BEUC
OVH Cloud
The European Digital Payments Industry Alliance
Mobile Virtual Network Operator (MVNO)
Computer and Communications Industry Association (CCIA)
Forward Global
2. Przedstawiciele organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad

Powyższy wykaz został sporządzony na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawczyni.

Gdy osoby fizyczne są wymienione w wykazie z imienia i nazwiska, zidentyfikowane poprzez swoją funkcję lub wymienione z imienia i nazwiska wraz z podaniem ich funkcji, sprawozdawczyni oświadcza, że przedstawiła tym osobom fizycznym Oświadczenie o ochronie prywatności w Parlamencie Europejskim nr 484 (https://www.europarl.europa.eu/data-protect/index.do), w którym określono warunki mające zastosowanie do przetwarzania danych osobowych tych osób oraz prawa związane z takim przetwarzaniem.

[1] Porozumienie międzyinstytucjonalne z maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości (Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1., ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).