Europos Parlamentas
2024-2029

Užimtumo ir socialinių reikalų komitetas

2025/2184(INI)

26.2.2026

PRANEŠIMO PROJEKTAS

2020 m. spalio 30 d. Tarybos rekomendacijos „Tiltas į darbo rinką. Sustiprinta Jaunimo garantijų iniciatyva“, kuria pakeičiama 2013 m. balandžio 22 d. Tarybos rekomendacija dėl Jaunimo garantijų iniciatyvos nustatymo, įgyvendinimas
(2025/2184(INI))

Užimtumo ir socialinių reikalų komitetas

Pranešėjas: Hristo Petrov

TURINYS

Psl.

AIŠKINAMOJI DALIS. FAKTŲ IR IŠVADŲ SANTRAUKA 3

PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS 6

PRIEDAS. GAUTOS INFORMACIJOS DEKLARACIJA 11

AIŠKINAMOJI DALIS. FAKTŲ IR IŠVADŲ SANTRAUKA

Šis pranešimas dėl įgyvendinimo turi aiškų užmojį: pasiekti, kad aktyvi parama jaunimo užimtumui būtų esminis politinis ES darbotvarkės ir nacionalinės politikos prioritetas. Jaunimo garantijų iniciatyva yra tvirtas politinis įsipareigojimas – tai pažadas užtikrinti, kad visi jaunesni nei 30 metų jaunuoliai per keturis mėnesius nuo darbo netekimo ar formaliojo mokymosi užbaigimo gautų kokybišką darbo, tolesnio mokymosi, pameistrystės ar stažuotės pasiūlymą.| Šis 2013 m. prisiimtas ir 2020 m. atnaujintas įsipareigojimas patvirtina Europos Sąjungos jaunimui, kad ji patikima.

Rezultatai apčiuopiami. Nors šie skaičiai negali būti siejami tik su Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimu, jaunimo nedarbas ES per dešimtmetį sumažėjo beveik dešimčia procentinių punktų. Daugiau kaip 60 mln. jaunuolių pasinaudojo Jaunimo garantijų sistemomis, o šios priemonės sustiprinimas paskatino institucines reformas valstybėse narėse. Ši politika patraukli ir už mūsų sienų – Jaunimo garantijų sistemos jau kuriamos kaimyninėse šalyse, visų pirma Vakarų Balkanuose. Vis dėlto šie laimėjimai neturėtų nustelbti fakto, kad jaunimo nedarbas tebėra beveik tris kartus didesnis nei gyventojų bendrai paėmus, o mažėjimo tendencija per pastaruosius trejus metus stagnavo. Kai kuriose valstybėse padėtis ir toliau yra skubiai taisytina.

Padėtis gerėja, tačiau kai kuriose valstybėse narėse nedirbančio, nesimokančio ir mokymuose nedalyvaujančio (NEET) jaunimo dalis išlieka didelė. Neigiamą šio reiškinio poveikį stipriau patiria moterys, romai, jaunuoliai su negalia ir kitos pažeidžiamos grupės. Tai rodo, kad universalaus sprendimo principas yra netinkamas ir kad reikalingas tikslingas, teritorinis ir įtraukus Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimas. Šių jaunuolių įdarbinimas yra ne tik socialinė būtinybė, bet ir strateginis atsakas į mūsų ekonomiką stabdantį darbo jėgos ir įgūdžių trūkumą.

Siekiant veikti veiksmingai, būtina turėti aiškų tikslinių grupių vaizdą. Didelė kliūtis yra tai, kad trūksta išsamių duomenų apie NEET jaunimo profilius. Nuodugniai nustatyti NEET jaunimo pogrupius ir jų charakteristikas yra labai svarbu siekiant parengti tinkamas atsakomąsias priemones. Atitinkamas jaunimas taip pat turi dalyvauti rengiant jam skirtas priemones. Jokia įtraukties politika negali būti sėkminga be aktyvaus paramos gavėjų dalyvavimo.

Sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimo vertinime išryškėja ne tik neginčijamas politinis užmojis ir tvirta nacionalinė atsakomybė, bet ir trūkumai, su kuriais susiduriama ją įgyvendinant. Vieno bendro modelio nėra, modelių daug ir jie atspindi valstybių narių institucines tradicijas ir darbo rinkos realijas. Kai kurios valstybės narės Jaunimo garantijų iniciatyvą integravo į savo esamas sistemas, kitos sukūrė specialius modelius. Vienos vykdo centralizuotą valdymą nacionaliniu lygmeniu, kitos jį pavedė vietos lygmenims. Kai kurios pritaria požiūriui „pirmiausia – užimtumas“, o kitos daugiausia dėmesio skiria mokymui.

Ši įvairovė – vertingas dalykas. Tačiau ja negalima pateisinti pernelyg didelių Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimo rezultatų spragų. ES lygmens tiesioginės stebėsenos rodikliai rodo prieštaringą tikrovę. Pernelyg daug jaunuolių negauna pasiūlymo per keturis mėnesius ir per mažai jų randa tvarų darbą. Kalbant apie tolesnių veiksmų rodiklius, yra didelių trūkumų, susijusių su surinktų duomenų kiekybe ir kokybe. Administracinis ar teisinis tam tikrų tarnybų nepajėgumas dalytis informacija ir stebėti pažangą yra struktūrinė kliūtis, kurią reikia įveikti. Stebėsenos ir vertinimo sistemų tobulinimas valstybėse narėse turi tapti politiniu

prioritetu.

Dar didesnį nerimą kelia tai, kad dauguma NEET jaunuolių, ypač labiausiai nutolusių nuo darbo rinkos, nedalyvauja Jaunimo garantijų iniciatyvos programose. Neaktyvūs jaunuoliai, gyvenantys kaimo ar marginalizuotose vietovėse ir neužsiregistravę valstybinėse užimtumo tarnybose, nepatenka į institucijų akiratį. Už įgyvendinimą atsakingoms institucijoms dažnai trūksta žmogiškųjų ir finansinių išteklių, kad galėtų pasiekti šias grupes. Todėl tie, kuriems labiausiai reikia paramos, jos gauna mažiausiai. Tokia padėtis yra politiškai nepriimtina. Reikia skubiai stiprinti administracinius ir žmogiškuosius išteklius, kurių specializacija – remti jaunimo užimtumą, atitinkantį iššūkius, kuriuos reikia įveikti.

Informuotumas apskritai yra menkas. Keliose valstybėse narėse Jaunimo garantijų iniciatyva yra įtraukta į platesnes programas, skirtas jaunimui apskritai arba visų gyventojų užimtumui, tokiu mastu, kad tampa nematoma. Kai kurie paramos gavėjai net nežino, kad dalyvauja Jaunimo garantijų iniciatyvoje. Tačiau politika, kuri nėra nei atpažįstama, nei suprantama, praranda savo veiksmingumą ir legitimumą.

Prevencija turi tapti pagrindiniu ramsčiu. Jaunimo garantijų iniciatyva negali veikti kaip atskira politika, taikoma tik grandinės pabaigoje. Siekiant išvengti pakartotinio grįžimo į NEET statusą, labai svarbu kovoti su mokyklos nebaigimu, remti sunkumų patiriančius mokinius ir teikti paramą po pasiūlymo priėmimo. Kad įtrauktis būtų tvari, reikia nuolatinio, integruoto ir nuoseklaus požiūrio.

Parengiamasis etapas taip pat yra labai svarbus. Daugelis pažeidžiamų jaunuolių nėra pasirengę iš karto įsilieti į darbo rinką. Jiems reikia individualizuoto orientavimo, psichosocialinės paramos ir pagrindinių įgūdžių ugdymo. Kad NEET jaunimą būtų galima reintegruoti, teikiant šią paramą pirmiausia turi būti pašalintos pagrindinės socialinės atskirties priežastys. Aktyvi labiausiai marginalizuotų jaunuolių įtrauktis turi tapti svarbiausiu sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos prioritetu.

Atsižvelgiant į tai, neformaliojo mokymosi ir savišvietos sąlygomis įgytų įgūdžių patvirtinimas yra strateginis svertas. Daugelis jaunuolių turi įgūdžių, įgytų šeimos, bendruomenės ar socialinėje aplinkoje, tačiau jie nėra oficialiai pripažįstami. Patvirtinus šiuos įgūdžius gali būti pašalintos kliūtys įsidarbinti ir skatinami vietos talentai.

Pasirengti reikia ir institucijoms. Valstybinėms užimtumo tarnyboms ir organizacijoms partnerėms dažnai trūksta kvalifikuotų darbuotojų sudėtingiausioms situacijoms spręsti. Todėl Jaunimo garantijų iniciatyvą reikia išplėsti, kad ji būtų taikoma 25–29 metų amžiaus asmenims. Tai svarbu politiniu požiūriu, nes perėjimas į darbo rinką yra ilgesnis ir nestabilesnis. Tačiau be papildomų išteklių šis išplėtimas susilpnina pastangas ir nesuteikia tinkamos paramos šiai naujai amžiaus grupei. Kad požiūris būtų iš tiesų individualizuotas, reikia daugiau išteklių. Priešingu atveju standartizuotas paslaugų generalizacija galiausiai kainuos daugiau, nes jo veiksmingumas mažinant nelygybę ir integruojant NEET jaunimą ilguoju laikotarpiu bus ribotas.

Turi būti atidžiai apsvarstyta galimybė perbalansuoti teikiamus pasiūlymus. Atsižvelgiant į skubiai taisytiną finansinę jaunimo padėtį suprantama, kad užimtumui teikiama pirmenybė, tačiau subsidijuojamos darbo vietos ne visada užtikrina ilgalaikę integraciją. Dažnas grįžimas prie mažų garantijų darbo yra akivaizdus to įrodymas. Parinkus kiekvienam individualiam profiliui tinkamiausią pasiūlymą arba švietimo, pameistrystės, stažuočių ir užimtumo derinį,

būtų galima pasiekti patikimesnių ir tvaresnių rezultatų.

Kaip nauja Jaunimo garantijų iniciatyvos programų kategorija turėtų būti įtrauktos savanoriškos veiklos galimybės. Kai kuriems jaunuoliams savanoriška veikla gali būti lanksti įgūdžių ugdymo, socialinių ryšių atkūrimo ir pasirengimo dirbti sistema. Tačiau kartu su šiomis naujomis galimybėmis turi būti teikiamas papildomas finansavimas, kad nebūtų pakenkta esamoms programoms.

Pagrindinis klausimas tebėra pasiūlymų kokybė. Sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos suderinimo su Europos kokybės sistemomis ir Europos socialinių teisių ramsčiu nepakako, kad paramos gavėjai pajustų tikrus pokyčius. ES lygmens atvirasis koordinavimo metodas galėtų sudaryti sąlygas struktūrizuotam keitimuisi gerąja praktika, taip pat vertinimo kriterijų suderinimui ir griežtesnei pasiūlymų kokybės stebėsenai.

Jaunimo garantijų iniciatyvos sėkmė taip pat priklauso nuo tvirtos ministerijų, valstybinių užimtumo tarnybų, švietimo tarnybų, mokymo paslaugų teikėjų, socialinių partnerių, nacionalinių jaunimo tarybų, NVO ir vietos valdžios institucijų partnerystės. Bendradarbiavimu grindžiamas požiūris sudaro sąlygas sukurti integruotą paramos tinklą ir padeda atkurti labiausiai nuo darbo rinkos nutolusių jaunuolių pasitikėjimą.

Taip pat reikia stiprinti sinergiją su Europos vaiko garantijų sistema, kad būtų užtikrintas paramos 15–18 metų amžiaus grupei tęstinumas ir neleista įsitvirtinti pažeidžiamumui. Visapusiškesnis požiūris į kitas ES įtraukties strategijas, pavyzdžiui, ES romų strateginį planą arba ES lygybės sąjungos strategijas, sustiprintų veiksmus, skirtus jaunimui, neatsižvelgiant į jo padėtį.

Be pakankamų finansinių išteklių neįmanoma įgyvendinti jokių politinių užmojų. Tiesioginė sąsaja su ESF+ ir 2021–2027 m. daugiametėje finansinėje programoje numatytas 12,5 proc. asignavimas sudarė sąlygas padaryti didelę pažangą. Tačiau lėšų panaudojimo sunkumai kai kuriose valstybėse narėse ir pasiūlyme dėl 2028–2034 m. daugiametės finansinės programos numatytas finansavimo panaikinimas kelia realų pavojų Jaunimo garantijų iniciatyvos finansavimo tvarumui ir veiksmingumui.

Atsižvelgiant į vis dar nevienodus įgyvendinimo rezultatus ir nuolatinius skirtumus tarp valstybių narių, reikia politinio postūmio, kad būtų remiamas jaunimo perėjimas į darbo rinką. Tais atvejais, kai jaunimo nedarbo lygis ir NEET jaunimo dalis viršija ES vidurkį, Komisija turi priimti privalomus sprendimus. Tikslas yra ne nubausti atitinkamas valstybes nares, bet reikalauti aiškių tobulinimo planų, pagal kuriuos būtų stiprinami administraciniai gebėjimai, didinama tikslinių grupių, ypač tų, kurias sunkiausia pasiekti, aprėptis, rengiamos plataus užmojo informuotumo didinimo strategijos, gerinama pasiūlymų kokybė ir kuriamos patikimos duomenų rinkimo sistemos. Galutinis tikslas yra pagerinti aukštynkryptę socialinę konvergenciją Europos Sąjungoje ir pateikti praktinių sprendimų mūsų jaunimui.

Jaunimo garantijų iniciatyva turi tapti tuo, ko ja siekiama – patikima įtraukties, savarankiškumo ir orumo perspektyva visiems jaunuoliams.

PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS

2020 m. spalio 30 d. Tarybos rekomendacijos „Tiltas į darbo rinką. Sustiprinta Jaunimo garantijų iniciatyva“, kuria pakeičiama 2013 m. balandžio 22 d. Tarybos rekomendacija dėl Jaunimo garantijų iniciatyvos nustatymo, įgyvendinimas
(2025/2184(INI))

Europos Parlamentas,

– atsižvelgdamas į 2020 m. spalio 30 d. Tarybos rekomendaciją „Tiltas į darbo rinką. Sustiprinta Jaunimo garantijų iniciatyva“, kuria pakeičiama 2013 m. balandžio 22 d. Tarybos rekomendacija dėl Jaunimo garantijų iniciatyvos nustatymo[1],

– atsižvelgdamas į Europos Sąjungos sutarties 3 straipsnį ir į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 145, 147, 149, 165, 288 ir 292 straipsnius,

– atsižvelgdamas į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartiją, ypač į jos 14, 15, 21 ir 31 straipsnius,

– atsižvelgdamas į 2017 m. lapkričio 17 d. Tarybos, Parlamento ir Komisijos paskelbtą ir pasirašytą Europos socialinių teisių ramstį, ypač į jo 1, 3 ir 4 principus,

– atsižvelgdamas į 2013 m. balandžio 22 d. Tarybos rekomendaciją dėl Jaunimo garantijų iniciatyvos nustatymo[2],

– atsižvelgdamas į 2020 m. spalio 7 d. Komisijos komunikatą „Lygybės sąjunga. ES romų lygybės, įtraukties ir dalyvavimo strateginis planas“ (COM(2020)0620),

– atsižvelgdamas į 2021 m. birželio 14 d. Tarybos rekomendaciją (ES) 2021/1004, kuria nustatoma Europos vaiko garantijų sistema[3],

– atsižvelgdamas į Europos semestro sistemą ir konkrečioms šalims skirtas rekomendacijas,

– atsižvelgdamas į Užimtumo komiteto (EMCO) Jaunimo garantijų iniciatyvos stebėsenos ir ataskaitų teikimo sistemą, įskaitant tiesioginės stebėsenos rodiklius, tolesnių veiksmų rodiklius ir pagrindinę informaciją, naudojamus vykdant daugiašalę jos įgyvendinimo priežiūrą,

– atsižvelgdamas į Eurostato rodiklius, susijusius su jaunimo nedarbu ir nesimokančiu, nedirbančiu ir mokymuose nedalyvaujančiu (NEET) jaunimu,

– atsižvelgdamas į Komisijos stebėsenos ataskaitas ir duomenų apie Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimą rinkimą,

– atsižvelgdamas į 2021 m. birželio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2021/1057, kuriuo nustatomas „Europos socialinis fondas +“ (ESF+) ir

[1] OL C 372, 2020 11 04, p. 1.
[2] OL C 120, 2013 4 26, p. 1.
[3] OL L 223, 2021 6 22, p. 14, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2021/1004/oj

panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 1296/2013[4],

– atsižvelgdamas į 2018 m. kovo 15 d. Tarybos rekomendaciją dėl kokybiškos ir veiksmingos pameistrystės europinės sistemos[5],

– atsižvelgdamas į 2014 m. kovo 10 d. Tarybos rekomendaciją dėl stažuočių kokybės sistemos[6],

– atsižvelgdamas į 2020 m. lapkričio 24 d. Tarybos rekomendaciją dėl profesinio rengimo ir mokymo siekiant tvaraus konkurencingumo, socialinio sąžiningumo ir atsparumo[7],

– atsižvelgdamas į 2012 m. gruodžio 20 d. Tarybos rekomendaciją dėl neformaliojo mokymosi ir savišvietos rezultatų patvirtinimo[8],

– atsižvelgdamas į 2015 m. kovo 24 d. Europos Audito Rūmų specialiąją ataskaitą Nr. 2015 „ES Jaunimo garantijų iniciatyva: žengti pirmieji žingsniai, bet iškyla įgyvendinimo rizika“ ir į jų 2017 m. balandžio 4 d. specialiąją ataskaitą Nr. 5/2017 „Jaunimo nedarbas – ar kas pasikeitė įgyvendinus ES politikas?“,

– atsižvelgdamas į 2025 m. gruodžio 18 d. paskelbtą Europos Parlamento tyrimų tarnybos ES politikos įgyvendinimo vertinimą „Sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimas. Tendencijos ES valstybėse narėse, poveikis, ES finansavimas ir valdymas“,

– atsižvelgdamas į savo 2020 m. spalio 8 d. rezoliuciją dėl Jaunimo garantijų iniciatyvos[9],

– atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 55 straipsnį,

– atsižvelgdamas į Kultūros ir švietimo komiteto nuomonę,

– atsižvelgdamas į Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto pranešimą (A10-0000/2026),

A. kadangi sustiprinta Jaunimo garantijų iniciatyva yra visų valstybių narių prisiimtas įsipareigojimas užtikrinti, kad kiekvienas jaunesnis nei 30 metų asmuo per keturis mėnesius nuo tada, kai tampa bedarbis ar baigia mokymąsi, gautų gerą pasiūlymą dirbti, toliau mokytis ar atlikti gamybinę arba mokomąją praktiką;

B. kadangi sunku nustatyti tiesioginį priežastinį ryšį tarp Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimo ir nustatytų rezultatų, turint mintyje NEET jaunimo dalies ir jaunimo nedarbo mažinimą;

Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimo tendencijos

1. palankiai vertina gerus ES darbo rinkų rezultatus ir istoriškai žemą nedarbo lygį; vis dėlto apgailestauja, kad ši tendencija nedaro didesnio poveikio jaunimui, nes jo nedarbo lygis

[4] OL L 231, 2021 6 30, p. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1057/oj.
[5] OL C 153, 2018 5 2, p. 1.
[6] OL C 88, 2014 3 27, p. 1.
[7] OL C 417, 2020 12 2, p. 1.
[8] OL C 398, 2012 12 22, p. 1.
[9] OL C 395, 2021 9 29, p. 101.

svyruoja apie 15 proc. ir vis dar yra beveik tris kartus didesnis už bendrosios populiacijos nedarbo lygį;

2. palankiai vertina nesimokančio, nedirbančio ir mokymuose nedalyvaujančio (NEET) jaunimo dalies mažėjimo tendenciją ES nuo tada, kai buvo pradėta įgyvendinti Jaunimo garantijų iniciatyva; ši dalis 2024 m. sumažėjo iki 11,1 proc.; vis dėlto atkreipia dėmesį į skirtumus tarp valstybių narių: kai kurios iš jų jau pasiekė 2030 m. tikslą, o kitose didelis NEET skaičius vis dar kelią nerimą;

3. pabrėžia, kad iš Jaunimo garantijų iniciatyvos tiesioginės stebėsenos rodiklių matyti, kad yra didelių ir nuolatinių iššūkių siekiant, kad Jaunimo garantijų iniciatyva veiktų ir duotų rezultatų; ypač pabrėžia, kad 2024 m. daugiau kaip pusė dalyvių (54 proc.) daugiau kaip keturis mėnesius liko parengiamajame etape ir kad teigiama bei savalaikė parengiamojo etapo baigtis sudarė mažiau nei pusę atvejų (45,1 proc.);

4. pabrėžia, kad keliose valstybėse narėse tolesnių veiksmų rodikliams trūksta duomenų ir jie turi metodinių trūkumų;

5. pabrėžia, kad tam tikri jaunuoliai yra ypač pažeidžiamoje socialinėje padėtyje ir susiduria su didesne nedarbo rizika, taip pat struktūrinėmis kliūtimis, trukdančiomis gauti mokymą ir ugdyti įgūdžius;

6. pabrėžia, kad Jaunimo užimtumo iniciatyvą integravus į ESF+ atsirado pareiga 12,5 proc. ESF+ lėšų skirti veiksmams ir reformoms, kuriais skatinamas jaunimo užimtumas, profesinis rengimas ir mokymas bei perėjimas iš švietimo sistemos į darbo rinką valstybėse narėse, kuriose NEET jaunimo dalis viršija ES vidurkį; labai apgailestauja dėl to, kad šis asignavimas – Jaunimo užimtumo iniciatyvos palikimas – neįtrauktas į Komisijos pasiūlymą dėl 2028–2034 m. daugiametės finansinės programos (DFP);

Sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos poveikis

7. pripažįsta, kad sustiprinta Jaunimo garantijų iniciatyva paskatino institucines reformas ir politikos inovacijas visose valstybėse narėse ir taip pat paskatino apsvarstyti, kaip reorganizuoti jaunimui skirtą aktyvią darbo rinkos politiką;

8. pabrėžia, kad sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos poveikis valstybėse narėse yra nevienodas, turint mintyje jos įgyvendinimą ir konkrečius vykdymo užtikrinimo aspektus;

9. apgailestauja dėl to, kad jaunimas ir tam tikru mastu valdžios institucijos, kurios nėra tiesiogiai atsakingos už programas ar užimtumo klausimus, vis dar menkai žino apie sustiprintą Jaunimo garantijų iniciatyvą;

10. pažymi, kad informavimo veikla tebėra viena iš pagrindinių sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimo kliūčių; apgailestauja dėl to, kad priemonės daugiausia yra pasyvios ir taikomos tik valstybinėse užimtumo tarnybose (VUT) užsiregistravusiems NEET jaunuoliams;

11. reiškia susirūpinimą dėl sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos programų teisingumo, turint mintyje jų gebėjimą pasiekti pažeidžiamas ir neaktyvias grupes, ypač atokiose

vietovėse, pvz., romų bendruomenes;

12. yra susirūpinęs dėl pastebėtos tendencijos, kad sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos programose pereinama nuo individualiems poreikiams pritaikytų paslaugų prie bendrųjų paslaugų;

13. pažymi, kad nepaisant to, jog daug dėmesio skiriama kokybės kriterijų suderinimui su ES sistemomis, nuo sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos taikymo pradžios pasiūlymų kokybė iš esmės pagerėjo labai nedaug;

14. mano, kad sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos tikslai nebuvo visiškai pasiekti ir ją reikia toliau tobulinti, kad būtų panaikintas atotrūkis tarp šios priemonės užmojų ir jos praktinio įgyvendinimo;

Rekomendacijos

15. ragina valstybes nares tikslingai gerinti konkrečius VUT ir kitų nacionalinių subjektų, atsakingų už sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimą, administracinius gebėjimus;

16. ragina Komisiją ir valstybes nares teikti visapusišką paramą siekiant pašalinti sudėtingas NEET jaunimui kylančias kliūtis, kad prieš sprendžiant NEET jaunimo užimtumo padėties klausimą būtų pašalintos pagrindinės socialinės atskirties priežastys;

17. pabrėžia, kad bendradarbiavimu grindžiamas požiūris yra labai svarbus siekiant užtikrinti sėkmingą sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimą; ragina valstybes nares stiprinti ministerijų, VUT, socialinių partnerių, darbo rinkos dalyvių, nacionalinių jaunimo tarybų ir pilietinės visuomenės bendradarbiavimą centriniu ir vietos lygmenimis, siekiant užtikrinti, kad visi dirbtų integruotame NEET jaunimui skirtų paslaugų tinkle;

18. ragina Komisiją ir valstybes nares į sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos programas įtraukti prevencinių priemonių rinkinį, kuriame daugiausia dėmesio būtų skiriama mokyklos nebaigimo problemai, kad būtų išvengta vėlesnio jos poveikio jaunuolių gyvenimui;

19. ragina valstybes nares stiprinti savo profesinio rengimo ir mokymo pasiūlą ir modernizuoti mokymosi visą gyvenimą sistemas, visų pirma išnagrinėjant galimybes steigti individualias mokymo sąskaitas arba mokymo fondus pagal nacionalinius modelius;

20. ragina tiek ES, tiek nacionaliniu lygmenimis užtikrinti didesnę Jaunimo garantijų iniciatyvos ir Vaiko garantijų sistemos priemonių sinergiją, visų pirma teikti nuolatinę paramą vaikams, kuriems reikia pagalbos, nuo 15 iki 18 metų ir kai jie tampa jaunais suaugusiaisiais; pabrėžia, kad laikantis šio integruoto požiūrio turi būti siekiama užkirsti kelią staigiam paramos nutraukimui, kai jaunuoliai palieka globos įstaigas (vadinamasis globos skardžio reiškinys, angl. care cliff);

21. ragina valstybes nares nacionaliniu ir vietos lygmenimis stiprinti NEET jaunimui skirtas informavimo priemones ir užtikrinti, kad šios grupės aktyvumo skatinimas taptų svarbiausiu sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimo prioritetu;

22. ragina valstybes nares, laikantis 2012 m. gruodžio 20 d. Tarybos rekomendacijos, sustiprinti savo neformaliojo mokymosi ir savišvietos rezultatų patvirtinimo sistemas; ragina pritaikyti šias sistemas taip, kad jos pasiektų pažeidžiamą NEET jaunimą, stiprinant už patvirtinimą atsakingų subjektų pajėgumus arba siūlant konkrečias priemones ir sykiu užtikrinant šių procedūrų kokybę;

23. ragina valstybes nares iš naujo subalansuoti pasiūlymus, teikiamus pagal sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos programas, kad, mažiau kliaujantis užimtumu ir subsidijuojamomis darbo vietomis, kaip standartinėmis priemonėmis, būtų siekiama ugdyti įgūdžius;

24. rekomenduoja sukurti penktąją sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos programų kryptį, daugiausia dėmesio skiriant savanoriškos veiklos galimybėms; pabrėžia, kad savanoriška veikla gali pagerinti NEET jaunimo įgūdžius ir įsidarbinamumą ir lanksčiau patenkinti pažeidžiamų jaunuolių poreikius;

25. ragina Komisiją pradėti taikyti atvirąjį koordinavimo metodą sustiprintos Jaunimo iniciatyvos pasiūlymų kokybės atžvilgiu;

26. ragina Komisiją ir valstybes nares kitoje DFP skirti tinkamą finansavimą sustiprintai Jaunimo garantijų iniciatyvai, visų pirma toliau skiriant ES lėšas;

27. primygtinai ragina valstybes nares gerokai sustiprinti savo sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimo stebėsenos sistemas, kiek tai susiję su surinktų duomenų kokybe ir išsamumu;

28. pažymi, kad sustiprintos Jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimo rezultatai yra nevienodi ir kad nustatyti iššūkiai tebėra aktualūs ir šiandien; ragina Komisiją pagal įprastą teisėkūros procedūrą priimti sprendimus, skirtus valstybėms narėms, kuriose jaunimo nedarbo lygis ir NEET jaunimo dalis viršija ES vidurkį;

°

° °

29. paveda Pirmininkei perduoti šią rezoliuciją Tarybai ir Komisijai.

PRIEDAS. GAUTOS INFORMACIJOS DEKLARACIJA

Pagal Darbo tvarkos taisyklių I priedo 8 straipsnį pranešėjas pareiškia, kad į savo pranešimą įtraukė su dokumento dalyku susijusią informaciją, kurią, rengdama pranešimo projektą, gavo iš toliau nurodytų interesų grupių atstovų, kuriems taikomas Tarpinstitucinis susitarimas dėl privalomo skaidrumo registro[1], arba trečiųjų šalių valdžios institucijų, įskaitant jų diplomatines atstovybes ir ambasadas, atstovų:

1. Interesų grupių atstovai, kuriems taikomas Tarpinstitucinis susitarimas dėl privalomo skaidrumo registro
European Youth Forum
Youth Guarantee coordinator in Bulgaria
Fundación Secretariado Gitano
European Commission (DG EMPL)
European Commission (DG EAC)
European Trade Union Confederation (ETUC)
European Training Foundation
Business Europe
CEDEFOP
Youth Guarantee coordinator in Czechia
Youth Guarantee coordinator in Romania
Eurofound
Office of the Youth Guarantee coordinator in France

Šį sąrašą parengė ir visą atsakomybę už jį prisiima pranešėjas.

Jeigu sąraše esančių fizinių asmenų tapatybę galima nustatyti pagal jų vardą ir pavardę, jų pareigas arba pagal abu požymius, pranešėjas pareiškia, kad jis atitinkamiems fiziniams asmenims pateikė Europos Parlamento pranešimą dėl duomenų apsaugos Nr. 484 (https://www.europarl.europa.eu/data-protect/index.do), kuriame išdėstytos jų asmens duomenų tvarkymui taikomos sąlygos ir su tuo tvarkymu susijusios teisės.

[1] 2021 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento, Europos Sąjungos Tarybos ir Europos Komisijos tarpinstitucinis susitarimas dėl privalomo skaidrumo registro (OL L 207, 2021 6 11, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).