Evropský parlament
2019-2024

Výbor pro právní záležitosti

2023/0133(COD)

2.10.2023

***I
NÁVRH ZPRÁVY

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o patentech, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, a o změně nařízení (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Výbor pro právní záležitosti

Zpravodajka: Marion Walsmann

Vysvětlivky

*	Postup konzultace
***	Postup souhlasu
***I	Řádný legislativní postup (první čtení)
***II	Řádný legislativní postup (druhé čtení)
***III	Řádný legislativní postup (třetí čtení)

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém v návrhu aktu.)

Pozměňovací návrhy k návrhu aktu

Pozměňovací návrhy Parlamentu předložené ve dvou sloupcích

Vypuštění textu je označeno ***tučnou kurzivou*** v levém sloupci. Nahrazení je označeno ***tučnou kurzivou*** v obou sloupcích. Nový text je označen ***tučnou kurzivou*** v pravém sloupci.

První a druhý řádek záhlaví každého pozměňovacího návrhu označují příslušnou část projednávaného návrhu aktu. Pokud se pozměňovací návrh týká existujícího aktu, který má být návrhem aktu pozměněn, je v záhlaví mimo to na třetím řádku uveden existující akt a na čtvrtém řádku ustanovení existujícího aktu, kterého se pozměňovací návrh týká.

Pozměňovací návrhy Parlamentu v podobě konsolidovaného textu

Nové části textu jsou označeny tučnou kurzivou. Vypuštěné části textu jsou označeny symbolem ▌ nebo přeškrtnuty. Nahrazení se vyznačují tak, že nový text se označí ***tučnou kurzivou*** a nahrazený text se vymaže nebo přeškrtne. Výjimečně se neoznačují změny výlučně technické povahy, které provedly příslušné útvary za účelem vypracování konečného znění.

OBSAH

Strana

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU 5

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....64

PŘÍLOHA: SEZNAM SUBJEKTŮ NEBO OSOB, OD NICHŽ ZPRAVODAJKA OBDRŽELA INFORMACE.....68

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o patentech, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, a o změně nařízení (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

(Řádný legislativní postup: první čtení)

Evropský parlament,

– s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2023)0232),

– s ohledem na čl. 294 odst. 2 a článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu se kterými Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C9-0147/2023),

– s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,

– s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru ze dne 20. září 2023[1],

– s ohledem na článek 59 jednacího řádu,

– s ohledem na stanoviska Výboru pro mezinárodní obchod a Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů,

– s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A9-0000/2023),

1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;

2. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, jestliže svůj návrh nahradí jiným textem, podstatně jej změní nebo má v úmyslu jej podstatně změnit;

3. pověřuje svou předsedkyni, aby předala postoj Parlamentu Radě, Komisi, jakož i vnitrostátním parlamentům.

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2

[1] Dosud nezveřejněné v Úředním věstníku.

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Toto nařízení má za cíl zlepšit udělování licencí k patentům SEP, a to tak že se budou řešit příčiny neefektivního udělování licencí, mezi něž patří například nedostatečná transparentnost – týkající se patentů SEP, spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek a udělování licencí v hodnotovém řetězci – a omezené využívání postupů řešení sporů týkajících se podmínek FRAND. Všechny tyto příčiny společně snižují celkovou spravedlnost a účinnost systému a vedou k nadměrným administrativním a transakčním nákladům. Zlepšováním procesu udělování licencí na patenty SEP má toto nařízení stimulovat účast evropských firem na procesu tvorby norem, jakož i široké zavádění těchto normalizovaných technologií, zejména v odvětví internetu věcí. Toto nařízení proto sleduje cíle, které doplňují cíl ochrany nenarušené hospodářské soutěže zaručené články 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, ale zároveň se od něj odlišují. Tímto nařízením by rovněž neměla být dotčena vnitrostátní pravidla hospodářské soutěže.	(2) Toto nařízení má za cíl zlepšit udělování licencí k patentům SEP, a to tak že se budou řešit příčiny neefektivního udělování licencí, mezi něž patří například nedostatečná transparentnost – týkající se patentů SEP, spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek a udělování licencí v hodnotovém řetězci – a omezené využívání postupů řešení sporů týkajících se podmínek FRAND. Všechny tyto příčiny společně snižují celkovou spravedlnost a účinnost systému a vedou k nadměrným administrativním a transakčním nákladům***, což snižuje objem zdrojů dostupných pro účely investic do inovací***. Zlepšováním procesu udělování licencí na patenty SEP má toto nařízení stimulovat účast evropských firem na procesu tvorby norem, jakož i široké zavádění těchto normalizovaných technologií, zejména v odvětví internetu věcí. Toto nařízení proto sleduje cíle, které doplňují cíl ochrany nenarušené hospodářské soutěže zaručené články 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, ale zároveň se od něj odlišují. Tímto nařízením by rovněž neměla být dotčena vnitrostátní pravidla hospodářské soutěže.

Or. en

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(2a) V mnoha případech týkajících se podmínek FRAND probíhá jednání mezi stranami, které jsou ochotny se účastnit, v dobré víře, ale v jiných případech jsou patenty SEP stále předmětem soudních sporů. Mechanismy zavedené tímto

nařízením by měly být prospěšné pro majitele patentů SEP a subjekty provádějící patenty SEP v Unii. Tyto mechanismy mají na jedné straně ukončit situace, kdy subjekty provádějící patenty SEP otálejí s přijetím licencí za podmínek FRAND a odmítají je přijmout, a na druhé straně situace, kdy majitelé patentů SEP vymáhají licenční poplatky, které nejsou v souladu s podmínkami FRAND, z důvodu hrozby soudním příkazem a nedostatečné transparentnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty, které ***jsou*** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se	(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty, které ***byly prohlášeny za*** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu

majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

Or. en

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Pro některé případy použití norem***, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci,*** existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití ***některých norem nebo jejich částí***, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání	(4) Pro některé případy použití norem existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím

o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.	nebo neúčinnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(10a) Patentové pooly jakožto společná řešení pro udělování licencí k patentům pod vedením průmyslových odvětví jsou přínosem pro trh a společnosti napříč celým spektrem licencí k patentům SEP, včetně majitelů patentů SEP i subjektů provádějících patenty SEP. Představují předvídatelnou a spravedlivou možnost licencování patentovaných technologií nezbytných pro určitou normu, protože umožňují dosáhnout dohody o široce přijatelném souboru licenčních podmínek mezi společnostmi z celého světa. Vzhledem k tomu, že se patentové pooly zabývají patenty SEP, měly by se rovněž zavázat k dodržování podmínek FRAND a měly by zajistit plnou transparentnost, pokud jde o patenty, které jsou zahrnuty v jejich portfoliu, v ideálním případě poskytovat licence na ně všem zájemcům o licenci bez ohledu na jejich postavení v hodnotovém řetězci a pokud možno zahrnovat všechny patenty SEP relevantní pro danou normu.

Or. en

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(10b) Ačkoliv kontrola patentových poolů z hlediska hospodářské soutěže již proběhla, nejistota ohledně slučitelnosti skupin zájemců o licence vytvořených za účelem vyjednávání („LNG“) subjekty provádějícími patenty SEP, stále přetrvává. Skupiny LNG mohou zefektivnit proces vyjednávání, čímž se sníží administrativní zátěž a zajistí se jednotnější a spravedlivější licenční podmínky pro všechny zúčastněné subjekty provádějící patenty SEP. Ze skupin LNG mají prospěch zejména malé a střední podniky. Komise by proto měla prozkoumat dopad skupin LNG na hospodářskou soutěž a analyzovat, jaké podmínky by měly splňovat, aby byly v souladu s právem hospodářské soutěže, a zároveň se vyhnout riziku, že zúčastněným subjektům provádějícím patenty SEP nabídne možnost ignorování patentů („hold-out“).

Or. en

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) ***K usnadnění provádění tohoto nařízení by měl*** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) plnit příslušné úkoly prostřednictvím kompetenčního centra. Úřad EUIPO má rozsáhlé zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je nezbytné vybavit kompetenční centrum ***potřebnými*** lidskými a finančními zdroji, aby mohlo ***plnit*** své úkoly.	(12) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ***by měl jako agentura Evropské unie odpovědná za správu práv duševního vlastnictví*** plnit příslušné úkoly prostřednictvím kompetenčního centra a ***usnadňovat provádění tohoto nařízení***. Úřad EUIPO má rozsáhlé zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je nezbytné vybavit kompetenční centrum

nezbytnými lidskými a finančními zdroji, aby mohlo ***účinně provádět*** své úkoly.

Or. en

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík ***a elektronickou databázi*** obsahující ***podrobné*** informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech***, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky*** by ***kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.***	(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík ***a elektronickou databázi*** obsahující ***podrobné*** informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech***. Elektronický rejstřík*** by ***měl sloužit jako základní úložiště, které má být pro uživatele hlavním referenčním bodem a*** poskytovat ***snadno dostupné a bezplatné základní informace o patentech SEP***.

Or. en

Odůvodnění

V zájmu přehlednosti byl tento bod odůvodnění pozměněn a rozdělen do tří různých bodů odůvodnění.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(13a) Kompetenční centrum by mělo rovněž zřídit a spravovat elektronickou databázi s rozsáhlejším a komplexnějším souborem údajů, k níž by byl přístup zpoplatněn.

Or. en

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(13b) S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by

podporovat jednotnost jejich postupů.

Or. en

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také majiteli patentu SEP plánovat očekávanou návratnost investice. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto ***je nutné zveřejnit informace*** o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a ***standardní licenční podmínky*** FRAND.	(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také majiteli patentu SEP plánovat očekávanou návratnost investice. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto ***by subjekty provádějící patenty SEP a majitelé patentů SEP měli využívat výhod vyplývajících ze zveřejnění informací*** o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a ***standardních licenčních podmínkách*** FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční	(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční

centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V ***neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP a/nebo provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel***

centrum o zveřejnění normy***, v souvislosti s níž se konstatuje nezbytnost,*** nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku.

nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

Or. en

Odůvodnění

V zájmu přehlednosti byl tento bod odůvodnění pozměněn a rozdělen na dva.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(16a) Majitelé patentů SEP a/nebo subjekty provádějící patenty SEP by měli mít možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřila nezávislá třetí strana nezávazné odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze

strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

Or. en

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(27) V rejstříku by měla být uvedena veškerá posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku.	(27) V rejstříku by měla být uvedena veškerá posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku***, ledaže má hodnotitel dostatečný důvod se domnívat, že předchozí ověření z hlediska nezbytnost nebylo věcně správné***.

Or. en

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(29) Kompetenční centrum by zveřejnilo výsledky ověření nezbytnosti, ať už pozitivní nebo negativní, v rejstříku a databázi. Výsledky ověření nezbytnosti by nebyly právně závazné. Jakékoli následné spory týkající se nezbytnosti ***by tedy musel řešit příslušný soud***. Výsledky ověření nezbytnosti, ať už na žádost majitele patentu SEP, nebo na základě	(29) Kompetenční centrum by zveřejnilo výsledky ověření nezbytnosti, ať už pozitivní nebo negativní, v rejstříku a databázi. Výsledky ověření nezbytnosti by nebyly právně závazné. ***Mělo by být možné řešit*** jakékoli následné spory týkající se nezbytnosti ***před příslušným soudem***. Výsledky ověření nezbytnosti, ať už na žádost majitele patentu SEP, nebo na

vzorku, však mohou být použity pro účely prokázání nezbytnosti těchto patentů SEP při jednáních, v patentových poolech a u soudu.

základě vzorku, však mohou být použity pro účely prokázání nezbytnosti těchto patentů SEP ***nebo jiných relevantních kritérií*** při jednáních, v patentových poolech a u soudu.

Or. en

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(32) Stanovení podmínek FRAND by mělo zjednodušit a urychlit jednání o podmínkách FRAND a snížit náklady. Tento postup by měl řídit úřad EUIPO. Kompetenční centrum by mělo vytvořit seznam smírců, kteří splňují stanovená kritéria způsobilosti a nezávislosti, a také databázi zpráv nedůvěrné povahy (důvěrná verze zpráv bude přístupná pouze stranám a smírcům). Smírci by měli být ***neutrálními*** osobami s rozsáhlými zkušenostmi v oblasti řešení sporů a se značnou znalostí ekonomických aspektů udělování licencí za podmínek FRAND.	(32) Stanovení podmínek FRAND by mělo zjednodušit a urychlit jednání o podmínkách FRAND a snížit ***transakční*** náklady ***pro všechny zúčastněné strany***. Tento postup by měl řídit úřad EUIPO. Kompetenční centrum by mělo vytvořit seznam smírců, kteří splňují stanovená kritéria způsobilosti a nezávislosti, a také databázi zpráv nedůvěrné povahy (důvěrná verze zpráv bude přístupná pouze stranám a smírcům). Smírci by měli být ***nestrannými*** osobami s rozsáhlými zkušenostmi v oblasti řešení sporů a se značnou znalostí ekonomických aspektů udělování licencí za podmínek FRAND. ***Měla by existovat pravidla a postupy definující střety zájmů a mechanismy pro řešení případných střetů zájmů, které mohou nastat.***

Or. en

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(34) ***Každá strana se může rozhodnout,***	(34) Pokud jedna strana neodpoví na

zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND ***nebo se nezaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND***, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se ***zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a*** řádně ***se*** do řízení ***zapojí***, měly mít z jeho dokončení prospěch.

žádost o stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní ***setkat se na neutrální půdě, například u smírce, a*** dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se řádně ***zapojí*** do řízení, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V ***tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho*** by ***měla*** mít ***kterákoli strana*** možnost požádat příslušný soud o vydání	(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. ***Strany*** by ***měly*** mít možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu

předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(43) Stanovení podmínek FRAND je rovněž v souladu s právem na účinnou	(43) Stanovení podmínek FRAND je rovněž v souladu s právem na účinnou

právní ochranu a spravedlivý proces, jak je stanoveno v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, neboť provádějící subjekt a majitel patentu SEP si toto právo v plné míře zachovávají. V případě, že registrace nebyla provedena ve stanovené lhůtě, je vyloučení práva na účinné vymáhání omezené a nezbytné a odpovídá cílům obecného zájmu. Jak potvrdil SDEU[41], ustanovení o povinném řešení sporu jako podmínce přístupu k příslušným soudům členských států se považuje za slučitelné se zásadou účinné soudní ochrany. Stanovení podmínek FRAND se řídí podmínkami pro povinné řešení sporů uvedenými v rozsudcích Soudního dvora EU a zohledňuje zvláštní charakteristiky udělování licencí k patentům SEP.

[41] Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. března 2010, Rosalba Alassini v. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v. Telecom Italia SpA (C-319/08) a Multiservice Srl v. Telecom Italia SpA (C-320/08), spojené věci C-317/08, C-318/08, C-319/08 a C-320/08, EU:C:2010:146, a rozsudek Soudního dvora ze dne 14. června 2017, Livio Menini a Maria Antonia Rampanelli v. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

právní ochranu a spravedlivý proces, jak je stanoveno v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, neboť provádějící subjekt a majitel patentu SEP si toto právo v plné míře zachovávají. V případě, že registrace nebyla provedena ve stanovené lhůtě, je vyloučení práva na účinné vymáhání omezené a nezbytné a odpovídá cílům obecného zájmu. Jak potvrdil SDEU[41], ustanovení o povinném řešení sporu jako podmínce přístupu k příslušným soudům členských států se považuje za slučitelné se zásadou účinné soudní ochrany. Stanovení podmínek FRAND se řídí podmínkami pro povinné řešení sporů uvedenými v rozsudcích Soudního dvora EU a zohledňuje zvláštní charakteristiky udělování licencí k patentům SEP. ***Postup stanovení podmínek FRAND umožňuje rovněž složení kauce subjektem, který podmínky údajně porušuje, jako předběžné opatření finanční povahy, které lze požadovat, aby se zabránilo vážnému omezení činnosti subjektu údajně porušujícího podmínky a zajistilo se, že druhá strana obdrží odpovídající částku v případě nároku na náhradu škody. Kromě toho stanovení podmínek FRAND v žádném ohledu neomezuje možnost majitele patentu SEP získat v následném soudním řízení náhradu za porušení práv, ke kterému došlo během stanovování podmínek FRAND.***

[41] Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. března 2010, Rosalba Alassini v. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v. Telecom Italia SpA (C-319/08) a Multiservice Srl v. Telecom Italia SpA (C-320/08), spojené věci C-317/08, C-318/08, C-319/08 a C-320/08, EU:C:2010:146, a rozsudek Soudního dvora ze dne 14. června 2017, Livio Menini a Maria Antonia Rampanelli v. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 45 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(45a) Aby se předešlo možnému negativnímu dopadu na evropské společnosti, které se úspěšně zapojují do vývoje globálních technologií prostřednictvím normalizace a úspěšně s nimi konkurují, měla by Komise vyhodnotit dopad, který má systém ověření nezbytnosti, stanovení souhrnných licenčních poplatků a systém stanovení podmínek FRAND na konkurenceschopnost majitelů patentů SEP v Unii na celosvětové úrovni. Na základě výsledku tohoto hodnocení by Komise měla v případě potřeby předložit legislativní návrh s cílem tyto systémy upravit.

Or. en

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako ***provádějící*** subjekty. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení pravděpodobně usnadní udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních	(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako subjekty ***provádějící patenty SEP***. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení pravděpodobně usnadní udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto

podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V ***neposlední řadě by měli být*** majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.	malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. Majitelé patentů SEP ***by měli být*** motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí. V ***neposlední řadě by měly mikropodniky a malé a střední podniky mít možnost využívat služeb jednotného kontaktního místa zřízeného kompetenčním centrem, které identifikuje příslušné majitele licencí a poskytovatele licencí pro mikropodniky a MSP a bezplatně jim poskytuje poradenství v oblasti patentů SEP. Subjekty prosazující patenty by neměly mít možnost vyžívat výjimek a pomoci kompetenčního centra stanovených v tomto nařízení.***
	Or. en

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 46 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(46a) Podpůrné mechanismy, jako jsou poukázky na duševní vlastnictví pro malé a střední podniky, účinně pomáhají malým a středním podnikům chránit jejich práva duševního vlastnictví. Období uplatňování těchto mechanismů by mělo

být prodlouženo i na období po roce 2024.

Or. en

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které ***jsou*** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem***, vůči které*** se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,	2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které ***byly prohlášeny za*** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem ***bez ohledu na to, zda*** se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Or. en

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se ***nevztahují na patenty SEP v rozsahu, v jakém jsou prováděny v případech použití určených Komisí v souladu s odstavcem 4***.	3. ***Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v identifikovaných případech použití určitých norem nebo jejich částí jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu*** , články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se ***nepoužijí. Komise po náležitém konzultačním procesu zahrnujícím všechny příslušné zúčastněné strany stanoví prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci přijatého v souladu s článkem 67 seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí.***

	Komise tento seznam jednou ročně přezkoumá, aby určila, zda je třeba jej aktualizovat.

Or. en

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud ***existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím*** nebo neúčinnosti***, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu,*** Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 ***stanoví seznam těchto případů použití,*** norem nebo jejich částí pro účely odstavce 3.	4. Pokud ***je fungování vnitřního trhu vážně narušeno*** v ***důsledku významných obtíží*** nebo neúčinnosti ***při udělování licencí k patentům SEP, vztahuje se toto nařízení rovněž na stávající normy.*** Komise po náležitém konzultačním procesu ***zahrnujícím všechny příslušné zúčastněné strany*** prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 ***určí***, ***které ze stávajících*** norem, jejich částí ***nebo relevantních případů použití lze oznámit v souladu s čl. 66 odst. 1 nebo 2 nebo u kterých lze požádat o odborné stanovisko v souladu s čl. 66 odst. 3. Prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci Komise rovněž určí, které postupy a požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v tomto nařízení se na tyto stávající normy použijí. Akt v přenesené pravomoci se přijme do... [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost]. Komise jednou ročně zkontroluje, zda je třeba seznam aktualizovat.***

Or. en

Odůvodnění

Znění čl. 66 odst. 4 bylo přesunuto do článku 1, protože se týká oblasti působnosti tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ nebo „patentem SEP“ se rozumí jakýkoli patent, který ***je*** nezbytný pro normu;	1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ nebo „patentem SEP“ se rozumí jakýkoli patent, který ***byl prohlášen za*** nezbytný pro normu a ***který je platný v některém členském státě***;

Or. en

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3) „normou“ se rozumí technická specifikace, jež byla přijata organizací pro tvorbu norem k opakovanému nebo trvalému použití a ***jejíž dodržování není povinné***;	3) „normou“ se rozumí technická specifikace, jež byla přijata organizací pro tvorbu norem k opakovanému nebo trvalému použití;

Or. en

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 5 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	5a) „případem použití“ se rozumí konkrétní scénář, v němž se k naplnění daného účelu nebo funkce zařízení nebo služby použije konkrétní standardizovaná technologie nebo metoda;

Or. en

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6) „majitelem patentu SEP“ se rozumí vlastník patentu SEP nebo osoba, která je držitelem výhradní licence k určitému patentu SEP v jednom nebo více členských státech;	6) *(Netýká se českého znění.)*

Or. en

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 7 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	7a) „významnými obtížemi nebo neúčinností“ se rozumí jedna z následujících skutečností:
	a) materiální překážky: okolnosti nebo podmínky, za nichž vyjednávání nebo provádění licenční smlouvy týkající se patentu SEP, včetně její absence nebo jakékoli její části, vede k významné překážce včasného a účinného zavedení, vývoje, distribuce nebo uvedení výrobku, služby nebo technologie na trh;
	b) nepřiměřená zpoždění: situace, kdy délka jednání o licencích přesahuje obvyklé nebo přiměřené či průměrné doby trvání těchto jednání v daném odvětví, což vede k nepřiměřenému odkladu uzavření licenční dohody;
	c) přemrštěné náklady: scénáře, kdy je finanční zátěž spojená s vyjednáváním nebo prováděním licenčních dohod o patentech SEP výrazně vyšší než odvětvové normy nebo relevantní

srovnávací ukazatele do té míry, že brání nebo omezuje spravedlivé výnosy pro majitele patentů SEP nebo vstup na trh či vývoj nebo distribuci pro subjekty provádějící patenty SEP;

d) četnost soudních nebo jiných sporů: situace, kdy jsou jednání o licencích k patentům SEP, dohody nebo podmínky týkající se těchto patentů předmětem více opakujících se nebo souběžných sporů, napadení nebo soudních sporů zahrnujících více než jednoho majitele patentů SEP nebo subjekt provádějící patenty SEP;

e) překážky bránící inovacím: situace, kdy provádění normy, včetně její absence nebo jejího omezení, brání technologickým inovacím a pokroku, omezuje je nebo je znemožňuje ve srovnání s odvětvovými normami nebo prováděním podobných norem;

Or. en

Odůvodnění

Pojmy „významné obtíže nebo neúčinnost“ je třeba definovat, neboť je rozhodující pro oblast působnosti v souladu s čl. 1 odst. 3 a 4.

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
10) „souhrnným licenčním poplatkem“ se rozumí ***maximální výše licenčního poplatku*** za všechny patenty nezbytné pro normu;	10) „souhrnným licenčním poplatkem“ se rozumí ***celková peněžní částka vyplacená nebo určená k vyplacení*** za všechny patenty nezbytné pro normu;

Or. en

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	10a) „bezplatným“ se rozumí dostupný bez zaplacení licenčního poplatku nebo bez dohody o jakékoli jiné peněžní či nepeněžní odměně;

Or. en

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;	11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP ***nebo konsorciem, v jehož rámci se více majitelů patentů SEP dohodne na*** udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;

Or. en

Odůvodnění

Některé patentové pooly nezřizují majitelé patentů SEP, ale třetí strana, a i na tyto patentové pooly se musí vztahovat tyto právní předpisy.

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 13

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
13) „schématem nároků“ se rozumí ***předložení shody*** mezi prvky (znaky) jednoho patentového nároku a alespoň	13) „schématem nároků“ se rozumí ***dokument určující shodu*** mezi prvky (znaky) jednoho patentového nároku

jedním požadavkem normy nebo doporučením normy;	a alespoň jedním požadavkem normy nebo doporučením normy;

Or. en

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
16) „skupinou patentů“ se rozumí soubor patentových ***dokumentů, které*** se ***týkají*** téhož vynálezu a jejichž členové mají stejné priority;	16) „skupinou patentů“ se rozumí soubor patentových ***přihlášek týkajících*** se téhož vynálezu***,*** a jejichž členové mají stejné priority;

Or. en

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	17a) „smírcem“ se rozumí osoba, která byla jmenována jako prostředník mezi stranami pro účely stanovení souhrnných licenčních poplatků v souladu s článkem 17 členem skupiny, která poskytuje nezávazné stanovisko k souhrnným licenčním poplatkům v souladu s článkem 18, a plní funkci při stanovování podmínek FRAND v souladu s hlavou VI, která je nezávislá a nestranná a není v přímém ani nepřímém střetu zájmů;

Or. en

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	17b) „hodnotitelem“ se rozumí jakákoli osoba, která byla jmenována k provádění ověření nezbytnosti v souladu s hlavou V, která je nezávislá a nestranná a není v přímém ani nepřímém střetu zájmů;

Or. en

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	17c) „osobou provádějící vzájemné hodnocení“ se rozumí osoba, která byla jmenována k provedení vzájemného hodnocení, je nezávislá a nestranná a není v přímém ani nepřímém střetu zájmů;

Or. en

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 18 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	18a) „subjektem prosazujícím patenty“ se rozumí subjekt, který má příjmy především z vymáhání patentů nebo poskytování licencí, včetně případných náhrad škod nebo peněžitých odměn z prosazování takových patentů, a který se nezabývá výrobou, produkcí, prodejem ani

	distribucí zboží nebo služeb využívajících patentované vynálezy nebo výzkumem a vývojem takových vynálezů, který není vzdělávací ani výzkumnou institucí nebo organizací pro transfer technologií usnadňující komercializaci jimi vytvořených technologických inovací a která není individuálním vynálezcem prosazujícím patenty původně udělené tomuto vynálezci nebo patenty, které se týkají technologií původně vyvinutých tímto vynálezcem.

Or. en

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) zřizuje a spravuje elektronický rejstřík a elektronickou databázi pro patenty SEP;	a) zřizuje a spravuje elektronický rejstřík a elektronickou databázi pro patenty SEP v ***souladu s články 4 a 5***;

Or. en

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) sestavuje a spravuje seznamy hodnotitelů a smírců;	b) sestavuje a spravuje seznamy hodnotitelů a smírců v ***souladu s článkem 27***;

Or. en

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) zřizuje a spravuje systém pro hodnocení nezbytnosti patentů SEP;	c) zřizuje a spravuje systém pro hodnocení nezbytnosti patentů SEP v ***souladu s články 28 až 33***;

Or. en

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) zavádí a spravuje postup pro stanovení podmínek FRAND;	d) zavádí a spravuje postup pro stanovení podmínek FRAND v ***souladu s články 34 až 58***;

Or. en

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) spravuje postup pro ***stanovení*** souhrnných licenčních ***poplatků***;	f) spravuje postup pro ***usnadnění dohod o*** souhrnných licenčních ***poplatcích*** a ***jejich stanovení v souladu s články 17 a 18***;

Or. en

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) zveřejňování výsledků a odůvodněných stanovisek v rámci ověření nezbytnosti a zpráv o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné;	i) zveřejňování výsledků a odůvodněných stanovisek v rámci ověření nezbytnosti a zpráv o stanovení podmínek FRAND v ***souladu s čl. 33 odst. 1 a čl. 57 odst. 3***, které nejsou důvěrné;

Or. en

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod ii

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ii) umožnění přístupu k judikatuře (včetně alternativního řešení sporů) týkající se patentů SEP, a to i z jurisdikcí třetích zemí;	ii) umožnění přístupu k judikatuře (včetně alternativního řešení sporů) týkající se patentů SEP, a to i z jurisdikcí třetích zemí***, v souladu s čl. 13 odst. 3***;

Or. en

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod iii

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
iii) shromažďování nedůvěrných informací o metodikách stanovení podmínek FRAND a licenčních poplatcích FRAND;	iii) shromažďování nedůvěrných informací o metodikách stanovení podmínek FRAND a licenčních poplatcích FRAND v ***souladu s čl. 13 odst. 4 a 5***;

Or. en

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod iv

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
iv) umožnění přístupu k pravidlům třetích zemí týkajícím se patentů SEP;	iv) umožnění přístupu k pravidlům třetích zemí týkajícím se patentů SEP v ***souladu s článkem 12***;

Or. en

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. h

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
h) poskytuje malým a středním podnikům školení, podporu a obecné poradenství v oblasti patentů SEP;	h) ***zřizuje a udržuje jednotné kontaktní místo pro malé a střední podniky a*** poskytuje malým a středním podnikům školení, podporu a obecné poradenství v oblasti patentů SEP v ***souladu s článkem 61***;

Or. en

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Zřizuje se rejstřík Unie pro patenty SEP (dále jen „rejstřík“).	1. Zřizuje se rejstřík Unie pro patenty SEP (dále jen „rejstřík“)***, který spravuje kompetenční centrum v elektronické podobě***.

Or. en

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Rejstřík je spravován kompetenčním centrem v elektronické podobě.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Obsah z čl. 4 odst. 1.

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. f

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) pokud je majitel patentu SEP součástí ***skupiny*** společností, název, adresu a kontaktní údaje mateřské společnosti;	f) pokud je majitel patentu SEP ***přidružená společnost, dceřiná společnost nebo je*** součástí ***jedné nebo více*** společností, název, adresu a kontaktní údaje mateřské společnosti;

Or. en

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. h

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
h) existenci jakýchkoli ***veřejných*** standardních podmínek, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev;	h) existenci jakýchkoli ***veřejně dostupných*** standardních podmínek, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev;

Or. en

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) existenci jakýchkoli ***veřejných*** standardních podmínek pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům;	i) existenci jakýchkoli ***veřejně dostupných*** standardních podmínek pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům;

Or. en

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. j

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
j) v příslušných případech dostupnost licencí prostřednictvím patentových poolů;	j) v příslušných případech dostupnost licencí prostřednictvím patentových poolů a ***případně název příslušného patentového poolu***;

Or. en

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) informace o tom, zda platnost patentu SEP skončila ***nebo*** zda byla zrušena konečným rozhodnutím příslušného soudu členského státu;	d) informace o tom, zda platnost patentu SEP skončila***,*** zda byla zrušena ***nebo je považována za nevykonatelnou*** konečným rozhodnutím příslušného soudu členského státu;

Or. en

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Kompetenční centrum zřídí a spravuje elektronickou databázi patentů SEP.	1. *(Netýká se českého znění.)*

Or. en

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) ***veřejné*** standardní podmínky, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev podle čl. 7 prvního pododstavce písm.°b), jsou-li k dispozici;	b) ***veřejně dostupné*** standardní podmínky, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev podle čl. 7 prvního pododstavce písm.°b), jsou-li k dispozici;

Or. en

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) ***veřejné*** standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům podle čl. 62 odst. 1, jsou-li k dispozici;	c) ***veřejně dostupné*** standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům podle čl. 62 odst. 1, jsou-li k dispozici;

Or. en

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) informace týkající se známých výrobků, postupů, služeb nebo systémů a provádění podle čl. 7 prvního pododstavce písm. ***b)***;	d) informace týkající se známých výrobků, postupů, služeb nebo systémů a provádění podle čl. 7 prvního pododstavce písm. ***a)***;

Or. en

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Přístup k informacím podle odst. 2 písm. f), h), i), j) a k) může být zpoplatněn.	3. Přístup k informacím podle odst. 2 písm. f), h), i), j) a k) ***je zajištěn všem třetím stranám, pokud se registrují u kompetenčního centra, a*** může být zpoplatněn.

Or. en

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Orgány veřejné moci, včetně soudů, však mají k informacím v databázi uvedené v odstavci 2 plný a bezplatný přístup, a to na základě registrace v kompetenčním centru.	4. Orgány veřejné moci, včetně soudů, však mají k informacím v databázi uvedené v odstavci 2 plný a bezplatný přístup, a to na základě registrace v kompetenčním centru. O ***bezplatný přístup k informacím mohou požádat také akademické instituce. Přístup k informacím podléhá schválení kompetenčním centrem v každém individuálním případě.***

Or. en

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Pokud strana požaduje, aby údaje a dokumenty databáze byly důvěrné, poskytne tato strana nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací. Kompetenční centrum může tuto nedůvěrnou verzi zveřejnit.	1. Pokud strana požaduje, aby údaje a dokumenty databáze byly důvěrné, poskytne tato strana nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací***, a uvede důvody důvěrnosti***. Kompetenční centrum může tuto nedůvěrnou verzi zveřejnit.

Or. en

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení
Čl. 8 – nadpis

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Informace ***týkající se*** nezbytnosti	Informace o nezbytnosti

Or. en

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního	b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] nezávislým hodnotitelem v rámci ***patentového*** poolu, s uvedením

čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.	registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Or. en

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Patentové pooly zveřejní na svých internetových stránkách alespoň tyto informace a informují o tom kompetenční centrum:	***1.*** Patentové pooly zveřejní na svých internetových stránkách alespoň tyto ***přesné a aktualizované*** informace a informují o tom kompetenční centrum:

Or. en

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu ***nebo subjektu***;	g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu;

Or. en

Odůvodnění

Na subjekt se již vztahuje nová definice patentových poolů v článku 2.

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. h

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro jednotlivé ***kategorie výrobků***;	h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro jednotlivé ***případy uživatelů***;

Or. en

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) standardní licenční dohoda pro jednotlivé ***kategorie výrobků***;	i) standardní licenční dohoda pro jednotlivé ***případy uživatelů***;

Or. en

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. k

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
k) seznam majitelů licence pro ***každou kategorii výrobků***.	k) seznam majitelů licence pro ***každý případ uživatelů***.

Or. en

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. Kompetenční centrum pravidelně a nejméně jednou ročně systematicky ověřuje informace předkládané

patentovými pooly podle odstavce 1 na základě metodiky, kterou za tímto účelem vypracuje, přičemž zajistí, aby byl proces ověřování důkladný, transparentní a soudržný. Tato metodika se v zájmu transparentnosti zpřístupní patentovým poolům a dalším zúčastněným stranám.

Or. en

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1b. Kompetenční centrum vypracuje zprávu, v níž podrobně uvede výsledky svého ověřování, a to i s ohledem na soulad patentových poolů s odstavcem 1, zjištěné nesrovnalosti nebo chybějící informace a přijatá nebo doporučená nápravná opatření. Tato zpráva se předloží Komisi do jednoho měsíce po ukončení každého cyklu ověřování.

Or. en

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) ***řízení o*** porušení;	b) porušení;

Or. en

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Tyto informace, jakož i informace o aktualizacích, opravách a veřejných konzultacích může kompetenčnímu centru poskytnout každá osoba. Kompetenční centrum tyto informace zveřejní v databázi.	2. Tyto informace, jakož i informace o aktualizacích, opravách a veřejných konzultacích může kompetenčnímu centru poskytnout každá osoba. Kompetenční centrum tyto informace ***po ověření jejich správnosti*** zveřejní v databázi.

Or. en

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 2 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	da) usnadnění hodnocení postupů udělování licencí k patentům SEP a jejich dopadu na vnitřní trh, inovace a přístup ke normalizovaným technologiím.

Or. en

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Majitelé ***patentu platného*** v jednom nebo více členských státech, ***jenž je nezbytný*** pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, oznámí kompetenčnímu centru, pokud možno prostřednictvím organizace pro tvorbu norem nebo prostřednictvím společného oznámení, tyto informace:	1. Majitelé ***patentů platných*** v jednom nebo více členských státech, ***jež jsou prohlášeny za nezbytné*** pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, oznámí kompetenčnímu centru, pokud možno prostřednictvím organizace pro tvorbu norem nebo prostřednictvím společného

oznámení, tyto informace:

Or. en

Pozměňovací návrh 77

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Kompetenční centrum dané ***zveřejnění*** rovněž oznámí příslušné organizaci pro tvorbu norem. V případě oznámení podle odstavců 3 a 4 pokud možno informuje známé majitele patentů SEP také jednotlivě nebo si vyžádá potvrzení od organizace pro tvorbu norem o tom, že majitele patentů SEP řádně informovala.	5. Kompetenční centrum dané ***oznámení*** rovněž oznámí příslušné organizaci pro tvorbu norem. V případě oznámení podle odstavců 3 a 4 pokud možno informuje známé majitele patentů SEP také jednotlivě nebo si vyžádá potvrzení od organizace pro tvorbu norem o tom, že majitele patentů SEP řádně informovala.

Or. en

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.	1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za ***jejich*** patenty SEP vztahující se k dané normě.

Or. en

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení
Čl. 17 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Postup pro usnadnění dohod o stanovení souhrnných licenčních poplatků	Postup pro usnadnění dohod ***mezi majiteli patentů SEP o*** stanovení souhrnných licenčních poplatků

Or. en

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 3 – písm. e

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech ***potenciálních*** patentů SEP ***nárokovaných*** pro danou normu.	e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech patentů SEP ***prohlášených za nezbytné*** pro danou normu.

Or. en

Pozměňovací návrh 81

Návrh nařízení
Čl. 18 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Nezávazné odborné stanovisko k souhrnným licenčním poplatkům	***Stanovení souhrnných licenčních poplatků prostřednictvím nezávazného odborného stanoviska***

Or. en

Pozměňovací návrh 82

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Kompetenční centrum o žádosti informuje příslušnou organizaci pro tvorbu norem a všechny ***známé*** zúčastněné strany. Žádost zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO a vyzve zúčastněné strany, aby do 30 dnů ode dne zveřejnění žádosti vyjádřily zájem o účast v tomto procesu.	4. Kompetenční centrum o žádosti informuje příslušnou organizaci pro tvorbu norem a všechny ***relevantní*** zúčastněné strany. Žádost zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO a vyzve zúčastněné strany, aby do 30 dnů ode dne zveřejnění žádosti vyjádřily zájem o účast v tomto procesu.

Or. en

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 8 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	8a. Skupina umožní účastníkům předložit odpovědi na podání podle odstavce 8.

Or. en

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 9 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
9. Skupina řádně zváží podání ***uvedená*** v odstavci 8 a rozhodne o:	9. Skupina řádně zváží podání a ***odpovědi uvedené*** v odstavci 8 a ***8a a*** rozhodne o:

Or. en

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 9 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) pozastavení postupu týkajícího se vydání odborného stanoviska k souhrnnému licenčnímu poplatku na počáteční období nepřesahující šest měsíců, které může být dále prodlouženo na základě řádně odůvodněné žádosti jednoho ze zúčastněných majitelů patentů SEP, nebo	a) ***vyhovění*** pozastavení postupu týkajícího se vydání odborného stanoviska k souhrnnému licenčnímu poplatku na počáteční období nepřesahující šest měsíců, které může být dále prodlouženo o ***další období 3 měsíců*** na základě řádně odůvodněné žádosti jednoho ze zúčastněných majitelů patentů SEP, nebo

Or. en

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
11. Odborné stanovisko obsahuje shrnutí informací uvedených v žádosti, informace uvedené v čl. 15 odst. 2, jména smírců, postup, odůvodnění stanoviska k souhrnnému licenčnímu poplatku a základní metodiku. ***Důvody případných rozdílných názorů*** se uvedou v příloze odborného stanoviska.	11. Odborné stanovisko obsahuje shrnutí informací uvedených v žádosti, informace uvedené v čl. 15 odst. 2, jména smírců, postup, odůvodnění stanoviska k souhrnnému licenčnímu poplatku a základní metodiku. ***Případné rozdílné názory a důvody, ze kterých vychází,*** se uvedou v příloze odborného stanoviska.

Or. en

Pozměňovací návrh 87

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Majitel patentu SEP aktualizuje informace v registru a databázi tak, aby	5. Majitel patentu SEP aktualizuje informace v registru***, kromě informací***

odrážely příslušné změny týkající se jeho registrovaného patentu SEP, a to oznámením kompetenčnímu centru do šesti měsíců od změny.

poskytnutých v souladu s čl. 4 odst. 3 písm. c), a databázi tak, aby odrážely příslušné změny týkající se jeho registrovaného patentu SEP, a to oznámením kompetenčnímu centru do šesti měsíců od změny.

Or. en

Odůvodnění

Majitelé patentů SEP velmi často aktualizují technické specifikace podle čl. 4 odst. 3 písm. c). Neměli by být vystaveni další administrativní zátěži, pokud pro ně transparentnost nemá žádnou přidanou hodnotu.

Pozměňovací návrh 88

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Kompetenční centrum o žádosti informuje majitele patentu SEP a vyzve ho, aby v příslušných případech ve lhůtě ne kratší než dva měsíce ***opravil zápis*** v rejstříku nebo ***informace vložené*** do databáze.	3. Kompetenční centrum o žádosti ***předložené podle druhého odstavce*** informuje majitele patentu SEP a vyzve ho, aby v příslušných případech ve lhůtě ne kratší než dva měsíce ***požádal o opravu zápisu*** v rejstříku nebo ***informací vložených*** do databáze.

Or. en

Pozměňovací návrh 89

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 4 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Kompetenční centrum informuje majitele patentu SEP a vyzve ho, aby ***zápis*** v rejstříku nebo ***informace vložené*** do databáze opravil, v příslušných případech ve lhůtě nejméně dvou měsíců, jakmile je kompetenční centrum informováno	4. Kompetenční centrum informuje majitele patentu SEP a vyzve ho, aby ***požádal o opravu zápisu*** v rejstříku nebo ***informací vložených*** do databáze, v příslušných případech ve lhůtě nejméně dvou měsíců, jakmile je kompetenční

příslušným soudem členského státu podle čl. 10 odst. 1 nebo patentovým úřadem nebo jakoukoli třetí osobou o:	centrum informováno příslušným soudem členského státu podle čl. 10 odst. 1 nebo patentovým úřadem nebo jakoukoli třetí osobou o:

Or. en

Pozměňovací návrh 90

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 8

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
8. Kompetenční centrum ***může*** v rejstříku a v databázi z vlastního podnětu ***opravit*** jakékoli jazykové chyby nebo chyby při přepisu a zjevná přehlédnutí nebo technické chyby, které jsou centru přičitatelné.	8. Kompetenční centrum ***opraví*** v rejstříku a v databázi z vlastního podnětu jakékoli jazykové chyby nebo chyby při přepisu a zjevná přehlédnutí nebo technické chyby, které jsou centru přičitatelné.

Or. en

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Hodnotitelé a smírci ***dodržují*** kodex chování.	3. Hodnotitelé a smírci ***disponují potřebnými odbornými znalostmi a zkušenostmi, musí být nestranní a nezávislí a musí dodržovat*** kodex chování.

Or. en

Pozměňovací návrh 92

Návrh nařízení
Čl. 27 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Kompetenční centrum sestaví seznam vhodných kandidátů na hodnotitele nebo smírce. Seznamy hodnotitelů a smírců se mohou lišit v závislosti na technické oblasti jejich specializace nebo odbornosti.	2. Kompetenční centrum sestaví seznam vhodných kandidátů na hodnotitele nebo smírce. ***Tito kandidáti musí být nestranní, dostatečně kvalifikovaní, mít značné zkušenosti v odvětví patentů a pokud možno pocházet z vnitrostátních, unijních nebo mezinárodních institucí.*** Seznamy hodnotitelů a smírců se mohou lišit v závislosti na technické oblasti jejich specializace nebo odbornosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení
Čl. 29 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Kompetenční centrum pro účely ověření nezbytnosti každoročně vybere vzorek registrovaných patentů SEP z různých skupin patentů od každého majitele patentů SEP a s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Registrované patenty SEP mikropodniků a malých podniků jsou z ročního výběru vzorků vyloučeny. Ověření se provádějí na základě metodiky, která zajišťuje spravedlivý a statisticky platný výběr, jenž může poskytnout dostatečně přesné výsledky o míře nezbytnosti u všech registrovaných patentů SEP daného majitele patentů SEP s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu stanoví podrobnou metodiku. Tento prováděcí akt se přijímá přezkumným postupem podle čl. 68 odst. 2.	1. Kompetenční centrum pro účely ověření nezbytnosti každoročně vybere vzorek registrovaných patentů SEP z různých skupin patentů od každého majitele patentů SEP a s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Registrované patenty SEP mikropodniků a malých podniků jsou z ročního výběru vzorků vyloučeny***, pokud nejsou subjektem prosazujícím patenty nebo jeho dceřinou společností, přidruženou společností nebo společností vlastněnou či přímo nebo nepřímo ovládanou jinou fyzickou nebo právnickou osobou, která sama není mikropodnikem ani malým a středním podnikem***. Ověření se provádějí na základě metodiky, která zajišťuje spravedlivý a statisticky platný výběr, jenž může poskytnout dostatečně přesné výsledky o míře nezbytnosti u všech registrovaných patentů SEP daného majitele patentů SEP s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu

	tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu stanoví podrobnou metodiku. Tento prováděcí akt se přijímá přezkumným postupem podle čl. 68 odst. 2.

Or. en

Odůvodnění

Toto doplnění je nezbytné, aby se zajistilo, že této výjimky nebudou moci využívat schránkové společnosti a subjekty prosazující patenty.

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení
Čl. 29 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud byl patent SEP vybraný k ověření nezbytnosti již předmětem předchozího nebo probíhajícího ověření nezbytnosti podle této hlavy nebo rozhodnutí o nezbytnosti či ověření nezbytnosti podle článku 8, další ověření nezbytnosti se neprovádí. Výsledek předchozího ověření nezbytnosti nebo rozhodnutí o nezbytnosti se použije ke stanovení procentního podílu patentů SEP vybraných do vzorku na majitele patentů SEP a na konkrétní registrovanou normu, které ověřením nezbytnosti prošly úspěšně.	4. Pokud byl patent SEP vybraný k ověření nezbytnosti již předmětem předchozího nebo probíhajícího ověření nezbytnosti podle této hlavy nebo rozhodnutí o nezbytnosti či ověření nezbytnosti podle článku 8, další ověření nezbytnosti se neprovádí***, ledaže se použije odstavec 4a***. Výsledek předchozího ověření nezbytnosti nebo rozhodnutí o nezbytnosti se použije ke stanovení procentního podílu patentů SEP vybraných do vzorku na majitele patentů SEP a na konkrétní registrovanou normu, které ověřením nezbytnosti prošly úspěšně.

Or. en

Pozměňovací návrh 95

Návrh nařízení
Čl. 29 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4a. Pokud má hodnotitel dostatečný

důvod domnívat se, že předchozí ověření nezbytnosti provedené podle čl. 8 písm. b) může být nesprávné, je oprávněn přezkoumat výsledek tohoto předchozího ověření. Pokud hodnotitel po přezkoumání dojde k závěru, že výsledek předchozí ověření nezbytnosti nebyl správný, provede nové ověření nezbytnosti pro daný patent SEP.

Or. en

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Reagující strana informuje kompetenční centrum do 15 dnů od obdržení oznámení o žádosti o stanovení podmínek FRAND ze strany kompetenčního centra v souladu s odstavcem 1. V odpovědi se uvede, zda reagující strana souhlasí se stanovením podmínek FRAND ***a zda se zavazuje dodržet jeho výsledek***.	2. Reagující strana informuje kompetenční centrum do 15 dnů od obdržení oznámení o žádosti o stanovení podmínek FRAND ze strany kompetenčního centra v souladu s odstavcem 1. V odpovědi se uvede, zda reagující strana souhlasí se stanovením podmínek FRAND.

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 3 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Pokud reagující strana neodpoví ve lhůtě stanovené v odstavci 2 nebo pokud	3. Pokud reagující strana neodpoví ve lhůtě stanovené v odstavci 2 nebo pokud

informuje kompetenční centrum o svém rozhodnutí neúčastnit se stanovení podmínek FRAND ***nebo se nezavázat k dodržování výsledku***, platí toto:	informuje kompetenční centrum o svém rozhodnutí neúčastnit se stanovení podmínek FRAND, platí toto:

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 98

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 3 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) kompetenční centrum o tom uvědomí žádající stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND a ***zda se zavazuje dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND***;	a) kompetenční centrum o tom uvědomí žádající stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND;

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 99

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) pokud žádající strana požádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND ***a zaváže se k jeho výsledku***, stanovování podmínek FRAND pokračuje, ale čl. 34 odst. 1 se nepoužije na soudní řízení, která se týkají žádající strany a která	b) pokud žádající strana požádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, stanovování podmínek FRAND pokračuje, ale čl. 34 odst. 1 se nepoužije na soudní řízení, která se týkají žádající strany

se vztahují k téže věci;	a která se vztahují k téže věci;

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 100

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 4 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud reagující strana se stanovením podmínek FRAND souhlasí a ***zaváže se dodržet jeho výsledek podle odstavce 2, včetně případů, kdy je tento závazek podmíněn závazkem žádající strany dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND***, platí toto:	4. Pokud reagující strana se stanovením podmínek FRAND souhlasí, platí toto:

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 4 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) kompetenční centrum o tom uvědomí žádající stranu a ***požádá ji, aby kompetenční centrum do sedmi dnů informovala o tom, zda se rovněž zavazuje dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND. V případě přijetí závazku žádající stranou se ve stanovování podmínek FRAND pokračuje a výsledek***	a) kompetenční centrum o tom uvědomí žádající stranu;

je pro obě strany závazný;

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 4 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) pokud žádající strana neodpoví ve lhůtě uvedené v písmenu a) nebo pokud informuje kompetenční centrum o svém rozhodnutí nezavázat se k dodržení výsledku stanovení podmínek FRAND, kompetenční centrum uvědomí reagující stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda požaduje pokračování stanovování podmínek FRAND;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Pokud se některá ze stran zaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND, zatímco druhá strana tak v příslušné lhůtě neučiní, přijme kompetenční centrum oznámení o závazku ke stanovení podmínek FRAND	***vypouští se***

a oznámí to stranám do pěti dnů od uplynutí lhůty pro poskytnutí závazku. Oznámení o závazku musí obsahovat jména stran, předmět stanovení podmínek FRAND, shrnutí postupu a informace o poskytnutém závazku nebo o neposkytnutí závazku v případě každé strany.

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení
Čl. 44 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Pokud smírce rozhodne, že je námitka oprávněná, ukončí stanovování podmínek FRAND a vypracuje zprávu, v níž uvede důvody rozhodnutí.	3. *(Netýká se českého znění.)*

Or. en

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení
Čl. 46 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) nevyhoví jakékoli žádosti smírce, poruší jednací řád nebo nedodrží harmonogram postupu podle čl. 42 odst. 2,	a) ***nesplní ustanovení čl. 45 odst. 3 nebo*** nevyhoví jakékoli žádosti smírce, poruší jednací řád nebo nedodrží harmonogram postupu podle čl. 42 odst. 2,

Or. en

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení
Čl. 46 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) odvolá svůj závazek dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND, jak je uvedeno v článku 38, nebo	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Strany by měly mít možnost vyčkat na výsledek stanovování podmínek FRAND, aby se mohly rozhodnout, zda chtějí být jeho výsledkem vázány.

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení
Čl. 47 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Pokud před stanovením podmínek FRAND nebo v jeho průběhu některá ze stran zahájila souběžné řízení, smírce nebo, pokud nebyl jmenován, kompetenční centrum na žádost ***kterékoli jiné*** strany procesu stanovení podmínek FRAND ukončí.	2. Pokud před stanovením podmínek FRAND nebo v jeho průběhu některá ze stran zahájila souběžné řízení, smírce nebo, pokud nebyl jmenován, kompetenční centrum na žádost ***druhé*** strany procesu stanovení podmínek FRAND ukončí.

Or. en

Pozměňovací návrh 108

Návrh nařízení
Čl. 48 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Smírce může přezkoumat veřejně dostupné informace a rejstřík kompetenčního centra a důvěrné i nedůvěrné zprávy o jiných stanoveních	2. Smírce může přezkoumat veřejně dostupné informace a rejstřík kompetenčního centra***, databáze*** a důvěrné i nedůvěrné zprávy o jiných stanoveních

podmínek FRAND, jakož i nedůvěrné dokumenty a informace, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.	podmínek FRAND, ***stanovení souhrnných licenčních poplatků a výsledků ověření nezbytnosti,*** jakož i nedůvěrné dokumenty a informace, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.

Or. en

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení
Čl. 56 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Příslušný soud členského státu, který má rozhodnout o stanovení podmínek FRAND, včetně případů zneužití dominantního postavení mezi soukromými stranami, nebo v případě tvrzení o porušení patentu SEP týkajícího se patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech, na nějž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, nesmí pokračovat v posuzování podstaty uvedené věci, pokud mu nebylo doručeno oznámení o ukončení stanovení podmínek FRAND ***nebo v případech uvedených v čl. 38 odst. 3 písm. b) a čl. 38 odst. 4 písm. c) oznámení o závazku podle čl. 38 odst. 5***.	4. Příslušný soud členského státu, který má rozhodnout o stanovení podmínek FRAND, včetně případů zneužití dominantního postavení mezi soukromými stranami, nebo v případě tvrzení o porušení patentu SEP týkajícího se patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech, na nějž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, nesmí pokračovat v posuzování podstaty uvedené věci, pokud mu nebylo doručeno oznámení o ukončení stanovení podmínek FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení
Článek 61 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Školení, poradenství a podpora	***Jednotné kontaktní místo pro mikropodniky a malé a střední podniky***

Or. en

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení
Čl. 61 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Kompetenční centrum ***bezplatně nabízí*** školení a podporu v otázkách souvisejících s patenty SEP ***pro mikropodniky a malé a střední podniky***.	1. Kompetenční centrum ***zřídí*** a ***spravuje jednotné kontaktní místo pro mikropodniky a malé a střední podniky, které bezplatně plní tyto úkoly:***
	a) pomáhat mikropodnikům a malým a středním podnikům určit, které patenty SEP by mohly být relevantní pro jejich produkt nebo službu, a případné poskytovatele licencí, pokud jsou mikropodniky a malými a středními podniky provádějícími patenty SEP;
	b) pomáhat mikropodnikům a malým a středním podnikům při určování možných majitelů licencí a s pomocí Evropského střediska pro sledování porušování práv duševního vlastnictví radit mikropodnikům a malým a středním podnikům, jak nejlépe vymáhat svá práva týkající se patentů SEP na evropské a celosvětové úrovni v případě, že jsou majiteli patentů SEP;
	c) nabízet školení a podporu v otázkách souvisejících s patenty SEP**.**
	Kompetenční centrum nenese odpovědnost za jakoukoliv pomoc poskytnutou mikropodnikům a malým a středním podnikům podle tohoto článku.

Or. en

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení
Čl. 61 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3a. Odstavce 1 a 2 se nevztahují na subjekty prosazující patenty nebo na mikropodniky a malé a střední podniky, které jsou dceřinou společností, přidruženou společností nebo jsou vlastněny či přímo nebo nepřímo kontrolovány jinou fyzickou nebo právnickou osobou, která sama není mikropodnikem ani malým a středním podnikem.

Or. en

Odůvodnění

Toto doplnění je nezbytné, aby se z výhod ustanovení pro mikropodniky a malé a střední podniky vyloučily schránkové společnosti a subjekty prosazující patenty.

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení
Čl. 63 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Výše poplatků musí být přiměřená ***a musí odpovídat*** nákladům na služby. Zohlední situaci mikropodniků a malých a středních podniků.	4. Výše poplatků musí být přiměřená nákladům na služby a ***nepřekračovat tyto náklady***. Zohlední situaci mikropodniků a malých a středních podniků.

Or. en

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení
Čl. 66 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 28 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] držitelé patentů SEP nezbytných pro normu zveřejněnou před	1. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 28 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] držitelé patentů SEP nezbytných pro normu zveřejněnou před

vstupem tohoto nařízení v platnost („stávající normy“), pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou podle článků 14, 15 a 17 oznámit kompetenčnímu centru všechny stávající normy nebo jejich části, které budou stanoveny v aktu v přenesené pravomoci v souladu s ***odstavcem 4***. Postupy a požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v tomto nařízení se použijí obdobně.	vstupem tohoto nařízení v platnost („stávající normy“), pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou podle článků 14, 15 a 17 oznámit kompetenčnímu centru všechny stávající normy nebo jejich části, které budou stanoveny v aktu v přenesené pravomoci v souladu s ***čl. 1 odst. 5***. Postupy a požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v tomto nařízení se použijí obdobně.

Or. en

Pozměňovací návrh 115

Návrh nařízení
Čl. 66 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud je fungování vnitřního trhu vážně narušeno v důsledku neúčinnosti při udělování licencí na patenty SEP, určí Komise po příslušném konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67, které ze stávajících norem, jejich částí nebo relevantních případů použití lze oznámit v souladu s odstavcem 1 nebo 2, nebo u kterých lze požádat o odborné stanovisko v souladu s odstavcem 3. V aktu v přenesené pravomoci se rovněž stanoví, které postupy a požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v tomto nařízení se na tyto stávající normy vztahují. Akt v přenesené pravomoci se přijme do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost].	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Znění bylo přesunuto do čl. 1 odst. 5.

Pozměňovací návrh 116

Návrh nařízení
Čl. 70 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. Do dne ... [Úř. věst.: vložte datum = 2 roky od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise vyhodnotí dopad, který má systém ověřování nezbytnosti, stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND, a to zejména na konkurenceschopnost unijních majitelů patentů SEP na celosvětové úrovni a na inovace v Unii.

Or. en

Pozměňovací návrh 117

Návrh nařízení
Čl. 70 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Při přípravě hodnotících zpráv uvedených v odstavcích 1 a 2 Komise konzultuje úřad EUIPO a zúčastněné strany.	3. Při přípravě hodnotících zpráv uvedených v odstavcích 1***, 1a*** a 2 Komise konzultuje úřad EUIPO a zúčastněné strany.

Or. en

Pozměňovací návrh 118

Návrh nařízení
Čl. 70 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Komise předloží hodnotící zprávy uvedené v odstavcích 1 a 2 spolu se svými závěry učiněnými na základě těchto zpráv Evropskému parlamentu, Radě,	4. Komise předloží hodnotící zprávy uvedené v odstavcích 1***, 1a*** a 2 spolu se svými závěry učiněnými na základě těchto zpráv Evropskému parlamentu, Radě,

Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a správní radě úřadu EUIPO.	Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a správní radě úřadu EUIPO. K ***hodnoticí zprávě uvedené v odstavci 1a se v případě potřeby připojí legislativní návrh.***

Or. en

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Patent, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem, (SEP), je patent, který chrání technologii, jež byla prohlášena za nezbytnou pro provádění technické normy přijaté normalizační organizací. Interakce patentů a norem je důležitá pro inovace a růst, protože tyto patenty poskytují pobídky pro výzkum a vývoj a umožňují inovativním společnostem dosáhnout přiměřené návratnosti investic. Normy zajišťují, aby se mezi podniky a spotřebiteli široce rozšířily interoperabilní a bezpečné technologie. Na celém světě existuje přibližně 75 000 patentů SEP, což však stále představují jen malou část všech patentů. Patří mezi ně mimo jiné základní technologické standardy, jako jsou 5G a bezdrátová místní síť, formáty fotografií (JPEG), normy komprese a dekomprese zvuku a videa (např. MPEG, HEVC). Patenty SEP hrají klíčovou roli u novinek, jako je internet věcí, průmysl 4.0, propojené automobily, chytrá města a technologie na ochranu klimatu. Počet patentů SEP se za posledních 10 let zvýšil šestkrát, což je velmi povzbudivé, protože ochrana patentů SEP je nezbytná pro umožnění inovací, které pomáhají EU stát se udržitelnější a digitálnější.

Již v listopadu 2021 vyzval Evropský parlament v usnesení o akčním plánu v oblasti duševního vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU [1] (usnesení EP o akčním plánu pro duševní vlastnictví) Evropskou komisi k předložení návrhu týkajícího se patentů SEP, neboť patenty SEP jsou často předmětem soudních sporů. Jako problém byla současně označena nedostatečná transparentnost a právní jistota. Udělování licencí k patentům SEP je často zdlouhavé a nákladné jak pro majitele patentů, tak pro uživatele technologií.

Majitelé běžných patentů se mohou svobodně rozhodnout, komu poskytnou licenci na využití své inovace. Majitelé patentů SEP však tuto úplnou svobodu nemají, protože začlenění jejich patentované technologie do normy jim dává určitou tržní sílu. Majitelé patentů SEP jsou proto povinni udělovat licence za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND). Tyto podmínky FRAND vedly k mnoha problémům, které se řešily i u soudu.

Na jedné straně je pro uživatele stěží možné zjistit, zda je norma skutečně nezbytná, kolik patentů SEP se k dané normě vztahuje, kdo jsou příslušní majitelé patentů SEP a jaké budou konečné náklady na vstup na trh s použitím příslušné normy. Přibližně 84 % uživatelů patentů SEP jsou malé a střední podniky. Zejména pouhá hrozba předběžného soudního příkazu k pozastavení výroby produktů, které údajně porušují práva, a pravděpodobnost soudního řízení mohou u těchto subjektů vyvolat tlak, aby souhlasily s licencí za ceny, které nemusí být v souladu s podmínkami FRAND.

Na druhou stranu majitel patentu SEP nemůže prosazovat své oprávněné zájmy, pokud uživatel tvrdí, že chce přijmout licenci za podmínek FRAND s úmyslem co nejvíce oddálit povinnost platit licenční platby. Kvůli tomu jsou také majitelé patentů SEP vystaveni zdlouhavým a nákladným soudním řízením, která umožňují zaplacení licence až na konci mnohaletého procesu.

S cílem poskytnout lepší faktický základ pro předcházení, řešení a rozhodování sporů o podmínky FRAND předložila Evropská komise dne 27. dubna 2023 návrh, který obsahuje

[1] Usnesení Evropského parlamentu ze dne 11. listopadu 2021 o akčním plánu pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU (2021/2007(INI)).

následující nová opatření:

1. zřízení rejstříku patentů SEP a centrální elektronické databáze pro patenty SEP;

2. posouzení nezbytnosti patentů SEP;

3. nezávazné určení souhrnných licenčních poplatků za normu;

4. zavedení časově omezeného mechanismu pro řešení sporů pod odborným vedením, který mohou majitelé a uživatelé patentů SEP využít k vyjednávání o licencích za podmínek FRAND.

Zpravodajka v obecných rysech podporuje iniciativu Evropské komise i navrhovaná opatření, neboť Komise se řídila usnesením EP o akčním plánu pro duševní vlastnictví.

Zpravodajka klade důraz na zvýšení právní srozumitelnosti návrhu a nalezení rovnováhy mezi zájmy majitelů a uživatelů patentů SEP. Oba aktéři mají pro evropské hospodářství nesmírný význam, a proto je třeba jejich zájmy zohlednit v rámci vyváženého právního aktu. Návrh musí zvýšit transparentnost patentů SEP, aby se kompenzoval náskok majitelů patentů SEP, pokud jde o znalosti, avšak bez omezení jejich globální konkurenceschopnosti.

Více právní srozumitelnosti

Otázka, na které případy použití norem se nová právní úprava vztahuje, má obrovský význam pro právní srozumitelnost. Zpravodajka sice souhlasí s tím, že by se Komise měla touto otázkou zabývat prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci, nicméně považuje za nezbytné stanovit určitá kritéria již nyní. Z tohoto důvodu zpravodajka navrhuje příslušné změny, včetně definice „významných obtíží nebo neúčinnosti“.

Zpravodajka rovněž doplnila nové definice, které zvyšují srozumitelnost textu.

Zřízení kompetenčního centra v rámci úřadu EUIPO a registrace

Zpravodajka se domnívá, že vytvoření kompetenčního centra při úřadu EUIPO má velký smysl, neboť tato evropská výkonná agentura má s péčí o databáze mnoho zkušeností. Je důležité, aby tato agentura měla dostatek zaměstnanců a financí, aby mohla nový úkol účinně plnit.

Kromě toho je pro zpravodajku důležité, aby byl jasnější rozdíl mezi rejstříkem a databází, aby byla zajištěna správnost rejstříku a aby se předešlo případným nákladům spojeným s byrokracií pro majitele patentů SEP.

Patentové pooly

Zpravodajka výslovně vítá patentové pooly. Pokud jsou provozovány transparentně, mají pro majitele a uživatele patentů SEP obrovskou přidanou hodnotu. Mělo by být však zajištěno, aby se tato transparentnost skutečně odrážela v informacích poskytovaných mimo jiné na internetových stránkách. Zpravodajka v tomto smyslu předložila příslušné návrhy.

Ověření nezbytnosti

V usnesení Evropského parlamentu o akčním plánu pro duševní vlastnictví EP vyzval k vytvoření nezávislého, neutrálního a transparentního systému ověření nezbytnosti prováděných třetí stranou. Zpravodajka vítá, že Evropská komise tento požadavek splnila a navrhla systém hodnocení nezbytnosti patentů.

Je třeba poznamenat, že hodnotitelé i smírce v rámci postupu pro stanovení podmínek FRAND by měli mít na jedné straně potřebné a vysoce specializované odborné znalosti a zkušenosti a na druhé straně by měli být nezávislí a nestranní.

Kromě toho by mělo být možné, aby hodnotitelé mohli přezkoumat i stávající ověření nezbytnosti, pokud mají pochybnosti o jejich správnosti.

Stanovení souhrnného licenčního poplatku

Nezávazné stanovení souhrnného licenčního poplatku pomůže aktérům účinně stanovovat cenu za patenty SEP.

Zpravodajka se domnívá, že by měla být vyloučena možnost jednostranně zablokovat toto ověření, a proto navrhla příslušné změny.

Časově omezený mechanismus mimosoudního řešení sporů

Evropský parlament ve svém usnesení o akčním plánu pro duševní vlastnictví rovněž vyzval Komisi, aby více objasnila různé aspekty podmínek FRAND a zvážila možné pobídky pro efektivnější jednání o licencích k patentům SEP a omezení soudních sporů. Na tuto výzvu reagovala také návrhem nezávazného systému pro řešení sporů, který má potenciál narušit praktikované taktické zdržování ze strany účastníků trhu. Zpravodajka vítá, že na základě stanoviska třetí strany lze po tomto účastníkovi trhu ve velmi rané fázi požadovat alespoň kauci v reálné a účinné výši.

Zpravodajka je zároveň toho názoru, že strany by neměly být povinny se již v průběhu řízení zavazovat, zda se výsledku řízení podřídí, či nikoliv. Strany by měly mít možnost přijmout takové rozhodnutí až poté, co se dozvědí o výsledku mechanismu pro řešení sporů.

Zpravodajka je navíc toho názoru, že v souběžná řízení by měla vést k ukončení mechanismu pro řešení sporů pouze tehdy, pokud si to přeje příslušná druhá strana. Tímto způsobem lze zabránit tomu, aby bylo řízení zastaveno podáním žaloby ve třetí zemi.

Mikropodniky a malé a střední podniky

V některých perspektivních odvětvích patentů SEP, jako je internet věcí, tvoří 85 % dotčených společností malé a střední podniky. Malé a střední podniky mají obvykle omezené lidské a finanční zdroje, a proto zpravodajka posiluje příslušné návrhy Komise. Navrhuje zřízení jednotného kontaktního místa, které by bylo k dispozici malým a středním podnikům jako součást kompetenčního centra. Malé a střední podniky, které jsou uživateli patentů SEP, by zde měly získat bezplatné informace o tom, jaké licence potřebují pro svůj produkt nebo službu a jak je mohou získat. Malé a střední podniky, které jsou majiteli patentů SEP, by měly získat bezplatné informace o tom, jak mohou lépe identifikovat potenciální majitele licence a cíle prosazovat svá práva. Tyto výhody by však měly využívat pouze ty malé a střední podniky, jejichž obchodní model nespočívá výhradně ve zhodnocování patentů.

Hodnocení nových nástrojů

Tyto navrhované nástroje mají potenciál výrazně zvýšit účinnost udělování licencí k patentům SEP. Neefektivitu a transakční náklady při udělování licencí lze snížit, což usnadní vyjednávání o licencích, urychlí jejich uzavření a omezí nákladné a časově náročné soudní spory. Tím by se vnitřní trh EU stal atraktivnějším místem pro inovace, které vycházejí z průmyslových norem. Protože však navrhovaná opatření mají dopad i na celosvětové úrovni, zpravodajka se domnívá, že by měl být podrobněji prozkoumán také dopad na konkurenceschopnost evropských majitelů patentů SEP na celosvětové úrovni a na inovace v Evropě. Pokud výsledek tohoto přezkumu poukáže na negativní účinky, měla by Komise v případě potřeby navrhnout příslušné změny.

PŘÍLOHA: SEZNAM SUBJEKTŮ NEBO OSOB, OD NICHŽ ZPRAVODAJKA OBDRŽELA INFORMACE

IP Europe
InterDigital
Fraunhofer Institut
European Association of Automotive Suppliers (CLEPA)
Philipps
Nokia
Ericsson
ACT The App Association
Qualcomm
Xiami
Volkswagen/ Audi
European Commission DG Grow
Tholos Foundation
Public Interest Patent Law Institute
OpenForum Europe
Fair Standards Alliance
European Patent Office
European Automobile Manufacturers´Association (ACEA)
BMW
CEN CENELEC
Business Europe
Eurocommerce
Marconi (Avanci platform)
Permanent Representation of Germany
Permanent Representation of Spain
Verband Deutsche Automobilhersteller (VDA)
Continental
CISCO
4IPCouncil
Ingenico
European association of smart energy solution providers (ESMIG)
DOLBY