Europa-Parlamentet
2019-2024

Retsudvalget

2023/0133(COD)

2.10.2023

***I
UDKAST TIL BETÆNKNING

om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om standardessentielle patenter og om ændring af forordning (EU) 2017/1001
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Retsudvalget

Ordfører: Marion Walsmann

Tegnforklaring

*	Høringsprocedure
***	Godkendelsesprocedure
***I	Almindelig lovgivningsprocedure (førstebehandling)
***II	Almindelig lovgivningsprocedure (andenbehandling)
***III	Almindelig lovgivningsprocedure (tredjebehandling)

(Proceduren afhænger af, hvilket retsgrundlag der er valgt i udkastet til retsakt)

Ændringsforslag til et udkast til retsakt

Ændringsforslag fra Parlamentet opstillet i to kolonner

Tekst, der udgår, er markeret med fede typer og kursiv i venstre kolonne.
Tekst, der udskiftes, er markeret med fede typer og kursiv i begge kolonner.
Ny tekst er markeret med fede typer og kursiv i højre kolonne.

Den første og den anden linje i informationsblokken til hvert ændringsforslag angiver den relevante passage i det pågældende udkast til retsakt. Hvis et ændringsforslag angår en eksisterende retsakt, som udkastet til retsakt har til formål at ændre, indeholder informationsblokken tillige en tredje og en fjerde linje, hvori det er anført, hvilken eksisterende retsakt og hvilken bestemmelse heri der er berørt.

Ændringsforslag fra Parlamentet i form af en konsolideret tekst

Ny tekst er markeret med fede typer og kursiv. Tekst, som er bortfaldet, markeres med symbolet ▌ eller med overstregning. Ved udskiftninger markeres den nye tekst med fede typer og kursiv, og den udskiftede tekst slettes eller overstreges.
Som en undtagelse bliver rent tekniske justeringer, der er foretaget af de berørte tjenestegrene med henblik på udarbejdelsen af den endelige tekst, ikke markeret.

INDHOLD

Side

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS LOVGIVNINGSMÆSSIGE BESLUTNING 5

BEGRUNDELSE.....64

BILAG: OVERSIGT OVER ENHEDER ELLER PERSONER, SOM ORDFØREREN HAR MODTAGET INPUT FRA.....68

DA

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS LOVGIVNINGSMÆSSIGE BESLUTNING

om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om standardessentielle patenter og om ændring af forordning (EU) 2017/1001
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

(Almindelig lovgivningsprocedure: førstebehandling)

Europa-Parlamentet,

– der henviser til Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådet (COM(2023)0232),

– der henviser til artikel 294, stk. 2, og artikel 114 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, på grundlag af hvilke Kommissionen har forelagt forslaget for Parlamentet (C9-0147/2023),

– der henviser til artikel 294, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

– der henviser til udtalelse af 20. september 2023 fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg[1],

– der henviser til forretningsordenens artikel 59,

– der henviser til udtalelser fra Udvalget om International Handel og Udvalget om det Indre Marked og Forbrugerbeskyttelse,

– der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A9-0000/2023),

1. vedtager nedenstående holdning ved førstebehandling;

2. anmoder om fornyet forelæggelse, hvis Kommissionen erstatter, i væsentlig grad ændrer eller agter i væsentlig grad at ændre sit forslag;

3. pålægger sin formand at sende Parlamentets holdning til Rådet og Kommissionen samt til de nationale parlamenter.

Ændringsforslag 1

Forslag til forordning
Betragtning 2

[1] Endnu ikke offentliggjort i EUT.

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(2) Denne forordning har til formål at forbedre SEP-licensudstedelsen ved at tage fat på årsagerne til ineffektiv licensudstedelse såsom utilstrækkelig gennemsigtighed med hensyn til SEP'er, fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser og licensudstedelse i værdikæden samt begrænset brug af tvistbilæggelsesprocedurer til bilæggelse af FRAND-tvister. Alt dette mindsker samlet set systemets retfærdighed og effektivitet og resulterer i overdrevne administrations- og transaktionsomkostninger. Ved at forbedre SEP-licensudstedelsen søger forordningen at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og den brede implementering af sådanne standardiserede teknologier, navnlig i IoT-industrier (tingenes internet). Denne forordning forfølger derfor mål, der supplerer, men adskiller sig fra målet om at beskytte en lige konkurrence, der er sikret ved artikel 101 og 102 i TEUF. Forordningen bør heller ikke berøre nationale konkurrenceregler.	(2) Denne forordning har til formål at forbedre SEP-licensudstedelsen ved at tage fat på årsagerne til ineffektiv licensudstedelse såsom utilstrækkelig gennemsigtighed med hensyn til SEP'er, fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser og licensudstedelse i værdikæden samt begrænset brug af tvistbilæggelsesprocedurer til bilæggelse af FRAND-tvister. Alt dette mindsker samlet set systemets retfærdighed og effektivitet og resulterer i overdrevne administrations- og transaktionsomkostninger***, hvilket reducerer de ressourcer, der er til rådighed til investering i innovation***. Ved at forbedre SEP-licensudstedelsen søger forordningen at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og den brede implementering af sådanne standardiserede teknologier, navnlig i IoT-industrier (tingenes internet). Denne forordning forfølger derfor mål, der supplerer, men adskiller sig fra målet om at beskytte en lige konkurrence, der er sikret ved artikel 101 og 102 i TEUF. Forordningen bør heller ikke berøre nationale konkurrenceregler.

Or. en

Ændringsforslag 2

Forslag til forordning
Betragtning 2 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(2a) Forhandlinger i god tro mellem parter, der er villige til at deltage, forekommer i mange FRAND-sager, men i andre tilfælde er SEP'er stadig genstand for retssager. EU-SEP-indehavere og

SEP-ibrugtagere bør drage fordel af de mekanismer, der indføres ved denne forordning. Disse mekanismer har til formål at afslutte på den ene side situationer, hvor SEP-ibrugtagere forsinker og nægter at tage FRAND-licenser, og på den anden side situationer, hvor SEP-indehavere håndhæver royalties, der ikke er FRAND, på grund af truslen om påbud og manglende gennemsigtighed.

Or. en

Ændringsforslag 3

Forslag til forordning
Betragtning 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne forordning bør finde anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for	(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne forordning bør finde anvendelse på patenter, der er ***blevet erklæret*** væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for

hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser, og denne organisation ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret, efter denne forordnings ikrafttræden.

hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser, og denne organisation ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret, efter denne forordnings ikrafttræden.

Or. en

Ændringsforslag 4

Forslag til forordning
Betragtning 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder, ***såsom standarderne for trådløs kommunikation,*** hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede use cases ***for visse standarder eller dele heraf***, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til	(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede use cases, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ***og -betingelser*** ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder

betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.	eller ineffektivitet.

Or. en

Ændringsforslag 5

Forslag til forordning
Betragtning 10 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(10a) Patentpuljer som brancheledede fælles patentlicensløsninger er til gavn for markedet og virksomheder på tværs af SEP-licensområdet, herunder både SEP-indehavere og SEP-ibrugtagere. De er en forudsigelig og retfærdig mulighed for at licensere patenterede teknologier, der er afgørende for en standard, da de gør det muligt at nå til enighed om et bredt acceptabelt sæt licensvilkår og -betingelser mellem virksomheder i hele verden. Da patentpuljer omhandler SEP'er, bør de også forpligte sig til FRAND-vilkår og -betingelser, og de bør give fuld gennemsigtighed med hensyn til de patenter, der er omfattet af deres portefølje, ideelt licensere dem til alle interesserede licenstagere uanset deres position i værdikæden og helst inkludere alle de SEP'er, der er relevante for standarden.

Or. en

Ændringsforslag 6

Forslag til forordning
Betragtning 10 b (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(10b) Mens konkurrencekontrol af patentpuljer allerede har fundet sted, er

der stadig usikkerhed om kompatibiliteten af licenstagerforhandlingsgrupper, der er dannet af SEP-ibrugtagere. Licenstagerforhandlingsgrupper kan strømline forhandlingsprocessen og derved reducere den administrative byrde og sikre, at licensvilkårene og -betingelserne er mere ensartede og retfærdige for alle deltagende SEP-ibrugtagere. Licenstagerforhandlingsgrupper er især til gavn for SMV'er. Kommissionen bør derfor undersøge licenstagerforhandlingsgruppernes konkurrencemæssige virkninger og analysere, hvilke betingelser de skal opfylde for at overholde konkurrencelovgivningen, samtidig med at risikoen for at tilbyde "hold-out"-muligheder til deltagende SEP-ibrugtagere undgås.

Or. en

Ændringsforslag 7

Forslag til forordning
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) ***For at lette gennemførelsen af denne forordning*** bør Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter. EUIPO har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er ***nødvendigt*** at udstyre kompetencecentret med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til at udføre dets opgaver.	(12) ***Som Den Europæiske Unions agentur med ansvar for intellektuelle ejendomsrettigheder*** bør Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter ***og lette gennemførelsen af denne forordning***. EUIPO har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er ***afgørende*** at udstyre kompetencecentret med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til ***effektivt*** at udføre

dets opgaver.

Or. en

Ændringsforslag 8

Forslag til forordning
Betragtning 13

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register ***og en elektronisk database*** med ***detaljerede*** oplysninger om SEP'er, der er gældende i en eller flere medlemsstater***, herunder resultater af væsentlighedskontroller, udtalelser, rapporter, tilgængelig retspraksis fra jurisdiktioner over hele verden, regler vedrørende SEP'er i tredjelande og resultater af undersøgelser, der er specifikke for SEP'er***. ***For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er. Kompetencecentrets oprettelse og administration af et system til væsentlighedskontrol og processer for fastlæggelse af den samlede royalty og FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål*** bør ***kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for evalueringseksperter vedrørende væsentlighed og for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om den samlede royalty samt om FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis***.	(13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register med oplysninger om SEP'er, der er gældende i en eller flere medlemsstater. ***Det elektroniske register*** bør ***tjene som et grundlæggende register, der er designet til at være det primære referencepunkt for brugerne, og som giver let tilgængelige og grundlæggende oplysninger om SEP'er gratis***.

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til klarheden er denne betragtning blevet ændret og opdelt i tre forskellige betragtninger.

Ændringsforslag 9

Forslag til forordning
Betragtning 13 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(13a) Kompetencecentret bør også oprette og administrere en elektronisk database med et mere omfattende datasæt, hvortil adgang kan være underlagt betaling af et gebyr.

Or. en

Ændringsforslag 10

Forslag til forordning
Betragtning 13 b (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(13b) For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er. Kompetencecentrets oprettelse og administration af et system til væsentlighedskontrol og processer for fastlæggelse af den samlede royalty og FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for evalueringseksperter vedrørende væsentlighed og for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om den samlede royalty samt om FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til,

at de er konsekvente i deres praksis.

Or. en

Ændringsforslag 11

Forslag til forordning
Betragtning 15

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(15) Kendskab til den potentielle samlede royalty for alle SEP'er, der dækker en standard, og som finder anvendelse på implementeringerne af denne standard, er vigtig for vurderingen af royaltybeløbet for et produkt, som spiller en væsentlig rolle for producentens omkostningsfastsættelse. Det hjælper også SEP-indehaveren med at planlægge det forventede investeringsafkast. Offentliggørelsen af den forventede samlede royalty og standardlicensvilkårene og -betingelserne for en bestemt standard vil lette SEP-licensudstedelsen og mindske omkostningerne ved SEP-licensudstedelse. ***Det er*** derfor ***nødvendigt*** at offentliggøre oplysningerne om de samlede royaltysatser (samlet royalty) og FRAND-standardvilkår og -betingelser for licensudstedelse.	(15) Kendskab til den potentielle samlede royalty for alle SEP'er, der dækker en standard, og som finder anvendelse på implementeringerne af denne standard, er vigtig for vurderingen af royaltybeløbet for et produkt, som spiller en væsentlig rolle for producentens omkostningsfastsættelse. Det hjælper også SEP-indehaveren med at planlægge det forventede investeringsafkast. Offentliggørelsen af den forventede samlede royalty og standardlicensvilkårene og -betingelserne for en bestemt standard vil lette SEP-licensudstedelsen og mindske omkostningerne ved SEP-licensudstedelse. Derfor ***vil SEP-ibrugtagere og SEP-indehavere drage fordel af*** at offentliggøre oplysningerne om de samlede royaltysatser (samlet royalty) og FRAND-standardvilkår og -betingelser for licensudstedelse.

Or. en

Ændringsforslag 12

Forslag til forordning
Betragtning 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden eller den samlede royalty, som de har aftalt	(16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden***, som de hævder er væsentlig,*** eller den samlede

indbyrdes. Bortset fra de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil forligsmandens rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte nogen anbefaling om en samlet royalty. ***Endelig er det vigtigt at sikre, at der er en uafhængig tredjepart, en ekspert, som kan anbefale en samlet royalty. SEP-indehavere og/eller ibrugtagere bør derfor kunne anmode kompetencecentret om en ekspertudtalelse om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ikkebindende ekspertudtalelse med henblik på en samlet royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af den samlede royaltys forventede indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. Det er i den forbindelse vigtigt at overveje faktorer som f.eks. effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.***

royalty, som de har aftalt indbyrdes. Bortset fra de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil forligsmandens rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte nogen anbefaling om en samlet royalty.

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til klarheden er denne betragtning blevet ændret og opdelt i to.

Ændringsforslag 13

Forslag til forordning
Betragtning 16 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(16a) SEP-indehavere og/eller SEP-ibrugtagere bør kunne anmode kompetencecentret om en ikkebindende ekspertudtalelse fra en uafhængig tredjepart om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ikkebindende ekspertudtalelse med henblik på en samlet royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af den samlede royaltys forventede indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. I den forbindelse er det vigtigt at overveje faktorer som f.eks. effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.

Or. en

Ændringsforslag 14

Forslag til forordning
Betragtning 27

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(27) Enhver vurdering af SEP'ers væsentlighed, der foretages af en uafhængig enhed forud for forordningens ikrafttræden, f.eks. gennem patentpuljer, samt retlige myndigheders afgørelser om væsentlighed bør angives i registret. Disse SEP'er bør ikke på ny kontrolleres for væsentlighed, efter at kompetencecentret har modtaget den relevante dokumentation til støtte for oplysningerne i registret.	(27) Enhver vurdering af SEP'ers væsentlighed, der foretages af en uafhængig enhed forud for forordningens ikrafttræden, f.eks. gennem patentpuljer, samt retlige myndigheders afgørelser om væsentlighed bør angives i registret. Disse SEP'er bør ikke på ny kontrolleres for væsentlighed, efter at kompetencecentret har modtaget den relevante dokumentation til støtte for oplysningerne i registret***, medmindre evalueringseksperten har tilstrækkelig grund til at antage, at den forudgående væsentlighedskontrol var unøjagtig***.

Or. en

Ændringsforslag 15

Forslag til forordning
Betragtning 29

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(29) Kompetencecentret offentliggør resultaterne af væsentlighedskontrollen, hvad enten de er positive eller negative, i registret og databasen. Resultaterne af væsentlighedskontrollen vil ikke være juridisk bindende. Eventuelle efterfølgende tvister om væsentlighed ***skal derfor behandles ved den relevante*** domstol. Resultaterne af væsentlighedskontrollerne, uanset om grundlaget er en SEP-indehavers anmodning eller en stikprøve, kan imidlertid anvendes til at påvise, at disse SEP'er er væsentlige i forbindelse med forhandlinger, i patentpuljer og ved domstole.	(29) Kompetencecentret offentliggør resultaterne af væsentlighedskontrollen, hvad enten de er positive eller negative, i registret og databasen. Resultaterne af væsentlighedskontrollen vil ikke være juridisk bindende. Eventuelle efterfølgende tvister om væsentlighed ***bør derfor kunne prøves af den kompetente*** domstol. Resultaterne af væsentlighedskontrollerne, uanset om grundlaget er en SEP-indehavers anmodning eller en stikprøve, kan imidlertid anvendes til at påvise, at disse SEP'er ***eller andre relevante kriterier*** er væsentlige i forbindelse med forhandlinger, i patentpuljer og ved domstole.

Or. en

Ændringsforslag 16

Forslag til forordning
Betragtning 32

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(32) FRAND-fastlæggelsen bør forenkle og fremskynde forhandlingerne om FRAND-vilkår og reducere ***omkostningerne***. EUIPO bør administrere proceduren. Kompetencecentret bør oprette et register over forligsmænd, der opfylder fastlagte kompetence- og uafhængighedskriterier, samt et register over ikkefortrolige rapporter (den fortrolige udgave af rapporterne vil kun være tilgængelig for parterne og forligsmændene). Forligsmændene bør være ***neutrale*** personer med omfattende erfaring inden for tvistbilæggelse og omfattende forståelse af økonomien i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår og -betingelser.	(32) FRAND-fastlæggelsen bør forenkle og fremskynde forhandlingerne om FRAND-vilkår ***og -betingelser*** og reducere ***transaktionsomkostningerne for alle interessenter***. EUIPO bør administrere proceduren. Kompetencecentret bør oprette et register over forligsmænd, der opfylder fastlagte kompetence- og uafhængighedskriterier, samt et register over ikkefortrolige rapporter (den fortrolige udgave af rapporterne vil kun være tilgængelig for parterne og forligsmændene). Forligsmændene bør være ***upartiske*** personer med omfattende erfaring inden for tvistbilæggelse og omfattende forståelse af økonomien i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår og -betingelser. ***Der bør være regler og procedurer, som definerer interessekonflikter og mekanismer for håndtering af sådanne eventuelle konflikter, hvis de opstår.***

Or. en

Ændringsforslag 17

Forslag til forordning
Betragtning 34

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(34) ***Hver part kan vælge, om den ønsker at deltage i proceduren, og forpligte sig til at følge dens resultat.*** Hvis en part ikke besvarer anmodningen om	(34) Hvis en part ikke besvarer anmodningen om FRAND-fastlæggelse, bør den anden part kunne anmode om enten ophævelse eller ensidig fortsættelse

FRAND-fastlæggelse ***eller ikke forpligter sig til at efterkomme resultatet af FRAND-fastlæggelsen***, bør den anden part kunne anmode om enten ophævelse eller ensidig fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen. En sådan part bør ikke udsættes for retssager, mens FRAND-fastlæggelsen finder sted. Samtidig bør FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne ***til at*** nå til enighed før en retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør den eller de parter, der ***forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen og deltage*** behørigt i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.

af FRAND-fastlæggelsen. En sådan part bør ikke udsættes for retssager, mens FRAND-fastlæggelsen finder sted. Samtidig bør FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne***, hvor de kan mødes på neutral grund såsom ved en forligsmægler og*** nå til enighed før en retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør den eller de parter, der ***deltager*** behørigt i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne afvente udfaldet af FRAND-fastlæggelsesproceduren med henblik på at beslutte, om de ønsker at være forpligtet af resultatet.

Ændringsforslag 18

Forslag til forordning
Betragtning 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. ***I den forbindelse bør den part, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen, mens den anden part undlader at gøre det, have ret til at anlægge sag ved den kompetente nationale domstol, indtil FRAND-fastlæggelsen foreligger. Desuden bør begge parter*** kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af	(35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. ***Parterne bør*** kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig

passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure, men parterne bør anmode om, at sagen suspenderes under FRAND-fastlæggelsen. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for parterne.

manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure, men parterne bør anmode om, at sagen suspenderes under FRAND-fastlæggelsen. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for parterne.

Or. en

Ændringsforslag 19

Forslag til forordning
Betragtning 43

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(43) FRAND-fastlæggelsen er også i overensstemmelse med retten til effektive retsmidler og til adgang til domstolsprøvelse som fastlagt i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet ibrugtageren og SEP-indehaveren bevarer	(43) FRAND-fastlæggelsen er også i overensstemmelse med retten til effektive retsmidler og til adgang til domstolsprøvelse som fastlagt i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet ibrugtageren og SEP-indehaveren bevarer

denne ret fuldt ud. I tilfælde af manglende registrering inden for den fastsatte frist er udelukkelsen af retten til effektiv fuldbyrdelse begrænset og nødvendig og opfylder mål af almen interesse. Som bekræftet af EU-Domstolen[41] vil en obligatorisk tvistbilæggelse som en forudsætning for adgang til medlemsstaternes kompetente domstole blive anset for at være forenelig med princippet om effektiv retsbeskyttelse. FRAND-fastlæggelsen følger de betingelser for obligatorisk tvistbilæggelse, der er beskrevet i EU-Domstolens domme, under hensyntagen til de særlige karakteristika ved SEP-licenser.

[41] Domstolens dom af 18. marts 2010, Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano mod Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA (C-319/08) og Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA (C-320/08), forenede sager C-317/08, C-318/08, C-319/08 og C-320/08, EU:C:2010:146, og Domstolens dom af 14. juni 2017, Livio Menini og Maria Antonia Rampanelli mod Banco Popolare — Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

denne ret fuldt ud. I tilfælde af manglende registrering inden for den fastsatte frist er udelukkelsen af retten til effektiv fuldbyrdelse begrænset og nødvendig og opfylder mål af almen interesse. Som bekræftet af EU-Domstolen[41] vil en obligatorisk tvistbilæggelse som en forudsætning for adgang til medlemsstaternes kompetente domstole blive anset for at være forenelig med princippet om effektiv retsbeskyttelse. FRAND-fastlæggelsen følger de betingelser for obligatorisk tvistbilæggelse, der er beskrevet i EU-Domstolens domme, under hensyntagen til de særlige karakteristika ved SEP-licenser. ***FRAND-fastlæggelsesproceduren giver også den påståede krænkende part mulighed for efter anmodning at deponere et beløb som et foreløbigt forbud af finansiel karakter med henblik på at undgå alvorlig begrænsning af den påståede krænkende parts aktivitet og sikre, at den anden part modtager den tilsvarende sum, såfremt denne får medhold i sit erstatningskrav. FRAND-fastlæggelsen hæmmer endvidere ikke på nogen måde en SEP-indehavers mulighed for ved en efterfølgende retssag at nedlægge påstand om kompensation for en overtrædelse, der fandt sted under FRAND-fastlæggelsen.***

[41] Domstolens dom af 18. marts 2010, Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano mod Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA (C-319/08) og Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA (C-320/08), forenede sager C-317/08, C-318/08, C-319/08 og C-320/08, EU:C:2010:146, og Domstolens dom af 14. juni 2017, Livio Menini og Maria Antonia Rampanelli mod Banco Popolare — Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Ændringsforslag 20

Forslag til forordning
Betragtning 45 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(45a) Kommissionen bør med henblik på at undgå en potentiel negativ indvirkning for europæiske virksomheder, der er engageret i og konkurrerer om udviklingen af globale teknologier via standardisering, evaluere den indvirkning, som systemet til væsentlighedskontrol, fastsættelsen af de aggregerede royaltybetalinger og FRAND-fastlæggelsessystemet har på den globale konkurrenceevne for SEP-indehaverne i Unionen. Kommissionen bør på grundlag af resultatet af denne vurdering, såfremt det er relevant, fremsætte et lovgivningsforslag med henblik på at tilpasse systemerne.

Or. en

Ændringsforslag 21

Forslag til forordning
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og ***ibrugtagere***. Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, vil de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, sandsynligvis lette udstedelsen af licenser til deres SEP. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede administrationsgebyrer og potentielt nedsatte gebyrer for væsentlighedskontrol	(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og ***-ibrugtagere***. Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, vil de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, sandsynligvis lette udstedelsen af licenser til deres SEP. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede administrationsgebyrer og potentielt nedsatte gebyrer for væsentlighedskontrol

og forlig ud over gratis støtte og uddannelse. SEP'er tilhørende mikrovirksomheder og små virksomheder bør ikke gøres til genstand for stikprøver med henblik på væsentlighedskontrol, men de bør kunne foreslå SEP'er til væsentlighedskontroller, hvis de ønsker det. SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. ***Endelig bør*** SEP-indehavere opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties.	og forlig ud over gratis støtte og uddannelse. SEP'er tilhørende mikrovirksomheder og små virksomheder bør ikke gøres til genstand for stikprøver med henblik på væsentlighedskontrol, men de bør kunne foreslå SEP'er til væsentlighedskontroller, hvis de ønsker det. SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. SEP-indehavere ***bør*** opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties. ***Slutteligt bør SMV'er kunne drage fordel af et centralt kontaktpunkt, der oprettes af kompetencecentrene, og som udpeger relevante licenstagere og licensgivere for SMV'erne og rådgiver dem gratis om SEP'er. Patenthåndhævelsesvirksomheder bør ikke drage fordel af undtagelserne og den hjælp, som kompetencecentrene yder i henhold til nærværende forordning.***
	Or. en

Ændringsforslag 22

Forslag til forordning
Betragtning 46 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(46a) Støttemekanismerne såsom IP-voucherne for SMV'er har været effektive i relation til at bistå SMV'er med at beskytte deres IP-rettigheder. Anvendelsesperioden for disse mekanismer bør forlænges til efter 2024.
	Or. en

Ændringsforslag 23

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, ***over for hvilken*** SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, og som ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret	2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er ***blevet erklæret*** væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, ***uanset om*** SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, og som ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret

Or. en

Ændringsforslag 24

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Artikel 17 og 18 og artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse ***på SEP'er, i det omfang de implementeres med henblik på use cases, som*** Kommissionen ***har identificeret i overensstemmelse med stk. 4***.	3. Artikel 17 og 18 og artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse***, hvis der i relation til udpegede brugstilfælde for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkeligt bevis for, at forhandlinger om SEP-licensering på FRAND-vilkår ikke vil give anledning til væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet, som påvirker det indre markeds funktionsmåde.*** Kommissionen ***skal efter en passende høringsproces, som omfatter alle relevante interessenter, ved hjælp af en delegeret retsakt, der er vedtaget i henhold til artikel 67, udarbejde en liste med sådanne brugstilfælde, standarder eller dele heraf. Kommissionen skal en gang om året gennemgå den pågældende liste for at afgøre, om den skal ajourføres***.

Or. en

Ændringsforslag 25

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis ***der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige*** vanskeligheder eller ineffektivitet***, der påvirker det indre markeds funktion, udarbejder*** Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 ***en liste over sådanne use cases,*** standarder ***eller*** dele heraf ***med henblik på stk. 3***.	4. Hvis ***det indre markeds funktionsmåde i alvorlig grad skævvrides som følge af*** vanskeligheder eller ineffektivitet ***i forbindelse med licenseringen af SEP'er, finder nærværende forordning også anvendelse på gældende standarder.*** Kommissionen ***skal*** efter en passende høringsproces***, som omfatter alle relevante interessenter,*** ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 ***træffe beslutning om, hvilke af de gældende*** standarder***,*** dele heraf ***eller relevante brugstilfælde der kan gives meddelelse om i overensstemmelse med artikel 66, stk. 1 eller 2, eller hvilken ekspertudtalelse der kan anmodes om i overensstemmelse med artikel 66, stk. 3. Kommissionen skal også ved hjælp af en delegeret retsakt fastsætte, hvilke af de i denne forordning omhandlede procedurer, meddelelses- og offentliggørelseskrav der finder anvendelse på disse gældende standarder. Den delegerede retsakt skal vedtages senest … [Publikationskontor: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden]. Kommissionen skal en gang om året kontrollere, om listen skal ajourføres.***

Or. en

Begrundelse

Teksten fra artikel 66, stk. 4, er blevet flyttet til artikel 1, da den omhandler forordningens anvendelsesområde.

Ændringsforslag 26

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1) "standardessentielt patent" eller "SEP": ethvert patent, der er væsentligt for en standard	1) "standardessentielt patent" eller "SEP": ethvert patent, der er ***blevet erklæret*** væsentligt for en standard ***og er trådt i kraft i en medlemsstat***

Or. en

Ændringsforslag 27

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3) "standard": en teknisk specifikation, der er vedtaget af en standardudviklingsorganisation, til gentagen eller konstant anvendelse***, men hvis overholdelse ikke er obligatorisk***	3) "standard": en teknisk specifikation, der er vedtaget af en standardudviklingsorganisation, til gentagen eller konstant anvendelse

Or. en

Ændringsforslag 28

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 5 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5a) "brugstilfælde": et specifikt scenario, hvor en bestemt standardiseret teknologi eller metode anvendes for at opfylde et givent formål eller en given funktion for en enhed eller tjeneste

Or. en

Ændringsforslag 29

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6) "SEP-indehaver": en ejer af et SEP eller en person, der er indehaver af en eksklusiv licens til et SEP i en eller flere medlemsstater	*(Vedrører ikke den danske tekst.)*

Or. en

Ændringsforslag 30

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 7 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	7a) "væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet": en eller flere af følgende:
	a) materielle hindringer: omstændigheder eller vilkår, som bevirker, at forhandlingen eller gennemførelsen af en SEP-licensaftale, herunder enhver mangel herpå eller del heraf, fører til en omfattende hindring for den rettidige og effektive udrulning, udvikling, distribution eller kommercialisering af et produkt, en tjeneste eller en teknologi
	b) urimelige forsinkelser: situationer, hvor varigheden af licensforhandlinger er længere end de sædvanlige eller rimelige eller gennemsnitlige tidsrammer for sådanne forhandlinger i branchen og fører til utilbørlig udsættelse af indgåelsen af en licensaftale
	c) udgifter, som ligger uden for det sædvanlige: scenarier, hvor den finansielle byrde forbundet med forhandling eller gennemførelse af SEP-licensaftaler er væsentlig højere end branchestandarden eller rimelige

benchmarks i et sådant omfang, at den forhindrer eller begrænser SEP-indehaveres mulighed for rimelige afkast eller adgang til markedet eller SEP-ibrugtageres udvikling eller distribution

d) retsforfølgelses- eller tvistfrekvens: situationer, hvor forhandlinger, aftaler eller vilkår for SEP-licenser er genstand for flere tilbagevendende eller på hinanden følgende retstvister, prøvelser eller retssager, som omfatter mere end en SEP-indehaver eller SEP-ibrugtager

e) hindringer for innovation: situationer, hvor gennemførelsen af en standard, herunder enhver mangel herpå eller begrænsning heraf, begrænser eller standser teknologisk innovation eller fremskridt sammenlignet med branchestandarder eller tilsvarende standardgennemførelser

Or. en

Begrundelse

Begrebet "væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet" skal defineres, da det er afgørende for anvendelsesområdet i henhold til artikel 1, stk. 3 og 4.

Ændringsforslag 31

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
10) "samlet royalty": det ***maksimale royaltybeløb for*** alle patenter, der er væsentlige for en standard	10) "samlet royalty": det ***samlede beløb, der er betalt eller skal betales for licensering af*** alle patenter, der er væsentlige for en standard

Or. en

Ændringsforslag 32

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 10 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	10a) "vederlagsfri": tilgængelig uden betaling af royalty eller uden en aftale om andet vederlag, uanset om der er tale om penge eller andet

Or. en

Ændringsforslag 33

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
11) "patentpulje": en enhed oprettet ved en aftale mellem to eller flere SEP-indehavere om at meddele hinanden eller tredjeparter licens på et eller flere af deres ***patenter***	11) "patentpulje": en enhed oprettet ved en aftale mellem to eller flere SEP-indehavere ***eller et konsortium, hvori flere SEP-indehavere bliver enige*** om at meddele hinanden eller tredjeparter licens på et eller flere af deres ***SEP'er***

Or. en

Begrundelse

Visse patentpuljer bliver ikke oprettet af SEP-indehavere, men af en tredjepart, og disse patentpuljer skal også være omfattet af denne lovgivning.

Ændringsforslag 34

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 13

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
13) "kravsoversigt": ***en præsentation af*** overensstemmelsen mellem elementerne (egenskaberne) i et patentkrav og mindst ét krav i en standard eller en anbefaling i en	13) "kravsoversigt": ***et dokument, der identificerer*** overensstemmelsen mellem elementerne (egenskaberne) i et patentkrav og mindst ét krav i en standard eller en

standard	anbefaling i en standard

Or. en

Ændringsforslag 35

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
16) "patentfamilie": en samling af ***patentdokumenter***, der dækker den samme opfindelse, og hvis medlemmer har samme prioriteter	16) "patentfamilie": en samling af ***patentansøgninger***, der dækker den samme opfindelse, og hvis medlemmer har samme prioriteter

Or. en

Ændringsforslag 36

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	17a) "forligsmand": enhver person, der er udpeget til at mægle mellem parterne i forbindelse med fastsættelsen af en samlet royalty i overensstemmelse med artikel 17 til at optræde i et panel, der afgiver en ikkebindende udtalelse om en samlet royalty i overensstemmelse med artikel 18 og til at bidrage til FRAND-afgørelsen i overensstemmelse med afsnit VI, som er uafhængig og upartisk og ikke har nogen direkte eller indirekte interessekonflikt

Or. en

Ændringsforslag 37

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	17b) "evaluator": enhver person, der er udpeget til at foretage væsentlighedskontrol i overensstemmelse med afsnit V, og som er uafhængig og upartisk og ikke har nogen direkte eller indirekte interessekonflikt

Or. en

Ændringsforslag 38

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 c (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	17c) "peer-evaluator": enhver person, der er udpeget til at foretage en peerevaluering, og som er uafhængig og upartisk og ikke har nogen direkte eller indirekte interessekonflikt

Or. en

Ændringsforslag 39

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 18 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	18a) "patenthåndhævelsesvirksomhed" : en enhed, der primært oppebærer sine indtægter fra håndhævelse eller licensering af patenter, herunder eventuelle erstatninger eller pengepræmier fra håndhævelse af sådanne patenter, og som ikke beskæftiger sig med produktion, fremstilling, salg eller distribution af varer eller tjenesteydelser, der anvender

	de patenterede opfindelser, eller i forskning og udvikling af sådanne opfindelser, som ikke er en uddannelses- eller forskningsinstitution, eller en teknologioverførselsorganisation, der letter markedsføringen af teknologiske innovationer, der genereres af disse, og som ikke er en individuel opfinder, der håndhæver patenter, som oprindeligt er meddelt den pågældende opfinder, eller patenter, der dækker teknologier, der oprindeligt er udviklet af denne opfinder.

Or. en

Ændringsforslag 40

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) oprette og vedligeholde et elektronisk register og en elektronisk database for SEP'er	a) oprette og vedligeholde et elektronisk register og en elektronisk database for SEP'er ***i overensstemmelse med artikel 4 og 5***

Or. en

Ændringsforslag 41

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) oprette og administrere lister over evalueringseksperter og forligsmænd	b) oprette og administrere lister over evalueringseksperter og forligsmænd ***i overensstemmelse med artikel 27***

Or. en

Ændringsforslag 42

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) oprette og administrere et system til vurdering af SEP'ers væsentlighed	c) oprette og administrere et system til vurdering af SEP'ers væsentlighed ***i overensstemmelse med artikel 28 til 33***

Or. en

Ændringsforslag 43

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) oprette og administrere processen for FRAND-fastlæggelse	d) oprette og administrere processen for FRAND-fastlæggelse ***i overensstemmelse med artikel 34 til 58***

Or. en

Ændringsforslag 44

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra f

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
f) administrere en proces til fastsættelse af ***den samlede*** royalty	f) administrere en proces til ***at gennemføre aftaler om og*** fastsættelse af ***en samlet*** royalty ***i overensstemmelse med artikel 17 og 18***

Or. en

Ændringsforslag 45

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g – nr. i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om væsentlighedskontroller og ikkefortrolige rapporter om FRAND-fastlæggelser	i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om væsentlighedskontroller og ikkefortrolige rapporter om FRAND-fastlæggelser ***i overensstemmelse med artikel 33, stk. 1, og artikel 57, stk. 3***

Or. en

Ændringsforslag 46

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g – nr. ii

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
ii) give adgang til retspraksis (herunder alternativ tvistbilæggelse) om SEP'er, herunder fra tredjelandes jurisdiktioner	ii) give adgang til retspraksis (herunder alternativ tvistbilæggelse) om SEP'er, herunder fra tredjelandes jurisdiktioner ***i overensstemmelse med artikel 13, stk. 3***

Or. en

Ændringsforslag 47

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g – nr. iii

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
iii) indsamle ikkefortrolige oplysninger om FRAND-fastlæggelsesmetoder og FRAND-royalties	iii) indsamle ikkefortrolige oplysninger om FRAND-fastlæggelsesmetoder og FRAND-royalties ***i overensstemmelse med artikel 13, stk. 4 og 5***

Or. en

Ændringsforslag 48

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g – nr. iv

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
iv) give adgang til tredjelandes SEP-relaterede regler	iv) give adgang til tredjelandes SEP-relaterede regler ***i overensstemmelse med artikel 12***

Or. en

Ændringsforslag 49

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra h

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
h) tilbyde uddannelse, støtte og generel rådgivning om SEP'er til SMV'er	h) ***etablere og drive en kvikskranke for SMV'er og*** tilbyde uddannelse, støtte og generel rådgivning om SEP'er til SMV'er ***i overensstemmelse med artikel 61***

Or. en

Ændringsforslag 50

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Der oprettes et EU-register over SEP'er ("registret").	1. Der oprettes ***og drives*** et EU-register over SEP'er ("registret") ***i elektronisk format af kompetencecentret***.

Or. en

Ændringsforslag 51

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Kompetencecentret fører registret i elektronisk format.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Indhold inkluderet i artikel 4, stk. 1.

Ændringsforslag 52

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra f

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
f) navn, adresse og kontaktoplysninger på moderselskabet, hvis SEP-indehaveren er en del af en ***koncern***	f) navn, adresse og kontaktoplysninger på moderselskabet, hvis SEP-indehaveren er ***et forbundet selskab, et datterselskab eller*** en del af en ***eller flere virksomheder***

Or. en

Ændringsforslag 53

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra h

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
h) eventuelle ***offentlige*** standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens royalty- og rabatpolitik	h) eventuelle ***offentligt tilgængelige*** standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens royalty- og rabatpolitik

Or. en

Ændringsforslag 54

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) eksistensen af ***offentlige*** standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er	i) eksistensen af ***offentligt tilgængelige*** standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er

Or. en

Ændringsforslag 55

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra j

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
j) mulighed for licensering gennem patentpuljer, hvor det er relevant	j) mulighed for licensering gennem patentpuljer ***og navnet på den pågældende patentpulje***, hvor det er relevant

Or. en

Ændringsforslag 56

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) oplysninger om, hvorvidt SEP er udløbet ***eller*** ugyldiggjort ved en endelig dom afsagt af en kompetent ret i en medlemsstat	d) oplysninger om, hvorvidt SEP er udløbet**,** ugyldiggjort ***eller anses for ikke at kunne håndhæves*** ved en endelig dom afsagt af en kompetent ret i en medlemsstat

Or. en

Ændringsforslag 57

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret ***opretter*** og vedligeholder en elektronisk database for SEP'er.	1. Kompetencecentret ***udarbejder*** og vedligeholder en elektronisk database for SEP'er.

Or. en

Ændringsforslag 58

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) ***offentlige*** standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens royalty- og rabatordninger i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), hvis sådanne foreligger	b) ***offentligt tilgængelige*** standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens royalty- og rabatordninger i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), hvis sådanne foreligger

Or. en

Ændringsforslag 59

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) ***offentlige*** standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er i henhold til artikel 62, stk. 1, hvis sådanne foreligger	c) ***offentligt tilgængelige*** standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er i henhold til artikel 62, stk. 1, hvis sådanne foreligger

Or. en

Ændringsforslag 60

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) oplysninger om kendte produkter, processer, tjenester eller systemer og implementeringer i henhold til artikel 7, stk. 1, litra ***b)***	d) oplysninger om kendte produkter, processer, tjenester eller systemer og implementeringer i henhold til artikel 7, stk. 1, litra ***a)***

Or. en

Ændringsforslag 61

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Adgang til oplysningerne i henhold til stk. 2, litra f), h), i), j) og k), kan være betinget af betaling af et gebyr.	3. Adgang til oplysningerne i henhold til stk. 2, litra f), h), i), j) og k), ***skal være tilgængelige for enhver tredjepart, der er underlagt krav om registrering hos kompetencecentret, og*** kan være betinget af betaling af et gebyr.

Or. en

Ændringsforslag 62

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Offentlige myndigheder, herunder domstole, skal dog have fuld gratis adgang til oplysningerne i den database, der er omhandlet i stk. 2, med forbehold af registrering hos kompetencecentret.	4. Offentlige myndigheder, herunder domstole, skal dog have fuld gratis adgang til oplysningerne i den database, der er omhandlet i stk. 2, med forbehold af registrering hos kompetencecentret. ***Akademiske institutioner kan også anmode om gratis adgang til oplysningerne. Adgang til oplysningerne***

	skal godkendes af kompetencecentret i hvert enkelt tilfælde.

Or. en

Ændringsforslag 63

Forslag til forordning
Artikel 6 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når en part anmoder om, at data og dokumenter i databasen behandles fortroligt, skal den pågældende part fremlægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, og som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Kompetencecentret kan offentliggøre denne ikkefortrolige udgave.	1. Når en part anmoder om, at data og dokumenter i databasen behandles fortroligt, skal den pågældende part fremlægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, og som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger***, og angive årsagerne til fortroligheden***. Kompetencecentret kan offentliggøre denne ikkefortrolige udgave.

Or. en

Ændringsforslag 64

Forslag til forordning
Artikel 8 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Oplysninger ***om*** væsentlighed	Oplysninger ***vedrørende*** væsentlighed

Or. en

Ændringsforslag 65

Forslag til forordning
Artikel 8 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) enhver væsentlighedskontrol forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder efter ikrafttrædelsen af denne forordning] udført af en uafhængig evalueringsekspert i forbindelse med en ***pulje*** med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.	b) enhver væsentlighedskontrol forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder efter ikrafttrædelsen af denne forordning] udført af en uafhængig evalueringsekspert i forbindelse med en ***patentpulje*** med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.

Or. en

Ændringsforslag 66

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Patentpuljer skal på deres websteder som minimum offentliggøre følgende oplysninger og underrette kompetencecentret herom:	***1.*** Patentpuljer skal på deres websteder som minimum offentliggøre følgende ***nøjagtige og ajourførte*** oplysninger og underrette kompetencecentret herom:

Or. en

Ændringsforslag 67

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra g

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen ***eller enheden***	g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen

Or. en

Begrundelse

Enheden er allerede omfattet af den nye definition af patentpuljer i artikel 2.

Ændringsforslag 68

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra h

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
h) royalties og rabatpolitik pr. ***produktkategori***	h) royalties og rabatpolitik pr. ***brugersag***

Or. en

Ændringsforslag 69

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) standardlicensaftale pr. ***produktkategori***	i) standardlicensaftale pr. ***brugersag***

Or. en

Ændringsforslag 70

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra k

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
k) liste over licenstagere for hver ***produktkategori***.	k) liste over licenstagere for hver ***brugersag***.

Or. en

Ændringsforslag 71

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Kompetencecentret kontrollerer systematisk de oplysninger, der indgives af patentpuljer i overensstemmelse med stk. 1, regelmæssigt og mindst en gang om året på grundlag af en metode, som det udvikler til dette formål, og sikrer, at verifikationsprocessen er grundig, gennemsigtig og konsekvent. Denne metode stilles til rådighed for patentpuljer og andre interessenter af hensyn til gennemsigtigheden.

Or. en

Ændringsforslag 72

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1b. Kompetencecentret udarbejder en rapport med nærmere oplysninger om resultaterne af sin verificering, herunder med hensyn til patentpuljernes overholdelse af stk. 1, eventuelle konstaterede uoverensstemmelser eller manglende oplysninger og de korrigerende foranstaltninger, der er truffet eller anbefalet. Rapporten forelægges for Kommissionen senest en måned efter afslutningen af hver verificeringscyklus.

Or. en

Ændringsforslag 73

Forslag til forordning
Artikel 10 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) ***overtrædelsesprocedurer***	b) ***overtrædelser***

Or. en

Ændringsforslag 74

Forslag til forordning
Artikel 12 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Enhver person kan give kompetencecentret sådanne oplysninger samt oplysninger om opdateringer, berigtigelser og offentlige høringer. Kompetencecentret offentliggør disse oplysninger i databasen.	2. Enhver person kan give kompetencecentret sådanne oplysninger samt oplysninger om opdateringer, berigtigelser og offentlige høringer. Kompetencecentret offentliggør disse oplysninger i databasen ***efter at have verificeret nøjagtigheden heraf***.

Or. en

Ændringsforslag 75

Forslag til forordning
Artikel 13 – stk. 2 – litra d a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	da) fremme vurderinger af SEP-licenspraksis og deres indvirkning på det indre marked, innovation og adgang til standardiseret teknologi.

Or. en

Ændringsforslag 76

Forslag til forordning
Artikel 14 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Indehavere af ***et patent***, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som er ***væsentligt*** for en standard, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, meddeler kompetencecentret følgende oplysninger, om muligt via standardudviklingsorganisationen eller ved en fælles meddelelse:	1. Indehavere af ***patenter***, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som er ***erklæret at være væsentlige*** for en standard, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, meddeler kompetencecentret følgende oplysninger, om muligt via standardudviklingsorganisationen eller ved en fælles meddelelse:

Or. en

Ændringsforslag 77

Forslag til forordning
Artikel 14 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Kompetencecentret underretter også den relevante standardudviklingsorganisation om ***offentliggørelsen***. I tilfælde af meddelelse i henhold til stk. 3 og 4 underretter den også, hvis det er muligt, kendte SEP-indehavere individuelt eller anmoder om en bekræftelse fra standardudviklingsorganisationen om, at den har underrettet SEP-indehaverne behørigt.	5. Kompetencecentret underretter også den relevante standardudviklingsorganisation om ***meddelelsen***. I tilfælde af meddelelse i henhold til stk. 3 og 4 underretter den også, hvis det er muligt, kendte SEP-indehavere individuelt eller anmoder om en bekræftelse fra standardudviklingsorganisationen om, at den har underrettet SEP-indehaverne behørigt.

Or. en

Ændringsforslag 78

Forslag til forordning
Artikel 15 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, for hvilke der	1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, for hvilke der

er afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for SEP'er, der vedrører en standard.	er afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for ***deres*** SEP'er, der vedrører en standard.

Or. en

Ændringsforslag 79

Forslag til forordning
Artikel 17 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Procedure til fremme af aftaler om ***fastlæggelse af*** samlede royalties	Procedure til fremme af aftaler ***mellem SEP-indehavere*** om samlede royalties

Or. en

Ændringsforslag 80

Forslag til forordning
Artikel 17 – stk. 3 – litra e

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de individuelt og tilsammen ejer af alle anmodninger vedrørende SEP'er for standarden.	e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de individuelt og tilsammen ejer af alle anmodninger vedrørende ***erklærede*** SEP'er for standarden.

Or. en

Ændringsforslag 81

Forslag til forordning
Artikel 18 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Ikkebindende ekspertudtalelse ***om den samlede royalty***	***Fastlæggelse af den samlede royalty af en*** ikkebindende ekspertudtalelse

Or. en

Ændringsforslag 82

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Kompetencecentret underretter den relevante standardudviklingsorganisation og alle ***kendte*** interessenter om anmodningen. Det offentliggør anmodningen på EUIPO's websted og opfordrer interessenter til at tilkendegive interesse for at deltage i processen senest 30 dage efter den dag, hvor anmodningen blev offentliggjort.	4. Kompetencecentret underretter den relevante standardudviklingsorganisation og alle ***relevante*** interessenter om anmodningen. Det offentliggør anmodningen på EUIPO's websted og opfordrer interessenter til at tilkendegive interesse for at deltage i processen senest 30 dage efter den dag, hvor anmodningen blev offentliggjort.

Or. en

Ændringsforslag 83

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 8 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	8a. Panelet giver deltagerne mulighed for at indsende svar på de i stk. 8 omhandlede ansøgninger.

Or. en

Ændringsforslag 84

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 9 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
9. Panelet tager behørigt hensyn til de i stk. 8 omhandlede indlæg og træffer	9. Panelet tager behørigt hensyn til de i stk. 8 ***og 8a*** omhandlede indlæg ***og svar***

afgørelse om:	og træffer afgørelse om:

Or. en

Ændringsforslag 85

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 9 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) at ***suspendere*** proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty i en indledende periode på højst seks måneder, som kan forlænges yderligere på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende SEP-indehavere, eller	a) at ***give meddelelse om en suspension af*** proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty i en indledende periode på højst seks måneder, som kan forlænges yderligere ***med en periode på endnu tre måneder*** på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende SEP-indehavere, eller

Or. en

Ændringsforslag 86

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
11. Ekspertudtalelsen skal indeholde et resumé af oplysningerne i anmodningen, de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, navnene på forligsmændene, proceduren, begrundelsen for udtalelsen om den samlede royalty og den underliggende metode. ***Årsagerne til*** eventuelle divergerende synspunkter skal angives i et bilag til ekspertudtalelsen.	11. Ekspertudtalelsen skal indeholde et resumé af oplysningerne i anmodningen, de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, navnene på forligsmændene, proceduren, begrundelsen for udtalelsen om den samlede royalty og den underliggende metode. Eventuelle divergerende synspunkter ***og de bagvedliggende årsager hertil*** skal angives i et bilag til ekspertudtalelsen.

Or. en

Ændringsforslag 87

Forslag til forordning
Artikel 20 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. En SEP-indehaver skal ajourføre oplysningerne i registret og databasen for at afspejle relevante ændringer i forbindelse med det registrerede SEP ved at underrette kompetencecentret senest seks måneder efter ændringen.	5. En SEP-indehaver skal ajourføre oplysningerne i registret***, med undtagelse af oplysningerne anført i overensstemmelse med artikel 4, stk. 3, litra c),*** og databasen for at afspejle relevante ændringer i forbindelse med det registrerede SEP ved at underrette kompetencecentret senest seks måneder efter ændringen.

Or. en

Begrundelse

SEP-indehavere ajourfører de tekniske specifikationer i henhold til artikel 4, stk. 3, litra c), meget ofte. De bør ikke pålægges yderligere administrative byrder, hvis der ikke er nogen merværdi for gennemsigtigheden.

Ændringsforslag 88

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om anmodningen og opfordrer SEP-indehaveren til at ***berigtige*** registreringen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst to måneder.	3. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om anmodningen***, der er fremsat i overensstemmelse med stk. 2,*** og opfordrer SEP-indehaveren til at ***anmode om en berigtigelse af*** registreringen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst to måneder.

Or. en

Ændringsforslag 89

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 4 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren og opfordrer SEP-indehaveren til at ***berigtige*** indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst to måneder, når kompetencecentret underrettes af en kompetent domstol i en medlemsstat i henhold til artikel 10, stk. 1, eller af et patentkontor eller en tredjepart om:	4. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren og opfordrer SEP-indehaveren til at ***anmode om en berigtigelse af*** indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst to måneder, når kompetencecentret underrettes af en kompetent domstol i en medlemsstat i henhold til artikel 10, stk. 1, eller af et patentkontor eller en tredjepart om:

Or. en

Ændringsforslag 90

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 8

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
8. Kompetencecentret ***kan*** af egen drift berigtige eventuelle sproglige fejl eller skrivefejl og åbenbare forsømmelser eller tekniske fejl, der kan tilskrives centret, i registret og i databasen.	8. Kompetencecentret ***skal*** af egen drift berigtige eventuelle sproglige fejl eller skrivefejl og åbenbare forsømmelser eller tekniske fejl, der kan tilskrives centret, i registret og i databasen.

Or. en

Ændringsforslag 91

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Evalueringseksperterne og forligsmændene skal overholde en	3. Evalueringseksperterne og forligsmændene skal ***besidde den***

adfærdskodeks.	***påkrævede ekspertise og erfaring, være uafhængige og upartiske samt*** overholde en adfærdskodeks.

Or. en

Ændringsforslag 92

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Kompetencecentret opstiller en liste over egnede kandidater til hvervene som evalueringseksperter eller forligsmænd. Der kan være forskellige lister over evalueringseksperter og forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.	2. Kompetencecentret opstiller en liste over egnede kandidater til hvervene som evalueringseksperter eller forligsmænd. ***Sådanne ansøgere skal være upartiske, tilstrækkeligt kvalificerede, have betydelig erfaring inden for patentindustrien og helst komme fra nationale institutioner, EU-institutioner eller internationale institutioner.*** Der kan være forskellige lister over evalueringseksperter og forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.

Or. en

Ændringsforslag 93

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces. Kontrollerne skal udføres	1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces***, medmindre de er en***

på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.	***patenthåndhævelsesvirksomhed eller et datterselskab, tilknyttet eller ejes eller direkte eller indirekte kontrolleres af en anden fysisk eller juridisk person, der ikke selv er en mikrovirksomhed eller en SMV***. Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.

Or. en

Begrundelse

Denne tilføjelse er nødvendig for at kunne sikre, at skuffeselskaber og patenthåndhævelsesvirksomheder ikke drager fordel af denne udelukkelse.

Ændringsforslag 94

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis et SEP, der er udvalgt til væsentlighedskontrol, allerede har været genstand for en tidligere eller løbende væsentlighedskontrol i henhold til dette afsnit eller for en afgørelse om væsentlighed eller væsentlighedskontrol som omhandlet i artikel 8, foretages der ingen yderligere væsentlighedskontrol. Resultatet af den tidligere væsentlighedskontrol eller -afgørelse anvendes til bestemmelse af procentdelen af SEP-stikprøver pr. SEP-indehaver og pr.	4. Hvis et SEP, der er udvalgt til væsentlighedskontrol, allerede har været genstand for en tidligere eller løbende væsentlighedskontrol i henhold til dette afsnit eller for en afgørelse om væsentlighed eller væsentlighedskontrol som omhandlet i artikel 8, foretages der ingen yderligere væsentlighedskontrol***, medmindre stk. 4a finder anvendelse***. Resultatet af den tidligere væsentlighedskontrol eller -afgørelse anvendes til bestemmelse af procentdelen

specifik registreret standard, der har bestået væsentlighedskontrollen.	af SEP-stikprøver pr. SEP-indehaver og pr. specifik registreret standard, der har bestået væsentlighedskontrollen.

Or. en

Ændringsforslag 95

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Hvis en evalueringsekspert har tilstrækkelig grund til at tro, at en forudgående væsentlighedskontrol, der er foretaget i henhold til artikel 8, litra b), kan være unøjagtig, har evalueringseksperten beføjelse til at gennemgå resultatet af den tidligere kontrol. Hvis evalueringseksperten efter gennemgangen konkluderer, at resultatet af den forudgående væsentlighedskontrol var ukorrekt, skal han/hun foretage en ny væsentlighedskontrol for det pågældende specifikke SEP.

Or. en

Ændringsforslag 96

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen***, og om den forpligter sig til at overholde resultatet***	2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen.

heraf.

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne vente til resultatet af FRAND-fastlæggelsesproceduren for at afgøre, om de ønsker at være bundet af resultatet.

Ændringsforslag 97

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen ***eller om ikke at forpligte sig til at overholde resultatet***, gælder følgende:	3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen, gælder følgende:

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne vente til resultatet af FRAND-fastlæggelsesproceduren for at afgøre, om de ønsker at være bundet af resultatet.

Ændringsforslag 98

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen***, og om den forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen***	a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne vente til resultatet af FRAND-fastlæggelsesproceduren for at afgøre, om de ønsker at være bundet af resultatet.

Ændringsforslag 99

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, ***og giver tilsagn om at efterleve resultatet heraf,*** fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand	b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne vente til resultatet af FRAND-fastlæggelsesproceduren for at afgøre, om de ønsker at være bundet af resultatet.

Ændringsforslag 100

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen ***og forpligter sig til at overholde resultatet heraf i henhold til stk. 2, herunder hvis et sådant tilsagn er betinget af den anmodende parts tilsagn om at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen***, gælder følgende:	4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen, gælder følgende:

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne vente til resultatet af FRAND-fastlæggelsesproceduren for at afgøre, om de ønsker at være bundet af resultatet.

Ændringsforslag 101

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom ***og anmoder parten om inden syv dage at underrette kompetencecentret om, hvorvidt den også forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Hvis den anmodende part accepterer tilsagnet, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, og resultatet er bindende for begge parter***	a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne vente til resultatet af FRAND-fastlæggelsesproceduren for at afgøre, om de ønsker at være bundet af resultatet.

Ændringsforslag 102

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part ikke svarer inden for den frist, der er omhandlet i litra a), eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at forpligte sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, underretter kompetencecentret den besvarende part herom og opfordrer	***udgår***

denne til inden for syv dage at oplyse, om den anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne vente til resultatet af FRAND-fastlæggelsesproceduren for at afgøre, om de ønsker at være bundet af resultatet.

Ændringsforslag 103

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hvis en af parterne forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, og den anden part ikke gør dette inden for de gældende frister, vedtager kompetencecentret en tilsagnsmeddelelse til FRAND-fastlæggelsen og underretter parterne herom senest fem dage efter udløbet af fristen for afgivelse af tilsagnet. Tilsagnsmeddelelsen skal indeholde parternes navne, genstanden for FRAND-fastlæggelsen, et resumé af proceduren og oplysninger om det tilsagn, der er afgivet, eller om den manglende afgivelse af tilsagn for hver part.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne vente til resultatet af FRAND-fastlæggelsesproceduren for at afgøre, om de ønsker at være bundet af resultatet.

Ændringsforslag 104

Forslag til forordning
Artikel 44 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis forligsmanden beslutter, at indsigelsen er begrundet, afslutter ***denne*** FRAND-fastlæggelsen og udarbejder en rapport med begrundelsen for afgørelsen.	3. Hvis forligsmanden beslutter, at indsigelsen er begrundet, afslutter ***vedkommende*** FRAND-fastlæggelsen og udarbejder en rapport med begrundelsen for afgørelsen.

Or. en

Ændringsforslag 105

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) undlader at efterkomme en anmodning fra forligsmanden, forretningsordenen eller procedureplanen som omhandlet i artikel 42, stk. 2	a) undlader at efterkomme ***artikel 45, stk. 3, eller*** en anmodning fra forligsmanden, forretningsordenen eller procedureplanen som omhandlet i artikel 42, stk. 2

Or. en

Ændringsforslag 106

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) trækker sit tilsagn om at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen tilbage, jf. artikel 38, eller	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Parterne bør kunne vente til resultatet af FRAND-fastlæggelsesproceduren for at afgøre, om de ønsker at være bundet af resultatet.

Ændringsforslag 107

Forslag til forordning
Artikel 47 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden eller, hvis en sådan ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra ***en*** anden part.	2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden eller, hvis en sådan ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra ***den*** anden part.

Or. en

Ændringsforslag 108

Forslag til forordning
Artikel 48 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Forligsmanden kan gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og fortrolige og ikkefortrolige rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.	2. Forligsmanden kan gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register***, database*** og fortrolige og ikkefortrolige rapporter om andre FRAND-fastlæggelser***, fastlæggelse af samlede royalties og resultater af væsentlighedskontroller*** samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

Or. en

Ændringsforslag 109

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om	4. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om

fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelsessøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, må ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet***, eller, i de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og artikel 38, stk. 4, litra c), har fået forelagt en tilsagnsmeddelelse i henhold til artikel 38, stk. 5***.	fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelsessøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, må ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet.

Or. en

Ændringsforslag 110

Forslag til forordning
Artikel 61 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Uddannelse, rådgivning og støtte	***Kvikskranke for mikrovirksomheder og SMV'er***

Or. en

Ændringsforslag 111

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret ***tilbyder*** gratis uddannelse og støtte i SEP-relaterede spørgsmål ***til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder***.	1. Kompetencecentret ***skal etablere og administrere en kvikskranke for mikrovirksomheder og SMV'er, der*** gratis ***skal udføre følgende opgaver:***
	a) hjælpe mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder med at identificere, hvilke SEP'er der kan være relevante for deres produkt eller tjeneste og eventuelle licensgivere, hvis

mikrovirksomheden og SMV'en er en SEP-ibrugtager

b) hjælpe mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder med at identificere mulige licenstagere og med hjælp fra Det Europæiske Observationscenter for Intellektuelle Ejendomsrettigheder rådgive mikrovirksomheder og SMV'er om, hvordan de bedst kan håndhæve deres SEP-rettigheder på europæisk og globalt plan, hvis mikrovirksomheden eller SMV'en er indehaver af et SEP

c) tilbyde uddannelse og støtte i SEP-relaterede spørgsmål.

Kompetencecentret kan ikke drages til ansvar for nogen form for hjælp til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder i henhold til denne artikel.

Or. en

Ændringsforslag 112

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	3a. Stk. 1 og 2 finder ikke anvendelse på patenthåndhævelsesvirksomheder eller på mikrovirksomheder og SMV'er, som er et datterselskab, associeret selskab eller ejes eller direkte eller indirekte kontrolleres af en anden fysisk eller juridisk person, som ikke selv er en mikrovirksomhed eller en SMV.

Or. en

Begrundelse

Denne tilføjelse er nødvendig for at kunne sikre, at skuffeselskaber og patenthåndhævelsesvirksomheder ikke drager fordel af denne udelukkelse.

Ændringsforslag 113

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Gebyrernes størrelse skal være rimelig og ***svare*** til omkostningerne ved tjenesterne. Der tages hensyn til situationen for mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder.	4. Gebyrernes størrelse skal være rimelig og ***begrænset*** til omkostningerne ved tjenesterne. Der tages hensyn til situationen for mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder.

Or. en

Ændringsforslag 114

Forslag til forordning
Artikel 66 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med ***stk. 4***. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.	1. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med ***artikel 1, stk. 5***. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.

Or. en

Ændringsforslag 115

Forslag til forordning
Artikel 66 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis det indre markeds funktion er alvorligt fordrejet på grund af ineffektivitet i udstedelsen af licenser til SEP'er, fastlægger Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67, hvilke af de eksisterende standarder, dele heraf eller relevante use cases der kan meddeles i overensstemmelse med stk. 1 eller stk. 2, eller for hvilke der kan anmodes om en ekspertudtalelse i overensstemmelse med stk. 3. Den delegerede retsakt fastsætter også, hvilke procedurer, meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, der finder anvendelse på disse eksisterende standarder. Den delegerede retsakt vedtages senest [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Teksten er flyttet til artikel 1, stk. 5.

Ændringsforslag 116

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Senest den... [EUT: indsæt venligst datoen = 2 år efter denne forordnings ikrafttræden] skal Kommissionen evaluere den indvirkning, som væsentlighedskontrolsystemet, fastsættelsen af de samlede royalties og

FRAND-fastlæggelsessystemet har på navnlig SEP-indehaverne i EU's konkurrenceevne på globalt plan og på innovationen i EU.

Or. en

Ændringsforslag 117

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Ved udarbejdelsen af de evalueringsrapporter, der er omhandlet i stk. 1 og 2, hører Kommissionen EUIPO og interessenter.	3. Ved udarbejdelsen af de evalueringsrapporter, der er omhandlet i stk. 1***, 1a*** og 2, hører Kommissionen EUIPO og interessenter.

Or. en

Ændringsforslag 118

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Kommissionen forelægger de i stk. 1 og 2 omhandlede evalueringsrapporter sammen med sine konklusioner, der er draget på grundlag af disse rapporter, for Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og EUIPO's bestyrelse.	4. Kommissionen forelægger de i stk. 1***, 1a*** og 2 omhandlede evalueringsrapporter sammen med sine konklusioner, der er draget på grundlag af disse rapporter, for Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og EUIPO's bestyrelse. ***Den evalueringsrapport, der er omhandlet i stk. 1a, ledsages, hvis det er relevant, af et lovgivningsforslag.***

Or. en

BEGRUNDELSE

Et standardessentielt patent (SEP) er et patent, der beskytter en teknologi, som er blevet erklæret afgørende for gennemførelsen af en teknisk standard, der er vedtaget af et standardiseringsorgan. Samspillet mellem patenter og standarder er vigtigt for innovation og vækst, da disse patenter giver incitamenter til forskning og udvikling og giver innovative virksomheder mulighed for et passende investeringsafkast. Standarder sikrer, at interoperable og sikre teknologier udbredes bredt blandt virksomheder og forbrugere. Der er omkring 75 000 SEP'er på verdensplan, men de udgør kun en lille del af det samlede antal patenter. Væsentlige teknologistandarder såsom 5G og WiFi, billedformater (JPEG), standarder for lyd- og videokomprimering og dekomprimering (f.eks. MPEG, HEVC) er omfattet heraf. SEP'er spiller en afgørende rolle for udviklingen af f.eks. tingenes internet, Industri 4.0, opkoblede køretøjer, intelligente byer og klimabeskyttelsesteknologier. Antallet af SEP'er er seksdoblet i løbet af de seneste 10 år, hvilket er meget glædeligt, fordi beskyttelsen af SEP'er er afgørende for at muliggøre innovation, der hjælper EU med at blive mere bæredygtigt og digitalt.

Allerede i november 2021 opfordrede Europa-Parlamentet til et forslag fra Kommissionen om SEP'er i sin beslutning om handlingsplanen for intellektuel ejendom til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed[1] (Europa-Parlamentets beslutning om handlingsplanen for intellektuel ejendom), da SEP'er ofte er genstand for retssager. Den manglende gennemsigtighed og retssikkerhed blev identificeret som problematisk. SEP-licensering er ofte langvarig og dyr for både patentindehaverne og brugerne af teknologien.

Indehavere af almindelige patenter kan frit beslutte, hvem de ønsker at udstede en licens til brug af deres innovation til. Indehavere af SEP'er har imidlertid ikke denne fulde frihed, fordi de ved at indarbejde deres patenterede teknologi i en standard har opnået en vis markedsstyrke. SEP-indehavere er derfor forpligtet til at udstede deres licenser på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår (FRAND). Disse FRAND-betingelser har ført til en række problemer, som også er blevet behandlet i retten.

På den ene side er det svært for brugerne at finde ud af, om en standard faktisk er essentiel, hvor mange SEP'er der påvirker en bestemt standard, hvem de pågældende SEP-indehavere er, og hvor dyrt det i sidste ende vil være at opnå markedsadgang ved hjælp af den relevante standard. Omkring 84 % af brugerne af SEP'er er SMV'er. Navnlig for dem kan den blotte trussel om et påbud, der fører til suspension af produktionen af angiveligt krænkende produkter, og sandsynligheden for en retssag give anledning til accept af en licens til en pris, der måske ikke lever op til FRAND.

På den anden side kan SEP-indehaveren ikke håndhæve sine legitime interesser, så længe brugeren hævder, at han agter at ville tage en licens i henhold til FRAND-betingelserne, med det formål at forsinke forpligtelsen til at betale licenser så længe som muligt. SEP-indehaverne er derfor også udsat for langvarige og dyre retssager, som først gør det muligt at betale licenser ved afslutningen af den langvarige proces.

For at forbedre det faktuelle grundlag for at forebygge, løse og afgøre konflikter i forbindelse

[1] Europa-Parlamentets beslutning af 11. november 2021 om en handlingsplan for intellektuel ejendom til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed (2021/2007(INI)).

med FRAND-betingelserne forelagde Kommissionen den 27. april 2023 et forslag, der indeholder følgende nye foranstaltninger:

1) oprettelse af et SEP-register og en central elektronisk database for SEP'er

2) vurdering af væsentligheden af SEP'er

3) ikkebindende fastsættelse af det samlede gebyr for en standard

4) oprettelse af en midlertidig udenretslig tvistbilæggelsesmekanisme under ekspertvejledning, som SEP-indehavere og -brugere kan anvende, når de forhandler om en FRAND-licens.

Ordføreren støtter i det store og hele Kommissionens initiativ og de foreslåede foranstaltninger, da Kommissionen har orienteret sig efter Europa-Parlamentets beslutning om handlingsplanen for intellektuel ejendom.

Ordføreren lægger vægt på at øge forslagets juridiske klarhed og bygge bro mellem SEP-indehavernes og SEP-brugernes interesser. Begge aktører har stor betydning for den europæiske økonomi, og der skal derfor tages hensyn til deres interesser i en afbalanceret retsakt. Forslaget skal øge gennemsigtigheden af SEP'erne for at udligne SEP-indehavernes videnfordel uden at begrænse deres globale konkurrenceevne.

Større juridisk klarhed

Spørgsmålet om, hvilke anvendelsestilfælde for standarder den nye lovgivning omfatter, er af meget stor betydning for den juridiske klarhed. Ordføreren er enig i Kommissionens svar på dette spørgsmål i forbindelse med delegerede retsakter, men anser det ikke desto mindre for vigtigt allerede nu at definere visse kriterier. Derfor foreslår ordføreren tilsvarende ændringsforslag, som også omfatter en definition af "betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet".

Ordføreren har også indført nye definitioner, der letter forståelsen af teksten.

Oprettelse af et kompetencecenter under EUIPO og registrering

Ordføreren mener, at oprettelsen af et kompetencecenter ved EUIPO giver god mening, da Det Europæiske Forvaltningsorgan har stor erfaring med at vedligeholde databaser. Det er vigtigt, at dette agentur er bemandet og økonomisk rustet til effektivt at gennemføre den nye opgave.

Det er også vigtigt for ordføreren at præcisere forskellen mellem registret og databasen samt at sikre, at registret er korrekt, og at undgå potentielt bureaukrati for SEP-indehavere.

Patentpuljer

Ordføreren glæder sig udtrykkeligt over patentpuljerne. Hvis de drives på en gennemsigtig måde, har de en enorm merværdi for SEP-indehaverne og SEP-brugerne. Det bør kun sikres, at denne gennemsigtighed rent faktisk afspejles i de oplysninger, der bl.a. gives på webstedet. For at gentage dette har ordføreren fremsat forslag herom.

Væsentlighedskontrol

I Europa-Parlamentets beslutning om handlingsplanen for intellektuel ejendom opfordrede Europa-Parlamentet til et uafhængigt, neutralt og gennemsigtigt system til kontrol af væsentligheden ved tredjemand. Ordføreren glæder sig over, at Kommissionen har efterkommet dette og har foreslået et system til evaluering af patenters væsentlighed.

Det skal bemærkes, at både evalueringseksperter og forligsmænd i forbindelse med FRAND-fastlæggelsesproceduren på den ene side har den nødvendige og højt specialiserede ekspertise og erfaring og på den anden side bør være uafhængige og upartiske.

Desuden bør evalueringseksperterne også kunne kontrollere eksisterende væsentlighedskontroller, hvis de er i tvivl om, hvorvidt de er korrekte.

Fastsættelse af den samlede royalty

Den ikkebindende fastsættelse af den samlede royalty vil hjælpe interessenterne med effektivt at fastsætte priserne på SEP'er.

Ordføreren mener, at muligheden for ensidigt at blokere denne undersøgelse bør udelukkes, og har derfor foreslået tilsvarende ændringer.

Midlertidig udenretslig tvistbilæggelsesmekanisme

I Europa-Parlamentets beslutning om handlingsplanen for intellektuel ejendom blev Kommissionen desuden anmodet om at skabe større klarhed om forskellige aspekter af FRAND og kigge på mulige incitamenter til mere effektive SEP-licensforhandlinger og til at mindske antallet af retssager. Den har også efterkommet denne opfordring ved at foreslå et ikkebindende tvistbilæggelsessystem, der har potentiale til at modvirke strategiske forsinkelser fra markedsdeltagernes side. Ordføreren glæder sig over, at der på grundlag af en tredjepartsudtalelse fra denne markedsdeltager meget hurtigt kan anmodes om i det mindste en garanti for et realistisk og effektivt niveau.

Samtidig er ordføreren af den opfattelse, at parterne ikke allerede under proceduren bør være forpligtet til at afgøre, om de skal være underlagt resultatet af proceduren. Parterne bør kunne vente med at træffe en sådan afgørelse, til de har kendskab til resultatet af tvistbilæggelsesmekanismen.

Ordføreren mener desuden, at parallelle procedurer kun bør føre til, at tvistbilæggelsesordningen bringes til ophør, hvis den anden part ønsker det. Det er således muligt at forhindre, at sagen udsættes ved at anlægge sag i et tredjeland.

Mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder

I nogle lovende SEP-sektorer, f.eks. tingenes internet, er 85 % af de berørte virksomheder SMV'er. SMV'er har generelt begrænsede menneskelige og finansielle ressourcer, og derfor styrker ordføreren Kommissionens forslag. Hun foreslår, at der oprettes en kvikskranke, der skal stilles til rådighed for SMV'er inden for rammerne af kompetencecentret. SMV'er, der er SEP-brugere, bør her modtage gratis oplysninger om, hvilke licenser de har brug for til deres produkt eller tjeneste, og hvordan de kan erhverves. SMV'er, der er SEP-indehavere, bør

modtage gratis oplysninger om, hvordan man bedre kan identificere potentielle licenstagere og håndhæve deres rettigheder på en målrettet måde. Men kun SMV'er, hvis forretningsmodel ikke udelukkende omfatter udnyttelse af patenter, bør drage fordel af disse fordele.

Vurdering af de nye instrumenter

Disse foreslåede instrumenter har potentiale til at øge effektiviteten af SEP-licenser betydeligt. Ineffektivitet og transaktionsomkostninger i forbindelse med licensering kan reduceres, hvilket letter licensforhandlingerne, fremskynder deres afslutning og reducerer dyre og tidskrævende retssager. Dette vil gøre EU's indre marked mere attraktivt som et sted for innovationer, der sætter industristandarder. Da de foreslåede foranstaltninger også har indvirkning på globalt plan, mener ordføreren imidlertid, at indvirkningen på de europæiske SEP-indehaveres konkurrenceevne på globalt plan og på innovation i Europa også bør undersøges nærmere. Hvis resultatet af denne gennemgang tyder på en negativ indvirkning, bør Kommissionen foreslå ændringer, hvor det er relevant.

BILAG: OVERSIGT OVER ENHEDER ELLER PERSONER, SOM ORDFØREREN HAR MODTAGET INPUT FRA

IP Europe
InterDigital
Fraunhofer Institut
European Association of Automotive Suppliers (CLEPA)
Philipps
Nokia
Ericsson
ACT The App Association
Qualcomm
Xiami
Volkswagen/Audi
European Commission DG Grow
Tholos Foundation
Public Interest Patent Law Institute
OpenForum Europe
Fair Standards Alliance
European Patent Office
European Automobile Manufacturers' Association (ACEA)
BMW
CEN CENELEC
Business Europe
Eurocommerce
Marconi (Avanci platform)
Permanent Representation of Germany
Permanent Representation of Spain
Verband Deutsche Automobilhersteller (VDA)
Continental
CISCO
4IPCouncil
Ingenico
European association of smart energy solution providers (ESMIG)
DOLBY