Europos Parlamentas
2019-2024

Teisės reikalų komitetas

2023/0133(COD)

2.10.2023

***I
PRANEŠIMO PROJEKTAS

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl esminių standartų patentų, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Teisės reikalų komitetas

Pranešėja: Marion Walsmann

Procedūrų sutartiniai ženklai

*	Konsultavimosi procedūra
***	Pritarimo procedūra
***I	Įprasta teisėkūros procedūra (pirmasis svarstymas)
***II	Įprasta teisėkūros procedūra (antrasis svarstymas)
***III	Įprasta teisėkūros procedūra (trečiasis svarstymas)

(Procedūra pasirenkama atsižvelgiant į teisės akto projekte pasiūlytą teisinį pagrindą.)

Teisės akto projekto pakeitimai

Parlamento pakeitimai, išdėstomi dviejuose stulpeliuose

Išbrauktos teksto dalys žymimos ***pusjuodžiu kursyvu*** kairiajame stulpelyje. Pakeitimai žymimi ***pusjuodžiu kursyvu*** abiejuose stulpeliuose. Naujas tekstas žymimas ***pusjuodžiu kursyvu*** dešiniajame stulpelyje.

Kiekvieno pakeitimo antraštės pirmoje ir antroje eilutėse nurodoma atitinkama svarstomo teisės akto projekto dalis. Jei pakeitimas susijęs su esamu teisės aktu, kurį siekiama pakeisti teisės akto projektu, antraštėje pridedamos trečia ir ketvirta eilutės, kuriose atitinkamai nurodomas esamas teisės aktas ir keičiama šio teisės akto dalis.

Parlamento pakeitimai, pateikiami konsoliduoto teksto forma

Naujos teksto dalys žymimos ***pusjuodžiu kursyvu***. Išbrauktos teksto dalys nurodomos simboliu „▌“ arba perbraukiamos. Pakeistos teksto dalys nurodomos naują tekstą pažymint ***pusjuodžiu kursyvu***, o ankstesnį nereikalingą tekstą išbraukiant arba perbraukiant.
Nežymimi tik grynai techninio pobūdžio pakeitimai, kuriuos daro tarnybos, siekdamos parengti galutinį tekstą.

TURINYS

Psl.

EUROPOS PARLAMENTO TEISĖKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS 5

AIŠKINAMOJI DALIS 63

PRIEDAS. SUBJEKTŲ AR ASMENŲ, IŠ KURIŲ PRANEŠĖJA GAVO INFORMACIJOS, SĄRAŠAS 67

EUROPOS PARLAMENTO TEISĖKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl esminių standartų patentų, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2017/1001
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

(Įprasta teisėkūros procedūra: pirmasis svarstymas)

Europos Parlamentas,

– atsižvelgdamas į Komisijos pasiūlymą Europos Parlamentui ir Tarybai (COM(2023)0232),

– atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 2 dalį ir 114 straipsnį, pagal kuriuos Komisija pateikė pasiūlymą Parlamentui (C9-0147/2023),

– atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 3 dalį,

– atsižvelgdamas į 2023 m. rugsėjo 20 d. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonę[1],

– atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 59 straipsnį,

– atsižvelgdamas į Tarptautinės prekybos komiteto ir Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komiteto nuomones,

– atsižvelgdamas į Teisės reikalų komiteto pranešimą (A9-0000/2023),

1. priima per pirmąjį svarstymą toliau pateiktą poziciją;

2. ragina Komisiją dar kartą perduoti klausimą svarstyti Parlamentui, jei ji savo pasiūlymą pakeičia nauju tekstu, jį keičia iš esmės arba ketina jį keisti iš esmės;

3. paveda Pirmininkei perduoti Parlamento poziciją Tarybai, Komisijai ir nacionaliniams parlamentams.

Pakeitimas 1

Pasiūlymas dėl reglamento
2 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(2) šiuo reglamentu siekiama	(2) šiuo reglamentu siekiama

[1] Dar nepaskelbta Oficialiajame leidinyje.

patobulinti ESP licencijavimą sprendžiant neveiksmingo licencijavimo priežastis, pvz., nepakankamą skaidrumą, susijusį su ESP, sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis (FRAND) sąlygomis ir licencijavimu vertės grandinėje, taip pat ribotą ginčų sprendimo procedūrų naudojimą sprendžiant ginčus dėl FRAND. Visa tai kartu mažina bendrą sistemos sąžiningumą ir veiksmingumą bei sukelia per dideles administracines ir sandorių išlaidas. Patobulinant ESP licencijavimą šiuo reglamentu, siekiama skatinti Europos įmones dalyvauti standartų kūrimo procese ir plačiai įgyvendinti tokias standartizuotas technologijas, visų pirma daiktų interneto pramonės šakose. Todėl šiuo reglamentu siekiama tikslų, kurie papildo neiškreiptos konkurencijos saugojimo tikslus, garantuotus SESV 101 ir 102 straipsniais, bet nuo jų skiriasi. Šis reglamentas taip pat neturėtų pažeisti nacionalinių konkurencijos taisyklių;	patobulinti ESP licencijavimą sprendžiant neveiksmingo licencijavimo priežastis, pvz., nepakankamą skaidrumą, susijusį su ESP, sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis (FRAND) sąlygomis ir licencijavimu vertės grandinėje, taip pat ribotą ginčų sprendimo procedūrų naudojimą sprendžiant ginčus dėl FRAND. Visa tai kartu mažina bendrą sistemos sąžiningumą ir veiksmingumą bei sukelia per dideles administracines ir sandorių išlaidas***, o tai mažina investicijoms į inovacijas skiriamus išteklius***. Patobulinant ESP licencijavimą šiuo reglamentu, siekiama skatinti Europos įmones dalyvauti standartų kūrimo procese ir plačiai įgyvendinti tokias standartizuotas technologijas, visų pirma daiktų interneto pramonės šakose. Todėl šiuo reglamentu siekiama tikslų, kurie papildo neiškreiptos konkurencijos saugojimo tikslus, garantuotus SESV 101 ir 102 straipsniais, bet nuo jų skiriasi. Šis reglamentas taip pat neturėtų pažeisti nacionalinių konkurencijos taisyklių;

Or. en

Pakeitimas 2

Pasiūlymas dėl reglamento
2 a konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(2a) daugeliu atveju, susijusių su FRAND sąlygomis, vykdomos sąžiningos dalyvauti norinčių šalių derybos, tačiau kitais atvejais dėl ESP vis dar esama bylinėjimosi procesų. Šiuo reglamentu nustatyti mechanizmai turėtų būti naudingi Sąjungos ESP savininkams ir ESP įgyvendintojams. Šiais mechanizmais siekiama, viena vertus, panaikinti situacijas, kai ESP įgyvendintojai uždelsia FRAND licencijavimą ir atsisako tokių licencijų, ir, kita vertus, situacijas, kai

	ESP savininkai autorinio atlyginimo mokėjimo reikalauja ne FRAND sąlygomis dėl laikino draudimo grėsmės ir skaidrumo stokos;

Or. en

Pakeitimas 3

Pasiūlymas dėl reglamento
3 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(3) ESP yra patentai, kuriais saugoma į standartą įtraukta technologija. ESP yra esminiai, nes norint įgyvendinti standartą reikia naudoti ESP apimamus išradimus. Standarto sėkmė priklauso nuo jo plataus įgyvendinimo, todėl standartą turėtų būti leidžiama naudoti kiekvienam suinteresuotam asmeniui. Siekdamos užtikrinti platų standartų įgyvendinimą ir prieinamumą standartus kuriančios organizacijos reikalauja, kad kuriant standartą dalyvaujantys ESP savininkai įsipareigotų FRAND sąlygomis licencijuoti tuos patentus naudoti standartą nusprendusiems įgyvendintojams. FRAND įsipareigojimas yra savanoriškas ESP savininko sutartinis įsipareigojimas trečiųjų šalių naudai, todėl jo turėtų laikytis ir vėlesni ESP savininkai. Šis reglamentas turėtų būti taikomas patentams, kurie yra ***esminiai*** standartui, paskelbtam standartus kuriančios organizacijos, kuriai ESP savininkas įsipareigojo licencijuoti savo ESP sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis (FRAND) sąlygomis, ir kuriai netaikoma autorinio atlyginimo nereikalaujanti intelektinės nuosavybės politika po šio reglamento įsigaliojimo;	(3) ESP yra patentai, kuriais saugoma į standartą įtraukta technologija. ESP yra esminiai, nes norint įgyvendinti standartą reikia naudoti ESP apimamus išradimus. Standarto sėkmė priklauso nuo jo plataus įgyvendinimo, todėl standartą turėtų būti leidžiama naudoti kiekvienam suinteresuotam asmeniui. Siekdamos užtikrinti platų standartų įgyvendinimą ir prieinamumą standartus kuriančios organizacijos reikalauja, kad kuriant standartą dalyvaujantys ESP savininkai įsipareigotų FRAND sąlygomis licencijuoti tuos patentus naudoti standartą nusprendusiems įgyvendintojams. FRAND įsipareigojimas yra savanoriškas ESP savininko sutartinis įsipareigojimas trečiųjų šalių naudai, todėl jo turėtų laikytis ir vėlesni ESP savininkai. Šis reglamentas turėtų būti taikomas patentams, kurie yra ***paskelbti esminiais*** standartui, paskelbtam standartus kuriančios organizacijos, kuriai ESP savininkas įsipareigojo licencijuoti savo ESP sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis (FRAND) sąlygomis, ir kuriai netaikoma autorinio atlyginimo nereikalaujanti intelektinės nuosavybės politika po šio reglamento įsigaliojimo;

Or. en

Pakeitimas 4

Pasiūlymas dėl reglamento
4 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(4) tam tikri standartų naudojimo atvejai ***(pvz., belaidžio ryšio standartų)*** pasižymi nusistovėjusiais komerciniais santykiais ir licencijavimo praktika, pasikartojančiais per kelias kartas ir lemiančiais didelę tarpusavio priklausomybę bei didelę vertę, kurią akivaizdžiai įgyja tiek ESP savininkai, tiek įgyvendintojai. Yra ir kitų, paprastai naujesnių naudojimo atvejų (kartais tų pačių standartų ar jų pogrupių), kurių rinkos yra mažiau brandžios, įgyvendintojų bendruomenės labiau išsisklaidžiusios ir mažiau konsoliduotos, kurioms autorinio atlyginimo ir kitų licencijavimo sąlygų nenuspėjamumas bei sudėtingų patentų vertinimų ir susijusio bylinėjimosi perspektyva turi didesnę įtaką sprendžiant, ar diegti standartizuotas technologijas inovatyviuose produktuose. Todėl, siekiant užtikrinti proporcingą ir tikslingą atsaką, tam tikros procedūros pagal šį reglamentą, būtent bendro autorinio atlyginimo nustatymas ir privalomas FRAND nustatymas prieš bylinėjimąsi, neturėtų būti taikomos nustatytiems ***tam tikrų standartų arba jų dalių*** naudojimo atvejams, kai pakanka įrodymų, kad ESP licencijavimo derybos dėl FRAND sąlygų nesukelia didelių sunkumų arba neveiksmingumo;	(4) tam tikri standartų naudojimo atvejai pasižymi nusistovėjusiais komerciniais santykiais ir licencijavimo praktika, pasikartojančiais per kelias kartas ir lemiančiais didelę tarpusavio priklausomybę bei didelę vertę, kurią akivaizdžiai įgyja tiek ESP savininkai, tiek įgyvendintojai. Yra ir kitų, paprastai naujesnių naudojimo atvejų (kartais tų pačių standartų ar jų pogrupių), kurių rinkos yra mažiau brandžios, įgyvendintojų bendruomenės labiau išsisklaidžiusios ir mažiau konsoliduotos, kurioms autorinio atlyginimo ir kitų licencijavimo sąlygų nenuspėjamumas bei sudėtingų patentų vertinimų ir susijusio bylinėjimosi perspektyva turi didesnę įtaką sprendžiant, ar diegti standartizuotas technologijas inovatyviuose produktuose. Todėl, siekiant užtikrinti proporcingą ir tikslingą atsaką, tam tikros procedūros pagal šį reglamentą, būtent bendro autorinio atlyginimo nustatymas ir privalomas FRAND nustatymas prieš bylinėjimąsi, neturėtų būti taikomos nustatytiems naudojimo atvejams, kai pakanka įrodymų, kad ESP licencijavimo derybos dėl FRAND sąlygų nesukelia didelių sunkumų arba neveiksmingumo;

Or. en

Pakeitimas 5

Pasiūlymas dėl reglamento
10 a konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(10a) patentų suvienijimai, kaip pramonės inicijuoti bendri patentų licencijavimo sprendimai, yra naudingi rinkai ir visoms ESP licencijavimo spektro bendrovėms, įskaitant ESP savininkus ir ESP įgyvendintojus. Tai nuspėjama ir tinkama galimybė licencijuoti patentuotas technologijas, kurios yra esminės standartui, nes sudaromos sąlygos pasiekti susitarimą dėl visuotinai priimtino licencijavimo sąlygų rinkinio tarp įmonių iš bet kurių pasaulio šalių. Kadangi patentų suvienijimai yra susiję su ESP, jiems taip pat turėtų būti taikomos FRAND sąlygos ir užtikrinamas visiškas patentų, kuriuos apima jų portfelis, skaidrumas, idealiu atveju suteikiant tų patentų licencijas visiems suinteresuotiems licenciatams, neatsižvelgiant į jų padėtį vertės grandinėje, be to, pageidautina, kad tokie suvienijimai apimtų visus su standartu susijusius ESP;

Or. en

Pakeitimas 6

Pasiūlymas dėl reglamento
10 b konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(10b) nors jau buvo patikrinta, ar patentų suvienijimai atitinka konkurencijos taisykles, vis dar neaiškus licencijos gavėjų derybinių grupių, kurias sudaro ESP įgyvendintojai, suderinamumo klausimas. Licencijos gavėjų derybinės grupės gali supaprastinti derybų procesą ir taip sumažinti administracinę naštą bei užtikrinti, kad licencijų išdavimo sąlygos būtų vienodesnės ir teisingesnės visiems

dalyvaujantiems ESP įgyvendintojams. Tokios licencijos gavėjų derybinės grupės ypač naudingos MVĮ. Todėl Komisija turėtų išnagrinėti licencijos gavėjų derybinių grupių poveikį konkurencijai ir išanalizuoti, kokias sąlygas jos turėtų atitikti, kad būtų laikomasi konkurencijos teisės, kartu išvengiant rizikos, kad dalyvaujantiems ESP įgyvendintojams bus sudarytos galimybės taikyti užlaikymo praktiką;

Or. en

Pakeitimas 7

Pasiūlymas dėl reglamento
12 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(12) ***siekiant supaprastinti šio reglamento įgyvendinimą***, ***Europos Sąjungos*** intelektinės nuosavybės ***tarnyba (EUIPO)*** atitinkamas užduotis turėtų vykdyti pasitelkdama kompetencijos centrą. EUIPO turi didelę patirtį duomenų bazių, elektroninių registrų ir alternatyvių ginčų sprendimo mechanizmų tvarkymo srityje, o tai yra pagrindiniai šiame reglamente numatytų funkcijų aspektai. Svarbu kompetencijos centrą aprūpinti reikiamais žmogiškaisiais ir finansiniais ištekliais, kad jis galėtų vykdyti savo užduotis;	(12) ***Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)***, ***kaip už*** intelektinės nuosavybės ***teises atsakinga Europos Sąjungos agentūra,*** atitinkamas užduotis turėtų vykdyti pasitelkdama kompetencijos centrą ***ir palengvinti šio reglamento įgyvendinimą***. EUIPO turi didelę patirtį duomenų bazių, elektroninių registrų ir alternatyvių ginčų sprendimo mechanizmų tvarkymo srityje, o tai yra pagrindiniai šiame reglamente numatytų funkcijų aspektai. ***Labai*** svarbu kompetencijos centrą aprūpinti reikiamais žmogiškaisiais ir finansiniais ištekliais, kad jis galėtų ***veiksmingai*** vykdyti savo užduotis;

Or. en

Pakeitimas 8

Pasiūlymas dėl reglamento
13 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(13) kompetencijos centras turėtų sukurti ir administruoti elektroninį registrą ***ir elektroninę duomenų bazę***, ***kurioje*** būtų ***išsami*** informacija apie vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančius ESP***, įskaitant esmingumo patikrinimo rezultatus, nuomones, ataskaitas, prieinamą teismų praktiką iš viso pasaulio jurisdikcijų, su ESP trečiosiose šalyse susijusias taisykles ir konkrečiai ESP skirtų tyrimų rezultatus***. ***Siekdamas didinti MVĮ informuotumą ir supaprastinti šioms įmonėms taikomą ESP licencijavimą kompetencijos centras turėtų siūlyti pagalbą MVĮ. Kompetencijos centrui nustatant ir administruojant esmingumo patikrinimų ir bendro autorinio atlyginimo nustatymo procesų ir FRAND nustatymo sistemą, tai*** turėtų ***apimti veiksmus, kuriais sistema ir procesai tobulinami nuolat, taip pat naudojant naujas technologijas. Atsižvelgdamas į šį tikslą***, ***kompetencijos centras turėtų nustatyti esmingumo vertintojų*** ir ***taikintojų mokymų procedūras, kad jie pateiktų nuomones dėl bendro autorinio atlyginimo ir dėl FRAND nustatymo, ir turėtų skatinti jų praktikos nuoseklumą***;	(13) kompetencijos centras turėtų sukurti ir administruoti elektroninį registrą, ***kuriame*** būtų informacija apie vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančius ESP. ***Elektroninis registras*** turėtų ***veikti kaip pagrindinė duomenų saugykla***, ***kuri būtų pirminis informacijos naudotojams teikimo punktas*** ir ***kurioje būtų nemokamai teikiama lengvai prieinama pagrindinė informacija apie ESP***;

Or. en

Pagrindimas

Siekiant aiškumo, ši konstatuojamoji dalis buvo iš dalies pakeista ir padalyta į tris skirtingas konstatuojamąsias dalis.

Pakeitimas 9

Pasiūlymas dėl reglamento
13 a konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(13a) kompetencijos centras taip pat turėtų sukurti ir administruoti elektroninę duomenų bazę, kurioje būtų platesnio masto ir išsamesnis duomenų rinkinys ir už prieigą prie kurios galėtų būti imamas mokestis;

Or. en

Pakeitimas 10

Pasiūlymas dėl reglamento
13 b konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(13b) siekdamas didinti MVĮ informuotumą ir supaprastinti šioms įmonėms taikomą ESP licencijavimą, kompetencijos centras turėtų siūlyti pagalbą MVĮ. Kompetencijos centrui nustatant ir administruojant esmingumo patikrinimų ir bendro autorinio atlyginimo nustatymo procesų ir FRAND nustatymo sistemą, tai turėtų apimti veiksmus, kuriais sistema ir procesai būtų nuolat tobulinami, taip pat naudojant naujas technologijas. Atsižvelgdamas į šį tikslą, kompetencijos centras turėtų nustatyti esmingumo vertintojų ir taikintojų mokymų procedūras, kad jie galėtų teikti nuomones dėl bendro autorinio atlyginimo ir dėl FRAND nustatymo, ir turėtų skatinti jų praktikos nuoseklumą;

Or. en

Pakeitimas 11

Pasiūlymas dėl reglamento
15 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(15) žinios apie galimą bendrą visų standartą apimančių ESP autorinį atlyginimą (bendrą autorinį atlyginimą), taikomą to standarto realizacijoms, yra svarbios vertinant produkto autorinio atlyginimo sumą, kuri turi reikšmingą įtaką gamintojo išlaidų nustatymui. Tai taip pat padeda ESP savininkui planuoti numatomą investicijų grąžą. Numatomo bendro autorinio atlyginimo ir konkretaus standarto licencijavimo sąlygų skelbimas supaprastintų ESP licencijavimą ir sumažintų ESP licencijavimo išlaidas. Todėl ***būtina viešai skelbti informaciją*** apie bendrus autorinio atlyginimo įkainius (bendrą autorinį atlyginimą) ir standartines FRAND licencijavimo sąlygas;	(15) žinios apie galimą bendrą visų standartą apimančių ESP autorinį atlyginimą (bendrą autorinį atlyginimą), taikomą to standarto realizacijoms, yra svarbios vertinant produkto autorinio atlyginimo sumą, kuri turi reikšmingą įtaką gamintojo išlaidų nustatymui. Tai taip pat padeda ESP savininkui planuoti numatomą investicijų grąžą. Numatomo bendro autorinio atlyginimo ir konkretaus standarto licencijavimo sąlygų skelbimas supaprastintų ESP licencijavimą ir sumažintų ESP licencijavimo išlaidas. Todėl ***ESP įgyvendintojams ir ESP savininkams būtų naudingas viešas informacijos*** apie bendrus autorinio atlyginimo įkainius (bendrą autorinį atlyginimą) ir standartines FRAND licencijavimo sąlygas ***skelbimas***;

Or. en

Pakeitimas 12

Pasiūlymas dėl reglamento
16 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(16) ESP savininkai turėtų turėti galimybę pirmiausia informuoti kompetencijų centrą apie standarto arba bendro autorinio atlyginimo, dėl kurio jie tarpusavyje susitarė, paskelbimą. Išskyrus tuos standartų naudojimo atvejus, dėl kurių Komisija nustato, kad ESP licencijavimo praktika yra nusistovėjusi ir iš esmės gerai veikianti, kompetencijos centras gali padėti šalims nustatyti bendrą autorinį atlyginimą. Tokiomis aplinkybėmis, jei ESP savininkai nesusitaria dėl bendro autorinio atlyginimo, tam tikri ESP savininkai gali prašyti kompetencijos centro paskirti taikintoją, kad padėtų ESP savininkams, norintiems	(16) ESP savininkai turėtų turėti galimybę pirmiausia informuoti kompetencijų centrą apie standarto***, kurio atžvilgiu jie prašo nustatyti esmingumą,*** arba bendro autorinio atlyginimo, dėl kurio jie tarpusavyje susitarė, paskelbimą. Išskyrus tuos standartų naudojimo atvejus, dėl kurių Komisija nustato, kad ESP licencijavimo praktika yra nusistovėjusi ir iš esmės gerai veikianti, kompetencijos centras gali padėti šalims nustatyti bendrą autorinį atlyginimą. Tokiomis aplinkybėmis, jei ESP savininkai nesusitaria dėl bendro autorinio atlyginimo, tam tikri ESP savininkai gali prašyti

dalyvauti procese, nustatyti atitinkamą standartą apimančių ESP bendrą autorinį atlyginimą. Šiuo atveju taikintojo vaidmuo būtų padėti dalyvaujantiems ESP savininkams priimti sprendimus neteikiant jokios rekomendacijos dėl bendro autorinio atlyginimo. ***Galiausiai svarbu užtikrinti, kad būtų trečioji nepriklausoma šalis, ekspertas, kuris galėtų rekomenduoti bendrą autorinį atlyginimą. Todėl ESP savininkai ir (arba) įgyvendintojai turėtų galėti prašyti kompetencijos centro ekspertų nuomonės dėl bendro autorinio atlyginimo. Kai toks prašymas pateikiamas, kompetencijos centras paskiria taikintojų grupę ir administruoja procesą, kuriame kviečiamos dalyvauti visos suinteresuotosios šalys. Gavusi informaciją iš visų dalyvių, grupė turėtų pateikti neprivalomą ekspertinę nuomonę dėl bendro autorinio atlyginimo. Ekspertų nuomonėje dėl bendro autorinio atlyginimo turėtų būti nekonfidenciali bendro autorinio atlyginimo laukiamo poveikio ESP savininkams ir suinteresuotosioms šalims vertės grandinėje analizė. Šiuo klausimu būtų svarbu atsižvelgti į tokius veiksnius kaip ESP licencijavimo veiksmingumas, įskaitant įžvalgas, susijusias su bet kokiomis įprastomis intelektinės nuosavybės licencijavimo vertės grandinėje taisyklėmis ar praktika ir kryžminiu licencijavimu, ir poveikiu ESP savininkų ir įvairių vertės grandinės suinteresuotųjų šalių paskatoms diegti naujoves;***

kompetencijos centro paskirti taikintoją, kad padėtų ESP savininkams, norintiems dalyvauti procese, nustatyti atitinkamą standartą apimančių ESP bendrą autorinį atlyginimą. Šiuo atveju taikintojo vaidmuo būtų padėti dalyvaujantiems ESP savininkams priimti sprendimus neteikiant jokios rekomendacijos dėl bendro autorinio atlyginimo.

Or. en

Pagrindimas

Siekiant aiškumo, ši konstatuojamoji dalis buvo iš dalies pakeista ir padalyta į dvi konstatuojamąsias dalis.

Pakeitimas 13

Pasiūlymas dėl reglamento
16 a konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(16a) ESP savininkai ir (arba) ESP įgyvendintojai turėtų galėti prašyti kompetencijos centro pateikti nepriklausomos trečiosios šalies parengtą neprivalomą ekspertų nuomonę dėl bendro autorinio atlyginimo. Kai toks prašymas pateikiamas, kompetencijos centras paskiria taikintojų grupę ir administruoja procesą, kuriame kviečiamos dalyvauti visos suinteresuotosios šalys. Gavusi informaciją iš visų dalyvių, grupė turėtų pateikti neprivalomą ekspertų nuomonę dėl bendro autorinio atlyginimo. Ekspertų nuomonėje dėl bendro autorinio atlyginimo turėtų būti nekonfidenciali bendro autorinio atlyginimo numatomo poveikio ESP savininkams ir suinteresuotosioms šalims vertės grandinėje analizė. Šiuo klausimu būtų svarbu atsižvelgti į tokius veiksnius kaip ESP licencijavimo veiksmingumas, įskaitant įžvalgas, susijusias su bet kokiomis įprastomis intelektinės nuosavybės licencijavimo vertės grandinėje taisyklėmis ar praktika ir abipusiu licencijavimu, taip pat poveikiu ESP savininkų ir įvairių vertės grandinės suinteresuotųjų šalių paskatoms diegti naujoves;

Or. en

Pakeitimas 14

Pasiūlymas dėl reglamento
27 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(27) registre turėtų būti nurodytas bet koks ESP esmingumo įvertinimas, kurį atliko nepriklausomas subjektas prieš įsigaliojant reglamentui, pavyzdžiui, per patentų suvienijimus, taip pat esmingumo nustatymas, kurį atlieka teisminės institucijos. Tų ESP esmingumo patikrinimas neturėtų būti atliekamas iš naujo po to, kai kompetencijos centrui pateikiami atitinkami įrodymai, pagrindžiantys registre esančią informaciją;	(27) registre turėtų būti nurodytas bet koks ESP esmingumo įvertinimas, kurį atliko nepriklausomas subjektas prieš įsigaliojant reglamentui, pavyzdžiui, per patentų suvienijimus, taip pat esmingumo nustatymas, kurį atlieka teisminės institucijos. Tų ESP esmingumo patikrinimas neturėtų būti atliekamas iš naujo po to, kai kompetencijos centrui pateikiami atitinkami įrodymai, pagrindžiantys registre esančią informaciją***, nebent vertintojas turi pakankamai priežasčių manyti, kad ankstesnis esmingumo patikrinimas buvo netikslus***;

Or. en

Pakeitimas 15

Pasiūlymas dėl reglamento
29 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(29) kompetencijos centras registre ir duomenų bazėje skelbtų esmingumo patikrinimo rezultatus (ir teigiamus, ir neigiamus). Esmingumo patikrinimo rezultatai nebūtų teisiškai privalomi. Todėl ***visi vėlesni ginčai*** dėl esmingumo turėtų ***būti sprendžiami atitinkamame teisme***. Tačiau esmingumo patikrinimų (nepriklausomai nuo to, ar jų prašė ESP savininkas, ar jie atlikti atrankos būdu) rezultatai gali būti naudojami siekiant įrodyti tų ESP esmingumą derybose, patentų suvienijimuose ir teisme;	(29) kompetencijos centras registre ir duomenų bazėje skelbtų esmingumo patikrinimo rezultatus (ir teigiamus, ir neigiamus). Esmingumo patikrinimo rezultatai nebūtų teisiškai privalomi. Todėl ***visus vėlesnius ginčus*** dėl esmingumo turėtų ***galėti spręsti kompetentingas teismas***. Tačiau esmingumo patikrinimų (nepriklausomai nuo to, ar jų prašė ESP savininkas, ar jie atlikti atrankos būdu) rezultatai gali būti naudojami siekiant įrodyti tų ESP esmingumą ***ar kitus svarbius kriterijus*** derybose, patentų suvienijimuose ir teisme;

Or. en

Pakeitimas 16

Pasiūlymas dėl reglamento
32 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(32) FRAND nustatymas turėtų padėti supaprastinti ir paspartinti derybas dėl FRAND sąlygų ir sumažinti išlaidas. Šią procedūrą turėtų administruoti EUIPO. Kompetencijos centras turėtų sudaryti sąrašą taikintojų, atitinkančių nustatytus kompetencijos ir nepriklausomumo kriterijus, taip pat nekonfidencialių ataskaitų saugyklą (konfidencialią ataskaitų versiją galės gauti tik šalys ir taikintojai). Taikintojai turėtų būti ***neutralūs*** asmenys, turintys didelę ginčų sprendimo patirtį ir gerai išmanantys licencijavimo FRAND sąlygomis ekonomiką***;***	(32) FRAND nustatymas turėtų padėti supaprastinti ir paspartinti derybas dėl FRAND sąlygų ir sumažinti ***sandorių*** išlaidas ***visoms suinteresuotosioms šalims***. Šią procedūrą turėtų administruoti EUIPO. Kompetencijos centras turėtų sudaryti sąrašą taikintojų, atitinkančių nustatytus kompetencijos ir nepriklausomumo kriterijus, taip pat nekonfidencialių ataskaitų saugyklą (konfidencialią ataskaitų versiją galės gauti tik šalys ir taikintojai). Taikintojai turėtų būti ***nešališki*** asmenys, turintys didelę ginčų sprendimo patirtį ir gerai išmanantys licencijavimo FRAND sąlygomis ekonomiką***. Turėtų būti nustatytos taisyklės ir procedūros, kuriomis būtų apibrėžti interesų konfliktai ir mechanizmai, skirti tokiems galimiems konfliktams spręsti;***

Or. en

Pakeitimas 17

Pasiūlymas dėl reglamento
34 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(34) ***kiekviena šalis gali pasirinkti, ar ji nori dalyvauti procedūroje ir įsipareigoti laikytis jos rezultatų.*** Jei šalis neatsako į FRAND nustatymo prašymą ***arba neįsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultatų***, kita šalis turėtų galėti prašyti FRAND nustatymo nutraukimo arba vienašališko pratęsimo. FRAND nustatymo metu tokiai šaliai neturėtų būti galima iškelti bylą. FRAND nustatymas taip pat turėtų būti veiksminga procedūra, kuria	(34) jei šalis neatsako į FRAND nustatymo prašymą, kita šalis turėtų galėti prašyti FRAND nustatymo nutraukimo arba vienašališko pratęsimo. FRAND nustatymo metu tokiai šaliai neturėtų būti galima iškelti bylą. FRAND nustatymas taip pat turėtų būti veiksminga procedūra, kuria šalims padedama ***susitikti neutralioje aplinkoje, pvz., pasitelkiant taikintoją, ir*** pasiekti susitarimą prieš bylinėjimąsi arba gauti nustatymą, kuris bus naudojamas

šalims padedama pasiekti susitarimą prieš bylinėjimąsi arba gauti nustatymą, kuris bus naudojamas tolesnėje procedūroje. Todėl šalis arba šalys, ***įsipareigojusios laikytis FRAND nustatymo rezultatų ir*** tinkamai ***dalyvauti*** procedūroje, turėtų gauti naudos iš jos užbaigimo;	tolesnėje procedūroje. Todėl šalis arba šalys, tinkamai ***dalyvaujančios*** procedūroje, turėtų gauti naudos iš jos užbaigimo;

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 18

Pasiūlymas dėl reglamento
35 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(35) pareiga inicijuoti FRAND nustatymą neturėtų pakenkti veiksmingai šalių teisių apsaugai. ***Šiuo atžvilgiu šalis, kuri įsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultatų, kai kita šalis to nedaro, turėtų turėti teisę inicijuoti procesą kompetentingame nacionaliniame teisme, kol laukiama FRAND nustatymo. Be to, bet kuri šalis*** turėtų galėti kreiptis į kompetentingą teismą dėl laikino finansinio pobūdžio draudimo. Tuo atveju, kai atitinkamas ESP savininkas prisiėmė FRAND įsipareigojimą, tinkamo ir proporcingo finansinio pobūdžio laikini draudimai ESP savininkui, kuris sutinka išduoti savo ESP licenciją FRAND sąlygomis, turėtų suteikti būtiną teisminę apsaugą, o įgyvendintojui turėtų būti suteikta galimybė užginčyti ESP autorinio atlyginimo dydį arba gintis dėl ESP esmingumo trūkumo arba negaliojimo. Tose nacionalinėse sistemose, kuriose prašyti taikyti finansinio pobūdžio laikinąsias apsaugos priemones galima su sąlyga, kad bus pradėtas procesas dėl bylos	(35) pareiga inicijuoti FRAND nustatymą neturėtų pakenkti veiksmingai šalių teisių apsaugai. ***Šalys*** turėtų galėti kreiptis į kompetentingą teismą dėl laikino finansinio pobūdžio draudimo. Tuo atveju, kai atitinkamas ESP savininkas prisiėmė FRAND įsipareigojimą, tinkamo ir proporcingo finansinio pobūdžio laikini draudimai ESP savininkui, kuris sutinka išduoti savo ESP licenciją FRAND sąlygomis, turėtų suteikti būtiną teisminę apsaugą, o įgyvendintojui turėtų būti suteikta galimybė užginčyti ESP autorinio atlyginimo dydį arba gintis dėl ESP esmingumo trūkumo arba negaliojimo. Tose nacionalinėse sistemose, kuriose prašyti taikyti finansinio pobūdžio laikinąsias apsaugos priemones galima su sąlyga, kad bus pradėtas procesas dėl bylos esmės, turėtų būti galima pradėti tokį procesą, tačiau šalys turėtų prašyti sustabdyti bylą FRAND nustatymo metu. Nustatant, koks laikino finansinio pobūdžio draudimo lygis laikomas tinkamu konkrečiu atveju, reikėtų atsižvelgti,

esmės, turėtų būti galima pradėti tokį procesą, tačiau šalys turėtų prašyti sustabdyti bylą FRAND nustatymo metu. Nustatant, koks laikino finansinio pobūdžio draudimo lygis laikomas tinkamu konkrečiu atveju, reikėtų atsižvelgti, inter alia, į pareiškėjo ekonominį pajėgumą ir galimą poveikį prašomų priemonių veiksmingumui, ypač MVĮ atveju, taip pat siekiant užkirsti kelią piktnaudžiavimui tokiomis priemonėmis. Taip pat turėtų būti paaiškinta, kad nutraukus FRAND nustatymą šalys turėtų galėti naudotis įvairiomis priemonėmis, įskaitant laikinąsias, atsargumo ir atkuriamąsias priemones;

inter alia, į pareiškėjo ekonominį pajėgumą ir galimą poveikį prašomų priemonių veiksmingumui, ypač MVĮ atveju, taip pat siekiant užkirsti kelią piktnaudžiavimui tokiomis priemonėmis. Taip pat turėtų būti paaiškinta, kad nutraukus FRAND nustatymą šalys turėtų galėti naudotis įvairiomis priemonėmis, įskaitant laikinąsias, atsargumo ir atkuriamąsias priemones;

Or. en

Pakeitimas 19

Pasiūlymas dėl reglamento
43 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(43) FRAND nustatymas taip pat atitinka teisę į veiksmingas teisių gynimo priemones ir teisę kreiptis į teismą, kaip nustatyta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, nes įgyvendintojas ir ESP savininkas visiškai išsaugo šią teisę. Jei neužregistruojama per nustatytą terminą, teisės į veiksmingą vykdymo užtikrinimą atėmimas yra ribotas ir būtinas, ir atitinka viešojo intereso tikslus. Kaip patvirtino ESTT[41], nuostata dėl privalomo ginčų sprendimo proceso kaip išankstinės sąlygos norint kreiptis į kompetentingus valstybės narės teismus laikomas suderinamu su veiksmingos teisminės apsaugos principu. FRAND nustatymas atitinka ESTT sprendimuose nurodyto privalomo ginčų sprendimo sąlygas, atsižvelgiant į konkrečias ESP licencijavimo charakteristikas;	(43) FRAND nustatymas taip pat atitinka teisę į veiksmingas teisių gynimo priemones ir teisę kreiptis į teismą, kaip nustatyta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, nes įgyvendintojas ir ESP savininkas visiškai išsaugo šią teisę. Jei neužregistruojama per nustatytą terminą, teisės į veiksmingą vykdymo užtikrinimą atėmimas yra ribotas ir būtinas, ir atitinka viešojo intereso tikslus. Kaip patvirtino ESTT[41], nuostata dėl privalomo ginčų sprendimo proceso kaip išankstinės sąlygos norint kreiptis į kompetentingus valstybės narės teismus laikomas suderinamu su veiksmingos teisminės apsaugos principu. FRAND nustatymas atitinka ESTT sprendimuose nurodyto privalomo ginčų sprendimo sąlygas, atsižvelgiant į konkrečias ESP licencijavimo charakteristikas***. Pagal FRAND nustatymo procedūrą taikant***

laikiną finansinio pobūdžio draudimą įtariamam pažeidėjui taip pat leidžiama pateikti užstatą, kurio galima prašyti siekiant išvengti įtariamo pažeidėjo veiklos apribojimo dideliu mastu ir užtikrinti, kad kita šalis gautų atitinkamą sumą reikalavimo atlyginti žalą atveju. Be to, FRAND nustatymas jokiu būdu neturi neigiamos įtakos ESP savininko gebėjimui vėlesniame teismo procese išsireikalauti kompensacijos už pažeidimą, padarytą nustatant FRAND;

---

[41] 2010 m. kovo 18 d. Teisingumo Teismo sprendimas Rosalba Alassini / Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano / Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono / Telecom Italia SpA (C-319/08) ir Multiservice Srl / Telecom Italia SpA (C-320/08), sujungtos bylos C-317/08, C-318/08, C-319/08 ir C-320/08, EU:C:2010:146, ir 2017 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo sprendimas Livio Menini ir Maria Antonia Rampanelli / Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

---

[41] 2010 m. kovo 18 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Rosalba Alassini / Telecom Italia SpA* (C-317/08), *Filomena Califano / Wind SpA* (C-318/08), *Lucia Anna Giorgia Iacono / Telecom Italia SpA* (C-319/08) ir *Multiservice Srl / Telecom Italia SpA* (C-320/08), sujungtos bylos C-317/08, C-318/08, C-319/08 ir C-320/08, EU:C:2010:146, ir 2017 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Livio Menini ir Maria Antonia Rampanelli / Banco Popolare – Società Cooperativa*, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Pakeitimas 20

Pasiūlymas dėl reglamento
45 a konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(45a) siekiant išvengti neigiamo poveikio, kurį dėl standartizacijos gali patirti Europos įmonės, dalyvaujančios ir sėkmingai konkuruojančios kuriant pasaulines technologijas, Komisija turėtų įvertinti poveikį, kurį esmingumo patikrinimo sistema, bendro autorinio atlyginimo nustatymas ir FRAND nustatymo sistema daro Sąjungos ESP savininkų konkurencingumui pasauliniu

mastu. Remdamasi to vertinimo rezultatais, Komisija prireikus turėtų pateikti pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, kad tokios sistemos būtų atitinkamai pritaikytos;

Or. en

Pakeitimas 21

Pasiūlymas dėl reglamento
46 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
(46) MVĮ gali dalyvauti ESP licencijavime tiek kaip ESP savininkai, tiek kaip įgyvendintojai. Nors šiuo metu nedaug MVĮ yra ESP savininkai, tikėtina, kad su šiuo reglamentu pasiektas veiksmingumas palengvins jų ESP licencijavimą. Būtinos papildomos sąlygos, kad būtų sumažinta tokioms MVĮ tenkanti išlaidų našta, pavyzdžiui, sumažinti administravimo mokesčiai ir galimai sumažinti mokesčiai už esmingumo patikrinimus ir taikinimą, taip pat nemokama pagalba ir mokymai. Labai mažų ir mažųjų įmonių ESP neturėtų būti atrenkami esmingumo patikrinimui, tačiau šios įmonės turėtų galėti pasiūlyti ESP esmingumo patikrinimams, jei to pageidauja. MVĮ įgyvendintojams taip pat turėtų būti naudingi mažesni naudojimosi mokesčiai ir nemokama pagalba bei mokymai. ***Galiausiai*** ESP savininkai turėtų būti skatinami teikti paskatas MVĮ licencijavimui taikant mažos apimties nuolaidas arba atleidžiant nuo FRAND autorinio atlyginimo;	(46) MVĮ gali dalyvauti ESP licencijavime tiek kaip ESP savininkai, tiek kaip ***ESP*** įgyvendintojai. Nors šiuo metu nedaug MVĮ yra ESP savininkai, tikėtina, kad su šiuo reglamentu pasiektas veiksmingumas palengvins jų ESP licencijavimą. Būtinos papildomos sąlygos, kad būtų sumažinta tokioms MVĮ tenkanti išlaidų našta, pavyzdžiui, sumažinti administravimo mokesčiai ir galimai sumažinti mokesčiai už esmingumo patikrinimus ir taikinimą, taip pat nemokama pagalba ir mokymai. Labai mažų ir mažųjų įmonių ESP neturėtų būti atrenkami esmingumo patikrinimui, tačiau šios įmonės turėtų galėti pasiūlyti ESP esmingumo patikrinimams, jei to pageidauja. MVĮ įgyvendintojams taip pat turėtų būti naudingi mažesni naudojimosi mokesčiai ir nemokama pagalba bei mokymai. ESP savininkai turėtų būti skatinami teikti paskatas MVĮ licencijavimui taikant mažos apimties nuolaidas arba atleidžiant nuo FRAND autorinio atlyginimo***. Galiausiai, labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms turėtų būti naudinga kompetencijos centro sukurta vieno langelio sistema, kurią pasitelkiant būtų galima nustatyti labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms svarbius licencijų gavėjus ir licencijų***

	išdavėjus ir nemokamai konsultuoti ESP klausimais. Pretenzijas dėl patentinių teisių reiškiantys subjektai neturėtų galėti naudotis šiame reglamente numatytomis išimtimis ir kompetencijos centro teikiama pagalba;

Or. en

Pakeitimas 22

Pasiūlymas dėl reglamento
46 a konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(46a) paramos mechanizmai, pavyzdžiui, MVĮ skirti intelektinės nuosavybės kuponai, buvo veiksmingi padedant MVĮ apsaugoti savo intelektinės nuosavybės teises. Tų mechanizmų taikymo laikotarpis turėtų būti pratęstas po 2024 m.;

Or. en

Pakeitimas 23

Pasiūlymas dėl reglamento
1 straipsnio 2 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
2. Šis reglamentas taikomas patentams, kurie yra ***esminiai*** standartui, paskelbtam standartus kuriančios organizacijos, ***kuriai*** ESP savininkas įsipareigojo licencijuoti savo ESP sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis (FRAND) sąlygomis, ***ir kuriai netaikoma*** autorinio atlyginimo ***nereikalaujanti*** intelektinės nuosavybės ***politika***:	2. Šis reglamentas taikomas patentams, kurie yra ***paskelbti esminiais*** standartui, paskelbtam standartus kuriančios organizacijos, ***neatsižvelgiant į tai, ar*** ESP savininkas įsipareigojo licencijuoti savo ESP sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis (FRAND) sąlygomis, ***netaikant*** autorinio atlyginimo ***nereikalaujančios*** intelektinės nuosavybės ***politikos***:

Or. en

Pakeitimas 24

Pasiūlymas dėl reglamento
1 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
3. 17 ir 18 straipsniai ir 34 straipsnio 1 dalis netaikomi ***ESP tiek***, ***kiek jie įgyvendinami Komisijos nustatytais*** naudojimo ***atvejais pagal 4 dalį***.	3. ***Kai pakanka įrodymų, kad nustatytiems tam tikrų standartų arba jų dalių naudojimo atvejams ESP licencijavimo derybos dėl FRAND sąlygų nesukelia didelių sunkumų arba neveiksmingumo, darančio poveikį vidaus rinkos veikimui,*** 17 ir 18 straipsniai ir 34 straipsnio 1 dalis netaikomi***. Komisija, tinkamai pasikonsultavusi su visais atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais***, ***deleguotuoju aktu, priimtu pagal 67 straipsnį, sudaro tokių*** naudojimo ***atvejų, standartų ar jų dalių sąrašą. Komisija kartą per metus peržiūri tą sąrašą, siekdama nustatyti, ar jį reikia atnaujinti***.

Or. en

Pakeitimas 25

Pasiūlymas dėl reglamento
1 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. Kai ***pakanka įrodymų, kad nustatytiems tam tikrų standartų arba jų dalių naudojimo atvejams ESP licencijavimo derybos dėl FRAND sąlygų nesukelia didelių sunkumų arba neveiksmingumo***, ***darančio poveikį vidaus rinkos veikimui, po tinkamo konsultacijų proceso*** Komisija deleguotuoju aktu pagal 67 straipsnį ***sudaro tokių*** naudojimo atvejų***, standartų*** arba ***jų dalių sąrašą*** 3 ***dalyje nurodytais tikslais***.	4. Kai ***vidaus rinkos veikimas labai iškraipomas dėl didelių ESP licencijavimo sunkumų ar neveiksmingumo, šis reglamentas taip pat taikomas esamiems standartams. Po tinkamo konsultacijų proceso***, ***į kurį įtraukiami visi atitinkami suinteresuotieji subjektai,*** Komisija deleguotuoju aktu pagal 67 straipsnį ***nustato, apie kuriuos iš esamų standartų, jų dalių arba atitinkamų*** naudojimo atvejų ***gali būti pranešta pagal 66 straipsnio 1 dalį*** arba ***2 dalį, o dėl kurių gali būti***

	prašoma ekspertų nuomonės pagal 66 straipsnio 3 dalį. Komisija deleguotuoju aktu taip pat nustato, kurie šiame reglamente nustatyti procedūrų, pranešimo ir skelbimo reikalavimai taikomi tiems esamiems standartams. Deleguotasis aktas priimamas ne vėliau kaip ... [OL: prašom įrašyti datą – 18 mėnesių nuo šio reglamento įsigaliojimo]. Komisija kartą per metus patikrina, ar tą sąrašą reikia atnaujinti.

Or. en

Pagrindimas

66 straipsnio 4 dalies tekstas perkeltas į 1 straipsnį, nes jis susijęs su šio reglamento taikymo sritimi.

Pakeitimas 26

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 1 punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
1) esminis standarto patentas arba SEP – bet koks patentas, kuris yra ***esminis*** standartui;	1) esminis standarto patentas arba SEP – bet koks patentas, kuris yra ***paskelbtas esminiu*** standartui ***ir galioja valstybėje narėje***;

Or. en

Pakeitimas 27

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 3 punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
3) standartas – techninė specifikacija, kurią priima standartus kurianti organizacija***,*** kuri yra skirta taikyti daug kartų arba nuolat ***ir kurios laikytis neprivaloma***;	3) standartas – techninė specifikacija, kurią priima standartus kurianti organizacija ***ir*** kuri yra skirta taikyti daug kartų arba nuolat;

Or. en

Pakeitimas 28

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 5 a punktas (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	5a) naudojimo atvejis – konkretus scenarijus, pagal kurį tam tikra standartizuota technologija arba metodas yra taikomi tam tikrai prietaiso ar paslaugos paskirčiai įgyvendinti arba funkcijai atlikti;

Or. en

Pakeitimas 29

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 6 punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
6) ESP savininkas – ESP savininkas arba asmuo, turintis išimtinę ESP licenciją vienoje ar daugiau valstybių narių;	*(Tekstas lietuvių kalba nekeičiamas.)*

Or. en

Pakeitimas 30

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 7 a punktas (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	7a) dideli sunkumai arba neveiksmingumas – viena iš šių situacijų:
	a) esminės kliūtys: aplinkybės ar sąlygos, kai derybos dėl ESP licencijavimo susitarimo arba jo

įgyvendinimas, įskaitant bet kokį tokio susitarimo trūkumą ar jo dalį, sudaro esminę kliūtį produktui, paslaugai ar technologijai laiku ir veiksmingai diegti, juos kurti, platinti ar parduoti;

b) nepagrįstas uždelsimas: situacijos, kai derybų dėl licencijų išdavimo trukmė viršija įprastą, pagrįstą arba vidutinį tokių derybų pramonės sektoriuje laikotarpį ir dėl to nepagrįstai atidedamas licencijavimo susitarimo sudarymas;

c) pernelyg didelės sąnaudos: scenarijai, kai derybų dėl ESP licencijavimo susitarimų ar tokių susitarimų įgyvendinimo finansinė našta gerokai viršija pramonės normas ar pagrįstus lyginamuosius standartus, jei dėl to suvaržoma ar ribojama teisinga grąža ESP savininkams arba patekimas į rinką ar plėtra, arba platinimo ESP įgyvendintojams procesas;

d) bylinėjimasis arba ginčų dažnumas: situacijos, kai dėl ESP licencijavimo derybų, susitarimų ar sąlygų kyla daug pasikartojančių ar vienu metu vykstančių teisinių ginčų, pretenzijų pareiškimo ar bylinėjimosi atvejų, kuriuose dalyvauja daugiau nei vienas ESP savininkas arba ESP įgyvendintojas;

e) kliūtys inovacijoms: situacijos, kai standarto įgyvendinimas, įskaitant bet kokį jo trūkumą ar apribojimą, trukdo technologinių inovacijų diegimui ar pažangai arba riboja šiuos procesus, palyginti su pramonės normomis ar panašiais standartų įgyvendinimo atvejais;

Or. en

Pagrindimas

Turi būti apibrėžti terminai „dideli sunkumai ar neveiksmingumas“, nes jie lemia taikymo sritį pagal 1 straipsnio 3 ir 4 dalis.

Pakeitimas 31

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 10 punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
10) bendras autorinis atlyginimas – ***maksimalus autorinis atlyginimas visiems esminiams standartų patentams***;	10) bendras autorinis atlyginimas – ***bendra suma, kuri mokama arba kurią reikalaujama mokėti už visų esminių standarto patentų licenciją***;

Or. en

Pakeitimas 32

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 10 a punktas (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	10a) neapmokestintas autoriniu atlyginimu – prieinamas nemokant autorinio atlyginimo arba nesant susitarimo dėl kokio kito piniginio ar nepiniginio atlygio;

Or. en

Pakeitimas 33

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 11 punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
11) patentų suvienijimas – subjektas, sukurtas pagal dviejų ar daugiau ESP savininkų susitarimą licencijuoti vieną ar daugiau jų ***patentų*** vienas kitam arba trečiosioms šalims;	11) patentų suvienijimas – subjektas, sukurtas pagal dviejų ar daugiau ESP savininkų susitarimą***, arba konsorciumas, kuriame keletas ESP savininkų pasiekia susitarimą*** licencijuoti vieną ar daugiau jų ***ESP*** vienas kitam arba trečiosioms šalims;

Or. en

Pagrindimas

Kai kuriuos patentų suvienijimus kuria ne ESP savininkai, o trečioji šalis; šiems patentų suvienijimams taip pat turi būti taikomas šis teisės aktas.

Pakeitimas 34

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 13 punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
13) apibrėžčių diagrama – vieno patento išradimo apibrėžties elementų (savybių) atitikimas bent vienam standarto reikalavimui arba standarto rekomendacijai;	13) apibrėžčių diagrama – ***dokumentas, kuriame nurodomas*** vieno patento išradimo apibrėžties elementų (savybių) atitikimas bent vienam standarto reikalavimui arba standarto rekomendacijai;

Or. en

Pakeitimas 35

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 16 punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
16) patentų šeima – patentų ***dokumentų*** rinkinys, kuris apima tą patį išradimą ir kurio nariams taikomi tie patys prioritetai;	16) patentų šeima – patentų ***paraiškų*** rinkinys, kuris apima tą patį išradimą ir kurio nariams taikomi tie patys prioritetai;

Or. en

Pakeitimas 36

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 17 a punktas (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	17a) taikintojas – bet kuris asmuo, kuris yra paskirtas tarpininkauti tarp šalių nustatant bendrą autorinį

atlyginimą pagal 17 straipsnį, paskirtas į kolegiją, teikiančią neprivalomą nuomonę dėl bendro autorinio atlyginimo pagal 18 straipsnį, ir paskirtas padėti nustatyti FRAND sąlygas pagal VI antraštinę dalį ir kuris yra nepriklausomas ir nešališkas bei neturi jokio tiesioginio ar netiesioginio interesų konflikto;

Or. en

Pakeitimas 37

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 17 b punktas (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	17b) vertintojas – asmuo, kuris yra paskirtas atlikti esmingumo patikrinimus pagal V antraštinę dalį ir kuris yra nepriklausomas ir nešališkas bei neturi jokio tiesioginio ar netiesioginio interesų konflikto;

Or. en

Pakeitimas 38

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 17 c punktas (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	17c) tarpusavio vertintojas – asmuo, kuris yra paskirtas atlikti tarpusavio vertinimą ir kuris yra nepriklausomas ir nešališkas bei neturi jokio tiesioginio ar netiesioginio interesų konflikto;

Or. en

Pakeitimas 39

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 18 a punktas (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	18a) pretenzijas dėl patentinių teisių reiškiantis subjektas – subjektas, kuris visų pirma gauna pajamas iš patentų vykdymo užtikrinimo ar licencijavimo, įskaitant bet kokį žalos atlyginimą ar priteistas sumas pareiškus pretenzijas dėl tokių patentų, ir kuris nedalyvauja gaminant, parduodant ar platinant patentuotų išradimų naudojimu grindžiamas prekes ar paslaugas arba atliekant su tokiais išradimais susijusius mokslinius tyrimus ir plėtrą, kuris nėra švietimo ar mokslinių tyrimų institucija arba technologijų perdavimo organizacija, palengvinanti jų sukurtų technologinių inovacijų komercializaciją, ir kuris nėra individualus išradėjas, pareiškiantis pretenziją dėl tam išradėjui iš pradžių išduotų patentų ar patentų, apimančių to išradėjo iš pradžių sukurtas technologijas.

Or. en

Pakeitimas 40

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
a) sukuria ir prižiūri ESP elektroninį registrą ir elektroninę duomenų bazę;	a) sukuria ir prižiūri ESP elektroninį registrą ir elektroninę duomenų bazę***, kaip numatyta pagal 4 ir 5 straipsnius***;

Or. en

Pakeitimas 41

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
b) sukuria ir tvarko vertintojų ir taikintojų sąrašus;	b) sukuria ir tvarko vertintojų ir taikintojų sąrašus***, kaip numatyta pagal 27 straipsnį***;

Or. en

Pakeitimas 42

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies c punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
c) sukuria ir administruoja ESP esmingumo vertinimo sistemą;	c) sukuria ir administruoja ESP esmingumo vertinimo sistemą***, kaip numatyta pagal 28–33 straipsnius***;

Or. en

Pakeitimas 43

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies d punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
d) sukuria ir administruoja FRAND nustatymo procesą;	d) sukuria ir administruoja FRAND nustatymo procesą***, kaip numatyta pagal 34–58 straipsnius***;

Or. en

Pakeitimas 44

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies f punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
f) administruoja bendro autorinio atlyginimo nustatymo ***procesą***;	f) administruoja ***procesą, kuriuo siekiama sudaryti palankesnes sąlygas susitarimams dėl*** bendro autorinio atlyginimo nustatymo ***ir bendro autorinio atlyginimo nustatymo, kaip numatyta pagal 17 ir 18 straipsnius***;

Or. en

Pakeitimas 45

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies g punkto i papunktis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
i) skelbdamas esmingumo patikrinimų rezultatus ir pagrįstas nuomones dėl jų bei FRAND nustatymo nekonfidencialias ataskaitas;	i) skelbdamas esmingumo patikrinimų rezultatus ir pagrįstas nuomones dėl jų bei FRAND nustatymo nekonfidencialias ataskaitas***, kaip numatyta pagal 33 straipsnio 1 dalį ir 57 straipsnio 3 dalį***;

Or. en

Pakeitimas 46

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies g punkto ii papunktis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
ii) sudarydamas sąlygas pasinaudoti teismų praktika (įskaitant alternatyviu ginčų sprendimu) ESP klausimais, taip pat iš trečiųjų šalių jurisdikcijų;	ii) sudarydamas sąlygas pasinaudoti teismų praktika (įskaitant alternatyviu ginčų sprendimu) ESP klausimais, taip pat iš trečiųjų šalių jurisdikcijų***, kaip numatyta pagal 13 straipsnio 3 dalį***;

Or. en

Pakeitimas 47

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies g punkto iii papunktis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
iii) kaupdamas nekonfidencialią informaciją apie FRAND nustatymo metodikas ir FRAND autorinius atlyginimus;	iii) kaupdamas nekonfidencialią informaciją apie FRAND nustatymo metodikas ir FRAND autorinius atlyginimus***, kaip numatyta pagal 13 straipsnio 4 ir 5 dalis***;

Or. en

Pakeitimas 48

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies g punkto iv papunktis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
iv) sudarydamas sąlygas susipažinti su trečiųjų šalių taikomomis su ESP susijusiomis taisyklėmis;	iv) sudarydamas sąlygas susipažinti su trečiųjų šalių taikomomis su ESP susijusiomis taisyklėmis***, kaip numatyta pagal 12 straipsnį***;

Or. en

Pakeitimas 49

Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies h punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
h) teikia MVĮ mokymus, pagalbą ir bendrąsias konsultacijas ESP klausimais;	h) ***sukuria ir tvarko MVĮ skirtą vieno langelio sistemą ir*** teikia MVĮ mokymus, pagalbą ir bendrąsias konsultacijas ESP klausimais***, kaip numatyta pagal 61 straipsnį***;

Or. en

Pakeitimas 50

Pasiūlymas dėl reglamento
4 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
1. ***Sukuriamas*** Sąjungos ESP ***registras*** (toliau – registras).	1. Sąjungos ESP ***registrą*** (toliau – registras) ***elektronine forma sukuria ir tvarko kompetencijos centras***.

Or. en

Pakeitimas 51

Pasiūlymas dėl reglamento
4 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
2. Registrą elektronine forma tvarko kompetencijos centras.	***Išbraukta.***

Or. en

Pagrindimas

Turinys įtrauktas į 4 straipsnio 1 dalį.

Pakeitimas 52

Pasiūlymas dėl reglamento
4 straipsnio 3 dalies f punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
f) jei ESP savininkas priklauso įmonių ***grupei***, patronuojančiosios bendrovės pavadinimas, adresas ir kontaktiniai duomenys;	f) jei ESP savininkas ***yra susijusi įmonė, patronuojamoji įmonė ar*** priklauso ***vienai ar daugiau kitų*** įmonių, patronuojančiosios bendrovės pavadinimas, adresas ir kontaktiniai duomenys;

Or. en

Pakeitimas 53

Pasiūlymas dėl reglamento
4 straipsnio 3 dalies h punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
h) bet kokių ***viešų*** standarto sąlygų, įskaitant ESP savininko autorinį atlyginimą ir nuolaidų politiką, buvimas;	h) bet kokių ***viešai prieinamų*** standarto sąlygų, įskaitant ESP savininko autorinį atlyginimą ir nuolaidų politiką, buvimas;

Or. en

Pakeitimas 54

Pasiūlymas dėl reglamento
4 straipsnio 3 dalies i punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
i) bet kokių ***viešų*** standarto sąlygų, skirtų ESP licencijavimui MVĮ, buvimas;	i) bet kokių ***viešai prieinamų*** standarto sąlygų, skirtų ESP licencijavimui MVĮ, buvimas;

Or. en

Pakeitimas 55

Pasiūlymas dėl reglamento
4 straipsnio 3 dalies j punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
j) licencijavimo per patentų suvienijimus galimybė, jei taikytina;	j) licencijavimo per patentų suvienijimus galimybė ***ir atitinkamo patentų suvienijimo pavadinimas***, jei taikytina;

Or. en

Pakeitimas 56

Pasiūlymas dėl reglamento
4 straipsnio 4 dalies d punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
d) informacija apie ESP galiojimo pabaigą ***arba panaikinimą*** valstybės narės kompetentingo teismo galutiniu sprendimu;	d) informacija apie ESP galiojimo pabaigą***, panaikinimą ar pripažinimą nevykdytinu*** valstybės narės kompetentingo teismo galutiniu sprendimu;

Or. en

Pakeitimas 57

Pasiūlymas dėl reglamento
5 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
1. Kompetencijos centras sukuria ir prižiūri ESP elektroninę duomenų bazę.	*(Tekstas lietuvių kalba nekeičiamas.)*

Or. en

Pakeitimas 58

Pasiūlymas dėl reglamento
5 straipsnio 2 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
b) ***viešos*** standarto sąlygos, įskaitant ESP savininko autorinį atlyginimą ir nuolaidų politiką pagal 7 straipsnio pirmosios dalies b punktą, jei taikytina;	b) ***viešai prieinamos*** standarto sąlygos, įskaitant ESP savininko autorinį atlyginimą ir nuolaidų politiką pagal 7 straipsnio pirmosios dalies b punktą, jei taikytina;

Or. en

Pakeitimas 59

Pasiūlymas dėl reglamento
5 straipsnio 2 dalies c punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
c) ***viešos*** standarto sąlygos ESP licencijavimui MVĮ pagal 62 straipsnio 1 dalį, jei taikytina;	c) ***viešai prieinamos*** standarto sąlygos ESP licencijavimui MVĮ pagal 62 straipsnio 1 dalį, jei taikytina;

Or. en

Pakeitimas 60

Pasiūlymas dėl reglamento
5 straipsnio 2 dalies d punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
d) informacija apie žinomus produktus, procesus, paslaugas ar sistemas ir realizacijas pagal 7 straipsnio pirmosios dalies ***b*** punktą;	d) informacija apie žinomus produktus, procesus, paslaugas ar sistemas ir realizacijas pagal 7 straipsnio pirmosios dalies ***a*** punktą;

Or. en

Pakeitimas 61

Pasiūlymas dėl reglamento
5 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
3. ***Už*** galimybę susipažinti su informacija pagal 2 dalies f, h, i, j ir k punktus gali būti taikomas mokestis.	3. Galimybę susipažinti su informacija pagal 2 dalies f, h, i, j ir k punktus ***turi bet kuri kompetencijos centre užsiregistravusi trečioji šalis ir suteikiant tokią prieigą*** gali būti taikomas mokestis.

Or. en

Pakeitimas 62

Pasiūlymas dėl reglamento
5 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. Tačiau valdžios institucijos, įskaitant teismus, turi visapusišką ir nemokamą prieigą prie 2 dalyje nurodytos duomenų bazėje esančios informacijos, jei jos užsiregistruoja kompetencijų centre.	4. Tačiau valdžios institucijos, įskaitant teismus, turi visapusišką ir nemokamą prieigą prie 2 dalyje nurodytos duomenų bazėje esančios informacijos, jei jos užsiregistruoja kompetencijų centre. ***Akademinės institucijos taip pat gali prašyti leisti nemokamai susipažinti su informacija. Prieigos prie informacijos suteikimą kiekvienu konkrečiu atveju turi patvirtinti kompetencijos centras.***

Or. en

Pakeitimas 63

Pasiūlymas dėl reglamento
6 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
1. Kai šalis prašo išlaikyti duomenų bazės duomenų ir dokumentų konfidencialumą, ta šalis turi pateikti pakankamai išsamią nekonfidencialią konfidencialiosios informacijos versiją, kad būtų galima pakankamai suprasti pateiktos konfidencialiosios informacijos esmę. Kompetencijos centras šią nekonfidencialią versiją gali atskleisti.	1. Kai šalis prašo išlaikyti duomenų bazės duomenų ir dokumentų konfidencialumą, ta šalis turi pateikti pakankamai išsamią nekonfidencialią konfidencialiosios informacijos versiją, kad būtų galima pakankamai suprasti pateiktos konfidencialiosios informacijos esmę***, ir nurodyti konfidencialumo priežastis***. Kompetencijos centras šią nekonfidencialią versiją gali atskleisti.

Or. en

Pakeitimas 64

Pasiūlymas dėl reglamento
8 straipsnio pavadinimas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
Su esmingumu susijusi informacija	***Informacija apie esmingumą***

Or. en

Pakeitimas 65

Pasiūlymas dėl reglamento
8 straipsnio 1 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
b) esmingumo patikrinimą iki [OL: įrašykite datą – 24 mėnesiai nuo šio reglamento įsigaliojimo dienos], kurį atlieka nepriklausomas vertintojas vertindamas patentų suvienijimą, nurodant ESP registracijos numerį, patentų suvienijmo ir jo administratoriaus tapatybę bei vertintoją.	*(Tekstas lietuvių kalba nekeičiamas.)*

Or. en

Pakeitimas 66

Pasiūlymas dėl reglamento
9 straipsnio 1 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
Patentų suvienijimai savo interneto svetainėse skelbia bent toliau nurodytą informaciją ir informuoja kompetencijos centrą apie:	***1.*** Patentų suvienijimai savo interneto svetainėse skelbia bent toliau nurodytą ***tikslią ir naujausią*** informaciją ir informuoja kompetencijos centrą apie:

Or. en

Pakeitimas 67

Pasiūlymas dėl reglamento
9 straipsnio 1 dalies g punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
g) produktų, paslaugų ir procesų, kurie gali būti licencijuojami per patentų suvienijimą ***arba subjektą***, sąrašą;	g) produktų, paslaugų ir procesų, kurie gali būti licencijuojami per patentų suvienijimą, sąrašą;

Or. en

Pagrindimas

Subjektą jau apima nauja patentų suvienijimų apibrėžtis, pateikta 2 straipsnyje.

Pakeitimas 68

Pasiūlymas dėl reglamento
9 straipsnio 1 dalies h punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
h) autorinį atlyginimą ir nuolaidų politiką pagal ***produkto kategoriją***;	h) autorinį atlyginimą ir nuolaidų politiką pagal ***naudojimo atvejį***;

Or. en

Pakeitimas 69

Pasiūlymas dėl reglamento
9 straipsnio 1 dalies i punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
i) standartinę licencijos sutartį pagal ***produkto kategoriją***;	i) standartinę licencijos sutartį pagal ***naudojimo atvejį***;

Or. en

Pakeitimas 70

Pasiūlymas dėl reglamento
9 straipsnio 1 dalies k punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
k) licencijos gavėjų sąrašą ***kiekvienoje produktų kategorijoje***.	k) licencijos gavėjų sąrašą ***pagal kiekvieną naudojimo atvejį***.

Or. en

Pakeitimas 71

Pasiūlymas dėl reglamento
9 straipsnio 1 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	1a) Kompetencijos centras reguliariai ir bent kartą per metus sistemingai tikrina patentų suvienijimų pagal 1 dalį pateiktą informaciją, remdamasis šiuo tikslu jo parengta metodika ir užtikrindamas, kad tikrinimo procesas būtų išsamus, skaidrus ir nuoseklus. Siekiant skaidrumo, ta metodika pateikiama patentų suvienijimams ir kitiems suinteresuotiesiems subjektams.

Or. en

Pakeitimas 72

Pasiūlymas dėl reglamento
9 straipsnio 1 b dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	1b) Kompetencijos centras parengia ataskaitą, kurioje išsamiai išdėstomi tikrinimo rezultatai, be kita ko, susiję su patentų suvienijimų atitiktimi 1 daliai, nustatytais neatitikimais ar trūkstama informacija ir taisomaisiais veiksmais, kurių buvo imtasi ar kurie buvo rekomenduoti. Ta ataskaita Komisijai pateikiama per vieną mėnesį po kiekvieno tikrinimo ciklo pabaigos.

Or. en

Pakeitimas 73

Pasiūlymas dėl reglamento
10 straipsnio 1 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
b) ***pažeidimų nagrinėjimo procedūra***;	b) ***pažeidimas***;

Or. en

Pakeitimas 74

Pasiūlymas dėl reglamento
12 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
2. Bet kuris asmuo gali pateikti tokią informaciją kompetencijos centrui, taip pat informaciją apie atnaujinimus, pataisymus ir viešas konsultacijas. Kompetencijos centras ***skelbia šią informaciją*** duomenų bazėje.	2. Bet kuris asmuo gali pateikti tokią informaciją kompetencijos centrui, taip pat informaciją apie atnaujinimus, pataisymus ir viešas konsultacijas. Kompetencijos centras***, patikrinęs šios informacijos tikslumą, skelbia ją*** duomenų bazėje.

Or. en

Pakeitimas 75

Pasiūlymas dėl reglamento
13 straipsnio 2 dalies d a punktas (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	da) palengvinti ESP licencijavimo praktikos ir jos poveikio vidaus rinkai, inovacijoms ir prieigai prie standartizuotų technologijų vertinimus.

Or. en

Pakeitimas 76

Pasiūlymas dėl reglamento
14 straipsnio 1 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
1. Vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančių patentų, kurie yra ***esminiai*** standartui, dėl kurio prisiimti FRAND įsipareigojimai, savininkai per standartus kuriančią organizaciją, jei įmanoma, arba per bendrą pranešimą praneša kompetencijų centrui tokią informaciją:	1. Vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančių patentų, kurie yra ***paskelbti esminiais*** standartui, dėl kurio prisiimti FRAND įsipareigojimai, savininkai per standartus kuriančią organizaciją, jei įmanoma, arba per bendrą pranešimą praneša kompetencijų centrui tokią informaciją:

Or. en

Pakeitimas 77

Pasiūlymas dėl reglamento
14 straipsnio 5 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
5. Kompetencijos centras apie ***paskelbimą*** taip pat praneša atitinkamai standartus kuriančiai organizacijai. Pranešimo pagal 3 ir 4 dalis atveju jis taip pat atskirai praneša (jei įmanoma) žinomiems ESP savininkams arba prašo standartus kuriančios organizacijos patvirtinimo, kad ji tinkamai pranešė ESP savininkams.	5. Kompetencijos centras apie ***pranešimą*** taip pat praneša atitinkamai standartus kuriančiai organizacijai. Pranešimo pagal 3 ir 4 dalis atveju jis taip pat atskirai praneša (jei įmanoma) žinomiems ESP savininkams arba prašo standartus kuriančios organizacijos patvirtinimo, kad ji tinkamai pranešė ESP savininkams.

Or. en

Pakeitimas 78

Pasiūlymas dėl reglamento
15 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
1. Vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančių ESP, už kuriuos buvo prisiimti FRAND įsipareigojimai, savininkai gali kartu pranešti kompetencijos centrui bendrą autorinį atlyginimą už standartą apimančius ESP.	1. Vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančių ESP, už kuriuos buvo prisiimti FRAND įsipareigojimai, savininkai gali kartu pranešti kompetencijos centrui bendrą autorinį atlyginimą už standartą apimančius ***jų*** ESP.

Or. en

Pakeitimas 79

Pasiūlymas dėl reglamento
17 straipsnio pavadinimas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
Susitarimų dėl bendro autorinio atlyginimo ***nustatymo*** supaprastinimo procesas	***ESP savininkų*** susitarimų dėl bendro autorinio atlyginimo supaprastinimo procesas

Or. en

Pakeitimas 80

Pasiūlymas dėl reglamento
17 straipsnio 3 dalies e punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
e) apytikslė procentinė dalis, kurią sudaro jiems atskirai ir bendrai priklausantys ESP nuo visų galimų pagal standartą ***reikalaujamų*** ESP.	e) apytikslė procentinė dalis, kurią sudaro jiems atskirai ir bendrai priklausantys ESP nuo visų galimų pagal standartą ***paskelbtų*** ESP.

Or. en

Pakeitimas 81

Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio pavadinimas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
Neprivaloma ekspertų nuomonė dėl bendro autorinio atlyginimo	***Bendro autorinio atlyginimo nustatymas pagal neprivalomą ekspertų nuomonę***

Or. en

Pakeitimas 82

Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. Kompetencijos centras apie prašymą praneša atitinkamai standartus kuriančiai organizacijai ir visoms ***žinomoms*** suinteresuotosioms šalims. Jis paskelbia prašymą EUIPO interneto svetainėje ir kviečia suinteresuotąsias šalis per 30 dienų nuo prašymo paskelbimo pareikšti norą dalyvauti procese.	4. Kompetencijos centras apie prašymą praneša atitinkamai standartus kuriančiai organizacijai ir visoms ***atitinkamoms*** suinteresuotosioms šalims. Jis paskelbia prašymą EUIPO interneto svetainėje ir kviečia suinteresuotąsias šalis per 30 dienų nuo prašymo paskelbimo pareikšti norą dalyvauti procese.

Or. en

Pakeitimas 83

Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 8 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	8a. Grupė leidžia dalyviams pateikti atsakymus į 8 dalyje numatytus pareiškimus.

Or. en

Pakeitimas 84

Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 9 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
9. Grupė tinkamai apsvarsto pagal 8 ***dalį*** pateiktą informaciją ir nusprendžia:	9. Grupė tinkamai apsvarsto pagal 8 ***ir 8a dalis*** pateiktą informaciją ***ir atsakymus*** ir nusprendžia:

Or. en

Pakeitimas 85

Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 9 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
a) sustabdyti ekspertų nuomonės dėl bendro autorinio atlyginimo procedūrą ne ilgesniam kaip 6 mėnesių pradiniam laikotarpiui, kuris gali būti pratęstas remiantis tinkamai pagrįstu vieno iš dalyvaujančių ESP savininkų prašymu, arba	a) sustabdyti ekspertų nuomonės dėl bendro autorinio atlyginimo procedūrą ne ilgesniam kaip 6 mėnesių pradiniam laikotarpiui, kuris gali būti pratęstas ***dar trims mėnesiams*** remiantis tinkamai pagrįstu vieno iš dalyvaujančių ESP savininkų prašymu, arba

Or. en

Pakeitimas 86

Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 11 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
11. Ekspertų nuomonėje pateikiama prašyme pateiktos informacijos santrauka, 15 straipsnio 2 dalyje nurodyta informacija, taikintojų vardai ir pavardės, procedūra, nuomonės dėl bendro autorinio atlyginimo priežastys ir pagrindinė metodika. ***Skirtingų nuomonių*** priežastys nurodomos ekspertų nuomonės priede.	11. Ekspertų nuomonėje pateikiama prašyme pateiktos informacijos santrauka, 15 straipsnio 2 dalyje nurodyta informacija, taikintojų vardai ir pavardės, procedūra, nuomonės dėl bendro autorinio atlyginimo priežastys ir pagrindinė metodika. ***Skirtingos nuomonės, jei tokių yra, ir jų*** priežastys nurodomos ekspertų nuomonės priede.

Or. en

Pakeitimas 87

Pasiūlymas dėl reglamento
20 straipsnio 5 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
5. ESP savininkas atnaujina registre ***ir duomenų bazėje esančią*** informaciją, kad atspindėtų atitinkamus pasikeitimus, susijusius su registruotu ESP, apie tai pranešdamas kompetencijos centrui per 6 mėnesius nuo pasikeitimo.	5. ESP savininkas atnaujina ***informaciją*** registre***, išskyrus pagal 4 straipsnio 3 dalies c punktą pateiktą*** informaciją***, ir duomenų bazėje***, kad atspindėtų atitinkamus pasikeitimus, susijusius su registruotu ESP, apie tai pranešdamas kompetencijos centrui per 6 mėnesius nuo pasikeitimo.

Or. en

Pagrindimas

ESP savininkai labai dažnai atnaujina technines specifikacijas pagal 4 straipsnio 3 dalies c punktą. Jie neturėtų susidurti su papildoma administracine našta, jei skaidrumo požiūriu nėra pridėtinės vertės.

Pakeitimas 88

Pasiūlymas dėl reglamento
23 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
3. Kompetencijos centras apie prašymą praneša ESP savininkui ir pakviečia ESP savininką ištaisyti įrašą registre arba duomenų bazei pateiktą informaciją, jei reikia, per ne trumpesnį kaip 2 mėnesių terminą.	3. Kompetencijos centras apie prašymą***, pateiktą pagal 2 dalį,*** praneša ESP savininkui ir pakviečia ESP savininką ***paprašyti*** ištaisyti įrašą registre arba duomenų bazei pateiktą informaciją, jei reikia, per ne trumpesnį kaip 2 mėnesių terminą.

Or. en

Pakeitimas 89

Pasiūlymas dėl reglamento
23 straipsnio 4 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. Kompetencijos centras apie tai praneša ESP savininkui ir pakviečia ESP savininką ištaisyti įrašą registre arba duomenų bazei pateiktą informaciją, jei reikia, per ne trumpesnį kaip 2 mėnesių terminą, kai kompetentingas valstybės narės teismas pagal 10 straipsnio 1 dalį arba patentų biuras, arba bet kuri trečioji šalis informuoja kompetencijos centrą apie:	4. Kompetencijos centras apie tai praneša ESP savininkui ir pakviečia ESP savininką ***paprašyti*** ištaisyti įrašą registre arba duomenų bazei pateiktą informaciją, jei reikia, per ne trumpesnį kaip 2 mėnesių terminą, kai kompetentingas valstybės narės teismas pagal 10 straipsnio 1 dalį arba patentų biuras, arba bet kuri trečioji šalis informuoja kompetencijos centrą apie:

Or. en

Pakeitimas 90

Pasiūlymas dėl reglamento
23 straipsnio 8 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
8. Kompetencijos centras ***gali*** savo nuožiūra ***ištaisyti*** bet kokias kalbos klaidas ar rašybos klaidas ir kitas akivaizdžias klaidas arba jam priskirtinas technines klaidas registre ir duomenų bazėje.	8. Kompetencijos centras savo nuožiūra ***ištaiso*** bet kokias kalbos klaidas ar rašybos klaidas ir kitas akivaizdžias klaidas arba jam priskirtinas technines klaidas registre ir duomenų bazėje.

Or. en

Pakeitimas 91

Pasiūlymas dėl reglamento
26 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
3. Vertintojai ir taikintojai ***laikosi*** elgesio kodekso.	3. Vertintojai ir taikintojai ***turi turėti reikiamų žinių ir patirties, būti nešališki ir nepriklausomi bei laikytis*** elgesio kodekso.

Or. en

Pakeitimas 92

Pasiūlymas dėl reglamento
27 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
2. Kompetencijos centras parengia tinkamų kandidatų į vertintojus ir taikintojus sąrašą. Gali būti skirtingi vertintojų ir taikintojų sąrašai, atsižvelgiant į jų specializacijos techninę sritį ar kompetenciją.	2. Kompetencijos centras parengia tinkamų kandidatų į vertintojus ir taikintojus sąrašą. ***Tokie kandidatai turi būti nešališki, pakankamai kvalifikuoti ir turėti didelės patirties, susijusios su patentų pramone, be to, pageidautina, kad jie būtų iš nacionalinių, Sąjungos ar tarptautinių institucijų.*** Gali būti skirtingi vertintojų ir taikintojų sąrašai, atsižvelgiant į jų specializacijos techninę sritį ar kompetenciją.

Or. en

Pakeitimas 93

Pasiūlymas dėl reglamento
29 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
1. Kompetencijos centras esmingumo patikrinimams kasmet atrenka užregistruotų ESP imtį iš skirtingų patentų šeimų ir kiekvieno ESP savininko, pagal kiekvieną konkretų registre esantį standartą. Labai mažų ir mažųjų įmonių užregistruoti ESP į kasmetinį atrankos procesą neįtraukiami. Patikrinimai atliekami pagal metodiką, kuria užtikrinama sąžininga ir statistiškai pagrįsta atranka, leidžianti gauti pakankamai tikslius rezultatus, susijusius su visų ESP savininko užregistruotų ESP esmingumo rodikliu pagal kiekvieną konkretų registre esantį standartą. Per [OL:	1. Kompetencijos centras esmingumo patikrinimams kasmet atrenka užregistruotų ESP imtį iš skirtingų patentų šeimų ir kiekvieno ESP savininko, pagal kiekvieną konkretų registre esantį standartą. Labai mažų ir mažųjų įmonių užregistruoti ESP į kasmetinį atrankos procesą neįtraukiami***, išskyrus atvejus, kai tokios įmonės yra pretenzijas dėl patentinių teisių reiškiantys subjektai arba patronuojamosios įmonės, susijusios įmonės ar kitam fiziniam asmeniui ar juridiniam asmeniui, kuris pats nėra labai maža, mažoji ir vidutinė įmonė, nuosavybės teise priklausančios arba jo***

įrašykite datą – 18 mėnesių nuo šio reglamento įsigaliojimo] Komisija įgyvendinimo aktu nustato išsamią metodiką. Tas įgyvendinimo aktas priimamas laikantis 68 straipsnio 2 dalyje nurodytos nagrinėjimo procedūros.	***tiesiogiai ar netiesiogiai kontroliuojamos įmonės***. Patikrinimai atliekami pagal metodiką, kuria užtikrinama sąžininga ir statistiškai pagrįsta atranka, leidžianti gauti pakankamai tikslius rezultatus, susijusius su visų ESP savininko užregistruotų ESP esmingumo rodikliu pagal kiekvieną konkretų registre esantį standartą. Per [OL: įrašykite datą – 18 mėnesių nuo šio reglamento įsigaliojimo] Komisija įgyvendinimo aktu nustato išsamią metodiką. Tas įgyvendinimo aktas priimamas laikantis 68 straipsnio 2 dalyje nurodytos nagrinėjimo procedūros.

Or. en

Pagrindimas

Šis papildymas būtinas siekiant užtikrinti, kad priedangos įmonės ir pretenzijas dėl patentinių teisių reiškiantys subjektai negalėtų pasinaudoti šia išimtimi.

Pakeitimas 94

Pasiūlymas dėl reglamento
29 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. Jei esmingumo patikrinimui atrinktam ESP jau anksčiau buvo atliktas arba šiuo metu yra atliekamas esmingumo patikrinimas pagal šią antraštinę dalį, arba atliktas 8 straipsnyje nurodytas esmingumo sprendimas arba patikrinimas, papildomas esmingumo patikrinimas neatliekamas. Nustatant vienam ESP savininkui ir vienam konkrečiam užregistruotam standartui tenkančią atrinktų ESP, kurie sėkmingai išlaikė esmingumo patikrinimą, procentinę dalį bus naudojamas ankstesnio esmingumo patikrinimo arba sprendimo rezultatas.	4. Jei esmingumo patikrinimui atrinktam ESP jau anksčiau buvo atliktas arba šiuo metu yra atliekamas esmingumo patikrinimas pagal šią antraštinę dalį, arba atliktas 8 straipsnyje nurodytas esmingumo sprendimas arba patikrinimas, papildomas esmingumo patikrinimas neatliekamas***, nebent taikoma 4a dalis***. Nustatant vienam ESP savininkui ir vienam konkrečiam užregistruotam standartui tenkančią atrinktų ESP, kurie sėkmingai išlaikė esmingumo patikrinimą, procentinę dalį bus naudojamas ankstesnio esmingumo patikrinimo arba sprendimo rezultatas.

Or. en

Pakeitimas 95

Pasiūlymas dėl reglamento
29 straipsnio 4 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	4a. Jei vertintojas turi pakankamai priežasčių manyti, kad pagal 8 straipsnio b punktą atliktas ankstesnis esmingumo patikrinimas gali būti netikslus, jis turi įgaliojimus peržiūrėti to ankstesnio patikrinimo rezultatus. Jei po peržiūros vertintojas padaro išvadą, kad ankstesnio esmingumo patikrinimo rezultatas buvo netikslus, jis atlieka naują atitinkamo konkretaus ESP esmingumo patikrinimą.

Or. en

Pakeitimas 96

Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
2. Atsakančioji šalis praneša kompetencijos centrui per 15 dienų nuo pranešimo apie prašymą dėl FRAND nustatymo gavimo iš kompetencijos centro pagal 1 dalį. Atsakyme nurodoma, ar atsakančioji šalis sutinka su FRAND nustatymu ***ir ar ji įsipareigoja laikytis jo rezultato***.	2. Atsakančioji šalis praneša kompetencijos centrui per 15 dienų nuo pranešimo apie prašymą dėl FRAND nustatymo gavimo iš kompetencijos centro pagal 1 dalį. Atsakyme nurodoma, ar atsakančioji šalis sutinka su FRAND nustatymu.

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 97

Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 3 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
3. Jei atsakančioji šalis per 2 dalyje nustatytą terminą neatsako arba informuoja kompetencijos centrą apie savo sprendimą nedalyvauti FRAND nustatyme ***arba neįsipareigoti laikytis jo rezultato***, taikoma tokia procedūra:	3. Jei atsakančioji šalis per 2 dalyje nustatytą terminą neatsako arba informuoja kompetencijos centrą apie savo sprendimą nedalyvauti FRAND nustatyme, taikoma tokia procedūra:

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 98

Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 3 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
a) kompetencijos centras apie tai praneša prašančiajai šaliai ir pakviečia ją per septynias dienas nurodyti, ar ji prašo pratęsti FRAND nustatymą ***ir ar ji įsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultato***;	a) kompetencijos centras apie tai praneša prašančiajai šaliai ir pakviečia ją per septynias dienas nurodyti, ar ji prašo pratęsti FRAND nustatymą;

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 99

Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 3 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
b) jei prašančioji šalis prašo pratęsti FRAND nustatymą ***ir įsipareigoja dėl jo rezultato***, FRAND nustatymas tęsiamas, tačiau 34 straipsnio 1 dalis netaikoma prašančiosios šalies teismo procesui, susijusiam su tuo pačiu dalyku;	b) jei prašančioji šalis prašo pratęsti FRAND nustatymą, FRAND nustatymas tęsiamas, tačiau 34 straipsnio 1 dalis netaikoma prašančiosios šalies teismo procesui, susijusiam su tuo pačiu dalyku;

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 100

Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 4 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. Jei atsakančioji šalis sutinka su FRAND nustatymu ***ir įsipareigoja laikytis jo rezultato pagal 2 dalį, įskaitant atvejus, kai toks įsipareigojimas priklauso nuo prašančiosios šalies įsipareigojimo laikytis FRAND nustatymo rezultato***, taikoma tokia procedūra:	4. Jei atsakančioji šalis sutinka su FRAND nustatymu, taikoma tokia procedūra:

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 101

Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 4 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
a) kompetencijos centras apie tai praneša prašančiajai šaliai ***ir prašo per septynias dienas informuoti kompetencijos centrą, ar ji taip pat įsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultato. Jei prašančioji šalis sutinka su įsipareigojimu, FRAND nustatymas tęsiamas ir rezultatas yra privalomas abiem šalims***;	a) kompetencijos centras apie tai praneša prašančiajai šaliai;

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 102

Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 4 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
b) tuo atveju, kai prašančioji šalis neatsako per a punkte nurodytą terminą arba informuoja kompetencijos centrą apie savo sprendimą neįsipareigoti laikytis FRAND nustatymo rezultato, kompetencijos centras apie tai praneša atsakančiajai šaliai ir pakviečia ją per septynias dienas nurodyti, ar ji prašo pratęsti FRAND nustatymą;	***Išbraukta.***

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 103

Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 5 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
5. Kai kuri nors šalis įsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultato, o kita šalis per nustatytą terminą to nepadaro, kompetencijos centras parengia pranešimą apie įsipareigojimą laikytis FRAND nustatymo ir apie tai praneša šalims per 5 dienas nuo įsipareigojimo pateikimo termino pabaigos. Pranešime apie įsipareigojimą nurodomi šalių vardai, pavardės (pavadinimai), FRAND nustatymo dalykas, procedūros santrauka ir informacija apie kiekvienos šalies įsipareigojimo prisiėmimą arba neprisiėmimą.	***Išbraukta.***

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 104

Pasiūlymas dėl reglamento
44 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
3. Taikintojui nusprendus, kad prieštaravimas pagrįstas, jis nutraukia FRAND nustatymą ir parengia ataskaitą, kurioje nurodomos tokio sprendimo priežastys.	*(Tekstas lietuvių kalba nekeičiamas.)*

Or. en

Pakeitimas 105

Pasiūlymas dėl reglamento
46 straipsnio 1 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
a) nesilaiko jokio taikintojo prašymo, darbo tvarkos taisyklių arba procedūros grafiko, nurodytų 42 straipsnio 2 dalyje,	a) nesilaiko ***45 straipsnio 3 dalies arba*** jokio taikintojo prašymo, darbo tvarkos taisyklių arba procedūros grafiko, nurodytų 42 straipsnio 2 dalyje,

Or. en

Pakeitimas 106

Pasiūlymas dėl reglamento
46 straipsnio 1 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
b) atsiima įsipareigojimą laikytis FRAND nustatymo rezultato, kaip nustatyta 38 straipsnyje, arba	***Išbraukta.***

Or. en

Pagrindimas

Šalys turėtų turėti galimybę palaukti FRAND nustatymo procedūros rezultatų, kad galėtų nuspręsti, ar jos nori būti saistomos rezultato.

Pakeitimas 107

Pasiūlymas dėl reglamento
47 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
2. Jei prieš arba per atliekamą FRAND nustatymą šalis pradeda lygiagretų procesą, taikintojas arba, jei jis nebuvo paskirtas, kompetencijos centras ***bet kurios*** kitos šalies prašymu nutraukia FRAND nustatymą.	2. Jei prieš arba per atliekamą FRAND nustatymą šalis pradeda lygiagretų procesą, taikintojas arba, jei jis nebuvo paskirtas, kompetencijos centras kitos šalies prašymu nutraukia FRAND nustatymą.

Or. en

Pakeitimas 108

Pasiūlymas dėl reglamento
48 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
2. Taikintojas gali nagrinėti viešai prieinamą informaciją ir kompetencijos centro registrą bei kitų FRAND nustatymų konfidencialias ir nekonfidencialias ataskaitas, taip pat nekonfidencialius dokumentus ir informaciją, kurią parengė arba pateikė kompetencijos centras.	2. Taikintojas gali nagrinėti viešai prieinamą informaciją ir kompetencijos centro registrą***, duomenų bazę*** bei kitų FRAND nustatymų konfidencialias ir nekonfidencialias ataskaitas***, bendro autorinio atlyginimo nustatymą ir esmingumo patikrinimo rezultatus***, taip pat nekonfidencialius dokumentus ir informaciją, kurią parengė arba pateikė kompetencijos centras.

Or. en

Pakeitimas 109

Pasiūlymas dėl reglamento
56 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. Paprašytas priimti sprendimą dėl FRAND sąlygų nustatymo, taip pat privačių šalių piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi atvejais, arba ieškinio dėl vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančio ESP, kuriam taikomas FRAND nustatymas, pažeidimo atvejais valstybės narės kompetentingas teismas nenagrinėja to ieškinio esmės, nebent jam būtų įteiktas pranešimas apie FRAND nustatymo nutraukimą ***arba, 38 straipsnio 3 dalies b punkte ir 38 straipsnio 4 dalies c punkte numatytais atvejais, pranešimas apie įsipareigojimą pagal 38 straipsnio 5 dalį***.	4. Paprašytas priimti sprendimą dėl FRAND sąlygų nustatymo, taip pat privačių šalių piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi atvejais, arba ieškinio dėl vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančio ESP, kuriam taikomas FRAND nustatymas, pažeidimo atvejais valstybės narės kompetentingas teismas nenagrinėja to ieškinio esmės, nebent jam būtų įteiktas pranešimas apie FRAND nustatymo nutraukimą.

Or. en

Pakeitimas 110

Pasiūlymas dėl reglamento
61 straipsnio pavadinimas

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
Mokymai, konsultacijos ir pagalba	***Labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms skirta vieno langelio sistema***

Or. en

Pakeitimas 111

Pasiūlymas dėl reglamento
61 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
1. Kompetencijos centras ***nemokamai siūlo mokymus*** ir ***pagalbą ESP klausimais*** labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms***.***	1. Kompetencijos centras ***sukuria*** ir ***tvarko*** labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms ***skirtą vieno langelio principu veikiančią sistemą, siekiant nemokamai atlikti šias užduotis:***
	a) padėti labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms nustatyti, kurie ESP gali būti svarbūs jų produktui ar paslaugai, ir galimus licencijų išdavėjus, jei labai mažos, mažosios ir vidutinės įmonės yra ESP įgyvendintojos;
	b) padėti labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms nustatyti galimus licencijos gavėjus ir padedant Europos intelektinės nuosavybės teisių pažeidimų stebėsenos centrui patarti labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms, kaip geriausiai pasinaudoti savo ESP teisėmis Europos ir pasaulio lygmeniu, jei labai mažos, mažosios ir vidutinės įmonės yra ESP savininkės;
	c) siūlyti mokymus ir pagalbą ESP klausimais.

	Kompetencijos centrui negali kilti atsakomybė dėl pagalbos, teikiamos labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms pagal šį straipsnį.

Or. en

Pakeitimas 112

Pasiūlymas dėl reglamento
61 straipsnio 3 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	3a. 1 ir 2 dalys netaikomos pretenzijas dėl patentinių teisių reiškiantiems subjektams arba labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms, kurios yra patronuojamosios įmonės, susijusios įmonės arba kitam fiziniam asmeniui ar juridiniam asmeniui, kuris pats nėra labai maža, mažoji ir vidutinė įmonė, nuosavybės teise priklausančios arba jo tiesiogiai ar netiesiogiai kontroliuojamos įmonės.

Or. en

Pagrindimas

Šis papildymas būtinas siekiant užtikrinti, kad priedangos įmonės ir pretenzijas dėl patentinių teisių reiškiantys subjektai negalėtų pasinaudoti labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms skirtomis nuostatomis.

Pakeitimas 113

Pasiūlymas dėl reglamento
63 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. Mokesčių dydis turi būti pagrįstas ir ***atitikti išlaidas*** už paslaugas. Privaloma atsižvelgti į labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių aplinkybes.	4. Mokesčių dydis turi būti pagrįstas ir ***apsiriboti išlaidomis*** už paslaugas. Privaloma atsižvelgti į labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių aplinkybes.

Or. en

Pakeitimas 114

Pasiūlymas dėl reglamento
66 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
1. Iki [OL: įrašykite datą – 28 mėnesiai nuo šio reglamento įsigaliojimo] ESP, kurie yra esminiai standartui, kuris paskelbtas prieš įsigaliojant šiam reglamentui (toliau – esamas standartas), už kurį buvo prisiimti FRAND įsipareigojimai, savininkai gali pranešti kompetencijos centrui pagal 14, 15 ir 17 straipsnius apie bet kurį iš esamų standartų arba bet kurią jų dalį, kurie bus nustatyti deleguotajame akte pagal ***4*** dalį. Šiame reglamente nustatytos procedūros ir pranešimo ir skelbimo reikalavimai taikomi mutatis mutandis.	1. Iki [OL: įrašykite datą – 28 mėnesiai nuo šio reglamento įsigaliojimo] ESP, kurie yra esminiai standartui, kuris paskelbtas prieš įsigaliojant šiam reglamentui (toliau – esamas standartas), už kurį buvo prisiimti FRAND įsipareigojimai, savininkai gali pranešti kompetencijos centrui pagal 14, 15 ir 17 straipsnius apie bet kurį iš esamų standartų arba bet kurią jų dalį, kurie bus nustatyti deleguotajame akte pagal ***1 straipsnio 5*** dalį. Šiame reglamente nustatytos procedūros ir pranešimo ir skelbimo reikalavimai taikomi *mutatis mutandis*.

Or. en

Pakeitimas 115

Pasiūlymas dėl reglamento
66 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. Kai dėl SEP licencijavimo neveiksmingumo labai iškreipiamas vidaus rinkos veikimas, po tinkamo konsultacijų proceso Komisija deleguotuoju aktu pagal 67 straipsnį nustato, apie kuriuos iš esamų standartų, jų dalių arba atitinkamų naudojimo atvejų gali būti pranešta pagal 1 dalį arba 2 dalį, o dėl kurių gali būti prašoma ekspertų nuomonės pagal 3 dalį. Deleguotuoju aktu taip pat nustatoma, kurie šiame reglamente nustatyti	***Išbraukta.***

procedūrų, pranešimo ir skelbimo reikalavimai taikomi tiems esamiems standartams. Deleguotasis aktas priimamas per [OL: įrašykite datą – 18 mėnesių nuo šio reglamento įsigaliojimo].

Or. en

Pagrindimas

Tekstas perkeltas į 1 straipsnio 5 dalį.

Pakeitimas 116

Pasiūlymas dėl reglamento
70 straipsnio 1 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	1a. Ne vėliau kaip ... [OL: prašom įrašyti datą – 2 metai nuo šio reglamento įsigaliojimo dienos] Komisija įvertina poveikį, kurį esmingumo patikrinimo sistema, bendro autorinio atlyginimo nustatymas ir FRAND nustatymo sistema daro visų pirma Sąjungos ESP savininkų konkurencingumui pasaulio lygmeniu ir inovacijoms Sąjungoje.

Or. en

Pakeitimas 117

Pasiūlymas dėl reglamento
70 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
3. Rengdama 1 ir 2 dalyse nurodytas vertinimo ataskaitas Komisija konsultuojasi su EUIPO ir suinteresuotosiomis šalimis.	3. Rengdama 1***, 1a*** ir 2 dalyse nurodytas vertinimo ataskaitas Komisija konsultuojasi su EUIPO ir suinteresuotosiomis šalimis.

Or. en

Pakeitimas 118

Pasiūlymas dėl reglamento
70 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
4. 1 ir 2 dalyse nurodytas vertinimo ataskaitas kartu su pagal šias ataskaitas jos padarytomis išvadomis Komisija pateikia Europos Parlamentui, Tarybai, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui bei EUIPO valdybai.	4. 1***, 1a*** ir 2 dalyse nurodytas vertinimo ataskaitas kartu su pagal šias ataskaitas jos padarytomis išvadomis Komisija pateikia Europos Parlamentui, Tarybai, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui bei EUIPO valdybai. ***Jei tikslinga, prie 1a dalyje nurodytos vertinimo ataskaitos pridedamas pasiūlymas dėl teisėkūros procedūra priimamo akto.***

Or. en

AIŠKINAMOJI DALIS

Esminis standarto patentas (SEP) – tai patentas, kuriuo saugoma technologija, paskelbta esmine standartizacijos institucijos priimtam techniniam standartui įgyvendinti. Patentų ir standartų sąveika yra svarbi inovacijoms ir augimui, nes šie patentai padeda skatinti mokslinius tyrimus ir technologinę plėtrą ir sudaro sąlygas novatoriškoms įmonėms gauti teisingą investicijų grąžą. Standartais užtikrinama, kad sąveikios ir saugios technologijos būtų plačiai skleidžiamos tarp įmonių ir vartotojų. Visame pasaulyje yra apie 75 000 ESP, tačiau jie sudaro tik nedidelę visų patentų dalį. Tokie patentai taikomi, be kita ko, esminiams technologijų standartams, pvz., 5G ir WiFi, nuotraukų formatams (JPEG), garso ir vaizdo įrašų glaudinimo ir išskleidimo standartams (pvz., MPEG, HEVC). ESP atlieka labai svarbų vaidmenį plėtojant tokias naujoves kaip daiktų internetas, ketvirtoji pramonės revoliucija, susietosios transporto priemonės, pažangieji miestai ir klimato kaitos švelninimo technologijos. Per pastaruosius 10 metų ESP skaičius išaugo šešis kartus, o tai teikia daug vilčių, nes ESP apsauga yra būtina siekiant sudaryti sąlygas inovacijoms, kurios padeda užtikrinti didesnį tvarumo ir skaitmeninimo mastą ES.

Dar 2021 m. lapkričio mėn. Europos Parlamentas savo rezoliucijoje dėl intelektinės nuosavybės veiksmų plano ES ekonomikai gaivinti ir jos atsparumui didinti[2] (EP rezoliucija dėl intelektinės nuosavybės veiksmų plano), paragino Europos Komisiją pateikti pasiūlymą dėl ESP, nes dėl šių patentų dažnai bylinėjamasi. Nustatyta, kad problemų kelia skaidrumo ir teisinio tikrumo trūkumas. ESP licencijavimas dažnai yra ilgas procesas, kuris brangiai kainuoja tiek patentų savininkams, tiek technologijų įgyvendintojams.

Paprastų patentų savininkai gali laisvai nuspręsti, kam suteikti licenciją naudoti savo inovacijas. ESP savininkai neturi šios visiškos laisvės, nes dėl į standartą įtrauktos patentuotos technologijos jie turi tam tikrą įtaką rinkoje. Todėl ESP savininkai įpareigoti suteikti savo licencijas sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis (FRAND). Dėl šių FRAND sąlygų kilo daug problemų, kurios taip pat buvo sprendžiamos teismuose.

Viena vertus, įgyvendintojams vargu ar įmanoma sužinoti, ar standartas iš tiesų yra esminis, kiek yra su konkrečiu standartu susijusių ESP, kas yra atitinkami ESP savininkai ir kokios bus galutinės patekimo į rinką taikant atitinkamą standartą sąnaudos. Apie 84 proc. ESP įgyvendintojų yra MVĮ. Visų pirma, vien grėsmė, kad bus nustatytas laikinas draudimas, dėl kurio bus sustabdyta, kaip įtariama, teisės aktų reikalavimus pažeidžiančių produktų gamyba, ir tikimybė, kad bus pradėtas teismo procesas, gali sukelti spaudimą sutikti su licencija kainomis, kurios gali neatitikti FRAND sąlygų.

Kita vertus, ESP savininkas negali ginti savo teisėtų interesų tol, kol įgyvendintojas teigia norintis gauti licenciją FRAND sąlygomis, siekdamas kuo ilgiau atidėti pareigos mokėti autorinį atlyginimą vykdymą. Todėl ESP savininkai taip pat susiduria su ilgais ir brangiais teismo procesais ir autorinių atlyginimų mokėjimas galimas tik pasibaigus tokiam ilgai trunkančiam procesui.

Siekdama sukurti geresnį faktinį pagrindą konfliktų dėl FRAND sąlygų prevencijai ir sprendimui, 2023 m. balandžio 27 d. Europos Komisija pateikė pasiūlymą, į kurį įtrauktos

[2] 2021 m. lapkričio 11 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl intelektinės nuosavybės veiksmų plano ES ekonomikai gaivinti ir jos atsparumui didinti (2021/2007(INI)).

šios naujos priemonės:

1. ESP registro ir centrinės elektroninės ESP duomenų bazės sukūrimas;

2. ESP esmingumo vertinimas;

3. neprivalomas bendro autorinio atlyginimo už standartą nustatymas;

4. neteisminio ginčų sprendimo mechanizmo, kurio procesai būtų ribotos trukmės ir kuriuo naudotųsi ESP savininkai ir ESP įgyvendintojai derėdamiesi dėl FRAND licencijos, nustatymas pagal ekspertų rekomendacijas.

Apskritai pranešėja pritaria Komisijos iniciatyvai ir siūlomoms priemonėms, nes Komisija vadovavosi EP rezoliucija dėl intelektinės nuosavybės veiksmų plano.

Pranešėja daugiausia dėmesio skiria pasiūlymo teisinio aiškumo didinimui ir sąsajos tarp ESP savininkų ir ESP įgyvendintojų interesų sukūrimui. Abiem grupėms priskiriami veikėjai turi didžiulę svarbą Europos ekonomikai, todėl į jų interesus reikia atsižvelgti parengiant subalansuotą teisėkūros procedūra priimamą aktą. Pasiūlymu turi būti padidintas ESP skaidrumas, kad būtų galima nustatyti atsvarą ESP savininkų žinių pranašumui, tačiau neriboti jų konkurencingumo pasaulio mastu.

Didesnis teisinis aiškumas

Klausimas, kokiems standartų naudojimo atvejams taikomas naujasis teisės aktas, yra nepaprastai svarbus siekiant teisinio aiškumo. Nors pranešėja sutinka, kad Komisija turėtų spręsti šį klausimą priimdama deleguotuosius aktus, vis dėlto dabar labai svarbu nustatyti tam tikrus kriterijus. Dėl šios priežasties pranešėja siūlo atitinkamus pakeitimus, įskaitant sąvokos „dideli sunkumai ar neveiksmingumas“ apibrėžtį.

Pranešėja taip pat pateikė naujas apibrėžtis, kurios padeda geriau suprasti tekstą.

Kompetencijos centro sukūrimas EUIPO ir registracija

Pranešėja mano, kad kompetencijos centro sukūrimas EUIPO yra labai naudingas, nes ši Europos vykdomoji agentūra turi daug patirties duomenų bazių priežiūros srityje. Svarbu, kad ši agentūra turėtų pakankamai darbuotojų ir lėšų, kad galėtų veiksmingai atlikti naują užduotį.

Be to, pranešėjai buvo svarbu, kad būtų geriau paaiškintas skirtumas tarp registro ir duomenų bazės, taip pat užtikrintas registro tikslumas ir išvengta galimos biurokratinės naštos ESP savininkams.

Patentų suvienijimai

Pranešėja labai palankiai vertina patentų suvienijimus. Jei tokie suvienijimai valdomi skaidriai, jie teikia didžiulę pridėtinę vertę ESP savininkams ir ESP įgyvendintojams. Vis dėlto turėtų būti užtikrinta, kad toks skaidrumas iš tikrųjų atsispindėtų teikiamoje informacijoje, be kita ko, interneto svetainėje. Siekdama tai paremti, pranešėja šiuo klausimu pateikė atitinkamų pasiūlymų.

Esmingumo patikrinimas

EP savo rezoliucijoje dėl intelektinės nuosavybės veiksmų plano paragino sukurti nepriklausomą, neutralią ir skaidrią trečiųjų šalių atliekamo esmingumo patikrinimo sistemą. Pranešėja palankiai vertina tai, kad Europos Komisija į tai atsižvelgė ir pasiūlė patentų esmingumo patikrinimo sistemą.

Reikėtų pažymėti, kad, viena vertus, ekspertai ir taikintojai, dalyvaujantys FRAND nustatymo procedūroje, turėtų turėti būtiną ir labai specializuotą kompetenciją ir patirtį, kita vertus, jie turėtų būti nepriklausomi ir nešališki.

Be to, vertintojai taip pat turėtų turėti galimybę peržiūrėti anksčiau atliktus esmingumo patikrinimus, jei jiems kyla abejonių dėl jų tikslumo.

Bendro autorinio atlyginimo nustatymas

Neprivalomas bendro autorinio atlyginimo nustatymas padės suinteresuotiesiems subjektams užtikrinti, kad būtų nustatytos veiksmingos ESP kainos.

Pranešėja laikosi nuomonės, kad reikėtų užkirsti kelią galimybei vienašališkai blokuoti šį vertinimą, todėl šiuo tikslu ji pasiūlė atitinkamų pakeitimų.

Neteisminio ginčų sprendimo mechanizmas taikant laiko apribojimus

EP savo rezoliucijoje dėl intelektinės nuosavybės veiksmų plano taip pat paprašė Komisijos patikslinti įvairius FRAND aspektus ir apsvarstyti galimas paskatas, kad būtų vykdomos veiksmingesnės derybos dėl ESP licencijavimo ir taip sumažėtų bylinėjimosi atvejų. Komisija atsižvelgė ir į šį raginimą, pasiūlydama neprivalomą ginčų sprendimo sistemą, kuri gali padėti pašalinti strateginius rinkos dalyvių delsimo atvejus. Pranešėja palankiai vertina tai, kad, remiantis trečiosios šalies nuomone, iš atitinkamo rinkos dalyvio gali būti bent jau reikalaujama labai greitai pateikti realistiško ir veiksmingo dydžio garantiją.

Be to, pranešėja mano, kad šalys neturėtų jau procedūros metu būti įpareigotos priimti privalomo pobūdžio sprendimą, ar jos laikysis procedūros rezultatų. Šalys turėtų turėti galimybę priimti tokį sprendimą tik sužinojusios apie procedūros taikant ginčų sprendimo mechanizmą rezultatus.

Be to, pranešėja mano, kad dėl lygiagrečių procedūrų ginčų sprendimo mechanizmo taikymas turėtų būti nutrauktas tik tuo atveju, jei kita šalis to pageidauja. Tokiu būdu galima išvengti procedūros nutraukimo pareiškiant ieškinį trečiojoje šalyje.

Labai mažos, mažosios ir vidutinės įmonės

Kai kuriuose į ateitį orientuotuose ESP sektoriuose, pavyzdžiui, daiktų interneto, 85 proc. susijusių įmonių yra MVĮ. MVĮ paprastai turi ribotus žmogiškuosius ir finansinius išteklius, todėl pranešėja sustiprina Komisijos pasiūlymus šiuo klausimu. Ji siūlo sukurti vieno langelio principu veikiančią sistemą, kuri būtų prieinama MVĮ kompetencijos centre. MVĮ, kurios yra ESP įgyvendintojos, turėtų nemokamai gauti informaciją apie tai, kokių licencijų joms reikia savo produktui ar paslaugai ir kaip jas gauti. MVĮ, kurios yra ESP savininkai, turėtų būti nemokamai teikiama informacija apie tai, kaip geriau nustatyti galimus licencijų gavėjus ir kaip veiksmingai įgyvendinti savo teises. Tačiau šiais privalumais turėtų pasinaudoti tik tos MVĮ, kurių verslo modelis negrindžiamas vien pretenzijų dėl patentinių teisių reiškimu.

Naujų priemonių vertinimas

Šios siūlomos priemonės gali gerokai padidinti ESP licencijavimo veiksmingumą. Galima sumažinti licencijavimo neveiksmingumą ir sandorių išlaidas, palengvinti derybas dėl licencijų, paspartinti jų užbaigimą ir sumažinti brangaus bei daug laiko užimančio bylinėjimosi atvejų skaičių. Dėl to ES bendroji rinka taptų patrauklesnė inovacijoms, kuriomis nustatomi pramonės standartai. Tačiau, kadangi siūlomos priemonės daro poveikį ir pasaulio lygmeniu, pranešėja mano, kad taip pat reikėtų išsamiau išnagrinėti poveikį Europos ESP savininkų konkurencingumui pasaulio mastu ir inovacijoms Europoje. Jei šios peržiūros rezultatai rodys neigiamą poveikį, Komisija prireikus turėtų pasiūlyti atitinkamus pakeitimus.

PRIEDAS. SUBJEKTŲ AR ASMENŲ, IŠ KURIŲ PRANEŠĖJA GAVO INFORMACIJOS, SĄRAŠAS

IP Europe
InterDigital
Fraunhofer Institut
European Association of Automotive Suppliers (CLEPA)
Philipps
Nokia
Ericsson
ACT The App Association
Qualcomm
Xiami
Volkswagen/ Audi
European Commission DG Grow
Tholos Foundation
Public Interest Patent Law Institute
OpenForum Europe
Fair Standards Alliance
European Patent Office
European Automobile Manufacturers´Association (ACEA)
BMW
CEN CENELEC
Business Europe
Eurocommerce
Marconi (Avanci platform)
Permanent Representation of Germany
Permanent Representation of Spain
Verband Deutsche Automobilhersteller (VDA)
Continental
CISCO
4IPCouncil
Ingenico
European association of smart energy solution providers (ESMIG)
DOLBY