Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Prawna

2023/0133(COD)

2.10.2023

***I
PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie patentów niezbędnych do spełnienia normy oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1001
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Komisja Prawna

Sprawozdawczyni: Marion Walsmann

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji
***	Procedura zgody
***I	Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
***II	Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
***III	Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz wskazujący obowiązujący akt i czwarty wiersz wskazujący przepis tego aktu, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu ▌ lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.
Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 5

UZASADNIENIE 67

ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW LUB OSÓB, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCZYNI OTRZYMAŁA INFORMACJE 71

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie patentów niezbędnych do spełnienia normy oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2023)0232),

– uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C9-0147/2023),

– uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z 20 września 2023 r.[1],

– uwzględniając art. 59 Regulaminu,

– uwzględniając opinie przedstawione przez Komisję Handlu Międzynarodowego oraz Komisję Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A9-0000/2023),

1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;

3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

[1] Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Niniejsze rozporządzenie ma na celu poprawę licencjonowania SEP dzięki wyeliminowaniu przyczyn nieefektywnego licencjonowania, takich jak niewystarczająca przejrzystość w odniesieniu do SEP, sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunków (FRAND) oraz licencjonowania w łańcuchu wartości, a także ograniczone stosowanie procedur rozstrzygania sporów do rozwiązywania sporów dotyczących warunków FRAND. Wszystkie te przyczyny razem zmniejszają ogólną sprawiedliwość i wydajność systemu oraz powodują nadmierne koszty administracyjne i transakcyjne. Poprzez usprawnienie licencjonowania SEP rozporządzenie ma na celu zachęcenie europejskich przedsiębiorstw do udziału w procesie opracowywania norm i szerokiego wdrażania takich znormalizowanych technologii, zwłaszcza w branżach związanych z internetem rzeczy (IoT). W związku z tym niniejsze rozporządzenie służy osiągnięciu celów, które mają charakter uzupełniający względem celu polegającego na ochronie niezakłóconej konkurencji, zagwarantowanego w art. 101 i 102 TFUE, lecz są różne od tego celu. Niniejsze rozporządzenie powinno również pozostawać bez uszczerbku dla krajowych reguł konkurencji.	(2) Niniejsze rozporządzenie ma na celu poprawę licencjonowania SEP dzięki wyeliminowaniu przyczyn nieefektywnego licencjonowania, takich jak niewystarczająca przejrzystość w odniesieniu do SEP, sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunków (FRAND) oraz licencjonowania w łańcuchu wartości, a także ograniczone stosowanie procedur rozstrzygania sporów do rozwiązywania sporów dotyczących warunków FRAND. Wszystkie te przyczyny razem zmniejszają ogólną sprawiedliwość i wydajność systemu oraz powodują nadmierne koszty administracyjne i transakcyjne***, co ogranicza zasoby dostępne na inwestycje w innowacje***. Poprzez usprawnienie licencjonowania SEP rozporządzenie ma na celu zachęcenie europejskich przedsiębiorstw do udziału w procesie opracowywania norm i szerokiego wdrażania takich znormalizowanych technologii, zwłaszcza w branżach związanych z internetem rzeczy (IoT). W związku z tym niniejsze rozporządzenie służy osiągnięciu celów, które mają charakter uzupełniający względem celu polegającego na ochronie niezakłóconej konkurencji, zagwarantowanego w art. 101 i 102 TFUE, lecz są różne od tego celu. Niniejsze rozporządzenie powinno również pozostawać bez uszczerbku dla krajowych reguł konkurencji.

Or. en

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) W wielu sprawach dotyczących warunków FRAND strony wyrażające chęć uczestnictwa prowadzą negocjacje w dobrej wierze, ale w innych przypadkach SEP nadal spory rozstrzygają sądy. Unijni właściciele SEP i podmioty wdrażające SEP powinni korzystać z mechanizmów wprowadzonych niniejszym rozporządzeniem. Mechanizmy te mają z jednej strony położyć kres sytuacjom, w których podmioty wdrażające SEP opóźniają nabycie licencji na warunkach FRAND i odmawiają nabycia takich licencji, a z drugiej strony sytuacjom, w których właściciele SEP egzekwują opłaty licencyjne, które nie odpowiadają warunkom FRAND, ze względu na zagrożenie nakazem sądowym i brak przejrzystości.

Or. en

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do danej normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące normy żądają od właścicieli SEP, którzy uczestniczą w opracowywaniu norm, aby zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND	(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do danej normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące normy żądają od właścicieli SEP, którzy uczestniczą w opracowywaniu norm, aby zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND

podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do patentów ***niezbędnych*** do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej, po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.	podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do patentów ***uznanych za niezbędne*** do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej, po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) W przypadku niektórych zastosowań norm***, takich jak normy dotyczące komunikacji bezprzewodowej,*** istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat	(4) W przypadku niektórych zastosowań norm istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa

licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań ***niektórych norm lub ich części***, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.

skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.

Or. en

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Zasoby patentowe, jako rozwiązania branżowe w zakresie wspólnego licencjonowania patentów, są korzystne dla rynku i przedsiębiorstw w całym spektrum licencjonowania SEP, w tym zarówno właścicieli SEP, jak i podmiotów wdrażających SEP. Stanowią przewidywalny i uczciwy wariant licencjonowania opatentowanych technologii niezbędnych do spełnienia normy, ponieważ umożliwiają osiągnięcie porozumienia między przedsiębiorstwami z całego świata w sprawie powszechnie akceptowalnych warunków licencjonowania. Ponieważ zasoby

patentowe zajmują się SEP, powinny również zobowiązać się do przestrzegania warunków FRAND oraz zapewnić pełną przejrzystość w odniesieniu do patentów objętych ich portfelem, przy czym najlepszym rozwiązaniem byłoby udzielić na nie licencji wszystkim zainteresowanym licencjobiorcom niezależnie od ich pozycji w łańcuchu wartości, a w miarę możliwości powinny one obejmować wszystkie SEP istotne dla spełnienia normy.

Or. en

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10b) Chociaż przeprowadzono już kontrolę konkurencji zasobów patentowych, nadal pozostaje niepewność co do zgodności grup negocjacyjnych licencjobiorców („GNL") utworzonych przez podmioty wdrażające SEP. GNL mogą usprawnić proces negocjacji i tym samym zmniejszyć obciążenia administracyjne i zapewnić bardziej jednolite i sprawiedliwe warunki licencjonowania dla wszystkich uczestniczących podmiotów wdrażających SEP. GNL przynoszą korzyści w szczególności MŚP. Komisja powinna zatem zbadać wpływ GNL na konkurencję i przeanalizować, jakie warunki powinny spełniać, aby przestrzegać prawa konkurencji, przy jednoczesnym unikaniu ryzyka oferowania uczestniczącym podmiotom wdrażającym SEP możliwości przewlekania negocjacji.

Or. en

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) ***Aby ułatwić wdrożenie niniejszego rozporządzenia,*** Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) powinien wykonywać odpowiednie zadania za pośrednictwem centrum kompetencji. EUIPO ma duże doświadczenie w zarządzaniu bazami danych, rejestrami elektronicznymi i alternatywnymi mechanizmami rozstrzygania sporów, które stanowią najważniejsze aspekty funkcji powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia. ***Należy wyposażyć*** centrum kompetencji w zasoby ludzkie i finansowe niezbędne do ***realizacji*** jego zadań.	(12) ***Jako agencja Unii Europejskiej odpowiedzialna za prawa własności intelektualnej*** Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) powinien wykonywać odpowiednie zadania za pośrednictwem centrum kompetencji ***oraz ułatwiać wykonanie niniejszego rozporządzenia***. EUIPO ma duże doświadczenie w zarządzaniu bazami danych, rejestrami elektronicznymi i alternatywnymi mechanizmami rozstrzygania sporów, które stanowią najważniejsze aspekty funkcji powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia. ***Kluczowe znaczenie ma wyposażenie*** centrum kompetencji w zasoby ludzkie i finansowe niezbędne do ***skutecznego wykonywania*** jego zadań.

Or. en

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Centrum kompetencji powinno utworzyć elektroniczny rejestr ***i elektroniczną bazę danych***, ***zawierające szczegółowe*** informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim***, w tym wyniki weryfikacji niezbędności, opinie, sprawozdania, dostępne orzecznictwo z jurysdykcji na całym świecie, przepisy dotyczące SEP w państwach trzecich oraz wyniki badań dotyczących SEP***, a także zarządzać nimi***. Centrum kompetencji***	(13) Centrum kompetencji powinno utworzyć elektroniczny rejestr, ***zawierający*** informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, a także zarządzać nimi***. Rejestr elektroniczny powinien pełnić funkcję podstawowego repozytorium będącego głównym punktem odniesienia dla użytkowników oraz dostarczać bezpłatnie łatwo dostępne i podstawowe informacje o*** SEP.

powinno oferować pomoc MŚP w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP***. Ustanowienie systemu weryfikacji niezbędności oraz procesów w zakresie ustalania zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie nimi powinno obejmować działania mające na celu ciągłe doskonalenie systemu i procesów, w tym poprzez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla podmiotów oceniających niezbędność i rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat zagregowanych opłat licencyjnych, jak również na temat określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk***.

Or. en

Uzasadnienie

Motyw ten został zmieniony i podzielony na trzy odrębne motywy w celu zapewnienia jasności.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13a) Centrum kompetencji powinno również utworzyć elektroniczną bazę danych zawierającą bardziej obszerny i kompleksowy zbiór danych, do którego dostęp mógłby być płatny, a także nią zarządzać.

Or. en

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13b) Centrum kompetencji powinno oferować pomoc MŚP w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP. Ustanowienie systemu weryfikacji niezbędności oraz procesów w zakresie ustalania zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie nimi powinno obejmować działania mające na celu ciągłe doskonalenie systemu i procesów, np. przez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla podmiotów oceniających niezbędność i rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat zagregowanych opłat licencyjnych i na temat określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk.

Or. en

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Wiedza na temat potencjalnej całkowitej kwoty opłaty licencyjnej za wszystkie SEP obejmujące daną normę (zagregowana opłata licencyjna), która dotyczy wdrożenia tej normy, jest istotna dla oceny wysokości opłaty licencyjnej za dany produkt, co odgrywa znaczącą rolę przy określaniu kosztów producenta.	(15) Wiedza na temat potencjalnej całkowitej kwoty opłaty licencyjnej za wszystkie SEP obejmujące daną normę (zagregowana opłata licencyjna), która dotyczy wdrożenia tej normy, jest istotna dla oceny wysokości opłaty licencyjnej za dany produkt, co odgrywa znaczącą rolę przy określaniu kosztów producenta.

Pomaga ona również właścicielowi SEP zaplanować oczekiwany zwrot z inwestycji. Publikacja oczekiwanych zagregowanych opłat licencyjnych oraz standardowych warunków licencjonowania w odniesieniu do danej normy ułatwiłaby licencjonowanie SEP i obniżyła koszty takiego licencjonowania. ***Konieczne jest*** zatem ***upublicznienie*** informacji na temat całkowitych stawek opłat licencyjnych (zagregowana opłata licencyjna) oraz standardowych warunków FRAND w zakresie licencjonowania.	Pomaga ona również właścicielowi SEP zaplanować oczekiwany zwrot z inwestycji. Publikacja oczekiwanych zagregowanych opłat licencyjnych oraz standardowych warunków licencjonowania w odniesieniu do danej normy ułatwiłaby licencjonowanie SEP i obniżyła koszty takiego licencjonowania. ***Podmioty wdrażające SEP i właściciele SEP skorzystaliby*** zatem ***na upublicznieniu*** informacji na temat całkowitych stawek opłat licencyjnych (zagregowana opłata licencyjna) oraz standardowych warunków FRAND w zakresie licencjonowania.

Or. en

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Właściciele SEP powinni mieć możliwość wcześniejszego poinformowania centrum kompetencji o publikacji danej normy lub zagregowanej opłaty licencyjnej, którą uzgodnili między sobą. Z wyjątkiem tych zastosowań norm, w odniesieniu do których Komisja ustali, że istnieją ugruntowane i zasadniczo prawidłowo funkcjonujące praktyki w zakresie licencjonowania SEP, centrum kompetencji może pomóc stronom w ustaleniu odpowiedniej zagregowanej opłaty licencyjnej. W tym kontekście, jeżeli właściciele SEP nie osiągnęli porozumienia w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, niektórzy właściciele SEP mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy w celu udzielenia pomocy właścicielom SEP, którzy chcą uczestniczyć w procesie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej za SEP obejmujące daną normę. W tym przypadku rola rozjemcy polegałaby na	(16) Właściciele SEP powinni mieć możliwość wcześniejszego poinformowania centrum kompetencji o publikacji danej normy***, w odniesieniu do której zastrzegli niezbędność,*** lub zagregowanej opłaty licencyjnej, którą uzgodnili między sobą. Z wyjątkiem tych zastosowań norm, w odniesieniu do których Komisja ustali, że istnieją ugruntowane i zasadniczo prawidłowo funkcjonujące praktyki w zakresie licencjonowania SEP, centrum kompetencji może pomóc stronom w ustaleniu odpowiedniej zagregowanej opłaty licencyjnej. W tym kontekście, jeżeli właściciele SEP nie osiągnęli porozumienia w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, niektórzy właściciele SEP mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy w celu udzielenia pomocy właścicielom SEP, którzy chcą uczestniczyć w procesie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej

ułatwieniu podejmowania decyzji przez uczestniczących właścicieli SEP bez wydawania zaleceń dotyczących zagregowanej opłaty licencyjnej. ***Ponadto należy zapewnić udział niezależnej osoby trzeciej, eksperta, który mógłby wydać zalecenia dotyczące zagregowanej opłaty licencyjnej. W związku z tym właściciele SEP lub podmioty wdrażające powinni mieć możliwość zwrócenia się do centrum kompetencji z wnioskiem o wydanie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej. W przypadku wystąpienia z takim wnioskiem centrum kompetencji powinno wyznaczyć zespół rozjemców i zarządzać procesem, do udziału w którym zaprasza się wszystkie zainteresowane strony. Po otrzymaniu informacji od wszystkich uczestników zespół powinien przedstawić niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. Ekspertyza dotycząca zagregowanej opłaty licencyjnej powinna zawierać niepoufną analizę spodziewanego wpływu zagregowanej opłaty licencyjnej na właścicieli SEP i zainteresowane strony w łańcuchu wartości. Ważne w tym względzie byłoby rozważenie takich czynników jak wydajność licencjonowania SEP, w tym uwzględnienie wszelkich zwyczajowych przepisów lub praktyk w zakresie udzielania licencji związanych z własnością intelektualną w łańcuchu wartości i udzielania wzajemnych licencji, oraz wpływ na zachęty do wprowadzania innowacji dla właścicieli SEP i różnych zainteresowanych stron w łańcuchu wartości.***

za SEP obejmujące daną normę. W tym przypadku rola rozjemcy polegałaby na ułatwieniu podejmowania decyzji przez uczestniczących właścicieli SEP bez wydawania zaleceń dotyczących zagregowanej opłaty licencyjnej.

Or. en

Uzasadnienie

Motyw ten został zmieniony i podzielony na dwie części w celu zapewnienia jasności.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(16a) Właściciele SEP lub podmioty wdrażające SEP powinni mieć możliwość zwrócenia się do centrum kompetencji z wnioskiem o wydanie przez niezależną osobę trzecią niewiążącej ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej. W przypadku takiego wniosku centrum kompetencji powinno wyznaczyć zespół rozjemców i zarządzać procesem, do udziału w którym zaprasza się wszystkie zainteresowane strony. Po otrzymaniu informacji od wszystkich uczestników zespół powinien przedstawić niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. Ekspertyza dotycząca zagregowanej opłaty licencyjnej powinna zawierać niepoufną analizę spodziewanego wpływu zagregowanej opłaty licencyjnej na właścicieli SEP i zainteresowane strony w łańcuchu wartości. Ważne w tym względzie byłoby rozważenie takich czynników jak wydajność licencjonowania SEP, w tym uwzględnienie wszelkich zwyczajowych przepisów lub praktyk w zakresie udzielania licencji związanych z własnością intelektualną w łańcuchu wartości i udzielania wzajemnych licencji, oraz wpływ na zachęty do wprowadzania innowacji dla właścicieli SEP i różnych zainteresowanych stron w łańcuchu wartości.

Or. en

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) W rejestrze należy wskazać wszelkie oceny niezbędności SEP przeprowadzone przez niezależny podmiot przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, na przykład za pośrednictwem zasobów patentowych, jak również ustalenia dotyczące niezbędności dokonane przez organy sądowe. Nie należy przeprowadzać ponownej weryfikacji niezbędności tych SEP po dostarczeniu do centrum kompetencji odpowiednich dowodów potwierdzających informacje zawarte w rejestrze.	(27) W rejestrze należy wskazać wszelkie oceny niezbędności SEP przeprowadzone przez niezależny podmiot przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, na przykład za pośrednictwem zasobów patentowych, jak również ustalenia dotyczące niezbędności dokonane przez organy sądowe. Nie należy przeprowadzać ponownej weryfikacji niezbędności tych SEP po dostarczeniu do centrum kompetencji odpowiednich dowodów potwierdzających informacje zawarte w rejestrze***, chyba że podmiot oceniający ma wystarczające powody, aby sądzić, że wcześniejsza weryfikacja niezbędności była niedokładna***.

Or. en

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) Centrum kompetencji publikowałoby wyniki weryfikacji niezbędności, zarówno pozytywne, jak i negatywne, w rejestrze i bazie danych. Wyniki weryfikacji niezbędności nie byłyby prawnie wiążące. Tym samym ***wszelkie późniejsze spory dotyczące*** niezbędności ***musiałyby być rozstrzygane przez właściwy sąd***. Wyniki weryfikacji niezbędności, niezależnie od tego, czy są wymagane przez właściciela SEP, czy też oparte na doborze próby, można jednak wykorzystać do celów wykazania niezbędności tych SEP w negocjacjach, w zasobach patentowych i w sądzie.	(29) Centrum kompetencji publikowałoby wyniki weryfikacji niezbędności, zarówno pozytywne, jak i negatywne, w rejestrze i bazie danych. Wyniki weryfikacji niezbędności nie byłyby prawnie wiążące. Tym samym ***powinno być możliwe rozstrzyganie wszelkich późniejszych sporów dotyczących*** niezbędności ***przed właściwym sądem***. Wyniki weryfikacji niezbędności, niezależnie od tego, czy są wymagane przez właściciela SEP, czy też oparte na doborze próby, można jednak wykorzystać do celów wykazania niezbędności tych SEP ***lub innych odpowiednich kryteriów*** w negocjacjach, w zasobach patentowych i w sądzie.

Or. en

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Określenie warunków FRAND powinno uprościć i przyspieszyć negocjacje dotyczące warunków FRAND oraz zmniejszyć koszty. Procedurą tą powinien zarządzać EUIPO. Centrum kompetencji powinno sporządzić wykaz rozjemców, którzy spełniają ustalone kryteria w zakresie kompetencji i niezależności, a także repozytorium niepoufnych sprawozdań (wersja poufna sprawozdań będzie dostępna wyłącznie dla stron i rozjemców). Rozjemcami powinny być osoby bezstronne, mające duże doświadczenie w rozwiązywaniu sporów i znaczną wiedzę na temat ekonomicznych aspektów licencjonowania na warunkach FRAND.	(32) Określenie warunków FRAND powinno uprościć i przyspieszyć negocjacje dotyczące warunków FRAND oraz zmniejszyć koszty ***transakcji dla wszystkich zainteresowanych stron***. Procedurą tą powinien zarządzać EUIPO. Centrum kompetencji powinno sporządzić wykaz rozjemców, którzy spełniają ustalone kryteria w zakresie kompetencji i niezależności, a także repozytorium niepoufnych sprawozdań (wersja poufna sprawozdań będzie dostępna wyłącznie dla stron i rozjemców). Rozjemcami powinny być osoby bezstronne, mające duże doświadczenie w rozwiązywaniu sporów i znaczną wiedzę na temat ekonomicznych aspektów licencjonowania na warunkach FRAND. ***Powinny istnieć zasady i procedury określające konflikty interesów oraz mechanizmy rozwiązywania wszelkich takich konfliktów, które mogą się pojawić.***

Or. en

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) ***Każda ze stron może zdecydować, czy chce wziąć udział w procedurze i zobowiązać się do zastosowania się do jej wyników.*** Jeżeli strona nie odpowie na	(34) Jeżeli strona nie odpowie na wniosek o określenie warunków FRAND, druga strona powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zakończenie albo

wniosek o określenie warunków FRAND ***lub nie zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND***, druga strona powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zakończenie albo jednostronną kontynuację procedury określania warunków FRAND. Strona ta nie powinna być narażona na spory sądowe w czasie określania warunków FRAND. Jednocześnie określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą osiągnięcie przez ***strony*** porozumienia przed wszczęciem postępowania sądowego lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym strona lub strony, które ***zobowiążą się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i*** wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.

jednostronną kontynuację procedury określania warunków FRAND. Strona ta nie powinna być narażona na spory sądowe w czasie określania warunków FRAND. Jednocześnie określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą ***spotkanie się stron na neutralnym gruncie, np. przed rozjemcą, i*** osiągnięcie przez ***nie*** porozumienia przed wszczęciem postępowania sądowego lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym strona lub strony, które wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. ***W tym względzie strona, która w przeciwieństwie do drugiej strony zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, powinna być uprawniona do wszczęcia postępowania przed właściwym***	(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. ***Strony powinny*** mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe

sądem krajowym w oczekiwaniu na określenie warunków FRAND. Ponadto każda ze stron powinna mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania, ale strony powinny wnieść o zawieszenie sprawy na czas określania warunków FRAND. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków. Należy również wyjaśnić, że po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony powinny mieć do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.

nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania, ale strony powinny wnieść o zawieszenie sprawy na czas określania warunków FRAND. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków. Należy również wyjaśnić, że po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony powinny mieć do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.

Or. en

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Określanie warunków FRAND zapewnia również poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego i dostępu do wymiaru sprawiedliwości określonego w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ podmiot wdrażający i właściciel SEP w pełni zachowują to prawo. W przypadku braku rejestracji w wyznaczonym terminie wyłączenie prawa do skutecznego egzekwowania jest ograniczone i niezbędne oraz odpowiada celom interesu ogólnego. Jak potwierdził TSUE[41], przepis dotyczący obowiązkowej próby pozasądowego rozstrzygnięcia sporu jako warunku wstępnego uzyskania dostępu do właściwych sądów państw członkowskich uznaje się za zgodny z zasadą skutecznej ochrony sądowej. Procedura określania warunków FRAND odpowiada warunkom dotyczącym podjęcia obowiązkowej próby pozasądowego rozstrzygnięcia sporu przedstawionym w wyrokach TSUE, z uwzględnieniem szczególnych cech licencjonowania SEP.	(43) Określanie warunków FRAND zapewnia również poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego i dostępu do wymiaru sprawiedliwości określonego w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ podmiot wdrażający i właściciel SEP w pełni zachowują to prawo. W przypadku braku rejestracji w wyznaczonym terminie wyłączenie prawa do skutecznego egzekwowania jest ograniczone i niezbędne oraz odpowiada celom interesu ogólnego. Jak potwierdził TSUE[41], przepis dotyczący obowiązkowej próby pozasądowego rozstrzygnięcia sporu jako warunku wstępnego uzyskania dostępu do właściwych sądów państw członkowskich uznaje się za zgodny z zasadą skutecznej ochrony sądowej. Procedura określania warunków FRAND odpowiada warunkom dotyczącym podjęcia obowiązkowej próby pozasądowego rozstrzygnięcia sporu przedstawionym w wyrokach TSUE, z uwzględnieniem szczególnych cech licencjonowania SEP. ***Procedura określania warunków FRAND umożliwia również zdeponowanie kaucji przez domniemanego naruszającego na poczet tymczasowego nakazu o charakterze finansowym, o co można się zwrócić, aby uniknąć poważnego ograniczenia działalności domniemanego naruszającego oraz zagwarantować, że druga strona otrzyma odpowiednią kwotę w przypadku dochodzenia odszkodowania. Określanie warunków FRAND nie ogranicza ponadto w żaden sposób zdolności właściciela SEP do uzyskania, w późniejszych postępowaniach sądowych, odszkodowania za naruszenie, które miało miejsce w trakcie procedury określania warunków FRAND.***

[41] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 marca 2010 r., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), sprawy połączone C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146, oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14 czerwca 2017 r., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

[41] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 marca 2010 r., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), sprawy połączone C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146, oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14 czerwca 2017 r., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(45a) Aby uniknąć ewentualnego negatywnego wpływu na europejskie przedsiębiorstwa, które z powodzeniem uczestniczą i konkurują w rozwoju globalnych technologii poprzez normalizację, Komisja powinna ocenić wpływ, jaki na konkurencyjność unijnych właścicieli SEP na poziomie globalnym mają system weryfikacji niezbędności, ustalanie zagregowanych opłat licencyjnych i system określania warunków FRAND. Na podstawie wyników tej oceny Komisja powinna w razie potrzeby przedstawić wniosek ustawodawczy w celu przystosowania tych systemów.

Or. en

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające. Chociaż obecnie istnieje kilku właścicieli SEP będących MŚP, korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia prawdopodobnie ułatwią licencjonowanie ich SEP. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić dodatkowe warunki, takie jak obniżenie opłat administracyjnych oraz potencjalne obniżenie opłat z tytułu weryfikacji niezbędności i postępowania pojednawczego, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia. SEP mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw nie powinny być przedmiotem doboru próby do celów weryfikacji niezbędności, jednak przedsiębiorstwa te powinny mieć możliwość zaproponowania SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności, jeśli taka jest ich wola. Podmioty wdrażające będące MŚP powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. ***Ponadto*** właścicieli SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND.	(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające ***SEP***. Chociaż obecnie istnieje kilku właścicieli SEP będących MŚP, korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia prawdopodobnie ułatwią licencjonowanie ich SEP. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić dodatkowe warunki, takie jak obniżenie opłat administracyjnych oraz potencjalne obniżenie opłat z tytułu weryfikacji niezbędności i postępowania pojednawczego, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia. SEP mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw nie powinny być przedmiotem doboru próby do celów weryfikacji niezbędności, jednak przedsiębiorstwa te powinny mieć możliwość zaproponowania SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności, jeśli taka jest ich wola. Podmioty wdrażające będące MŚP powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. Właścicieli SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND. ***Ponadto MMŚP powinny korzystać z utworzonego przez centrum kompetencji punktu kompleksowej obsługi, który określa odpowiednich dla MMŚP licencjobiorców i licencjodawców oraz udziela nieodpłatnych porad w zakresie SEP. Podmioty utrzymujące w mocy patent nie powinny korzystać z wyjątków i pomocy centrum kompetencji przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu.***

Or. en

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) Mechanizmy wsparcia, takie jak bony własności intelektualnej dla MŚP, są jak dotąd skuteczne we wspieraniu MŚP w ochronie ich praw własności intelektualnej. Okres stosowania tych mechanizmów powinien zostać przedłużony poza rok 2024.

Or. en

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów ***niezbędnych*** do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, ***w stosunku do której*** właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej,	2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów ***uznanych za niezbędne*** do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, ***niezależnie od tego, czy*** właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) ***czy nie, przy czym ta norma*** nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej,

Or. en

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Art. 17 i 18 oraz art. 34 ust. 1 nie mają zastosowania ***do SEP w zakresie, w jakim wdraża się je na potrzeby zastosowań określonych przez Komisję zgodnie z ust. 4***.	3. ***W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności wpływających na funkcjonowanie rynku wewnętrznego,*** art. 17 i 18 oraz art. 34 ust. 1 nie mają zastosowania***. Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji z udziałem wszystkich odpowiednich zainteresowanych stron, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ustanawia wykaz takich zastosowań norm lub ich części. Komisja przeprowadza raz w roku przegląd tego wykazu w celu ustalenia, czy należy go zaktualizować***.

Or. en

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku ***istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych*** trudności lub nieefektywności ***wpływających na*** funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ***ustanawia wykaz takich zastosowań*** norm ***lub*** ich ***części do celów***	4. W przypadku ***gdy znaczne*** trudności lub nieefektywności ***w zakresie licencjonowania SEP poważnie zakłócają*** funkcjonowanie rynku wewnętrznego, ***niniejsze rozporządzenie ma również zastosowanie do istniejących norm.*** Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji ***z udziałem wszystkich odpowiednich zainteresowanych stron***, ***ustala*** w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ***o których z istniejących*** norm***,*** ich ***częściach lub odpowiednich zastosowaniach można powiadomić***

ust. 3.	***zgodnie z art. 66*** ust. ***1 lub 2 lub w odniesieniu do których z nich można zwrócić się o sporządzenie ekspertyzy zgodnie z art. 66 ust.*** 3***. Komisja określa również w drodze aktu delegowanego, które procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie do tych istniejących norm. Akt delegowany przyjmuje się do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia]. Komisja sprawdza raz w roku, czy wykaz należy zaktualizować.***

Or. en

Uzasadnienie

Tekst art. 66 ust. 4 przeniesiono do art. 1, ponieważ dotyczy on zakresu stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) „patent niezbędny do spełnienia normy” lub „SEP” oznacza każdy patent niezbędny do spełnienia danej normy;	1) „patent niezbędny do spełnienia normy” lub „SEP” oznacza każdy patent ***uznany za*** niezbędny do spełnienia danej normy ***i obowiązujący w jednym z państw członkowskich***;

Or. en

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) „norma” oznacza specyfikację techniczną przyjętą przez organizację opracowującą normy do wielokrotnego lub ciągłego stosowania, ***zgodność z którą nie jest obowiązkowa***;	3) „norma” oznacza specyfikację techniczną przyjętą przez organizację opracowującą normy do wielokrotnego lub ciągłego stosowania;

Or. en

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) „zastosowanie” oznacza konkretny scenariusz, w którym do osiągnięcia danego celu lub funkcji urządzenia lub usługi stosuje się konkretną znormalizowaną technologię lub metodę;

Or. en

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „właściciel SEP” oznacza właściciela SEP lub osobę posiadającą wyłączną licencję na SEP w co najmniej jednym państwie członkowskim;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a) „znaczne trudności lub nieefektywność" oznaczają jedno z następujących:
	a) istotne przeszkody: okoliczności lub warunki, w których negocjacje lub wykonanie umowy licencyjnej SEP, w tym jakikolwiek jej brak lub jakakolwiek jej część, powodują istotną przeszkodę w terminowym i skutecznym wdrożeniu, rozwoju, dystrybucji lub komercjalizacji produktu, usługi lub technologii;
	b) nieuzasadnione opóźnienia: sytuacje, w których czas trwania negocjacji licencyjnych wykracza poza zwyczajowe, rozsądne lub przeciętne ramy czasowe dla takich negocjacji w branży, co skutkuje nieuzasadnionym przesunięciem terminu zawarcia umowy licencyjnej;
	c) nadmierne koszty: sytuacje, w których obciążenia finansowe związane z negocjowaniem lub wykonaniem umów licencyjnych SEP są znacznie wyższe niż normy branżowe lub odpowiednie wartości odniesienia w zakresie, w jakim utrudnia to lub ogranicza uzyskanie sprawiedliwych zwrotów przez właścicieli SEP lub wejście na rynek bądź rozwój, lub dystrybucję podmiotom wdrażającym SEP;
	d) spory sądowe lub częstotliwość sporów: sytuacje, w których negocjacje w sprawie licencjonowania SEP, umowy licencyjne SEP lub warunki licencjonowania SEP są przedmiotem wielu powtarzających się lub równoległych sporów prawnych, odwołań prawnych lub postępowań sądowych z udziałem więcej niż jednego właściciela SEP lub podmiotu wdrażającego SEP;

	e) bariery dla innowacji: sytuacje, w których wdrożenie normy, w tym jakikolwiek jej brak lub ograniczenie, utrudnia, ogranicza lub hamuje innowacje technologiczne lub rozwój technologiczny w porównaniu z normami branżowymi lub podobnymi wdrożeniami norm;

Or. en

Uzasadnienie

Należy zdefiniować terminy „znaczne trudności lub nieefektywności”, ponieważ są one decydujące dla zakresu stosowania zgodnie z art. 1 ust. 3 i 4.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10) „zagregowana opłata licencyjna” oznacza ***maksymalną*** kwotę ***opłaty licencyjnej za*** wszystkie patenty niezbędne do spełnienia normy;	10) „zagregowana opłata licencyjna” oznacza ***całkowitą*** kwotę ***zapłaconą lub wymaganą do zapłaty za licencję na*** wszystkie patenty niezbędne do spełnienia normy;

Or. en

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10a) „nieodpłatny” oznacza dostępny bez uiszczania opłaty licencyjnej lub przy braku porozumienia o jakimkolwiek innym wynagrodzeniu, pieniężnym lub niepieniężnym;

Or. en

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11) „zasób patentowy” oznacza podmiot utworzony w wyniku porozumienia między dwoma właścicielami SEP lub ich większą liczbą ***w celu udzielenia*** licencji na jeden posiadany przez nich ***patent*** lub ich większą liczbę sobie nawzajem lub osobom trzecim;	11) „zasób patentowy” oznacza podmiot***,*** utworzony w wyniku porozumienia między dwoma właścicielami SEP lub ich większą liczbą***, lub konsorcjum, w którym wielu właścicieli SEP zgadza się na udzielenie*** licencji na jeden posiadany przez nich ***SEP*** lub ich większą liczbę sobie nawzajem lub osobom trzecim;

Or. en

Uzasadnienie

Niektóre zasoby patentowe nie są tworzone przez właścicieli SEP, ale przez osobę trzecią – te zasoby patentowe również muszą zostać objęte niniejszymi przepisami.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13) „tabela zastrzeżeń patentowych” oznacza ***formę przedstawienia zgodności*** między elementami (cechami) jednego zastrzeżenia patentowego a co najmniej jednym wymogiem normy lub zaleceniem normy;	13) „tabela zastrzeżeń patentowych” oznacza ***dokument określający zgodność*** między elementami (cechami) jednego zastrzeżenia patentowego a co najmniej jednym wymogiem normy lub zaleceniem normy;

Or. en

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
16) „rodzina patentów” oznacza zbiór ***dokumentów*** patentowych dotyczących tego samego wynalazku, w którym poszczególne elementy tego zbioru skoncentrowane są wokół tych samych priorytetów;	16) „rodzina patentów” oznacza zbiór ***zgłoszeń*** patentowych dotyczących tego samego wynalazku, w którym poszczególne elementy tego zbioru skoncentrowane są wokół tych samych priorytetów;

Or. en

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17a) „rozjemca” oznacza każdą osobę, która została powołana, by pośredniczyć między stronami w ustalaniu zagregowanej opłaty licencyjnej zgodnie z art. 17, zasiadać w zespole wydającym niewiążącą opinię na temat zagregowanej opłaty licencyjnej zgodnie z art. 18 oraz określać warunki FRAND zgodnie z tytułem VI, która to osoba jest niezależna i bezstronna oraz nie pozostaje w żadnym bezpośrednim ani pośrednim konflikcie interesów;

Or. en

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17b) „podmiot oceniający” oznacza każdą osobę wyznaczoną w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności zgodnie z tytułem V, która to osoba jest

niezależna i bezstronna oraz nie pozostaje w żadnym bezpośrednim ani pośrednim konflikcie interesów;

Or. en

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17c) „podmiot dokonujący wzajemnej oceny" oznacza każdą osobę wyznaczoną do przeprowadzenia oceny wzajemnej, która to osoba jest niezależna i bezstronna oraz nie pozostaje w żadnym bezpośrednim ani pośrednim konflikcie interesów;

Or. en

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	18a) „podmiot utrzymujący w mocy patent" oznacza podmiot, który czerpie dochody głównie z egzekwowania praw wynikających z patentów lub udzielania licencji na patenty, w tym z wszelkich odszkodowań lub świadczeń pieniężnych wynikających z utrzymania w mocy takich patentów, i który nie zajmuje się produkcją, wytwarzaniem, sprzedażą ani dystrybucją towarów lub usług wykorzystujących opatentowane wynalazki ani badaniem i rozwojem takich wynalazków, nie jest instytucją edukacyjną lub badawczą ani organizacją transferu technologii ułatwiającą

komercjalizację generowanych przez siebie innowacji technologicznych ani nie jest indywidualnym wynalazcą utrzymującym w mocy patenty pierwotnie przyznane temu wynalazcy lub patenty obejmujące technologie pierwotnie opracowane przez tego wynalazcę.

Or. en

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) tworzy i prowadzi elektroniczny rejestr SEP i elektroniczną bazę danych dotyczących SEP;	a) tworzy i prowadzi elektroniczny rejestr SEP i elektroniczną bazę danych dotyczących SEP ***zgodnie z art. 4 i 5***;

Or. en

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) tworzy wykazy podmiotów oceniających i rozjemców i nimi zarządza;	b) tworzy wykazy podmiotów oceniających i rozjemców i nimi zarządza ***zgodnie z art. 27***;

Or. en

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) tworzy system oceny niezbędności SEP i nim zarządza;	c) tworzy system oceny niezbędności SEP i nim zarządza ***zgodnie z art. 28–33***;

Or. en

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) tworzy proces określania warunków FRAND i nim zarządza;	d) tworzy proces określania warunków FRAND i nim zarządza ***zgodnie z art. 34–58***;

Or. en

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zarządza procesem ***ustalania*** zagregowanych opłat licencyjnych;	f) zarządza procesem ***ułatwiającym zawieranie umów w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej i ustalanie*** zagregowanych opłat licencyjnych ***zgodnie z art. 17 i 18***;

Or. en

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera g – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) publikacji wyników weryfikacji niezbędności i uzasadnionych opinii wydanych w ich ramach oraz niepoufnych sprawozdań z określania warunków FRAND;	(i) publikacji wyników weryfikacji niezbędności i uzasadnionych opinii wydanych w ich ramach oraz niepoufnych sprawozdań z określania warunków FRAND ***zgodnie z art. 33 ust. 1 i art. 57 ust. 3***;

Or. en

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera g – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) umożliwienia dostępu do orzecznictwa (w tym alternatywnych metod rozwiązywania sporów) dotyczącego SEP, w tym orzecznictwa państw trzecich;	(ii) umożliwienia dostępu do orzecznictwa (w tym alternatywnych metod rozwiązywania sporów) dotyczącego SEP, w tym orzecznictwa państw trzecich ***zgodnie z art. 13 ust. 3***;

Or. en

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera g – punkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iii) gromadzenia niepoufnych informacji na temat metod określania warunków FRAND oraz opłat licencyjnych FRAND;	(iii) gromadzenia niepoufnych informacji na temat metod określania warunków FRAND oraz opłat licencyjnych FRAND ***zgodnie z art. 13 ust. 4 i 5***;

Or. en

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera g – punkt iv

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iv) umożliwiania dostępu do przepisów dotyczących SEP obowiązujących w państwach trzecich;	(iv) umożliwiania dostępu do przepisów dotyczących SEP obowiązujących w państwach trzecich ***zgodnie z art. 12***;

Or. en

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) ***zapewniania*** MŚP ***szkoleń***, ***wsparcia*** i ***ogólnego doradztwa*** w kwestiach dotyczących SEP;	h) ***tworzy i prowadzi punkt kompleksowej obsługi i zapewnia*** MŚP ***szkolenia***, ***wsparcie*** i ***ogólne doradztwo*** w kwestiach dotyczących SEP ***zgodnie z art. 61***;

Or. en

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Stworzony zostaje*** unijny rejestr SEP („rejestr”).	1. ***Centrum kompetencji tworzy i prowadzi w formie elektronicznej*** unijny rejestr SEP („rejestr”).

Or. en

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rejestr ten prowadzi centrum kompetencji w formie elektronicznej.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Treść zawarto w art. 4 ust. 1.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) w przypadku gdy właściciel SEP jest częścią ***grupy*** przedsiębiorstw – nazwę (imię i nazwisko), adres oraz dane kontaktowe spółki dominującej;	f) w przypadku gdy właściciel SEP jest ***podmiotem powiązanym, spółką zależną lub*** częścią ***jednego lub większej liczby innych*** przedsiębiorstw – nazwę (imię i nazwisko), adres oraz dane kontaktowe spółki dominującej;

Or. en

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) informacje dotyczące istnienia jakichkolwiek publicznie dostępnych standardowych warunków, w tym polityki dotyczącej opłat licencyjnych i rabatów prowadzonej przez właściciela SEP;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) informacje dotyczące istnienia jakichkolwiek publicznie dostępnych standardowych warunków dotyczących licencjonowania SEP na rzecz MŚP;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) w stosownych przypadkach informacje dotyczące możliwości licencjonowania za pośrednictwem zasobów patentowych;	j) w stosownych przypadkach informacje dotyczące możliwości licencjonowania za pośrednictwem zasobów patentowych ***oraz nazwę odpowiedniego zasobu patentowego***;

Or. en

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) informacje na temat tego, czy SEP wygasł ***lub*** został unieważniony prawomocnym wyrokiem właściwego sądu państwa członkowskiego;	d) informacje na temat tego, czy SEP wygasł***,*** został unieważniony ***lub uznany za niewykonalny*** prawomocnym wyrokiem właściwego sądu państwa członkowskiego;

Or. en

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji ***tworzy*** i prowadzi elektroniczną bazę danych dotyczących SEP.	1. Centrum kompetencji ***przygotowuje*** i prowadzi elektroniczną bazę danych dotyczących SEP.

Or. en

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) publicznie dostępne standardowe warunki, w tym polityka właściciela SEP w zakresie opłat licencyjnych i rabatów zgodnie z art. 7 akapit pierwszy lit. b), jeżeli takie informacje są dostępne;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) publicznie dostępne standardowe warunki dotyczące licencjonowania SEP na rzecz MŚP zgodnie z art. 62 ust. 1, jeżeli takie informacje są dostępne;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) informacje dotyczące znanych produktów, procesów, usług lub systemów i wdrożeń zgodnie z art. 7 akapit pierwszy lit. ***b)***;	d) informacje dotyczące znanych produktów, procesów, usług lub systemów i wdrożeń zgodnie z art. 7 akapit pierwszy lit. ***a)***;

Or. en

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Dostęp do informacji przewidzianych*** w ust. 2 lit. f), h), i), j) oraz k) może podlegać opłacie.	3. ***Informacje przewidziane*** w ust. 2 lit. f), h), i), j) oraz k) ***są dostępne dla każdej osoby trzeciej podlegającej rejestracji w centrum kompetencji – dostęp ten*** może być płatny.

Or. en

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Organy publiczne, w tym sądy, mają jednak pełny i bezpłatny dostęp do informacji zawartych w bazie danych, o których mowa w ust. 2, pod warunkiem zarejestrowania się w centrum kompetencji.	4. Organy publiczne, w tym sądy, mają jednak pełny i bezpłatny dostęp do informacji zawartych w bazie danych, o których mowa w ust. 2, pod warunkiem zarejestrowania się w centrum kompetencji. ***O bezpłatny dostęp do informacji mogą również wnieść instytucje akademickie. Dostęp do***

informacji wymaga za każdym razem zgody centrum kompetencji.

Or. en

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli strona wnosi o zachowanie poufności danych i dokumentów zawartych w bazie danych, strona ta dostarcza niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne. Centrum kompetencji może ujawnić taką niepoufną wersję.	1. Jeżeli strona wnosi o zachowanie poufności danych i dokumentów zawartych w bazie danych, strona ta dostarcza niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne***, oraz przedstawia powody zachowania poufności***. Centrum kompetencji może ujawnić taką niepoufną wersję.

Or. en

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Informacje ***dotyczące*** niezbędności	Informacje ***o*** niezbędności

Or. en

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.	b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu ***patentowego***, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.

Or. en

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zasoby patentowe publikują na swoich stronach internetowych co najmniej następujące informacje i podają je centrum kompetencji:	***1.*** Zasoby patentowe publikują na swoich stronach internetowych co najmniej następujące ***dokładne i aktualne*** informacje i podają je centrum kompetencji:

Or. en

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego ***lub podmiotu***;	g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego;

Or. en

Uzasadnienie

Podmiot jest już objęty nową definicją zasobów patentowych w art. 2.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) polityka dotycząca opłat licencyjnych i rabatów dla poszczególnych ***kategorii produktów***;	h) polityka dotycząca opłat licencyjnych i rabatów dla poszczególnych ***zastosowań***;

Or. en

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) informacje dotyczące standardowej umowy licencyjnej dla poszczególnych ***kategorii produktów***;	i) informacje dotyczące standardowej umowy licencyjnej dla poszczególnych ***zastosowań***;

Or. en

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
k) wykaz licencjobiorców dla ***każdej kategorii produktów***.	k) wykaz licencjobiorców dla ***każdego zastosowania***.

Or. en

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Centrum kompetencji systematycznie weryfikuje informacje przedłożone przez zasoby patentowe zgodnie z ust. 1, regularnie i co najmniej raz w roku, na podstawie opracowanej w tym celu metody, oraz dopilnowuje, aby proces weryfikacji był dokładny, przejrzysty i spójny. W celu zapewnienia przejrzystości metodę tę udostępnia się zasobom patentowym i innym zainteresowanym stronom.

Or. en

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Centrum kompetencji sporządza sprawozdanie, w którym opisuje się szczegółowe wyniki weryfikacji, w tym w odniesieniu do zgodności zasobów patentowych z ust. 1, wszelkich wykrytych rozbieżności lub brakujących informacji oraz podjętych lub zalecanych działań naprawczych. Sprawozdanie to przedkłada się Komisji w terminie jednego miesiąca od zakończenia każdego cyklu weryfikacji.

Or. en

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***postępowań w sprawie naruszenia***;	b) ***naruszeń***;

Or. en

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Każda osoba może przekazać centrum kompetencji takie informacje, jak również informacje dotyczące aktualizacji, sprostowań i konsultacji publicznych. Centrum kompetencji publikuje te informacje w bazie danych.	2. Każda osoba może przekazać centrum kompetencji takie informacje, jak również informacje dotyczące aktualizacji, sprostowań i konsultacji publicznych. Centrum kompetencji publikuje te informacje w bazie danych ***po zweryfikowaniu ich dokładności***.

Or. en

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) ułatwiania oceny praktyk w zakresie licencjonowania SEP i ich wpływu na rynek wewnętrzny, innowacje i dostęp do znormalizowanej technologii.

Or. en

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściciele ***patentu obowiązującego*** w co najmniej jednym państwie członkowskim, ***który*** to ***patent jest niezbędny*** do spełnienia normy, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgłaszają centrum kompetencji, w miarę możliwości za pośrednictwem organizacji opracowującej normy lub w drodze wspólnego zgłoszenia, następujące informacje:	1. Właściciele ***patentów obowiązujących*** w co najmniej jednym państwie członkowskim, ***które*** to ***patenty uznano za niezbędne*** do spełnienia normy, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgłaszają centrum kompetencji, w miarę możliwości za pośrednictwem organizacji opracowującej normy lub w drodze wspólnego zgłoszenia, następujące informacje:

Or. en

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Centrum kompetencji powiadamia również odpowiednią organizację opracowującą normy o ***takiej publikacji***. W przypadku powiadomienia zgodnie z ust. 3 i 4 w miarę możliwości centrum kompetencji indywidualnie powiadamia również znanych właścicieli SEP lub zwraca się do organizacji opracowującej normy o potwierdzenie, że organizacja ta należycie powiadomiła właścicieli SEP.	5. Centrum kompetencji powiadamia również odpowiednią organizację opracowującą normy o ***takim zgłoszeniu***. W przypadku powiadomienia zgodnie z ust. 3 i 4 w miarę możliwości centrum kompetencji indywidualnie powiadamia również znanych właścicieli SEP lub zwraca się do organizacji opracowującej normy o potwierdzenie, że organizacja ta należycie powiadomiła właścicieli SEP.

Or. en

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie	1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie

członkowskim, w odniesieniu do których to SEP podjęto zobowiązania FRAND, mogą wspólnie powiadomić centrum kompetencji o zagregowanej opłacie licencyjnej za SEP odnoszące się do normy.

członkowskim, w odniesieniu do których to SEP podjęto zobowiązania FRAND, mogą wspólnie powiadomić centrum kompetencji o zagregowanej opłacie licencyjnej za ***ich*** SEP odnoszące się do normy.

Or. en

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Proces ułatwiający zawieranie umów w sprawie określania zagregowanej opłaty licencyjnej	Proces ułatwiający zawieranie umów ***między właścicielami SEP*** w sprawie określania zagregowanej opłaty licencyjnej

Or. en

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) szacunkowy odsetek SEP, które posiadają oni indywidualnie i zbiorowo, w stosunku do wszystkich ***potencjalnych*** SEP ***zastrzeżonych*** w odniesieniu do normy.	e) szacunkowy odsetek SEP, które posiadają oni indywidualnie i zbiorowo, w stosunku do wszystkich SEP ***zadeklarowanych*** w odniesieniu do normy.

Or. en

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niewiążąca ekspertyza w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej	***Ustalenie*** zagregowanej opłaty licencyjnej ***na podstawie niewiążącej ekspertyzy***

Or. en

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Centrum kompetencji powiadamia odpowiednią organizację opracowującą normy i wszystkie ***znane*** zainteresowane strony o takim wniosku. Centrum kompetencji publikuje wniosek na stronie internetowej EUIPO i zaprasza zainteresowane strony do wyrażenia zainteresowania udziałem w procesie w terminie 30 dni od dnia opublikowania wniosku.	4. Centrum kompetencji powiadamia odpowiednią organizację opracowującą normy i wszystkie ***odpowiednie*** zainteresowane strony o takim wniosku. Centrum kompetencji publikuje wniosek na stronie internetowej EUIPO i zaprasza zainteresowane strony do wyrażenia zainteresowania udziałem w procesie w terminie 30 dni od dnia opublikowania wniosku.

Or. en

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Zespół umożliwia uczestnikom składanie odpowiedzi dotyczących przekazanych informacji, o których mowa w ust. 8.

Or. en

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 9 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Zespół należycie rozważa przekazane informacje, o których mowa w ust. 8, i podejmuje decyzję w sprawie:	9. Zespół należycie rozważa przekazane informacje ***i odpowiedzi***, o których mowa w ust. 8 ***i 8a***, i podejmuje decyzję w sprawie:

Or. en

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 9 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) zawieszenia procedury w zakresie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej na początkowy okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, który może zostać przedłużony na podstawie należycie uzasadnionego wniosku jednego z uczestniczących właścicieli SEP, lub	a) ***przyznania*** zawieszenia procedury w zakresie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej na początkowy okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, który może zostać przedłużony ***na kolejne 3 miesiące*** na podstawie należycie uzasadnionego wniosku jednego z uczestniczących właścicieli SEP, lub

Or. en

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11. Ekspertyza zawiera streszczenie informacji podanych we wniosku, informacje określone w art. 15 ust. 2, imiona i nazwiska rozjemców, opis procedury, powody wydania opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej	11. Ekspertyza zawiera streszczenie informacji podanych we wniosku, informacje określone w art. 15 ust. 2, imiona i nazwiska rozjemców, opis procedury, powody wydania opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej

oraz leżącą u jej podstaw metodę. Przyczyny ***wszelkich rozbieżnych opinii*** zawarte są w załączniku do ekspertyzy.	oraz leżącą u jej podstaw metodę. ***Wszelkie rozbieżne opinie i ich*** przyczyny zawarte są w załączniku do ekspertyzy.

Or. en

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściciel SEP aktualizuje informacje w rejestrze i bazie danych w celu odzwierciedlenia odpowiednich zmian w odniesieniu do swojego zarejestrowanego SEP, powiadamiając centrum kompetencji w ciągu 6 miesięcy od zaistnienia zmiany.	5. Właściciel SEP aktualizuje informacje w rejestrze***, z wyjątkiem informacji przekazanych zgodnie z art. 4 ust. 3 lit. c),*** i bazie danych w celu odzwierciedlenia odpowiednich zmian w odniesieniu do swojego zarejestrowanego SEP, powiadamiając centrum kompetencji w ciągu 6 miesięcy od zaistnienia zmiany.

Or. en

Uzasadnienie

Właściciele SEP bardzo często aktualizują specyfikacje techniczne zgodnie z art. 4 ust. 3 lit. c). Nie powinni oni być narażeni na dodatkowe obciążenia administracyjne, jeśli nie stanowi to wartości dodanej dla przejrzystości.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Centrum kompetencji powiadamia właściciela SEP o wniosku i, w stosownych przypadkach, wzywa go ***do sprostowania*** wpisu w rejestrze lub informacji przekazanych do bazy danych w terminie nie krótszym niż 2 miesiące.	3. Centrum kompetencji powiadamia właściciela SEP o wniosku ***złożonym zgodnie z ust. 2*** i, w stosownych przypadkach, wzywa go***, by zwrócił się o sprostowanie*** wpisu w rejestrze lub informacji przekazanych do bazy danych w terminie nie krótszym niż 2 miesiące.

Or. en

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Centrum kompetencji powiadamia właściciela SEP i, w stosownych przypadkach, wzywa go ***do sprostowania*** wpisu w rejestrze lub informacji przekazanych do bazy danych w terminie nie krótszym niż 2 miesiące, w przypadku gdy centrum kompetencji zostało poinformowane przez właściwy sąd państwa członkowskiego zgodnie z art. 10 ust. 1 lub urząd patentowy bądź jakąkolwiek osobę trzecią o:	4. Centrum kompetencji powiadamia właściciela SEP i, w stosownych przypadkach, wzywa go***, by zwrócił się o sprostowanie*** wpisu w rejestrze lub informacji przekazanych do bazy danych w terminie nie krótszym niż 2 miesiące, w przypadku gdy centrum kompetencji zostało poinformowane przez właściwy sąd państwa członkowskiego zgodnie z art. 10 ust. 1 lub urząd patentowy bądź jakąkolwiek osobę trzecią o:

Or. en

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Centrum kompetencji z urzędu ***może poprawić*** wszystkie błędy językowe lub błędy pisarskie i oczywiste omyłki lub błędy techniczne popełnione przez siebie przy dokonywaniu wpisu w rejestrze lub w bazie danych.	8. Centrum kompetencji z urzędu ***poprawia*** wszystkie błędy językowe lub błędy pisarskie i oczywiste omyłki lub błędy techniczne popełnione przez siebie przy dokonywaniu wpisu w rejestrze lub w bazie danych.

Or. en

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Podmioty oceniające i rozjemcy mają obowiązek przestrzegać kodeksu postępowania.	3. Podmioty oceniające i rozjemcy mają obowiązek ***posiadać wymaganą wiedzę ekspercką i doświadczenie, być bezstronni i niezależni oraz*** przestrzegać kodeksu postępowania.

Or. en

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Centrum kompetencji sporządza wykaz odpowiednich kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców. Mogą istnieć różne wykazy podmiotów oceniających i rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej.	2. Centrum kompetencji sporządza wykaz odpowiednich kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców***. Kandydaci tacy muszą być bezstronni, posiadać wystarczające kwalifikacje i duże doświadczenie w branży patentowej oraz pochodzić najlepiej z instytucji krajowych, unijnych lub międzynarodowych***. Mogą istnieć różne wykazy podmiotów oceniających i rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej.

Or. en

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej	1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej

określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.	określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby***, chyba że są one podmiotem utrzymującym w mocy patent lub spółką zależną, podmiotem powiązanym lub będącym własnością innej osoby fizycznej lub prawnej, która sama nie jest MMŚP, lub są bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane przez inną osobę fizyczną lub prawną, która sama nie jest MMŚP***. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

To uzupełnienie jest niezbędne, aby z tego wyłączenia nie mogły korzystać przedsiębiorstwa fasadowe i podmioty utrzymujące w mocy patent.

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli SEP wybrany do weryfikacji niezbędności był już przedmiotem wcześniejszej lub trwającej weryfikacji niezbędności zgodnie z niniejszym tytułem lub decyzji dotyczącej niezbędności bądź weryfikacji niezbędności, o których mowa w art. 8, nie przeprowadza się dodatkowej weryfikacji niezbędności. Wynik poprzedniej weryfikacji niezbędności lub decyzji dotyczącej niezbędności wykorzystuje się do określenia odsetka SEP objętych próbą przypadających na właściciela SEP i na konkretną zarejestrowaną normę, który pomyślnie przeszedł weryfikację niezbędności.	4. Jeżeli SEP wybrany do weryfikacji niezbędności był już przedmiotem wcześniejszej lub trwającej weryfikacji niezbędności zgodnie z niniejszym tytułem lub decyzji dotyczącej niezbędności bądź weryfikacji niezbędności, o których mowa w art. 8, nie przeprowadza się dodatkowej weryfikacji niezbędności***, chyba że zastosowanie ma ust. 4a***. Wynik poprzedniej weryfikacji niezbędności lub decyzji dotyczącej niezbędności wykorzystuje się do określenia odsetka SEP objętych próbą przypadających na właściciela SEP i na konkretną zarejestrowaną normę, który pomyślnie przeszedł weryfikację niezbędności.

Or. en

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Jeżeli podmiot oceniający ma wystarczające powody, aby sądzić, że wcześniejsza weryfikacja niezbędności przeprowadzona na podstawie art. 8 lit. b) może być niedokładna, jest on uprawniony do dokonania przeglądu wyników tej wcześniejszej weryfikacji. Jeżeli po dokonaniu przeglądu podmiot oceniający stwierdzi, że wynik wcześniejszej weryfikacji niezbędności był niedokładny, przeprowadza ponowną weryfikację niezbędności danego SEP.

Or. en

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury***.	2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND ***lub nie zastosuje się do wyników tej procedury***, stosuje się następujące zasady:	3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND, stosuje się następujące zasady:

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***;	a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w przypadku gdy strona wnosząca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND ***i zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury***, określanie warunków FRAND jest kontynuowane, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony wnoszącej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;	b) w przypadku gdy strona wnosząca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND, określanie warunków FRAND jest kontynuowane, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony wnoszącej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków

FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND ***i zobowiąże się do zastosowania się do wyników tej procedury zgodnie z ust. 2, w tym w przypadku, gdy takie zobowiązanie będzie uzależnione od zobowiązania strony wnoszącej do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***, stosuje się następujące zasady:	4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND, stosuje się następujące zasady:

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą ***i zwraca się do niej o poinformowanie centrum kompetencji w terminie siedmiu dni o tym, czy również zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND. W przypadku przyjęcia tego zobowiązania przez stronę wnoszącą określanie warunków FRAND jest kontynuowane, a wynik tej procedury jest wiążący dla obu stron***;	a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą;

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 102

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli strona wnosząca nie odpowie w terminie określonym w lit. a) lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND, centrum kompetencji powiadamia o tym stronę odpowiadającą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W przypadku gdy jedna ze stron zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, podczas gdy druga strona nie zaciągnie takiego zobowiązania	***skreśla się***

w obowiązującym terminie, centrum kompetencji wydaje ogłoszenie dotyczące zobowiązania się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i informuje strony w terminie 5 dni od upływu terminu na zaciągnięcie zobowiązania. Ogłoszenie dotyczące wspomnianego zobowiązania zawiera nazwy (imiona i nazwiska) stron, przedmiot procedury określania warunków FRAND, streszczenie procedury oraz informacje dotyczące podjęcia lub niepodjęcia zobowiązania przez każdą ze stron.

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 44 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli rozjemca uzna, że sprzeciw jest zasadny, kończy procedurę określenia warunków FRAND i sporządza sprawozdanie, w którym uzasadnia swoją decyzję.	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nie stosuje się do żądań rozjemcy,	a) ***nie spełnia wymogów art. 45 ust. 3***

regulaminu lub harmonogramu procedury, o którym mowa w art. 42 ust. 2,	***lub*** nie stosuje się do żądań rozjemcy, regulaminu lub harmonogramu procedury, o którym mowa w art. 42 ust. 2,

Or. en

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wycofuje swoje zobowiązanie do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND zgodnie z art. 38 lub	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Strony powinny mieć możliwość poczekania na wynik procedury określenia warunków FRAND w celu podjęcia decyzji, czy chcą być związane jej wynikiem.

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy równoległe postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, rozjemca lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND na wniosek drugiej strony.	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rozjemca może przeanalizować publicznie dostępne informacje i rejestr centrum kompetencji oraz poufne i niepoufne sprawozdania dotyczące innych procedur określania warunków FRAND, jak również niepoufne dokumenty i informacje opracowane przez centrum kompetencji lub mu przedłożone.	2. Rozjemca może przeanalizować publicznie dostępne informacje i rejestr centrum kompetencji***, bazę danych*** oraz poufne i niepoufne sprawozdania dotyczące innych procedur określania warunków FRAND, ***ustalenia zagregowanej opłaty licencyjnej i wyniki weryfikacji niezbędności,*** jak również niepoufne dokumenty i informacje opracowane przez centrum kompetencji lub mu przedłożone.

Or. en

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczenia z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND ***lub, w przypadkach przewidzianych w art. 38 ust. 3 lit. b) i art. 38 ust. 4 lit. c), ogłoszenia dotyczącego zobowiązania do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND zgodnie***	4. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczenia z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND.

z art. 38 ust. 5.

Or. en

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Szkolenia, porady i wsparcie	***Punkt kompleksowej obsługi dla MMŚP***

Or. en

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji oferuje ***mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom bezpłatne*** szkolenia oraz wsparcie w kwestiach związanych z SEP.	1. Centrum kompetencji ***tworzy punkt kompleksowej obsługi dla MMŚP i nim zarządza, który to punkt nieodpłatnie wykonuje następujące zadania:***
	a) pomaga MMŚP w określeniu, które SEP mogą być odpowiednie dla ich produktu lub usługi oraz ewentualnych licencjodawców, w przypadku gdy MMŚP jest podmiotem wdrażającym SEP;
	b) pomaga MMŚP w określeniu potencjalnych licencjobiorców oraz, przy pomocy europejskiego obserwatorium do spraw naruszeń praw własności intelektualnej, doradza MMŚP w zakresie jak najlepszego sposobu egzekwowania ich praw wynikających z SEP na szczeblu europejskim i światowym, w przypadku gdy MMŚP jest właścicielem SEP;
	c) oferuje szkolenia oraz wsparcie w kwestiach związanych z SEP**.**

Centrum kompetencji nie ponosi odpowiedzialności za jakąkolwiek pomoc udzielaną MMŚP na podstawie niniejszego artykułu.

Or. en

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Ust. 1 i 2 nie mają zastosowania do podmiotów utrzymujących w mocy patent ani do MMŚP, które są spółką zależną, podmiotem powiązanym, lub są własnością innej osoby fizycznej lub prawnej, która sama nie jest MMŚP, lub są bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane przez inną osobę fizyczną lub prawną, która sama nie jest MMŚP.

Or. en

Uzasadnienie

To uzupełnienie jest niezbędne, aby z korzystania z przepisów dotyczących MMŚP wyłączyć przedsiębiorstwa fasadowe i podmioty utrzymujące w mocy patent.

Poprawka 113

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Wysokość opłat musi być rozsądna i ***odpowiadać kosztom*** usług. Musi także uwzględniać sytuację mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw.	4. Wysokość opłat musi być rozsądna i ***ograniczać się do kosztów*** usług. Musi także uwzględniać sytuację mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

Or. en

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] właściciele SEP niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia („istniejące normy”), w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14, 15 i 17 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. ***4***. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.	1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] właściciele SEP niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia („istniejące normy”), w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14, 15 i 17 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ***art. 1*** ust. ***5***. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, ustala w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, o których z istniejących norm, ich części lub odpowiednich zastosowań można powiadomić zgodnie z ust. 1 lub 2 lub w odniesieniu do których z nich można	***skreśla się***

zwrócić się o sporządzenie ekspertyzy zgodnie z ust. 3. W akcie delegowanym określa się również, które procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie do tych istniejących norm. Akt delegowany przyjmuje się w terminie [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. en

Uzasadnienie

Tekst przeniesiony do art. 1 ust. 5.

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 2 lata od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja ocenia wpływ, jaki system weryfikacji niezbędności, ustalanie zagregowanych opłat licencyjnych i system określania warunków FRAND mają w szczególności na konkurencyjność unijnych właścicieli SEP na świecie oraz na innowacje w Unii.

Or. en

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przy sporządzaniu sprawozdań oceniających, o których mowa w ust. 1 i 2, Komisja konsultuje się z EUIPO i zainteresowanymi stronami.	3. Przy sporządzaniu sprawozdań oceniających, o których mowa w ust. 1***, 1a*** i 2, Komisja konsultuje się z EUIPO i zainteresowanymi stronami.

Or. en

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Komisja przedstawia sprawozdania oceniające, o których mowa w ust. 1 i 2, razem ze swoimi wnioskami wyciągniętymi na podstawie tych sprawozdań Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu oraz zarządowi EUIPO.	4. Komisja przedstawia sprawozdania oceniające, o których mowa w ust. 1***, 1a*** i 2, razem ze swoimi wnioskami wyciągniętymi na podstawie tych sprawozdań Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu oraz zarządowi EUIPO ***W stosownych przypadkach do sprawozdania oceniającego, o którym mowa w ust. 1a, dołącza się wniosek ustawodawczy.***

Or. en

UZASADNIENIE

Patent niezbędny do spełnienia normy (SEP) to patent chroniący technologię, która została uznana za istotną dla wdrożenia normy technicznej przyjętej przez organizację normalizacyjną. Współdziałanie patentów i norm jest ważne dla innowacji i wzrostu, ponieważ patenty te zapewniają zachęty do badań i rozwoju oraz umożliwiają innowacyjnym przedsiębiorstwom rozsądny zwrot z inwestycji. Za sprawą norm dba się o to, by interoperacyjne i bezpieczne technologie znajdowały szeroki krąg odbiorców wśród przedsiębiorstw i konsumentów. Na całym świecie istnieje około 75 tys. patentów SEP; stanowią one jednak tylko niewielką część całego krajobrazu patentowego. Obejmują one istotne standardy technologiczne, takie jak 5G i WiFi, formaty plików graficznych (JPEG), standardy kompresji audio i wideo oraz dekompresji (np. MPEG, HEVC) i inne. SEP odgrywają kluczową rolę w rozwoju technologicznym obejmującym np. internet rzeczy, Przemysł 4.0, samochody podłączone do internetu, inteligentne miasta i technologie łagodzenia zmiany klimatu. Liczba SEP zwiększyła się sześciokrotnie w ciągu ostatnich dziesięciu lat, co jest bardzo pomyślnym zjawiskiem, ponieważ ochrona tych patentów jest istotna dla umożliwienia innowacji, które pomagają UE stać się bardziej zrównoważoną i cyfrową.

Już w listopadzie 2021 r. Parlament Europejski w rezolucji w sprawie planu działania w zakresie własności intelektualnej wspierającego odbudowę i odporność UE [1] (rezolucja PE w sprawie planu działania w zakresie własności intelektualnej) zaapelował o wniosek Komisji Europejskiej dotyczący patentów SEP, ponieważ patenty te są często przedmiotem sporów prawnych. Jako problematyczny zidentyfikowano przy tym brak przejrzystości i pewności prawa. Licencjonowanie SEP jest często długotrwałe i kosztowne zarówno dla właścicieli patentów, jak i dla podmiotów wdrażających technologie.

Właściciele zwykłych patentów mogą swobodnie decydować, komu chcieliby udzielić licencji na korzystanie z ich innowacji. Właściciele SEP nie mają jednak tej całkowitej swobody, ponieważ na skutek włączenia ich opatentowanej technologii do normy posiadają pewną władzę rynkową. Z tego względu właściciele SEP są zobowiązani do udzielania swoich licencji na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND). Te warunki FRAND doprowadziły do wielu problemów, które były również rozstrzygane na drodze sądowej.

Z jednej strony podmioty wdrażające prawie nie mają możliwości ustalenia, czy norma jest faktycznie niezbędna, ile SEP dotyczy określonej normy, kim są posiadacze odpowiednich SEP i jakie ostatecznie będą koszty, aby zapewnić sobie wejście na rynek przy zastosowaniu odpowiedniej normy. Około 84 % podmiotów wdrażających SEP to MŚP. Przede wszystkim dla nich sama groźba podjęcia tymczasowego nakazu, który prowadzi do wstrzymania produkcji wyrobów podejrzewanych o naruszanie prawa, oraz prawdopodobieństwo postępowania sądowego mogą powodować presję, aby zgodzić się na licencję po cenach, które prawdopodobnie nie odpowiadają warunkom FRAND.

Z drugiej strony właściciel SEP nie może realizować swoich prawnie uzasadnionych interesów, dopóki podmiot wdrażający zapewnia, że chce wejść w posiadanie licencji na

[1] Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 listopada 2021 r. w sprawie planu działania w zakresie własności intelektualnej wspierającego odbudowę i odporność UE (2021/2007(INI)).

warunkach FRAND, z zamiarem jak najdłuższego opóźnienia wypełnienia obowiązku płatności za licencję. Również właściciele SEP są tym samym narażeni na długotrwałe i kosztowne postępowania sądowe, które umożliwiają otrzymanie płatności za licencję dopiero po zakończeniu wieloletniego procesu.

Aby zapewnić lepszą podstawę faktyczną dla unikania, rozwiązywania i rozstrzygania konfliktów związanych z warunkami FRAND, 27.4.2023 r. Komisja Europejska przedstawiła wniosek zawierający następujące nowe działania:

1. utworzenie rejestru SEP i centralnej elektronicznej bazy danych dotyczących SEP;

2. ocena niezbędności SEP;

3. niewiążące ustalenie zagregowanej opłaty za normę;

4. stworzenie ograniczonego czasowo mechanizmu pozasądowego rozstrzygania sporów pod fachowym kierownictwem, do którego mogą odwołać się właściciele i podmioty wdrażające SEP przy negocjowaniu licencji na warunkach FRAND.

Ogólnie rzecz biorąc, sprawozdawczyni popiera inicjatywę Komisji Europejskiej oraz proponowane działania, ponieważ Komisja kierowała się rezolucją PE w sprawie planu działania w zakresie własności intelektualnej.

Sprawozdawczyni kładzie główny nacisk na zwiększenie jasności prawa we wniosku oraz zbudowanie pomostu między interesami właścicieli SEP i podmiotów wdrażających SEP. Obie strony mają ogromne znaczenie dla gospodarki europejskiej i dlatego ich interesy muszą zostać uwzględnione w zrównoważonym akcie prawnym. Wniosek musi zwiększyć przejrzystość SEP, aby zniwelować przewagę właścicieli SEP pod względem wiedzy, jednak bez ograniczania ich globalnej konkurencyjności.

Większa jasność prawa

Kwestia tego, jakie przypadki stosowania norm obejmuje nowe prawodawstwo, ma ogromne znaczenie dla jasności prawa. Wprawdzie sprawozdawczyni zgadza się na to, aby Komisja zajęła się tą kwestią w ramach aktów delegowanych, uważa jednak za istotne, aby już teraz ustanowić pewne kryteria. Z tego powodu sprawozdawczyni wnioskuje o odpowiednie zmiany obejmujące również definicję „znacznych trudności lub nieefektywności”.

Sprawozdawczyni dodała także nowe definicje ułatwiające zrozumienie tekstu.

Utworzenie centrum kompetencji w ramach EUIPO i rejestracja

Sprawozdawczyni jest zdania, że stworzenie centrum kompetencji przy EUIPO jest bardzo wskazane, ponieważ ta europejska agencja wykonawcza posiada duże doświadczenie w zakresie utrzymywania baz danych. Ważne jest, aby dysponowała ona odpowiednim personelem i środkami finansowymi umożliwiającymi skuteczne realizowanie nowego zadania.

Ponadto ważne dla sprawozdawczyni jest wyraźniejsze przedstawienie różnicy między rejestrem a bazą danych, jak również zapewnienie poprawności rejestru i zapobiegnięcie

ewentualnym obciążeniom biurokratycznym dla właścicieli patentów SEP.

Zasoby patentowe

Sprawozdawczyni przyjmuje z wyraźnym zadowoleniem istnienie zasobów patentowych. Jeżeli są one zarządzane w przejrzysty sposób, mają ogromną wartość dodaną dla właścicieli i podmiotów wdrażających SEP. Należy tylko zadbać o to, aby przejrzystość ta znajdowała wyraz również faktycznie w udostępnionych informacjach między innymi na stronie internetowej. Aby to potwierdzić, sprawozdawczyni przedstawiła odpowiednie propozycje.

Weryfikacja niezbędności

W rezolucji w sprawie planu działania w zakresie własności intelektualnej Parlament Europejski zaapelował o stworzenie niezależnego, neutralnego i przejrzystego systemu kontroli niezbędności przeprowadzanych przez strony trzecie. Sprawozdawczyni przyjmuje z zadowoleniem, że Komisja Europejska zastosowała się do tego i zaproponowała o stworzenie systemu oceny niezbędności patentów.

Należy mieć na względzie, że podmioty oceniające, jak również rozjemca w postępowaniu określającym warunki FRAND powinni z jednej strony posiadać potrzebną i wysoce wyspecjalizowaną wiedzę oraz doświadczenie, a z drugiej strony być niezależni i bezstronni.

Ponadto podmioty oceniające powinny mieć możliwość sprawdzenia również istniejących weryfikacji niezbędności, jeżeli mają wątpliwości co do ich poprawności.

Ustalenie zagregowanej opłaty licencyjnej

Niewiążące ustalenie zagregowanej opłaty licencyjnej pomoże podmiotom w efektywnym kształtowaniu cen patentów SEP.

Sprawozdawczyni uważa przy tym, że wykluczona powinna być możliwość jednostronnego blokowania tej weryfikacji, i dlatego zaproponowała odpowiednie zmiany.

Ograniczony czasowo mechanizm pozasądowego rozstrzygania sporów

W rezolucji PE w sprawie planu działania w zakresie własności intelektualnej Komisja została ponadto wezwana do zapewnienia większej jasności w odniesieniu do różnych aspektów FRAND oraz przeanalizowania ewentualnych zachęt do skuteczniejszego negocjowania licencji na patenty SEP i ograniczenia sporów prawnych. Komisja zastosowała się również do tego wezwania, proponując stworzenie niewiążącego systemu rozstrzygania sporów, który ma potencjał wyeliminowania opóźnień strategicznych praktykowanych przez uczestników rynku. Sprawozdawczyni przyjmuje z zadowoleniem, że na podstawie opinii trzeciej można od tego uczestnika rynku bardzo szybko wymagać złożenia przynajmniej jednego zabezpieczenia w realnej i efektywnej wysokości.

Jednocześnie sprawozdawczyni jest zdania, że strony nie powinny być zobowiązane, aby już w ramach postępowania wiążąco określić, czy mają podporządkować się wynikowi postępowania czy nie. Strony powinny mieć możliwość podjęcia takiej decyzji dopiero po zapoznaniu się z wynikiem zastosowanego mechanizmu rozstrzygania sporów.

Ponadto sprawozdawczyni uważa, że równoległe postępowania tylko wtedy powinny prowadzić do zakończenia stosowania mechanizmu rozstrzygania sporów, gdy druga strona sobie tego życzy. W ten sposób można zapobiec unieważnieniu postępowania przez wniesienie skargi w kraju trzecim.

Mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa

W niektórych przyszłościowych branżach związanych z patentami SEP, jak na przykład internet rzeczy, w przypadku 85 % odnośnych przedsiębiorstw chodzi o MŚP. MŚP dysponują z reguły ograniczonym liczbowo personelem oraz ograniczonymi środkami finansowymi i dlatego sprawozdawczyni wzmacnia odpowiednie propozycje Komisji. Sprawozdawczyni proponuje o utworzenie punktu kompleksowej obsługi, który powinien zostać udostępniony małym i średnim przedsiębiorstwom w ramach centrum kompetencji. MŚP, które są podmiotami wdrażającymi SEP, powinny tutaj uzyskać bezpłatną informację o tym, jakich licencji potrzebują do swojego produktu lub swojej usługi i jak mogą je otrzymać. MŚP, które są właścicielami patentów SEP, powinny uzyskać bezpłatną informację o tym, jak mogą lepiej identyfikować ewentualnych licencjobiorców i w sposób ukierunkowany egzekwować swoje prawa. Takie korzyści powinny jednak czerpać tylko te MŚP, których model działalności nie obejmuje wyłącznie korzystania z patentów.

Ocena nowych instrumentów

Te proponowane instrumenty mają potencjał znacznego zwiększenia efektywności licencjonowania patentów SEP. Nieefektywność i koszty transakcji przy licencjonowaniu można zmniejszyć, ułatwić przez to negocjowanie licencji, przyspieszyć zakończenie negocjacji oraz ograniczyć kosztowne i czasochłonne spory prawne. Dzięki temu rynek wewnętrzny UE stałby się bardziej atrakcyjny jako miejsce innowacji, które będą wyznaczały standardy przemysłowe. Ponieważ jednak proponowane działania mają również konsekwencje na płaszczyźnie globalnej, sprawozdawczyni uważa, że należy dokładniej zbadać także skutki dla konkurencyjności europejskich właścicieli patentów SEP na płaszczyźnie globalnej i dla innowacji w Europie. Jeżeli wynik tego badania wskaże na negatywne skutki, wówczas Komisja powinna w stosownym przypadku zaproponować odpowiednie zmiany.

ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW LUB OSÓB, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCZYNI OTRZYMAŁA INFORMACJE

IP Europe
InterDigital
Fraunhofer Institut
European Association of Automotive Suppliers (CLEPA)
Philipps
Nokia
Ericsson
ACT The App Association
Qualcomm
Xiaomi
Volkswagen/Audi
European Commission, DG Grow
Tholos Foundation
Public Interest Patent Law Institute
OpenForum Europe
Fair Standards Alliance
European Patent Office
European Automobile Manufacturers´Association (ACEA)
BMW
CEN CENELEC

Business Europe

Eurocommerce
Marconi (Avanci platform)
Permanent Representation of Germany
Permanent Representation of Spain
Verband Deutsche Automobilhersteller (VDA)
Continental
CISCO
4IP Council
Ingenico
European association of smart energy solution providers (ESMIG)
DOLBY