Evropský parlament
2014-2019

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

2017/0245(COD)

12.4.2018

***I
NÁVRH ZPRÁVY

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (EU) 2016/399, pokud jde o pravidla pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic
(COM(2017)0571 – C8-0326/2017 – 2017/0245(COD))

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

Zpravodajka: Tanja Fajon

Vysvětlivky

*	Postup konzultace
***	Postup souhlasu
***I	Řádný legislativní postup (první čtení)
***II	Řádný legislativní postup (druhé čtení)
***III	Řádný legislativní postup (třetí čtení)

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém v návrhu aktu.)

Pozměňovací návrhy k návrhu aktu

Pozměňovacích návrhy Parlamentu předložené ve dvou sloupcích

Vypuštění textu je označeno ***tučnou kurzivou*** v levém sloupci. Nahrazení je označeno ***tučnou kurzivou*** v obou sloupcích. Nový text je označen ***tučnou kurzivou*** v pravém sloupci.

První a druhý řádek záhlaví každého pozměňovacího návrhu označují příslušnou část projednávaného návrhu aktu. Pokud se pozměňovací návrh týká existujícího aktu, který má být návrhem aktu pozměněn, je v záhlaví mimo to na třetím řádku uveden existující akt a na čtvrtém řádku ustanovení existujícího aktu, kterého se pozměňovací návrh týká.

Pozměňovací návrhy Parlamentu v podobě konsolidovaného textu

Nové části textu jsou označeny ***tučnou kurzivou***. Vypuštěné části textu jsou označeny symbolem ▌ nebo přeškrtnuty. Nahrazení se vyznačují tak, že nový text se označí ***tučnou kurzivou*** a nahrazený text se vymaže nebo přeškrtne. Výjimečně se neoznačují změny výlučně technické povahy, které provedly příslušné útvary za účelem vypracování konečného znění.

OBSAH

Strana

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU 5

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ 33

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (EU) 2016/399, pokud jde o pravidla pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic (COM(2017)0571 – C8-0326/2017 – 2017/0245(COD))

(Řádný legislativní postup: první čtení)

Evropský parlament,

– s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2017)0571),

– s ohledem na čl. 294 odst. 2 a článek 77 odst. 2 písm. e) Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu s nimiž Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C8-0326/2017),

– s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,

– s ohledem na příspěvky Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, Senátu Parlamentu České republiky, řeckého parlamentu, španělského parlamentu a portugalského parlamentu k tomuto návrhu legislativního aktu,

– s ohledem na článek 59 jednacího řádu,

– s ohledem na zprávu Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci (A8-0000/2018),

1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;

2. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, jestliže svůj návrh nahradí jiným textem, podstatně jej změní nebo má v úmyslu jej podstatně změnit;

3. pověřuje svého předsedu, aby předal postoj Parlamentu Radě a Komisi, jakož i vnitrostátním parlamentům.

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení
Bod odůvodnění -1 (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(-1) Vytvoření prostoru, v němž je zaručen volný pohyb osob přes vnitřní hranice, je jedním z hlavních úspěchů Unie. V prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích je nezbytné mít schopnost společně reagovat na situace vážně ovlivňující veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost tohoto prostoru nebo jeho částí nebo jednoho či více členských států, a to umožněním dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic v mimořádných situacích, aniž by byla ohrožena zásada volného pohybu osob.

Or. en

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(1) V prostoru, kde se osoby mohou volně pohybovat, by mělo znovuzavedení ochrany vnitřních hranic zůstat výjimkou. ***Ke znovuzavedení*** ochrany vnitřních hranic ***by se*** mělo přistupovat pouze jako ke krajnímu opatření, po omezenou dobu a pouze v míře, v jaké jsou kontroly nezbytné a přiměřené zjištěným vážným hrozbám pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost.	(1) V prostoru, kde se osoby mohou volně pohybovat, by mělo znovuzavedení ochrany vnitřních hranic zůstat výjimkou. ***Opatření na ochranu hranic by se neměla provádět a neměly by se zavádět formální úkony jen z důvodu překračování vnitřní hranice. Vzhledem k tomu, že dočasným znovuzavedením*** ochrany vnitřních hranic ***je dotčen volný pohyb osob,*** mělo ***by se k takovémuto kroku*** přistupovat pouze jako ke krajnímu opatření, po omezenou dobu a pouze v míře, v jaké jsou kontroly nezbytné a přiměřené zjištěným vážným hrozbám pro veřejný pořádek nebo vnitřní

bezpečnost.

Or. en

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(1a) Migrace a překročení vnějších hranic velkým počtem státních příslušníků třetích zemí by samo o sobě nemělo být považováno za hrozbu pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost.

Or. en

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(2a) Před dočasným zavedením opatření na ochranu vnitřních by měly být upřednostněny alternativní kroky a opatření k odstranění zjištěné hrozby. Konkrétně by měl dotčený členský stát v nutných a opodstatněných případech zvážit provádění efektivnějších a intenzivnějších policejních kontrol na svém území, včetně příhraničí, provádění policejních kontrol na hlavních dopravních tazích, a to i v příhraničí, a přizpůsobení policejních kontrol v příhraničí posouzení rizik, přičemž musí být zajištěno, aby tyto policejní kontroly neměly za cíl ochranu hranic, využívaly dostupné technologie a větší přeshraniční policejní spolupráci.

Or. en

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Zkušenosti však ukazují, že určité závažné hrozby pro veřejný pořádek nebo veřejnou bezpečnost***, jako jsou přeshraniční teroristické hrozby nebo některé případy druhotného pohybu nelegálních migrantů uvnitř Unie, které byly důvodem ke znovuzavedení ochrany hranic, mohou*** přetrvávat podstatně déle než po ***výše uvedená*** období. Je proto nezbytné ***a odůvodněné*** přizpůsobit lhůty pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic ***současným potřebám*** a zároveň zajistit, aby toto opatření nebylo zneužíváno a zůstalo výjimkou, která se použije až v krajním případě. ***Za tímto účelem by obecná lhůta platná podle článku 25 Schengenského hraničního kodexu měla být prodloužena na jeden rok.***	(4) Zkušenosti však ukazují, že ***je zřídkakdy třeba znovu zavádět ochranu hranic na dobu delší než dva měsíce. V mimořádných situacích mohou*** určité závažné hrozby pro veřejný pořádek nebo veřejnou bezpečnost přetrvávat podstatně déle než po ***v současné době povolená maximální*** období ***šesti měsíců***. Je proto nezbytné přizpůsobit lhůty pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic a zároveň zajistit, aby toto opatření nebylo zneužíváno a zůstalo výjimkou, která se použije až v krajním případě.

Or. en

Odůvodnění

Závažná hrozba pro veřejný pořádek nebo veřejnou není pojmem definovaným v právu EU, proto uvádět konkrétně tyto hrozby v souvislosti s druhotným pohybem migrantů není právě přínosné hned z několika důvodů. Mohlo by to vytvářet mylný dojem, že dvě hrozby jsou stejně opodstatněné a závažné, přičemž nic nedokládá, že tomu tak vskutku je, a na druhé straně by by mohly jiné členské státy využívat tohoto ustanovení k ospravedlnění určitých praktik, které se příčí duchu Schengenského hraničního kodexu.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(5) Aby bylo zaručeno, že tyto kontroly na vnitřních hranicích zůstanou výjimkou, měly by členské státy předložit posouzení rizik týkajícího se jejich zamýšleného ***znovuzavedení nebo*** prodloužení. To by mělo zejména vyhodnotit, jak dlouho by mohla zjištěná hrozba trvat a které úseky vnitřní hranice jsou dotčeny, dále prokázat, že prodloužení hraničních kontrol je krajním opatřením, a vysvětlit, jak ochrana hranic přispěje k řešení zjištěné hrozby. ***V případě ochrany vnitřních hranic přesahující šest měsíců by posouzení*** rizik mělo také zpětně prokázat účinnost znovuzavedené ochrany hranic při řešení zjištěné hrozby a podrobně vysvětlit, jakým způsobem byly jednotlivé sousední členské státy dotčené tímto prodloužením konzultovány a zapojeny do stanovení nejméně zatěžující operativní činnosti.	(5) Aby bylo zaručeno, že tyto kontroly na vnitřních hranicích zůstanou výjimkou, měly by členské státy předložit posouzení rizik týkajícího se jejich zamýšleného prodloužení ***na více než dva měsíce***. To by mělo zejména vyhodnotit, jak dlouho by mohla zjištěná hrozba trvat a které úseky vnitřní hranice jsou dotčeny, dále prokázat, že prodloužení hraničních kontrol je krajním opatřením, a vysvětlit, jak ochrana hranic přispěje k řešení zjištěné hrozby. ***Posouzení*** rizik ***by*** mělo také zpětně prokázat účinnost znovuzavedené ochrany hranic při řešení zjištěné hrozby a podrobně vysvětlit, jakým způsobem byly jednotlivé sousední členské státy dotčené tímto prodloužením konzultovány a zapojeny do stanovení nejméně zatěžující operativní činnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(7) Pravomoc Komise vydat stanovisko podle čl. 27 odst. 4 Schengenského hraničního kodexu by měla být upravena tak, aby odrážela nové povinnosti členských států v souvislosti s posouzením rizik, včetně spolupráce s dotčenými členskými státy. Je-li ochrana vnitřních hranic prováděna po dobu přesahující šest měsíců, měla by mít Komise povinnost vydat stanovisko. Rovněž by měl být změněn postup konzultací podle čl. 27 odst. 5 Schengenského hraničního kodexu, aby odrážel úlohu agentur (Evropské agentury pro pohraniční a	***vypouští se***

pobřežní stráž a Europolu) a zaměřil se na praktické provádění různých aspektů spolupráce mezi členskými státy, případně včetně koordinace různých opatření na obou stranách hranice.

Or. en

Odůvodnění

Zpravodajka nenavrhuje měnit toto ustanovení v nařízení, tento bod odůvodnění by měl být vypuštěn, protože již není zapotřebí.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(8) Aby byla revidovaná pravidla lépe uzpůsobena výzvám souvisejícím s přetrvávajícími závažnými hrozbami pro veřejný pořádek či vnitřní bezpečnost, měla by existovat možnost prodloužit kontroly na vnitřních hranicích na déle než ***jeden rok***. Prodloužení by měla doprovázet odpovídající výjimečná vnitrostátní opatření, jež byla na daném území v zájmu řešení hrozby rovněž přijata, jako je vyhlášení výjimečného stavu. V žádném případě by tato možnost neměla vést k dalšímu prodloužení dočasných kontrol na vnitřních hranicích na více než ***dva roky***.	(8) Aby byla revidovaná pravidla lépe uzpůsobena výzvám souvisejícím s přetrvávajícími závažnými hrozbami pro veřejný pořádek či vnitřní bezpečnost, měla by existovat možnost prodloužit kontroly na vnitřních hranicích na déle než ***šest měsíců***. Prodloužení by měla doprovázet odpovídající výjimečná vnitrostátní opatření, jež byla na daném území v zájmu řešení hrozby rovněž přijata, jako je vyhlášení výjimečného stavu. V žádném případě by tato možnost neměla vést k dalšímu prodloužení dočasných kontrol na vnitřních hranicích na více než ***jeden rok***.

Or. en

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 8 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(8a) Odchylka od základní zásady volného pohybu osob by měla být vykládána restriktivně a pojem veřejného pořádku předpokládá existenci skutečné, aktuální a dostatečně závažné hrozby, kterou je dotčen některý ze základních zájmů společnosti.

Or. en

Odůvodnění

V souladu s bodem odůvodnění 27 Schengenského hraničního kodexu (nařízení (EU) 399/2016) je při znovuzavedení ochrany vnitřních hranic z důvodu závažné hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost důležité, aby dané opatření odpovídalo skutečné, aktuální a dostatečně závažné hrozbě.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Odkaz v článku 29 na čl. 25 odst. 4 by měl být změněn s cílem vyjasnit vztah mezi lhůtami platnými podle článku 29 a článku 25 Schengenského hraničního kodexu.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Zpravodajka navrhuje změnit článek 29, v důsledku čehož bude tento bod odůvodnění zbytečný.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Možnost provádět dočasné kontroly na vnitřních hranicích v reakci na konkrétní hrozbu pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost, která trvá déle než ***rok***, by měla podléhat zvláštnímu postupu.	(10) Možnost provádět dočasné kontroly na vnitřních hranicích v reakci na konkrétní hrozbu pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost, která trvá déle než ***šest měsíců***, by měla podléhat zvláštnímu postupu.

Or. en

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Za tímto účelem by Komise měla vydat stanovisko k nezbytnosti a přiměřenosti prodloužení ***a případně ke spolupráci se sousedními členskými státy***.	(11) Za tímto účelem by Komise měla vydat stanovisko k nezbytnosti a přiměřenosti prodloužení.

Or. en

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(13) Rada s přihlédnutím ke stanovisku Komise může mimořádné další prodloužení doporučit a případně stanovit podmínky pro spolupráci mezi dotčenými členskými státy, aby bylo zajištěno, že se jedná o výjimečné opatření, které bude zavedeno, pouze dokud to bude nezbytné a odůvodněné, a jež bude v souladu s vnitrostátními opatřeními rovněž přijatými na daném území s cílem řešit tutéž konkrétní hrozbu pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost. Doporučení Rady	(13) Rada s přihlédnutím ke stanovisku Komise může mimořádné další prodloužení doporučit a případně stanovit podmínky pro spolupráci mezi dotčenými členskými státy, aby bylo zajištěno, že se jedná o výjimečné opatření, které bude zavedeno, pouze dokud to bude nezbytné a odůvodněné, a jež bude v souladu s vnitrostátními opatřeními rovněž přijatými na daném území s cílem řešit tutéž konkrétní hrozbu pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost. Doporučení Rady

by mělo být nezbytným předpokladem pro jakékoli další prodloužení na dobu delší než ***jeden rok, a proto by mělo být stejné povahy jako doporučení již stanovené v článku 29***.	by mělo být nezbytným předpokladem pro jakékoli další prodloužení na dobu delší než ***šest měsíců***.

Or. en

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(13a) Opatření přijatá zvláštním postupem v případě mimořádných situací ohrožujících celkové fungování prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích by neměla být prodlužována ani kombinována s opatřeními přijatými jiným postupem pro znovuzavedení nebo prodloužení ochrany vnitřních hranic stanoveným v nařízení (EU) 2016/399. Nové uplatňování pravidel a tím i nový výpočet délky trvání období ochrany hranic by mělo být možno spustit pouze z důvodu nové hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost.

Or. en

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(13b) V souladu s článkem 258 Smlouvy o fungování Evropské unie by měla Komise jako strážkyně Smluv dohlížející na uplatňování práva Unie a opatření přijatých institucemi na jeho základě přijmout odpovídající opatření, včetně

postoupení záležitosti Soudnímu dvoru Evropské unie, pokud se domnívá, že určitý členský stát nesplnil některou povinnost podle Smluv.

Or. en

Odůvodnění

Jako strážkyně Smluv má Komise povinnost sledovat uplatňování práva Unie. Je důležité připomenout, že pokud některý členský stát nedodržuje příslušná pravidla, je Komise ze zákona povinna zvažovat právní kroky proti tomuto členskému státu, včetně zahájení řízení o nesplnění povinností proti tomuto členskému státu.

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 25 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Pokud se v prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích vyskytne závažná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost některého členského státu, může tento členský stát výjimečně znovu zavést ochranu celých svých vnitřních hranic nebo konkrétních úseků těchto hranic po omezenou dobu ***nepřesahující 30 dní nebo po předvídatelnou dobu trvání závažné hrozby, pokud její trvání přesahuje 30 dní, přičemž nesmí přesáhnout šest měsíců***. Rozsah a doba trvání dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic nepřekročí míru, která je nezbytně nutná jako reakce na tuto závažnou hrozbu.	1. Pokud se v prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích vyskytne závažná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost některého členského státu, může tento členský stát výjimečně znovu zavést ochranu celých svých vnitřních hranic nebo konkrétních úseků těchto hranic po omezenou dobu. Rozsah a doba trvání dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic nepřekročí míru, která je nezbytně nutná jako reakce na tuto závažnou hrozbu.

Or. en

Odůvodnění

Články by, na rozdíl od nynějšího uspořádání, měly sledovat určitý princip úplných a samostatných celků podle logických částí. Nynější obsah článku 25 by měl být uveden více do souladu s názvem „obecný rámec“ a měl by stanovovat hlavní horizontální zásady

upravující dočasné znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích v případě předvídatelných událostí. Neměl by upravovat část postupu, který je třeba dodržet.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 25 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Ochrana vnitřních hranic může být znovu zavedena pouze v krajním případě a v souladu s články 27, 27a, 28 a 29. Pokaždé, když je zvažováno rozhodnutí o znovuzavedení ochrany vnitřních hranic podle článků 27, 27a, 28 nebo 29, je nutné zohlednit kritéria uvedená v článcích 26 a 30.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Postupy pro dočasné zavedení ochrany hranic z důvodu předvídatelných událostí se přesouvají do článku 27.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 25 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Jestliže závažná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost dotčeného členského státu trvá déle než po dobu stanovenou v odstavci 1 tohoto článku, může tento členský stát	***vypouští se***

prodlužovat ochranu svých vnitřních hranic při zohlednění kritérií uvedených v článku 26 a v souladu s článkem 27 ze stejných důvodů, jaké jsou uvedeny v odstavci 1 tohoto článku a s ohledem na případná nová hlediska vždy nejvýše o dobu odpovídající předpokládanému trvání závažné hrozby, která však nepřesáhne šest měsíců.

Or. en

Odůvodnění

Postupy pro dočasné zavedení ochrany hranic z důvodu předvídatelných událostí se přesouvají do článku 27.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 25 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Celková doba znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, včetně jakéhokoliv prodloužení podle odstavce 3 tohoto článku, nepřesáhne jeden rok.	***vypouští se***
V mimořádných případech uvedených v článku 27a může být celková doba dále prodloužena o maximální dobu dvou let v souladu s uvedeným článkem.	
V mimořádných situacích uvedených v článku 29 může být celková doba prodloužena o maximální dobu dvou let v souladu s odstavcem 1 uvedeného článku.	

Or. en

Odůvodnění

Postupy pro dočasné zavedení ochrany hranic z důvodu předvídatelných událostí se přesouvají do článků 27 a 27a.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 a (nový)
Nařízení (EU) 2016/399
Článek 26

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	(1a) Článek 26 se nahrazuje tímto:
Rozhodne-li členský stát ***podle článku 25 a čl. 28 odst. 1*** v krajním případě o dočasném znovuzavedení ochrany hranic na jedné či více vnitřních hranicích nebo jejich úsecích nebo o prodloužení takového znovuzavedení ***v souladu s článkem 25 nebo čl. 28 odst. 1***, posoudí, ***do jaké míry takové opatření pravděpodobně přispěje k odpovídajícímu řešení*** hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost ***a*** posoudí přiměřenost tohoto ***opatření*** vzhledem k dané hrozbě. ***V rámci tohoto posouzení členský stát*** zohlední zejména tyto aspekty:	***Předtím, než*** členský stát ***rozhodne*** v krajním případě o dočasném znovuzavedení ochrany hranic na jedné či více vnitřních hranicích nebo jejich úsecích nebo o prodloužení takového ***dočasného*** znovuzavedení***:***
	a) posoudí, ***zda lze u tohoto dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic považovat za pravděpodobné, že bude dostatečným řešením dané*** hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost***;***
	b) posoudí, zda je pravděpodobné, že by dostatečným řešením dané hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost byla opatření jiná než dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic;
	c) posoudí přiměřenost tohoto ***dočasného zavedení ochrany vnitřních hranic*** vzhledem k dané hrozbě***, přičemž*** zohlední zejména tyto aspekty:
a) pravděpodobný dopad hrozeb na jeho veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost, včetně hrozeb v návaznosti na teroristické činy či hrozby, jakož i hrozeb, které představuje organizovaná trestná činnost;	***i)*** pravděpodobný dopad hrozeb na jeho veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost, včetně hrozeb v návaznosti na teroristické činy či hrozby, jakož i hrozeb, které představuje organizovaná trestná činnost;
b) pravděpodobný dopad takového opatření na volný pohyb osob v prostoru bez kontrol	***ii)*** pravděpodobný dopad tohoto znovuzavedení ochrany vnitřních hranic na volný pohyb osob v prostoru bez kontrol na

na vnitřních hranicích.	vnitřních hranicích.
	Zjistí-li členský stát u písmene a) prvního pododstavce, že je nepravděpodobné, že by dočasné znovuzavedení ochrany hranic bylo dostatečným řešením dané hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost, nezavede znovu ochranu vnitřních hranic.
	Zjistí-li členský stát u písmene b) prvního pododstavce, že je pravděpodobné, že by dostatečným řešením dané hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost byla opatření jiná než dočasné znovuzavedení ochrany hranic, znovu nezavede ani neprodlouží ochranu hranic a učiní tato jiná opatření.
	Zjistí-li členský stát u písmene c) prvního pododstavce, že navrhované znovuzavedení ochrany vnitřních hranic není přiměřené dané hrozbě, znovu nezavede ani neprodlouží ochranu vnitřních hranic.“;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Odůvodnění

Článek 26, který stanoví hodnotící kritéria pro dočasné znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích, by měl být odpovídajícím způsobem rozšířen s cílem zajistit, aby znovuzavedení ochrany hranic bylo skutečně krajním opatřením, a to mj. tím, že vyhoví v testech nutnosti a přiměřenosti.

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. -i (nové)
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – název

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	-i) Název se nahrazuje tímto:

Postup pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic ***podle článku 25***	**„**Postup pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic ***v případě předvídatelné závažné hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost“***;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Odůvodnění

Název článku 27 by měl odpovídat jeho obsahu. Je tomu tak proto, aby nedocházelo k záměně opatření přijímaných podle článku 28 (opatření vyžadující okamžité jednání) a podle článku 29 (mimořádné situace ohrožující celkové fungování oblasti bez kontrol na vnitřních hranicích).

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. -i a (nové)
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. -1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	-ia) Vkládá se nový odstavec -1, který zní takto:
	„-1. Pokud se v prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích vyskytne závažná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost v některém členském státě, může tento členský stát jako krajní opatření a v souladu s kritérii stanovenými v článku 26 zavést ochranu hranic na všech nebo na konkrétních úsecích svých vnitřních hranic po omezenou dobu až 30 dní, nebo po předvídatelnou dobu trvání dané závažné hrozby, pokud její trvání přesahuje 30 dní, přičemž nesmí v žádném případě přesáhnout dva měsíce.

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Odůvodnění

Tento odstavec (původně čl. 25 odst. 1) stanoví postup pro počáteční období ochrany hranic v trvání nejvýše 2 měsíců.

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. -i b (nové)
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 1 – návětí

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	-ib) v odstavci 1 se návětí nahrazuje tímto:
1. ***Pokud některý členský stát plánuje znovuzavedení ochrany vnitřních hranic podle čl. 25, oznámí to ostatním členským státům*** a Komisi nejpozději čtyři týdny před plánovaným znovuzavedením či v kratší lhůtě, jsou-li skutečnosti, jež vedou k potřebě znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, zjištěny později než čtyři týdny před plánovaným znovuzavedením. Za tímto účelem tento členský stát poskytne tyto informace:	„1. ***Pro účely odstavce -1 vyrozumí daný členský stát ostatní členské státy*** a Komisi nejpozději čtyři týdny před plánovaným znovuzavedením či v kratší lhůtě, jsou-li skutečnosti, jež vedou k potřebě znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, zjištěny později než čtyři týdny před plánovaným znovuzavedením. Za tímto účelem tento členský stát poskytne tyto informace:

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. i
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 1 – písm. aa

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) V odstavci 1 se vkládá nové písmeno aa), které zní:	***vypouští se***
aa) posouzení rizik vyhodnocující, jak dlouho by mohla zjištěná hrozba trvat a které úseky vnitřní hranice jsou dotčeny, prokazující, že prodloužení ochrany vnitřních hranic je krajním opatřením, a vysvětlující, jak ochrana hranic přispěje k řešení zjištěné hrozby. Pokud již byla ochrana hranic znovu zavedena na dobu delší než šest měsíců, posouzení rizik rovněž objasní, jak předchozí znovuzavedení ochrany hranic přispělo k odstranění zjištěné hrozby.	
Posouzení rizik obsahuje rovněž podrobnou zprávu o uskutečněné koordinaci mezi dotčeným členským státem a členským státem či členskými státy, s nimiž sdílí vnitřní hranice, na nichž se provádí ochrana hranic.	
Komise případně předá posouzení rizik Evropské agentuře pro pohraniční a pobřežní stráž nebo Europolu.	

Or. en

Odůvodnění

Tato část návrhu Komise se přesouvá do odstavce 1a.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. i a (nové)
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 1 – písm. a b (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ia) V odstavci 1 se vkládá písmeno ab), které zní:

ab) jakákoli opatření jiná než navrhované znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, která dotčený členský stát přijal nebo o jejichž přijetí uvažoval ve snaze řešit danou hrozbu pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost; “

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. ii
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 1 – písm. e

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
e) případně opatření, která mají přijmout ostatní členské státy, jak bylo dohodnuto před dočasným znovuzavedením ochrany ***dotčených*** vnitřních hranic.	e) případně opatření, která mají přijmout ostatní členské státy, jak bylo dohodnuto před dočasným znovuzavedením ochrany ***příslušných*** vnitřních hranic.

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. iii a (nové)
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	iiia) vkládá se nový odstavec 1a, který zní:
	„1a. Jestliže závažná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost dotčeného členského státu trvá déle než

dva měsíce, může tento členský stát prodlužovat ochranu svých vnitřních hranic při zohlednění kritérií uvedených v článku 26 ze stejných důvodů, jaké jsou uvedeny v odstavci -1 tohoto článku a s ohledem na případná nová hlediska, a to o dobu odpovídající předpokládanému trvání dané závažné hrozby, která však v žádném případě nesmí přesáhnout čtyři měsíce. Dotčený členský stát to oznámí ostatním členským státům a Komisi ve lhůtě uvedené v odstavci 1. Za tímto účelem předloží dotčený členský stát kromě informací stanovených v odstavci 1 také posouzení rizik, v němž:

i) posoudí, jak dlouho by měla zjištěná hrozba přetrvávat a jakého úseku jeho vnitřních hranic se týká;

ii) nastíní alternativní kroky nebo opatření, které již dříve provedl ve snaze řešit zjištěnou hrozbu;

iii) vysvětlí, proč tato alternativní opatření nebyla dostatečná k vyřešení dané hrozby;

iv) prokáže, že přistupuje k prodloužení ochrany hranic jako ke krajnímu řešení, a

v) vysvětlí, jak by ochrana hranic lépe pomohla řešit zjištěnou hrozbu.

Posouzení rizik uvedené v prvním pododstavci obsahuje rovněž podrobnou zprávu o uskutečněné koordinaci mezi dotčeným členským státem a členským státem či členskými státy, které jsou zavedením ochrany hranic bezprostředně dotčeny, včetně těch členských států, s nimiž dotyčný členský stát sdílí vnitřní hranice, na nichž se provádí ochrana hranic.

Komise předá toto posouzení dopadu agentuře nebo Europolu a v případě potřeby je může požádat o jejich stanoviska k němu.“

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. iii b (nové)
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 2

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	iiib) odstavec 2 se nahrazuje tímto:
2. Informace uvedené v ***odstavci 1*** se poskytují Evropskému parlamentu a Radě současně s oznámením ostatním členským státům a Komisi podle ***uvedeného odstavce***.	2. Informace uvedené v ***odstavcích 1 a 1a*** se poskytují Evropskému parlamentu a Radě současně s oznámením ostatním členským státům a Komisi podle ***uvedených odstavců***.

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. iii c (nové)
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 3

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	iiic) odstavec 3 se nahrazuje tímto:
3. Členské státy ***předkládající oznámení podle odstavce 1*** mohou v případě nutnosti a v souladu s vnitrostátním právem rozhodnout o utajení některých informací. Utajení nebrání tomu, aby Komise tyto informace zpřístupnila Evropskému parlamentu. Předání informací a dokladů Evropskému parlamentu podle tohoto článku a nakládání s nimi musí být v souladu s pravidly pro předávání utajovaných informací a nakládání s nimi	„3. Členské státy mohou v případě nutnosti a v souladu s vnitrostátním právem rozhodnout o utajení některých informací ***uvedených v odstavcích 1 a 1a***. Utajení nebrání tomu, aby Komise tyto informace zpřístupnila Evropskému parlamentu. Předání informací a dokladů Evropskému parlamentu podle tohoto článku a nakládání s nimi musí být v souladu s pravidly pro předávání utajovaných informací a nakládání s nimi platnými mezi

platnými mezi Evropským parlamentem a Komisí.	Evropským parlamentem a Komisí.“

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. iv
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 4 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Poté, co dotyčný členský stát učiní oznámení podle ***odstavce 1***, a s ohledem na konzultace podle odstavce 5 může Komise nebo kterýkoli jiný členský stát vydat stanovisko, aniž je dotčen článek 72 Smlouvy o fungování EU.	Poté, co dotyčný členský stát učiní oznámení podle ***odstavců 1 a 1a***, a s ohledem na konzultace podle odstavce 5 může Komise nebo kterýkoli jiný členský stát vydat stanovisko, aniž je dotčen článek 72 Smlouvy o fungování EU.

Or. en

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. iv
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pokud má Komise výhrady k nezbytnosti nebo přiměřenosti plánovaného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, nebo pokud se domnívá, že by byla vhodná konzultace o některých aspektech oznámení, vydá za tímto účelem stanovisko.	Pokud má Komise ***na základě informací obsažených v oznámení nebo jakýchkoliv dodatečných informací, které obdržela,*** výhrady k nezbytnosti nebo přiměřenosti plánovaného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, nebo pokud se domnívá, že by byla vhodná konzultace o některém aspektu oznámení, vydá za tímto účelem stanovisko.

Or. en

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. iv
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 4 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pokud již byla ochrana vnitřních hranic znovu zavedena na dobu šesti měsíců, vydá Komise stanovisko.“	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem ke zkrácenému postupu zavádění kontrol na hranicích v odstavci článku 27 vyžaduje prodloužení na více než 6 měsíců formální postup v Radě, jak se navrhuje v článku 27a.

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. v
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
„Informace podle ***odstavce 1*** a jakékoliv stanovisko Komise nebo členského státu podle odstavce 4 jsou předmětem konzultací, které vede Komise. Konzultace případně zahrnují setkání mezi členským státem, který plánuje znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, ostatními členskými státy, zejména těmi, které jsou těmito opatřeními přímo dotčeny, a příslušnými agenturami. Posuzuje se přiměřenost zamýšlených opatření, zjištěná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost, jakož i způsoby, jak zajistit	„Informace podle ***odstavců 1 a 1a*** a jakékoliv stanovisko Komise nebo členského státu podle odstavce 4 jsou předmětem konzultací, které vede Komise. Konzultace zahrnují:

uskutečňování vzájemné spolupráce mezi členskými státy. Členský stát, který plánuje znovu zavést ochranu vnitřních hranic, výsledky této konzultace při provádění ochrany hranic v co nejvyšší míře zohlední.“

i) setkání mezi členským státem, který plánuje znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, ostatními členskými státy, zejména těmi, které jsou těmito opatřeními přímo dotčeny, a Komisí, aby byla tam, kde je to vhodné, zorganizována vzájemná spolupráce mezi členskými státy a byla posouzena přiměřenost opatření ve vztahu k událostem vedoucím ke znovuzavedení ochrany hranic a k hrozbě pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost.

ii) v případě potřeby neohlášené návštěvy Komise na příslušných vnitřních hranicích, případně v doprovodu odborníků ze členských států a z agentury, z Europolu nebo z jakéhokoli relevantního unijního subjektu, úřadu nebo agentury, kteří provedou kontroly k posouzení účinnosti hraničních kontrol na těchto vnitřních hranicích; zprávy o takovýchto neohlášených kontrolách se předávají Evropskému parlamentu.“

Or. en

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. v a (nové)
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	va) vkládá se odstavec 5a, který zní:
	5a. Konzultace podle odstavce 5 se uskuteční nejpozději deset dní před plánovaným dnem znovuzavedení ochrany hranic.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 a – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Zvláštní postup v případě, že závažná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost trvá déle než ***jeden rok***	Zvláštní postup v případě, že závažná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost trvá déle než ***šest měsíců***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 a – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. ***Ve výjimečných případech***, kdy se členský stát potýká s toutéž závažnou hrozbou pro veřejný pořádek nebo veřejnou bezpečnost po dobu delší, než je uvedena v ***čl. 25 odst. 4 první větě***, a jestliže byla na jeho území k řešení této hrozby přijata rovněž odpovídající výjimečná vnitrostátní opatření, může být ochrana hranic dočasně znovuzavedená za účelem řešení hrozby dále prodloužena v souladu s tímto článkem.	1. ***V mimořádných situacích***, kdy se členský stát potýká s toutéž závažnou hrozbou pro veřejný pořádek nebo veřejnou bezpečnost po dobu delší, než je uvedena v ***čl. 27 odst. 1a***, a jestliže byla na jeho území k řešení této hrozby přijata rovněž odpovídající výjimečná vnitrostátní opatření, může být ochrana hranic dočasně znovuzavedená za účelem řešení hrozby dále prodloužena v souladu s tímto článkem.

Or. en

Odůvodnění

Odpovídající změny v důsledku změn navržených v jiných článcích.

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 a – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Do šesti týdnů před uplynutím doby uvedené v ***čl. 25 odst. 4 první větě*** oznámí členský stát ostatním členským státům a Komisi, že usiluje o další prodloužení podle zvláštního postupu stanoveného v tomto článku. ***Oznámení*** obsahuje údaje, které jsou vyžadovány podle ***čl. 27 odst. 1 písm. a) až e)***. Použije se čl. 27 odst. 2 a 3.	2. Do šesti týdnů před uplynutím doby uvedené v ***čl. 27 odst. 1a*** oznámí členský stát ostatním členským státům a Komisi, že usiluje o další prodloužení podle zvláštního postupu stanoveného v tomto článku. ***Toto oznámení*** obsahuje údaje, které jsou vyžadovány podle ***čl. 27 odst. 1 a 1a.*** Použije se čl. 27 odst. 2 a 3.

Or. en

Odůvodnění

Odpovídající změny v důsledku změn navržených v jiných článcích.

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 a – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Komise vydá stanovisko.	3. Komise vydá stanovisko ***ve věci toho, zda navrhované prodloužení splňuje požadavky uvedené v odstavcích 1 a 2 a zda je nutné a přiměřené***.

Or. en

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 27 a – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Rada může ***s přihlédnutím ke stanovisku*** Komise doporučit, aby členský stát prodloužil ochranu vnitřních hranic na dobu nejvýše šesti měsíců. Tato doba může být nejvýše třikrát prodloužena o další období nejvýše šesti měsíců. Rada ve svém doporučení uvede přinejmenším informace podle čl. 27 odst. 1 ***písm. a) až e)***. ***V případě potřeby*** stanoví podmínky pro spolupráci mezi dotčenými členskými státy.	4. Rada může ***poté, co vezme v potaz stanovisko*** Komise***, v krajním případě*** doporučit, aby ***dotyčný*** členský stát prodloužil ochranu ***svých*** vnitřních hranic na dobu nejvýše šesti měsíců. Rada ve svém doporučení uvede informace podle čl. 27 odst. 1 ***a 1a a*** stanoví podmínky pro spolupráci mezi dotčenými členskými státy.

Or. en

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 a (nový)
Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 28 – odst. 4

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	(3a) V článku 28 se odstavec 4 nahrazuje tímto:
4. ***Aniž je dotčen čl. 25 odst. 4, nesmí celková*** doba znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, jež se skládá z počátečního období podle odstavce 1 tohoto článku a jakéhokoliv jeho prodloužení podle odstavce 3 tohoto článku, překročit dva měsíce.	„4. ***Celková*** doba znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, jež se skládá z počátečního období podle odstavce 1 tohoto článku a jakéhokoliv jeho prodloužení podle odstavce 3 tohoto článku, ***nesmí*** překročit dva měsíce.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Odůvodnění

Odpovídající změna v důsledku změn navržených v jiných článcích.

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 b (nový)
Nařízení (EU) 2016/399
Článek 28 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(3b) Vkládá se nový článek 28a, který zní:
	Článek 28a
	Výpočet délky období, po které je znovu zavedena nebo prodloužena ochrana hranic z důvodu předpokládané hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost, v případě, že závažná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost trvá déle než šest měsíců, a v případech, kdy je nutno okamžitě jednat
	Jakékoli znovuzavedení nebo prodloužení kontrol na vnitřních hranicích, k němuž došlo před [datum vstupu tohoto nařízení v platnost], se bere v potaz pro účely výpočtu délky období uvedených v článcích 27, 27a a 28.

Or. en

Odůvodnění

Stávající a nepřerušené kontroly na vnitřních hranicích, které znovu zavedly různé členské státy od září 2015 a které přesáhly maximální dálku období povolenou podle platných pravidel Schengenského hraničního kodexu, se vezmou v potaz pro účely nového výpočtu délky období a měly by být ukončeny, pokud již nesplňují podmínky.

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 c (nový)

Nařízení (EU) 2016/399
Čl. 29 – odst. 5

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	(3c) V článku 29 se odstavec 5 nahrazuje tímto:
5. Tímto článkem nejsou dotčena opatření, která mohou členské státy přijmout v případě závažné hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost v souladu s články ***25, 27*** a 28.	„5. Tímto článkem nejsou dotčena opatření, která mohou členské státy přijmout v případě závažné hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost v souladu s články ***27, 27a*** a 28. ***Celkové období, po které jsou znovu zavedena nebo prodloužena ochrana vnitřních hranic podle tohoto článku, nelze prodloužit na základě opatření přijatých podle článků 27, 27a a 28 nebo v kombinaci s nimi.“***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407)

Odůvodnění

V nařízení by nemělo přetrvávat žádné možné nedorozumění, pokud se jedná o skutečnost, že postup stanovený v článku 29 se uplatňuje za velice specifických okolností, které jsou jednoznačně odlišné od důvodů zmíněných v článcích 27, 27a a 28. Z tohoto důvodu by nemělo být možné odvolávat se na články 27, 27a a 28 jako na ustanovení umožňující svévolné prodloužení hraničních kontrol, které byly znovu zavedeny podle článku 29, jakmile budou vyčerpány všechny možnosti stanovené ve zmíněných ustanoveních.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Schengenský prostor je jedním z největších úspěchů evropské integrace – je v něm volný pohyb nejen osob, ale také zboží a služeb a přinesl značné výhody evropským občanům i evropské ekonomice. Evropští občané mohou snadno cestovat po 26 zemích jen tak pro radost, za prací a na studia, vzájemně budovat kulturní a sociální vazby a sdílet myšlenky. Schengen se stal tím, co znovu sjednotilo kdysi rozdělený a válkou rozpolcený evropský kontinent.

Prostor volného pohybu však nikdy nebyl křehčí než dnes, a to vzhledem k výzvám, jimž byla Unie nucena čelit v posledních letech, jakkoli žádná z nich není tak obrovská, aby ji rodina 28 zemí nebyla schopna zvládnout, bude-li jednotná. I přes obrovskou vzájemnou nedůvěru zavedlo bohužel několik členských států v posledních letech znovu kontroly na vnitřních hranicích a ohrozily tak budoucí proces politické integrace Unie a také naše ekonomiky.

Pozastavení platnosti schengenského systému a znovuzavedení trvalých kontrol na hranicích by závažně poškodilo čtyři základní svobody a mělo by děsivé negativní ekonomické důsledky. Odhaduje se, že náklady v případě neexistence schengenského systému by – v závislosti na regionu, odvětví a alternativních způsobech obchodování – se pohybovaly mezi 5 a 18 miliardami EUR ročně. Takovou cenu si jednoduše nemůže dovolit ani žádný jednotlivý členský stát EU, ani EU jako celek. Schengen prostě musí být zachován!

Proti veškerým nadějím Komise, že dočasné kontroly na hranicích, které byly znovu zavedeny od září 2015, budou nakonec zrušeny, přetrvávají tyto kontroly dodnes. Ve snaze nalézt východisko z neudržitelné situace navrhla Komise dne 27. září 2017 změnu Schengenského hraničního kodexu, pokud jde o kontroly na vnitřních hranicích. Podle těchto nových pravidel by mohly členské státy znovu zavést kontroly na vnitřních hranicích po dobu až pěti let v případě, že v určitém členském státě existuje vážná hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost.

Jelikož současné pravidla umožňují členským státům znovu zavést kontroly na vnitřních hranicích maximálně na dobu dvou let, je zřejmé, že tento návrh Komise vznikl proto, aby legalizoval současnou praxi členských států, které již nepostupují v souladu s platnými ustanoveními Schengenského hraničního kodexu.

Ačkoli se spolutvůrci právních předpisů EU shodli na tom, že „*migrace a překročení vnějších hranic velkým počtem státních příslušníků třetích zemí by samo o sobě nemělo být považováno za hrozbu pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost*“, současné kontroly byly v převážné většině zdůvodňovány rizikem druhotného pohybu následkem nelegální přeshraniční migrace od roku 2015, což je velice znepokojující.

Je nepochybné, že nelegální migrace do Unie a následné dopady na schengenský prostor bez kontrol na vnitřních hranicích jsou výsledkem neúspěšného společného evropského azylového systému pro osoby usilující o získání mezinárodní ochrany a neprovedení reformy tohoto systému.

Stávající praxe některých členských států, které udržují kontroly na svých vnitřních hranicích, může být tedy podle názoru zpravodajky nepřiměřená, neoprávněná a neuvážená a může dokonce představovat jednání porušující práva druhých osob.

Zpravodajka také vyjadřuje politování nad tím, že nebylo provedeno žádné posouzení dopadu, které by doprovázelo navrhované změny. Součástí zdokonalené tvorby právních předpisů by mělo být posouzení dopadu a s ohledem na obtíže, které nastaly při zachovávání stávajících pravidel, by takové posouzení bylo velice vítané.

Zpravodajka proto důrazně odmítá pokusy Komise o legalizaci současných nezákonných postupů členských států, pokud jde o kontroly na vnitřních hranicích. Hlavním cílem veškerých změn Schengenského hraničního kodexu, které se týkají znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích, by mělo být poskytnutí jasnějšího právního rámce. Tyto změny by měly zajistit, aby kontroly na vnitřních hranicích reagovaly na aktuální potřeby, byly přiměřené a časově omezené, a zároveň skýtaly členským státům flexibilitu, kterou potřebují, aby mohly čelit skutečným hrozbám. Nová pravidla by neměla skýtat pobídky k zavedení kontrol na vnitřních hranicích bez jasných a objektivních potřeb, ani na dobu delší než je nezbytně nutné.

Zpravodajka by chtěla vyjasnit a zefektivnit příslušná pravidla, aby byla zajištěna lepší transparentnost a případné zneužívání těchto pravidel bylo více zřejmé. V tomto ohledu by měla jednoznačná pravidla lépe umožnit Komisi vykovávat její pravomoci jakožto „strážkyně Smlouvy“, zejména pokud se jedná o případná řízení o nesplnění povinností proti členským státům.

Navrhované změny

Stávající struktura kapitoly II Schengenského hraničního kodexu neumožňuje striktní výklad platných pravidel. Zpravodajka proto navrhuje revizi stávajícího uspořádání, aby byla zajištěna celistvost, jasnost a lepší provádění pravidel v praxi.

Články by, na rozdíl od nynějšího uspořádání, měly sledovat určitý princip úplných a samostatných celků podle logických částí. Nynější obsah článku 25 by měl být uveden více do souladu s názvem „obecný rámec“ a měl by stanovovat hlavní horizontální zásady upravující dočasné znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích v případě předvídatelných událostí.

Obsah článku 26, který stanoví hodnotící kritéria pro dočasné znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích, by měl být odpovídajícím způsobem rozšířen s cílem zajistit, aby členské státy musely prokázat, že znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích je skutečně krajním opatřením.

Následovat by měly články upravující řízení pro dočasné zavedení hraničních kontrol v případě předvídatelných událostí stanovením zvláštních pravidel a ochranných opatření pro počáteční zavedení kontrol a jejich prodloužení.

V tomto duchu by měl článek 27 stanovit postup počátečního znovuzavedení hraničních kontrol na dobu až 2 měsíců s možností prodloužení až o další čtyři měsíce. Článek 27a by měl stanovit postup a dodatečná ochranná opatření pro další prodloužení hraničních kontrol na maximální dobu šesti měsíců. Zpravodajka je přesvědčena, že celková maximální doba pro hraniční kontroly v případě předvídatelných událostí by podle obou článků neměla přesáhnout období jednoho roku.

Podle stanoviska zpravodajky by prodloužení těchto období znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích tak, jak bylo navrženo Komisí, nepodněcovalo členské státy k omezení

zamýšlených opatření na nutně nezbytná a přiměřená hrozbě.

Zpravodajka dále navrhuje zavedení pohyblivé stupnice povinností s dodatečnými procesními zárukami, které budou uplatněny pokaždé, když budou kontroly na hranicích prodlouženy. Požadavky na první prodloužení nad rámec původních dvou měsíců by měly – v intencích toho, co navrhla Komise – zahrnovat povinnost členských států poskytnout podrobné posouzení rizik a větší zapojení těch členských států, na které by případné znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích mělo vliv.

Následné prodloužení kontrol na hranicích na dobu delší než šest měsíců by nemělo být umožněno bez formálního postupu v Radě, která prodloužení „povolí“. Zpravodajka je toho názoru, že prodloužené kontroly na vnitřních hranicích mohou mít neblahé důsledky pro právo na volný pohyb, jak je stanoveno ve Smlouvách, proto má EU převažující zájem být zapojena v jakémkoliv „omezování“ tohoto práva jednotlivými členskými státy. Navíc by Komise měla mít k dispozici neohlášené kontroly za účelem ověření uplatňování pravidel v praxi, zejména v případech prodloužení kontrol na delší období.

V nařízení by nemělo přetrvávat žádné případné nedorozumění, pokud se jedná o skutečnost, že postup stanovený podle článku 29 se uplatňuje za velice specifických okolností, které jsou jasně odlišné od důvodů zmíněných v článcích 25, 27 a 28. Z tohoto důvodu by nemělo být možné odvolávat se na články 25, 27 a 28 jako na ustanovení umožňující svévolné prodloužení hraničních kontrol, které jsou znovu zavedeny podle článku 29, jakmile budou vyčerpány všechny možnosti uvedené ve zmíněných ustanoveních.

Pro účely transparentnosti a zodpovědnosti by si měla být veřejnost více vědoma toho, co se děje. I když musí být dodrženy požadavky na zachování důvěrnosti související s veřejným pořádkem nebo vnitřní bezpečností, mělo by být poskytnuto více příležitostí k otevřené diskusi na vnitrostátní nebo evropské úrovni o důsledcích kontrol na vnitřních hranicích v rámci schengenského prostoru. Tyto úvahy jsou přímo vázány na analýzu úlohy, kterou by mohl Evropský parlament v tomto procesu hrát.

Zpravodajka se také domnívá, že lepší informovanost a zapojení Evropského parlamentu jsou velice žádoucí, včetně zajištění toho, že obdrží všechny dokumenty relevantní pro demokratickou kontrolu rozhodnutí, která ovlivní oblasti bez kontrol na vnitřních hranicích. V tomto ohledu by Parlament k dosažení tohoto cíle také mohl využívat slyšení či strukturovaný dialog s orgány EU a dotčenými členskými státy.