Eiropas Parlaments
2019-2024

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

2021/0428(COD)

8.11.2022

***I
ZIŅOJUMA PROJEKTS

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko groza Regulu (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām
(COM(2021)0891 – C9-0473/2021 – 2021/0428(COD))

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

Referente: *Sylvie Guillaume*

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums

*	Apspriežu procedūra
***	Piekrišanas procedūra
***I	Parastā likumdošanas procedūra (pirmais lasījums)
***II	Parastā likumdošanas procedūra (otrais lasījums)
***III	Parastā likumdošanas procedūra (trešais lasījums)

(Norādītā procedūra pamatojas uz akta projektā ierosināto juridisko pamatu.)

Grozījumi akta projektā

Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti divās slejās

Svītrotās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** kreisajā slejā. Aizstātās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** abās slejās. Jauno tekstu iezīmē ***treknā slīprakstā*** labajā slejā.

Pirms katra grozījuma ievietotā informācijas bloka pirmā un otrā rinda norāda uz attiecīgo teksta daļu izskatāmajā akta projektā. Ja grozījums attiecas uz spēkā esošu aktu, ko paredzēts grozīt ar akta projektu, informācijas blokā papildus iekļauj trešo un ceturto rindu, kurās attiecīgi norāda spēkā esošo aktu un atbilstīgo teksta vienību tajā.

Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti kā konsolidēts teksts.

Jaunās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā***. Svītrotās teksta daļas iezīmē ar simbolu ▌ vai pārsvītro. Aizstātās teksta daļas iezīmē, ierakstot jauno tekstu ***treknā slīprakstā*** un izdzēšot vai pārsvītrojot aizstāto tekstu.
Tas neattiecas uz tīri tehniska rakstura grozījumiem, kurus izdara attiecīgie dienesti, gatavojot galīgo tekstu. Tie netiek iezīmēti.

SATURA RĀDĪTĀJS

Lpp.

EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS 5

PASKAIDROJUMS 68

EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko groza Regulu (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām
(COM(2021)0891 – C9-0473/2021 – 2021/0428(COD))

(Parastā likumdošanas procedūra: pirmais lasījums)

Eiropas Parlaments,

– ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamentam un Padomei (COM(2021)0891),

– ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 2. punktu, 77. panta 2. punkta b) un e) apakšpunktu un 79. panta 2. punkta c) apakšpunktu, saskaņā ar kuriem Komisija tam ir iesniegusi priekšlikumu (C9-0473/2021),

– ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 3. punktu,

– ņemot vērā Reglamenta 59. pantu,

– ņemot vērā Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas ziņojumu (A9-0000/2022),

1. pieņem pirmajā lasījumā turpmāk izklāstīto nostāju;

2. prasa Komisijai priekšlikumu Parlamentam iesniegt vēlreiz, ja tā savu priekšlikumu aizstāj, būtiski groza vai ir paredzējusi to būtiski grozīt;

3. uzdod priekšsēdētājai Parlamenta nostāju nosūtīt Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu parlamentiem.

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums
1. ievilkums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 77. panta 2. punkta b) un e) apakšpunktu ***un 79. panta 2. punkta c) apakšpunktu***,	ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 77. panta 2. punkta b) un e) apakšpunktu,

Or. en

Pamatojums

Papildu juridiskais pamats tiek uzskatīts par nevajadzīgu, jo īpaši ņemot vērā dažu Komisijas priekšlikuma noteikumu svītrošanu.

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums
2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta ***Regulā*** (ES) 2016/399 ("Šengenas Robežu kodekss")[42] ***ir paredzēti noteikumi, kas reglamentē*** personu ***pārvietošanos uz telpu bez kontroles pie iekšējām robežām ("Šengenas zona")*** un ***no tās***, ***kā arī starp dalībvalstīm***, kuras ***piedalās Šengenas zonā***.	(2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta ***Regula*** (ES) 2016/399 ("Šengenas Robežu kodekss")[42] ***paredz, ka netiek veikta to*** personu ***robežkontrole, kuras šķērso Savienības dalībvalstu iekšējās robežas,*** un ***paredz noteikumus***, ***kas reglamentē to personu robežkontroli***, kuras ***šķērso Savienības dalībvalstu ārējās robežas***.
[42] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts) par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) (OV L 77, 23.3.2016., 1. lpp.).	[42] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts) par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) (OV L 77, 23.3.2016., 1. lpp.).

Or. en

Pamatojums

Saskaņošana ar Regulas 2016/399 1. pantu.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums
3. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(3) Pēdējos gados ***Šengenas zona saskārusies ar nepieredzētām*** problēmām, kas pēc savas būtības skāra vairāk nekā vienas dalībvalsts teritoriju. ***Šādas***	(3) Pēdējos gados ***daudzas dalībvalstis ir ķērušās pie tāda līdzekļa kā iekšējo robežu kontrole, lai pievērstos*** problēmām, kas pēc savas būtības skāra vairāk nekā

problēmas izcēla to, ka sabiedriskās kārtības un drošības saglabāšana Šengenas zonā ir kopīga atbildība, kas prasa ***kopēju*** un ***saskaņotu*** rīcību starp dalībvalstīm un ***Savienības līmenī***. ***Tās arī izcēla trūkumus esošajos noteikumos***, kas ***regulē*** Šengenas zonas darbību gan pie ārējām, gan iekšējām robežām, un nepieciešamību ***izveidot spēcīgāku*** un ***stabilāku sistēmu***, ***kas ļauj daudz efektīvāk*** reaģēt uz problēmām, ar ***ko saskaras Šengenas zona***.

vienas dalībvalsts teritoriju. ***Brīvības, drošības un tiesiskuma telpā*** sabiedriskās kārtības un drošības saglabāšana Šengenas zonā ir kopīga atbildība, kas prasa ***kopīgu*** un ***koordinētu*** rīcību ***Savienības līmenī un*** starp dalībvalstīm***, pamatojoties uz to, ka šī brīvības, drošības*** un ***tiesiskuma telpa joprojām ir brīva no iekšējo robežu kontroles***. ***Problēmas, ar kurām saskārās dalībvalstis, un tas, ka dalībvalstis ātri izmantoja iekšējo robežu kontroli, lai risinātu šīs problēmas, uzsvēra grūtības saistībā ar spēkā esošajiem noteikumiem***, kas ***reglamentē*** Šengenas zonas darbību ***un minēto noteikumu izpildi*** gan pie ārējām, gan iekšējām robežām, un nepieciešamību ***pēc skaidrāka*** un ***stabilāka regulējuma, lai nodrošinātu, ka personām neatkarīgi no viņu valstspiederības, šķērsojot iekšējās robežas, netiek veikta nekāda kontrole***, ***vienlaikus ļaujot dalībvalstīm efektīvi*** reaģēt uz problēmām, ar ***kurām tās saskaras***.

Or. en

Pamatojums

Ir svarīgi apzināt iekšējās robežkontroles plašāku izmantošanu kā politisku reakciju uz problēmām, kas bieži vien ir dziļi iesakņojušās un ciešāk saistītas ar dažādām politikas jomām, nevis Šengenu. Savienības politika šajā jomā ir noteikta primārajos ES tiesību aktos, un šī politika būtu jāatspoguļo priekšlikuma tekstā.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums
4. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(4) Robežkontrole pie ārējām robežām notiek ne tikai to dalībvalstu interesēs, pie kuru ***ārējām*** robežām tā tiek veikta, bet visu ***to*** dalībvalstu, kuras ir atcēlušas iekšējo robežkontroli, ***un Savienības*** interesēs ***kopumā***. Dalībvalstīm ir jānodrošina augsti standarti savu ārējo	(4) Robežkontrole pie ārējām robežām notiek ne tikai to dalībvalstu interesēs, pie kuru robežām tā tiek veikta, bet ***arī visas Savienības kopumā un*** visu ***tās*** dalībvalstu***, jo īpaši to***, kuras ir atcēlušas iekšējo robežkontroli, interesēs. Dalībvalstīm ir jānodrošina augsti standarti

robežu pārvaldībā, tostarp, izmantojot pastiprinātu sadarbību starp robežsardzi, policiju, muitu un citām attiecīgajām iestādēm. Savienība sniedz aktīvu atbalstu, nodrošinot finansējumu aģentūrām***, jo īpaši Eiropas Robežu un krasta apsardzei,*** un pārvaldot Šengenas izvērtēšanas mehānismu. Attiecībā uz ārējām robežām piemērojamie noteikumi ir ***jāpastiprina***, lai labāk reaģētu uz jaunajām problēmām, kas nesen radušās pie ārējām robežām.

savu ārējo robežu pārvaldībā, tostarp, izmantojot pastiprinātu sadarbību starp robežsardzi, policiju, muitu un citām attiecīgajām iestādēm. Savienība sniedz aktīvu atbalstu, nodrošinot finansējumu aģentūrām un pārvaldot Šengenas izvērtēšanas mehānismu. Attiecībā uz ārējām robežām piemērojamie noteikumi ir ***jāgroza un jāsaskaņo***, lai labāk reaģētu uz jaunajām problēmām, kas nesen radušās pie ārējām robežām.

Or. en

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums
5. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(5) ***Covid-19 pandēmija ir pastiprinājusi nepieciešamību Savienībai būt labāk sagatavotai, reaģējot uz krīzes situācijām pie ārējām robežām saistībā ar slimībām, kas potenciāli var izvērsties epidēmijā un apdraudēt sabiedrības veselību. Covid-19 pandēmija ir*** parādījusi, ka cīņā ar sabiedrības veselības apdraudējumu var būt nepieciešami vienoti noteikumi attiecībā uz ierobežojumiem trešo valstu pilsoņu ceļojumiem uz Eiropas Savienību. Nekonsekventu un atšķirīgu pasākumu pieņemšana pie ārējām robežām šādu apdraudējumu novēršanai negatīvi ietekmē visas Šengenas zonas darbību, samazina paredzamību ceļotājiem no trešām valstīm, kā arī tiešus personiskus kontaktus ar cilvēkiem no trešām valstīm. Lai sagatavotu Šengenas zonu turpmākām ***salīdzināma*** mēroga problēmām saistībā ar sabiedrības veselības apdraudējumiem, ir jāizveido jauns mehānisms, kas ***ļautu*** savlaicīgi pieņemt un atcelt saskaņotus pasākumus Savienības līmenī. Jaunā procedūra pie ārējās robežas būtu jāpiemēro ***situācijā***, ***kad pastāv infekcijas***	(5) Covid-19 pandēmija ir parādījusi, ka cīņā ar sabiedrības veselības apdraudējumu var būt nepieciešami vienoti noteikumi attiecībā uz ierobežojumiem trešo valstu pilsoņu ceļojumiem uz Eiropas Savienību. Nekonsekventu un atšķirīgu pasākumu pieņemšana pie ārējām robežām šādu apdraudējumu novēršanai negatīvi ietekmē visas Šengenas zonas darbību, samazina paredzamību ceļotājiem no trešām valstīm, kā arī tiešus personiskus kontaktus ar cilvēkiem no trešām valstīm. Lai sagatavotu Šengenas zonu turpmākām ***tāda*** mēroga***, kas salīdzināms ar Covid-19 pandēmijas mērogu,*** problēmām saistībā ar sabiedrības veselības apdraudējumiem, ir jāizveido jauns mehānisms, kas ***ļaus*** savlaicīgi pieņemt un atcelt saskaņotus pasākumus Savienības līmenī. Jaunā procedūra pie ārējās robežas būtu jāpiemēro, ***ja*** Eiropas Slimību profilakses un kontroles centrs ***ir konstatējis infekcijas slimību ar epidēmijas potenciālu***. Šim mehānismam būtu jāpapildina procedūras, kuras ierosinātas Eiropas Parlamenta un Padomes priekšlikumā regulai par

slimība, kas potenciāli var izvērsties epidēmijā, kā to norādījis Eiropas Slimību profilakses un kontroles centrs ***vai Komisija***. Šim mehānismam būtu jāpapildina procedūras, kuras ierosinātas Eiropas Parlamenta un Padomes priekšlikumā regulai par nopietniem pārrobežu veselības apdraudējumiem[43], jo īpaši sabiedrības veselības ārkārtas situācijas atzīšanas gadījumā, un pārskatītās Eiropas Slimību profilakses un kontroles centra pilnvaras[44].	nopietniem pārrobežu veselības apdraudējumiem[43], jo īpaši sabiedrības veselības ārkārtas situācijas atzīšanas gadījumā, un pārskatītās Eiropas Slimību profilakses un kontroles centra pilnvaras[44].
[43] COM(2020)727.	[43] COM(2020)727.
[44] Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar kuru groza Regulu (EK) Nr. 851/2004, ar ko izveido Eiropas Slimību profilakses un kontroles centru (COM(2020) 726).	[44] Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar kuru groza Regulu (EK) Nr. 851/2004, ar ko izveido Eiropas Slimību profilakses un kontroles centru (COM(2020) 726).

Or. en

Pamatojums

Nav skaidrs, kāpēc Komisijai vajadzētu būt tiesīgai identificēt infekcijas slimības, kas var izraisīt epidēmiju. Tas nepārprotami ir Eiropas Slimību kontroles centra uzdevums.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums
6. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(6) ***Mehānismam*** būtu jāparedz, ka Padome pēc Komisijas priekšlikuma pieņem regulu, ar ko nosaka ierobežojumus ceļojumiem, tostarp ieceļošanas ierobežojumus un citus nepieciešamos pasākumus ceļojumiem uz Eiropas Savienību, kā arī nosacījumus šo ierobežojumu atcelšanai. Ņemot vērā šādu pasākumu, kas attiecas uz tiesībām ieceļot dalībvalstu teritorijā, politiski sensitīvo raksturu, Padomei būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras pieņemt šādu regulu	(6) ***Šim Savienības līmeņa mehānismam*** būtu jāparedz, ka Padome pēc Komisijas priekšlikuma ***un pēc apspriešanās ar Eiropas Parlamentu*** pieņem regulu, ar ko nosaka ierobežojumus ceļojumiem, tostarp ieceļošanas ierobežojumus un citus nepieciešamos pasākumus ceļojumiem uz Eiropas Savienību, kā arī nosacījumus šo ierobežojumu ***un citu pasākumu*** atcelšanai. Ņemot vērā šādu pasākumu, kas attiecas uz tiesībām ieceļot dalībvalstu

pēc Komisijas priekšlikuma.

teritorijā, politiski sensitīvo raksturu, Padomei būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras pieņemt šādu regulu pēc Komisijas priekšlikuma ***un pēc apspriešanās ar Eiropas Parlamentu***.

Or. en

Pamatojums

Šādu regulu pieņemšanā, kas reglamentē ieceļošanu Šengenas zonā, būtu jāpiedalās Parlamentam.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums
7. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(7) Svarīgi, ka saskaņā ar piemērojamajiem Savienības un starptautiskajos tiesību aktos noteiktajiem pienākumiem Savienības pilsoņiem un trešo valstu valstspiederīgajiem, kuri saskaņā ar nolīgumiem starp Savienību un tās dalībvalstīm, no vienas puses, un konkrētajām trešām valstīm, no otras puses, ir tiesīgi izmantot tādas pašas tiesības uz pārvietošanās brīvību, kādas ir Savienības pilsoņiem, kā arī viņu ģimenes locekļiem, vienmēr būtu jāļauj ieceļot Savienībā. Arī Savienības iedzīvotājiem vienmēr būtu jāļauj atgriezties Savienībā. Aktā būtu jāiekļauj visi nepieciešamie elementi, lai nodrošinātu, ka ierobežojumi ceļojumiem ir efektīvi, mērķtiecīgi, nediskriminējoši un samērīgi attiecībā uz mainīgo epidemioloģisko situāciju. Vajadzības gadījumā tajā būtu jāprecizē visas ceļotāju kategorijas, kuru ceļojumiem nepiemērotu ieceļošanas ierobežojumus. Papildus vai alternatīvi tiesību aktā būtu jānorāda visi ģeogrāfiskie apgabali vai trešās valstis, no kurām ceļošanai var piemērot īpašus pasākumus, pamatojoties uz objektīvu metodiku un tiem	(7) Svarīgi, ka saskaņā ar piemērojamajiem Savienības un starptautiskajos tiesību aktos noteiktajiem pienākumiem Savienības pilsoņiem un trešo valstu valstspiederīgajiem, kuri saskaņā ar nolīgumiem starp Savienību un tās dalībvalstīm, no vienas puses, un konkrētajām trešām valstīm, no otras puses, ir tiesīgi izmantot tādas pašas tiesības uz pārvietošanās brīvību, kādas ir Savienības pilsoņiem, kā arī viņu ģimenes locekļiem, vienmēr būtu jāļauj ieceļot Savienībā. ***Tāpat saskaņā ar Savienības un starptautiskajām tiesībām minētajām personām, kas meklē patvērumu, nav aizliegts ieceļot Savienībā.*** Arī Savienības iedzīvotājiem vienmēr būtu jāļauj atgriezties Savienībā. Aktā būtu jāiekļauj visi nepieciešamie elementi, lai nodrošinātu, ka ierobežojumi ceļojumiem ir efektīvi, mērķtiecīgi, nediskriminējoši un samērīgi attiecībā uz mainīgo epidemioloģisko situāciju. Vajadzības gadījumā tajā būtu jāprecizē visas ceļotāju kategorijas, kuru ceļojumiem nepiemērotu ieceļošanas ierobežojumus. Papildus vai alternatīvi tiesību aktā būtu jānorāda visi

piemērojamiem kritērijiem, ***kuros jo īpaši būtu jāiekļauj epidemioloģiskā situācija***. Aktā varētu precizēt nosacījumus, saskaņā ar kuriem ceļošana var tikt atļauta, piemēram, testēšana, karantīna, pašizolācija vai citi piemēroti pasākumi, piemēram, nepieciešamība aizpildīt pasažieru lokalizācijas veidlapu vai citu kontaktu izsekošanas rīku, jo īpaši ņemot vērā jebkādas Savienības sistēmas, kas izstrādātas, lai atvieglotu ceļošanu drošos apstākļos, piemēram, digitālo sertifikātu sistēmas. ***Attiecīgā gadījumā instruments varētu arī izveidot mehānismu, kas ļauj īstenot papildu pasākumus, ja epidemioloģiskā situācija krasi pasliktinās vienā vai vairākos ģeogrāfiskajos apgabalos.***	ģeogrāfiskie apgabali vai trešās valstis, no kurām ceļošanai var piemērot īpašus pasākumus, pamatojoties uz objektīvu metodiku un tiem piemērojamiem kritērijiem, ***kas izrietētu no epidemioloģiskās situācijas***. Aktā varētu precizēt nosacījumus, saskaņā ar kuriem ceļošana var tikt atļauta, piemēram, testēšana, karantīna, pašizolācija vai citi piemēroti pasākumi, piemēram, nepieciešamība aizpildīt pasažieru lokalizācijas veidlapu vai citu kontaktu izsekošanas rīku, jo īpaši ņemot vērā jebkādas Savienības sistēmas, kas izstrādātas, lai atvieglotu ceļošanu drošos apstākļos, piemēram, digitālo sertifikātu sistēmas.

Or. en

Pamatojums

Epidemioloģiskajai situācijai ir jābūt par pamatu kritērijiem, ko piemēro ceļošanas ierobežošanai un ierobežojošu pasākumu ieviešanai šajā sakarā. Padomes regula būtu jāpārskata, ja epidemioloģiskā situācija pasliktinās tik lielā mērā, ka ir vajadzīgi pasākumi, kas nav paredzēti sākotnējā regulā. Sagaidāms, ka sākotnējā regula nodrošinās pietiekamu darbības jomu pasākumiem, lai tie būtu samērīgi ar sabiedrības veselības apdraudējumu.

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums
8. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(8) Tāpat Savienības tiesību aktos ir nepieciešams pastiprināt noteikumus un aizsardzības pasākumus, kas ļautu dalībvalstīm ātri rīkoties, lai novērstu migrantu instrumentalizācijas gadījumus. Šāda instrumentalizācija būtu jāsaprot kā tāda, kas attiecināma uz situāciju, kad trešā valsts izraisa neatbilstīgas migrācijas plūsmas uz Savienību, aktīvi veicinot vai atvieglojot trešo valstu valstspiederīgo ierašanos pie dalībvalstu	***svītrots***

ārējām robežām, ja šādas darbības liecina par nodomu destabilizēt Savienību kopumā vai atsevišķu dalībvalsti un ja šādu darbību raksturs var apdraudēt būtiskas valsts funkcijas, arī tās teritoriālo integritāti, likumības un kārtības uzturēšanu vai valsts drošības aizsardzību.

Or. en

Pamatojums

Komisija ir nākusi klajā ar atsevišķu tiesību akta priekšlikumu, kam ir atsevišķs juridiskais pamats attiecībā uz instrumentalizācijas jautājumu. Tas nav jautājums, kas būtu jārisina ar Šengenas Robežu kodeksa palīdzību.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums
9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Migrantu instrumentalizācija var attiekties uz situācijām, kad trešā valsts ir aktīvi veicinājusi trešo valstu valstspiederīgo neatbilstīgu ceļošanu uz savu teritoriju vai vai atvieglojusi šādu viņu ceļošanu, lai sasniegtu dalībvalstu ārējo robežu, bet tā var attiekties arī uz trešo valstu valstspiederīgo, kuri jau atrodas šajā trešajā valstī, neatbilstīgas ceļošanas aktīvu veicināšanu vai atvieglošanu. Migrantu instrumentalizācija var arī ietvert piespiedu līdzekļu piemērošanu, kuru mērķis ir neļaut trešo valstu valstspiederīgajiem atstāt tās trešās valsts pierobežas teritorijas, kura īsteno instrumentalizāciju, dodoties citā virzienā, nevis caur dalībvalsti.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Komisija ir nākusi klajā ar atsevišķu tiesību akta priekšlikumu, kam ir atsevišķs juridiskais

pamats attiecībā uz instrumentalizācijas jautājumu. Tas nav jautājums, kas būtu jārisina ar Šengenas Robežu kodeksa palīdzību.

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums
10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(10) Savienībai būtu jāmobilizē visi instrumenti tās diplomātisko, finanšu un operatīvo pasākumu klāstā, lai atbalstītu dalībvalstis, kuras saskaras ar instrumentalizāciju. Savienības vai attiecīgās dalībvalsts diplomātiskajiem centieniem kā instrumentalizācijas problēmas risināšanas līdzekļiem būtu jāpiešķir prioritāte. Vajadzības gadījumā Savienība tos var papildināt nosakot piemērotus ierobežojošus pasākumus.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Komisija ir nākusi klajā ar atsevišķu tiesību akta priekšlikumu, kam ir atsevišķs juridiskais pamats attiecībā uz instrumentalizācijas jautājumu. Tas nav jautājums, kas būtu jārisina ar Šengenas Robežu kodeksa palīdzību.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums
11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(11) Vienlaikus papildus šiem pasākumiem ir tikpat svarīgi vēl vairāk pastiprināt spēkā esošos noteikumus attiecībā uz ārējo robežu kontroli un robežuzraudzību. Lai vēl vairāk palīdzētu dalībvalstij, kura saskaras ar migrantu instrumentalizāciju, Regula (ES) XXX/XXX papildina noteikumus par	***svītrots***

robežkontroli, paredzot īpašus pasākumus patvēruma un atgriešanas jomā, vienlaikus ievērojot attiecīgo personu pamattiesības un jo īpaši nodrošinot patvēruma tiesības un ANO aģentūrām un citām attiecīgajām organizācijām sniedzot nepieciešamo palīdzību.

Or. en

Pamatojums

Komisija ir nākusi klajā ar atsevišķu tiesību akta priekšlikumu, kam ir atsevišķs juridiskais pamats attiecībā uz instrumentalizācijas jautājumu. Tas nav jautājums, kas būtu jārisina ar Šengenas Robežu kodeksa palīdzību.

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums
12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Jo īpaši instrumentalizācijas situācijā attiecīgajai dalībvalstij nepieciešamības gadījumā būtu jānodrošina iespēja ierobežot satiksmi pierobežā līdz minimumam, slēdzot noteiktas robežšķērsošanas vietas, vienlaikus garantējot patiesu un efektīvu piekļuvi starptautiskās aizsardzības procedūrām. Jebkurā šādā lēmumā būtu jāņem vērā, vai Eiropadome ir atzinusi, ka Savienība vai viena vai vairākas tās dalībvalstis saskaras ar migrantu instrumentalizāciju. Turklāt jebkādiem šādiem ierobežojumiem būtu pilnībā jāņem vērā Savienības pilsoņu, trešo valstu valstspiederīgo, kuriem ir tiesības brīvi pārvietoties saskaņā ar starptautisku nolīgumu, un trešo valstu valstspiederīgo, kuri ir pastāvīgie iedzīvotāji saskaņā ar valsts vai Savienības tiesību aktiem vai kuri ir ilgtermiņa vīzu turētāji, kā arī viņu attiecīgo ģimenes locekļu tiesības. Šādi ierobežojumi būtu arī jāpiemēro tā, lai tiktu ievērotas ar piekļuvi starptautiskajai	***svītrots***

aizsardzībai saistītās saistības, jo īpaši neizraidīšanas princips.

Or. en

Pamatojums

Komisija ir nākusi klajā ar atsevišķu tiesību akta priekšlikumu, kam ir atsevišķs juridiskais pamats attiecībā uz instrumentalizācijas jautājumu. Tas nav jautājums, kas būtu jārisina ar Šengenas Robežu kodeksa palīdzību.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums
13. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(13) Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra palīdz dalībvalstīm īstenot ārējo robežu pārvaldības operacionālos aspektus, tostarp ***informācijas apmaiņu,*** aprīkojuma nodrošināšanu, spēju palielināšanu un apmācību valstu robežsargiem, mērķorientētu informēšanu un riska analīzi, kā arī pastāvīgo korpusu izvietošanu. Aģentūras jaunās pilnvaras sniedz ievērojamas iespējas ***atbalstīt*** robežkontroles ***darbības***, tostarp ***pārbaudes un*** atgriešanas ***operācijas*** un ātrās reaģēšanas robežapsardzes pasākuma un/vai operācijas personu atgriešanas nodrošināšanai uzsākšanu pēc attiecīgās uzņēmējas dalībvalsts pieprasījuma un tās teritorijā.	(13) Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra palīdz dalībvalstīm īstenot ārējo robežu pārvaldības operacionālos aspektus, tostarp aprīkojuma nodrošināšanu, spēju palielināšanu un apmācību valstu robežsargiem, mērķorientētu informēšanu un riska analīzi, kā arī pastāvīgo korpusu izvietošanu. Aģentūras jaunās pilnvaras sniedz ***dalībvalstīm*** ievērojamas iespējas ***saņemt palīdzību to*** robežkontroles ***darbībām***, tostarp ***attiecībā uz*** atgriešanas ***operācijām*** un ātrās reaģēšanas robežapsardzes pasākuma un/vai operācijas personu atgriešanas nodrošināšanai uzsākšanu pēc attiecīgās uzņēmējas dalībvalsts pieprasījuma un tās teritorijā.

Or. en

Pamatojums

Pašlaik ES tiesību aktos nepastāv pārbaudes procedūras.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums
14. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(14) Saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 41. panta 1. ***punktu Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūras izpilddirektoram ir jāiesaka dalībvalstij pieprasīt Aģentūrai sākt, veikt vai pielāgot Aģentūras atbalstu, lai novērstu identificētos apdraudējumus un problēmas pie ārējām robežām, ja ir izpildīti minētajā noteikumā paredzētie nosacījumi. Vajadzība pēc Aģentūras atbalsta jo īpaši var kļūt acīmredzama situācijās, kad Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra ir veikusi īpašu neaizsargātības novērtējumu saistībā ar migrantu instrumentalizāciju. Izpilddirektoram***, pamatojoties uz neaizsargātības novērtējuma rezultātiem***,*** vai ***gadījumos***, ja vienam vai vairākiem ārējās robežas posmiem ir ***piešķirts*** kritisks ietekmes līmenis, ***un ņemot vērā attiecīgos elementus dalībvalsts ārkārtas rīcības plānā, Aģentūras riska analīzi*** un ***Eiropas situācijas attēla analīzes slāni, būtu*** jāiesaka ***attiecīgajai*** dalībvalstij pieprasīt Aģentūrai sākt, veikt vai pielāgot Aģentūras atbalstu ***saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 41. panta 1. punktu***. Šī izpilddirektora kompetence neskar vispārējo atbalstu, ko Aģentūra var sniegt dalībvalstīm.	(14) Saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 41. panta 1. ***punktu***, pamatojoties uz neaizsargātības novērtējuma rezultātiem vai, ja vienam vai vairākiem ***dalībvalsts*** ārējās robežas posmiem ir ***noteikts*** kritisks ietekmes līmenis, ***Eiropas Robežu*** un ***krasta apsardzes aģentūras izpilddirektoram ir*** jāiesaka dalībvalstij pieprasīt Aģentūrai sākt, veikt vai pielāgot Aģentūras atbalstu. Šī izpilddirektora kompetence neskar vispārējo atbalstu, ko Aģentūra var sniegt dalībvalstīm.

Or. en

Pamatojums

Saskaņošana ar ERKA regulas 41. panta 1. punkta formulējumu.

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums
15. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(15) ***Turklāt migrantu instrumentalizācijas gadījumā attiecīgajai dalībvalstij būtu jāpastiprina robežkontrole***, ***tostarp vajadzības gadījumā veicot papildu pasākumus nelikumīgas robežšķērsošanas novēršanai un izvietojot papildu resursus*** un ***tehniskos līdzekļus robežu neatļautas šķērsošanas novēršanai. Šādi tehniskie līdzekļi var ietvert modernās*** tehnoloģijas, tostarp dronus un kustības sensorus, kā arī mobilās vienības***. Šādu tehnisko līdzekļu***, ***jo īpaši tādu tehnoloģiju***, ***kas spēj*** vākt personas datus, ***izmantojumam ir jābalstās*** skaidri ***definētos*** valsts tiesību aktu ***noteikumos*** un ***jānorit atbilstīgi šiem*** noteikumiem.	(15) ***Ja dalībvalsts uzskata***, ***ka ir nepieciešams pastiprināt robežkontroli,*** un ***ja tā apsver iespēju izmantot modernas*** tehnoloģijas, tostarp dronus un kustības sensorus, kā arī mobilās vienības***, ir svarīgi, lai***, ***izmantojot jebkādas šādas tehnoloģijas***, ***ar kurām var*** vākt personas datus, ***tiktu ievēroti Savienības primārie tiesību akti un Savienības datu aizsardzības tiesību akti, un to pamatā būtu jābūt*** skaidri ***definētiem*** valsts tiesību aktu ***noteikumiem*** un ***tie būtu jāīsteno saskaņā ar skaidri definētiem valsts tiesību aktu*** noteikumiem.

Or. en

Pamatojums

Tā kā personas datu aizsardzība ir viena no pamattiesībām, visām tehnoloģijām, ko izmanto pie ārējām vai iekšējām robežām, ir jāatbilst Pamattiesību hartai un ES datu aizsardzības tiesību aktiem.

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums
16. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(16) Komisijai būtu jāsaņem pilnvaras saskaņā ar šo regulu pieņemtajos deleģētajos aktos noteikt atbilstošus robežuzraudzības standartus, it īpaši attiecībā uz jaunajām tehnoloģijām, ko dalībvalstis var izmantot, vienlaikus ņemot vērā robežu veidu (sauszemes, jūras vai	(16) ***Saskaņā ar Savienības noteikumiem par mākslīgā intelekta izmantošanu*** Komisijai būtu jāsaņem pilnvaras saskaņā ar šo regulu pieņemtajos deleģētajos aktos noteikt atbilstošus robežuzraudzības standartus, it īpaši attiecībā uz jaunajām tehnoloģijām, ko

gaisa), ietekmes līmeņus, kādi piešķirti katram ārējās robežas posmam saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 34. pantu, un citus attiecīgos faktorus***, kā konkrētu reaģēšanu migrantu instrumentalizācijas situācijās***.	dalībvalstis var izmantot, vienlaikus ņemot vērā robežu veidu (sauszemes, jūras vai gaisa), ietekmes līmeņus, kādi piešķirti katram ārējās robežas posmam saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 34. pantu, un citus attiecīgos faktorus.

Or. en

Pamatojums

Komisija ir nākusi klajā ar atsevišķu tiesību akta priekšlikumu, kam ir atsevišķs juridiskais pamats attiecībā uz instrumentalizācijas jautājumu. Tas nav jautājums, kas būtu jārisina ar Šengenas Robežu kodeksa palīdzību.

Grozījums Nr. 17

Regulas priekšlikums
17. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(17) Telpā bez iekšējās robežkontroles personām vajadzētu būtu iespējai brīvi un droši pārvietoties starp dalībvalstīm. Šajā saistībā būtu jāprecizē, ka kontroles aizliegums pie iekšējām robežām neietekmē dalībvalstu kompetenci to teritorijā***, arī pie iekšējām robežām,*** veikt pārbaudes citiem mērķiem, nevis robežkontrolei. Jo īpaši būtu jāprecizē, ka valstu kompetentās iestādes, tostarp veselības ***aizsardzības*** vai tiesībaizsardzības iestādes, principā ***var brīvi veikt pārbaudes***, ***īstenojot*** valsts tiesību aktos ***paredzētās publiskās pilnvaras***.	(17) Telpā bez iekšējās robežkontroles personām ***— neatkarīgi no to valstspiederības —*** vajadzētu būtu iespējai brīvi un droši pārvietoties starp dalībvalstīm. Šajā saistībā būtu jāprecizē, ka kontroles aizliegums pie iekšējām robežām neietekmē dalībvalstu kompetenci to teritorijā veikt pārbaudes citiem mērķiem, nevis robežkontrolei. Jo īpaši būtu jāprecizē, ka valstu kompetentās iestādes, tostarp veselības vai tiesībaizsardzības iestādes, principā ***joprojām ir tiesīgas īstenot publiskās pilnvaras***, ***kas paredzētas*** valsts tiesību aktos***, ar noteikumu, ka minēto pilnvaru ietekme nav līdzvērtīga iekšējo robežu kontrolei***.

Or. en

Pamatojums

LESD 77. panta 2. punkta e) apakšpunktā ir noteikts, ka likumdevējiem ir jāpieņem pasākumi attiecībā uz kontroles neveikšanu attiecībā uz personām neatkarīgi no to valstspiederības, tām šķērsojot iekšējās robežas. Saskaņots ar pašreizējā Šengenas Robežu kodeksa formulējumā

izmantoto valodu, kurā atspoguļota arī EST judikatūra.

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums
18. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(18) Lai gan iekšējās robežkontroles aizliegums attiecas arī uz pārbaudēm ar līdzvērtīgu iedarbību, ***kompetento iestāžu*** veiktās pārbaudes nevajadzētu uzskatīt par līdzvērtīgām robežpārbaudēm, ja to mērķis nav robežkontrole, ja to pamatā ir vispārēja informācija un ***kompetento iestāžu*** pieredze attiecībā uz iespējamiem sabiedriskās drošības vai sabiedriskās kārtības apdraudējumiem, ***tostarp gadījumos,*** kad ***to mērķis ir apkarot neatbilstīgu atrašanos vai uzturēšanos un ar neatbilstīgu migrāciju saistītos*** pārrobežu ***noziegumus***, ja tās ir izstrādātas un izpildītas ***tā, ka tās*** nepārprotami atšķiras no sistemātiskām personu pārbaudēm pie ārējām robežām, un ja tās tiek veiktas transporta mezglos, piemēram, ostās, dzelzceļa stacijās vai autoostās un lidostās, vai tieši pasažieru pārvadājumos un ja to pamatā ir riska analīze.	(18) Lai gan iekšējās robežkontroles aizliegums attiecas arī uz pārbaudēm ar līdzvērtīgu iedarbību, ***policijas spēku*** veiktās pārbaudes nevajadzētu uzskatīt par līdzvērtīgām robežpārbaudēm, ja to mērķis nav robežkontrole, ja to pamatā ir vispārēja ***policijas*** informācija un pieredze attiecībā uz iespējamiem sabiedriskās drošības vai sabiedriskās kārtības apdraudējumiem, kad ***tās jo īpaši vērstas uz mērķi apkarot*** pārrobežu ***noziedzību***, ja tās ir izstrādātas un izpildītas ***tādā veidā, kas*** nepārprotami atšķiras no sistemātiskām personu pārbaudēm pie ārējām ***un iekšējām*** robežām, un ja tās tiek veiktas transporta mezglos, piemēram, ostās, dzelzceļa stacijās vai autoostās un lidostās, vai tieši pasažieru pārvadājumos un ja to pamatā ir riska analīze. ***Tajā pašā laikā, ja kompetentās iestādes īsteno policijas pilnvaras pierobežas zonā, tās ir tiesīgas to darīt tikai saskaņā ar stingriem sīki izstrādātiem noteikumiem un ierobežojumiem, ko noteikušas dalībvalstis, lai neapdraudētu mērķa — atcelt kontroli pie iekšējām robežām — sasniegšanu.***

Or. en

Pamatojums

Formulējumam vajadzētu būt tuvākam pašreizējam formulējumam Šengenas Robežu kodeksā. Referente nepiekrīt tādu jautājumu risināšanai Šengenas Robežu kodeksā, kuru risināšanu ir atbilstošāk rezervēt ES patvēruma acquis.

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums
19. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(19) ***Lai gan neatbilstīgas migrācijas plūsmas pašas par sevi nebūtu jāuzskata par apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai, var būt nepieciešami papildu pasākumi Šengenas zonas darbības nodrošināšanai***.	(19) ***Migrāciju un to, ārējo robežu šķērso liels skaits trešo valstu valstspiederīgo, nedrīkstētu per se uzskatīt par sabiedriskās kārtības vai iekšējās drošības apdraudējumu***.

Or. en

Pamatojums

Teksts ir līdzīgs pašreizējam Šengenas Robežu kodeksa 26. apsvērumam. Tā kā šī regula ir grozoša regula, šis princips šajā regulā būtu atkārtoti jāapliecina.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums
20. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(20) ***Cīņa pret nelikumīgu atrašanos vai uzturēšanos un*** ar neatbilstīgu migrāciju ***saistītu pārrobežu noziedzību***, piemēram, cilvēku tirdzniecību, migrantu kontrabandu un dokumentu viltošanu un citus pārrobežu noziedzības veidus, ***it īpaši varētu ietvert*** pasākumus, ***kas ļauj pārbaudīt*** identitāti, valstspiederību un ***personas*** uzturēšanās ***atļaujas*** statusu, ja šādas pārbaudes netiek veiktas sistemātiski un ***ir balstītas*** riska ***analīzē***.	(20) ***Lai apkarotu neatbilstīgu migrāciju un pārrobežu noziedzību, kas saistīta*** ar neatbilstīgu migrāciju, piemēram, cilvēku tirdzniecību, migrantu kontrabandu un dokumentu viltošanu***,*** un ***apkarotu*** citus pārrobežu noziedzības veidus, ***dalībvalstīm varētu pieprasīt veikt*** pasākumus, ***lai pārbaudītu personu*** identitāti, valstspiederību un uzturēšanās statusu, ja šādas pārbaudes ***pie robežas vai pierobežas reģionos*** netiek veiktas sistemātiski***, nepārkāpj nediskriminācijas principu*** un ***tiek veiktas, pamatojoties uz*** riska ***analīzi***.

Or. en

Pamatojums

Darbības, ko dalībvalstis veic neatbilstīgas migrācijas apkarošanai, nevar attaisnot iekšējo robežkontroli.

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums
21. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(21) Moderno tehnoloģiju izmantošana, lai uzraudzītu satiksmes plūsmas, it īpaši uz automaģistrālēm un citiem svarīgiem autoceļiem, ko nosaka dalībvalstis, var palīdzēt novērst apdraudējumus sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai. Iekšējās robežkontroles aizliegums nav jāsaprot kā liegums likumīgi īstenot policijas ***vai citas publiskās*** pilnvaras veikt ***pārbaudes iekšējās pierobežas teritorijās. Tas ietver*** pārbaudes, izmantojot tādas monitoringa un uzraudzības tehnoloģijas, kuras parasti izmanto teritorijā vai kuru pamatā ir riska novērtējums iekšējās drošības aizsardzībai. ***Tāpēc šādu tehnoloģiju izmantojumu pārbaudēs nevajadzētu uzskatīt par līdzvērtīgu robežkontrolei***.	(21) Moderno tehnoloģiju izmantošana, lai uzraudzītu satiksmes plūsmas, it īpaši uz automaģistrālēm un citiem svarīgiem autoceļiem, ko nosaka dalībvalstis, var palīdzēt novērst apdraudējumus sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai. Iekšējās robežkontroles aizliegums nav jāsaprot kā liegums likumīgi īstenot policijas pilnvaras veikt pārbaudes, izmantojot tādas monitoringa un uzraudzības tehnoloģijas, kuras parasti izmanto teritorijā vai kuru pamatā ir riska novērtējums iekšējās drošības aizsardzībai. ***Lai šādas tehnoloģijas būtu efektīvas, autoceļu šķērsošanas vietās vajadzētu būt iespējai piemērot samērīgus ātruma ierobežojumus***.

Or. en

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums
22. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(22) Lai šādas tehnoloģijas būtu efektīvas, autoceļu šķērsošanas vietās vajadzētu būt iespējai piemērot samērīgus ātruma ierobežojumus.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums
25. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(25) ***Ir jāīsteno pasākumi, lai novērstu tādu trešo valstu valstspiederīgo neatļautu kustību, kuri nelikumīgi uzturas telpā bez iekšējās robežkontroles. Lai stiprinātu Šengenas zonas darbību, dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai īstenot*** papildu pasākumus ***cīņā ar nelikumīgu pārvietošanos starp dalībvalstīm un nelikumīgas uzturēšanās apkarošanai. Ja dalībvalsts tiesībaizsardzības iestādes policijas pārrobežu operatīvās sadarbības ietvaros aiztur*** trešo valstu ***valstspiederīgos***, ***kuri nelikumīgi uzturas pie iekšējām robežām***, ***šīm iestādēm vajadzētu būt iespējai atteikt šādām personām tiesības ieceļot vai palikt to teritorijā*** un ***pārvietot šīs personas uz dalībvalsti, no kuras tās ieceļojušas. Dalībvalstij***, ***no kuras persona ir tiešā ceļā ieradusies***, ***savukārt būtu jāuzņem aizturētie trešo valstu valstspiederīgie***.	(25) ***Lai stiprinātu Šengenas zonas darbību un palīdzētu dalībvalstīm apkarot neatbilstīgu migrāciju***, ***tostarp starp dalībvalstīm, un apkarot nelikumīgu uzturēšanos, Savienība pēdējo desmit gadu laikā ir pieņēmusi vairākus*** papildu pasākumus***, tostarp ieceļošanas/izceļošanas sistēmas (IIS) izveidi, Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas (ETIAS) izveidi, Eiropas Sodāmības reģistru datubāzes izveidi attiecībā uz*** trešo valstu ***valstspiederīgajiem***, ***Šengenas Informācijas sistēmas (SIS) reformu***, ***vīzu informācijas sistēmas (VIS) reforma, divas būtiskas izmaiņas Eiropas Robežu*** un ***krasta apsardzes aģentūras pilnvarās un sadarbspējas satvara izveide***, ***lai Savienības datubāzes brīvības***, ***drošības un tiesiskuma telpā varētu savstarpēji sazināties***.

Or. en

Pamatojums

Ir svarīgi uzsvērt pasākumus, kas jau ir veikti, lai aizsargātu Šengenas zonu bez iekšējo robežu kontroles. Šis svītrojums ir konsekventi saistīts ar 23a panta svītrošanu.

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums
26. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(26) Procedūrai, saskaņā ar kuru dalībvalsts var pārvietot aizturētos trešo valstu valstspiederīgos, kuri dalībvalstī uzturas nelikumīgi, uz dalībvalsti, no kuras šī persona tiešā ceļā ieradusies, būtu jānoris ātri, taču tai ir jāpiemēro aizsardzības pasākumi un tā jāizpilda, pilnībā ievērojot Pamattiesību hartas 21. pantā nostiprinātās pamattiesības un nediskriminācijas principu, lai novērstu profilēšanu pēc rases. Iestādēm vajadzētu būt iespējai pārbaudīt tām tūlītēji pieejamo atbilstīgo informāciju par attiecīgo personu kustību. Šāda informācija var ietvert objektīvus elementus, kas ļautu iestādēm secināt, ka persona nesen ir ceļojusi no citas dalībvalsts, piemēram, dokumentus, tostarp kvītis vai rēķinus, kas apliecina nesenu ieceļošanu no citas dalībvalsts. Trešo valstu valstspiederīgajiem, uz kuriem attiecas pārvietošanas procedūra, būtu jāsaņem rakstisks pamatots lēmums. Lai gan lēmumam vajadzētu būt nekavējoties izpildāmam, trešās valsts valstspiederīgajam būtu jānodrošina efektīvs tiesiskās aizsardzības līdzeklis, ļaujot pārsūdzēt pārvietošanas lēmumu vai lūgt to pārskatīt. Šim līdzeklim nevajadzētu būt ar apturošu efektu.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Šengenas Robežu kodeksa uzdevums nav ieviest iekšēju atgriešanas procedūru Šengenas zonā. Tas nepārprotami ir pretrunā Šengenas zonas bez iekšējo robežu kontroles garam un atspoguļo to, ka ir nepieciešams panākt progresu citu politikas jomu reformā.

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums
27. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(27) ***Šajā regulā paredzētajai pārvietošanas procedūrai*** nevajadzētu skart dalībvalstu esošo iespēju atgriezt neatbilstīgus trešo valstu valstspiederīgos saskaņā ar divpusējiem nolīgumiem vai vienošanos dokumentiem, kā minēts Direktīvas 2008/115/EK (“Atgriešanas direktīva”) 6. panta 3. punktā, ja šādas personas tiek atklātas teritorijā, kas neatrodas iekšējo robežu tuvumā. ***Lai atvieglotu šādu nolīgumu piemērošanu un papildinātu mērķi aizsargāt telpu bez iekšējām robežām, dalībvalstīm būtu jādod iespēja noslēgt jaunus nolīgumus vai vienošanās, kā arī atjaunināt esošos. Komisijai būtu jāziņo visas šādas jauno nolīgumu vai vienošanos izmaiņas vai atjauninājumi. Ja dalībvalsts ir uzņēmusi atpakaļ trešās valsts valstspiederīgo saskaņā ar šajā regulā paredzēto procedūru vai pamatojoties uz divpusēju nolīgumu vai vienošanos, attiecīgajai dalībvalstij būtu jāpieprasa izsniegt atgriešanas lēmumu atbilstīgi Atgriešanas direktīvai. Tāpēc, lai nodrošinātu konsekvenci starp jaunajām šajā regulā paredzētajām procedūrām un spēkā esošajiem noteikumiem par trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, ir nepieciešams mērķtiecīgs Atgriešanas direktīvas 6. panta 3. punkta grozījums.***	(27) ***Nekam šajā regulā*** nevajadzētu skart dalībvalstu esošo iespēju atgriezt neatbilstīgus trešo valstu valstspiederīgos saskaņā ar divpusējiem nolīgumiem vai vienošanos dokumentiem, kā minēts Direktīvas 2008/115/EK (“Atgriešanas direktīva”) 6. panta 3. punktā, ja šādas personas tiek atklātas teritorijā, kas neatrodas iekšējo robežu tuvumā.

Or. en

Pamatojums

Atgriešanas direktīvas “atturēšanās no jebkādas darbības” klauzula bija paredzēta, lai nodrošinātu, ka ES pāriet uz saskaņotāku pieeju. Referente nevēlas, ka notiktu atgriešanās atpakaļ šajā ziņā, mudinot Šengenas zonā noslēgt vairāk divpusēju nolīgumu, kuri kalpo tikai tam, lai varētu apiet ES noteikumus.

Grozījums Nr. 26

Regulas priekšlikums
28. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(28) Izņēmuma gadījumos, lai novērstu apdraudējumu Šengenas zonai, dalībvalstīm var nākties īstenot pasākumus pie iekšējām robežām. ***Dalībvalstis joprojām ir kompetentas noteikt nepieciešamību uz laiku*** atjaunot vai ***pagarināt robežkontroli***. Saskaņā ar spēkā esošajiem noteikumiem kontroles atjaunošana pie iekšējām robežām ir paredzēta apstākļos, kad vienā dalībvalstī uz ierobežotu laiku pastāv nopietns apdraudējums tās iekšējai drošībai vai sabiedriskajai kārtībai. Jo īpaši terorisms un organizētā noziedzība, plaša mēroga sabiedrības veselības ārkārtas situācijas vai plaša mēroga vai augsta līmeņa starptautiski pasākumi, piemēram, sporta, profesionālie vai politiskie pasākumi, var radīt nopietnu apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai.	(28) Izņēmuma gadījumos, lai novērstu apdraudējumu Šengenas zonai, dalībvalstīm var nākties īstenot pasākumus pie iekšējām robežām. ***Tā kā iekšējo robežu kontroles pagaidu atjaunošana ietekmē personu brīvu pārvietošanos, jebkurš lēmums*** atjaunot ***šādu kontroli būtu jāpieņem saskaņā ar kritērijiem, par kuriem panākta kopīga vienošanās, un par to būtu pienācīgi jāinformē Komisija*** vai ***jāsaņem ieteikums no Savienības iestādes***. Saskaņā ar spēkā esošajiem noteikumiem kontroles atjaunošana pie iekšējām robežām ir paredzēta apstākļos, kad vienā dalībvalstī uz ierobežotu laiku pastāv nopietns apdraudējums tās iekšējai drošībai vai sabiedriskajai kārtībai. Jo īpaši terorisms un organizētā noziedzība, plaša mēroga sabiedrības veselības ārkārtas situācijas vai plaša mēroga vai augsta līmeņa starptautiski pasākumi, piemēram, sporta, profesionālie vai politiskie pasākumi, var radīt nopietnu apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai.

Or. en

Pamatojums

Pamatojums robežkontroles pagaidu atjaunošanai pie iekšējām robežām jau ir izklāstīts Šengenas Robežu kodeksa pašreizējā redakcijā, sk. 23. apsvērumu. Šo pamatu nedrīkstētu sajaukt ar jauniem apsvērumiem, kuros ierosināta cita pieeja.

Grozījums Nr. 27

Regulas priekšlikums
29. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(29) Turklāt nopietnu apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai var radīt arī plaša mēroga neatļauta neatbilstīgu migrantu kustība starp dalībvalstīm gadījumos, kad tā rada spiedienu uz atbildīgo valsts dienestu kopējiem resursiem un spējām, ja citi līdzekļi, kas paredzēti šajā regulā, nav pietiekami, lai risinātu minēto ienākošo plūsmu un kustības jautājumu. Šajā saistībā dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai paļauties uz objektīviem un kvantitatīviem ziņojumiem par neatļautu kustību, kad vien tie ir pieejami, it īpaši, ja kompetentās Savienības aģentūras tos regulāri sagatavo atbilstīgi savām attiecīgajām pilnvarām. Dalībvalstij vajadzētu būt iespējai izmantot aģentūru sniegto informāciju, riska novērtējumā pierādot neatļautas kustības izraisītā konstatētā apdraudējuma ārkārtējo raksturu, lai tādējādi pamatotu iekšējās robežkontroles atjaunošanu.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Nepieciešamība veikt reformas citās politikas jomās nebūtu jāizmanto kā ieganstsiekšējo robežu kontrolei. Šis apsvērums vienkārši piedāvā dalībvalstīm jaunu pamatu iekšējās robežkontroles ieviešanai, kas līdz šim nebija likumīga. Šo apsvērumu nav iespējams saskaņot ar juridisko pamatu, kā noteikts 77. panta 2. punkta e) apakšpunktā.

Grozījums Nr. 28

Regulas priekšlikums
31. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(31) Jaunajam Šengenas zonas aizsardzības mehānismam būtu jāsniedz iespēja Padomei pēc Komisijas priekšlikuma pieņemt lēmumu, ar ko atļauj	(31) Jaunajam Šengenas zonas ***Savienības līmeņa*** aizsardzības mehānismam būtu jāsniedz iespēja Padomei pēc Komisijas priekšlikuma ***un***

atjaunot vai pagarināt iekšējo robežkontroli, ja to pamato ar konkrētu apdraudējumu, kas identificēts, pamatojoties uz atsevišķu dalībvalstu sniegtajiem paziņojumiem ***vai citu pieejamo informāciju***, ***jo īpaši*** riska novērtējumu***, ja iekšējā robežkontrole tiek pagarināta par sešiem mēnešiem***. Ņemot vērā šāda lēmuma, kas reglamentē dalībvalstu iespēju konkrētos apstākļos atjaunot vai pagarināt iekšējo robežkontroli, politiski sensitīvo raksturu, īstenošanas pilnvaras pieņemt lēmumu būtu jāpiešķir Padomei, tai rīkojoties pēc Komisijas priekšlikuma.

pēc apspriešanās ar Eiropas Parlamentu pieņemt lēmumu, ar ko atļauj atjaunot vai pagarināt iekšējo robežkontroli, ja to pamato ar konkrētu apdraudējumu, kas identificēts, pamatojoties uz atsevišķu dalībvalstu sniegtajiem paziņojumiem, riska novērtējumu ***un citu pieejamo informāciju***. Ņemot vērā šāda lēmuma, kas reglamentē dalībvalstu iespēju konkrētos apstākļos atjaunot vai pagarināt iekšējo robežkontroli, politiski sensitīvo raksturu, īstenošanas pilnvaras pieņemt lēmumu būtu jāpiešķir Padomei, tai rīkojoties pēc Komisijas priekšlikuma ***un pēc apspriešanās ar Eiropas Parlamentu***.

Or. en

Pamatojums

Nosakot, vai iekšējo robežu kontroles atjaunošana ir piemērota, jāpiešķir loma Parlamentam kā vienam no likumdevējiem.

Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums
32. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(32) Nosakot, vai dalībvalstu veiktās iekšējās robežkontroles atjaunošana vai pagarināšana ir pamatota, Padomei būtu jāņem vērā, ***vai ir pieejami kādi citi pasākumi***, kas ***varētu nodrošināt augstu drošības līmeni teritorijā***, ***piemēram***, ***kompetentās iestādes veiktas pastiprinātas pārbaudes iekšējās pierobežas teritorijās***. Gadījumā, ja pārbaužu pagarināšana netiek uzskatīta par pamatotu, ***Komisijai tā vietā*** būtu jāiesaka izmantot citus pasākumus, kas tiek uzskatīti par piemērotākiem konstatētā apdraudējuma novēršanai.	(32) Nosakot, vai dalībvalstu veiktās iekšējās robežkontroles atjaunošana vai pagarināšana ir pamatota, ***Komisijai,*** Padomei ***un Parlamentam*** būtu jāņem vērā, ***ka iekšējo robežu kontrole joprojām ir galējais līdzeklis***, kas ***nopietni ietekmē visas personas, kurām ir tiesības pārvietoties zonā bez iekšējo robežu kontroles. Robežkontroles atjaunošanai pie iekšējām robežām vai tās pagarināšanai būtu jānotiek izņēmuma kārtā, un būtu jāievēro proporcionalitātes princips. Jebkādai šādu pasākumu pagaidu atjaunošanai apjoma un ilguma ziņā būtu jāaprobežojas ar minimumu, kas vajadzīgs, lai vērstos pret nopietnu apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai***

iekšējai drošībai. Padomei būtu jāapsver, vai ir pieejami citi pasākumi, kas varētu teritorijā nodrošināt augstu drošības līmeni. Gadījumā, ja pārbaužu pagarināšana netiek uzskatīta par pamatotu, ***iekšējā robežkontrole būtu nekavējoties jāatceļ un Komisijai*** būtu jāiesaka izmantot citus pasākumus, kas tiek uzskatīti par piemērotākiem konstatētā apdraudējuma novēršanai.

Or. en

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums
34. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(34) Lai nodrošinātu proporcionalitātes principa ievērošanu, Padomes lēmums būtu jāpieņem uz ierobežotu laikposmu līdz sešiem mēnešiem, ko var pagarināt ar nosacījumu, ka to pēc Komisijas priekšlikuma regulāri pārskata ***tik ilgi***, ***kamēr tiek konstatēts, ka apdraudējums joprojām pastāv***. Sākotnējā lēmumā būtu jāiekļauj pieņemto pasākumu paredzamās ietekmes novērtējums, tostarp to negatīvās blakusparādības, lai noteiktu, vai kontrole pie iekšējām robežām ir pamatota vai tās vietā ***varētu*** efektīvi piemērot mazāk ierobežojošus pasākumus. Turpmākajos lēmumos būtu jāņem vērā konstatētā apdraudējuma attīstība. Dalībvalstīm būtu nekavējoties jāpaziņo Komisijai un dalībvalstīm iekšējās robežkontroles atjaunošana atbilstīgi Padomes lēmumam.	(34) Lai nodrošinātu proporcionalitātes principa ievērošanu, Padomes lēmums būtu jāpieņem uz ierobežotu laikposmu līdz sešiem mēnešiem, ko var pagarināt ar nosacījumu, ka to pēc Komisijas priekšlikuma regulāri pārskata, ***uz maksimāli pieļaujamo periodu divi gadi izņēmuma gadījumos***. Sākotnējā lēmumā būtu jāiekļauj pieņemto pasākumu paredzamās ietekmes novērtējums, tostarp to negatīvās blakusparādības, lai noteiktu, vai kontrole pie iekšējām robežām ir pamatota vai tās vietā ***vajadzētu*** efektīvi piemērot mazāk ierobežojošus pasākumus. Turpmākajos lēmumos būtu jāņem vērā konstatētā apdraudējuma attīstība. Dalībvalstīm būtu nekavējoties jāpaziņo Komisijai***, Eiropas Parlamentam*** un dalībvalstīm iekšējās robežkontroles atjaunošana atbilstīgi Padomes lēmumam.

Or. en

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums
35. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(35) Iekšējās robežkontroles atjaunošanas iespējai vajadzētu saglabāties arī tad, ja pastāv nopietni trūkumi ārējo robežu pārvaldībā, tādējādi apdraudot telpas bez iekšējās robežkontroles vispārējo darbību. ***Laikposmi, kuros dalībvalstis ieviesa robežkontroli situācijas steidzamības dēļ, vai gadījumā, ja Padome pieņem lēmumu ieteikt atjaunošanu, jo apdraudējums skar ievērojamu skaitu dalībvalstu, nebūtu jāiekļauj divu gadu laikposmā, ko piemēro atjaunošanai, pamatojoties uz nopietniem trūkumiem pie ārējām robežām.***	(35) Iekšējās robežkontroles atjaunošanas iespējai vajadzētu saglabāties arī tad, ja pastāv nopietni trūkumi ārējo robežu pārvaldībā, tādējādi apdraudot telpas bez iekšējās robežkontroles vispārējo darbību.

Or. en

Pamatojums

Iekšējo robežu kontroles periodu summēšana neveicina iekšējo robežu kontroles izmantošanas samazināšanu, un EST to ir atzinusi par nelikumīgu. Tieši šāda veida iekšējo robežu kontroles pamatojumu kumulāciju dalībvalstis izmantoja, lai ilgāk saglabātu robežkontroli.

Grozījums Nr. 32

Regulas priekšlikums
36. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(36) Robežkontroles atjaunošana pie iekšējām robežām, pamatojoties uz dalībvalstu vienpusējiem lēmumiem ***vai Savienības līmenī***, nopietni ietekmē Šengenas zonas darbību. Lai nodrošinātu, ka jebkurš lēmums atjaunot robežkontroli tiek pieņemts tikai kā galēja risinājuma pasākums nepieciešamības gadījumā,	(36) Robežkontroles atjaunošana pie iekšējām robežām, pamatojoties uz ***lēmumiem Savienības līmenī vai*** dalībvalstu vienpusējiem lēmumiem, nopietni ietekmē Šengenas zonas darbību. Lai nodrošinātu, ka jebkurš lēmums atjaunot robežkontroli tiek pieņemts tikai kā galēja risinājuma pasākums

lēmums par robežkontroles pagaidu atjaunošanu vai pagarināšanu būtu jābalsta kopīgos kritērijos***, uzsverot nepieciešamību un proporcionalitāti***. Proporcionalitātes princips paredz, ka iekšējās robežkontroles atjaunošanai piemēro garantijas, kas laika gaitā kļūst stingrākas.	nepieciešamības gadījumā, lēmums par robežkontroles pagaidu atjaunošanu vai pagarināšanu būtu jābalsta kopīgos kritērijos ***un tajā būtu jāaprobežojas tikai ar nepieciešamo un jāievēro proporcionalitāte***. Proporcionalitātes princips paredz, ka iekšējās robežkontroles atjaunošanai piemēro garantijas, kas laika gaitā kļūst stingrākas.

Or. en

Grozījums Nr. 33

Regulas priekšlikums
36.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(36a) Jebkura atkāpe no pamatprincipa par personu pārvietošanās brīvību ir jāinterpretē sašaurināti, un sabiedriskās kārtības jēdziens prasa, lai attiecīgajā brīdī varētu konstatēt faktisku un pietiekami nopietnu apdraudējumu, kas ietekmē kādu no sabiedrības pamatinteresēm.

Or. en

Pamatojums

Teksts atbilst Parlamenta nostājai pirmajā lasījumā par iepriekšējo ierosināto ŠRK reformu.

Grozījums Nr. 34

Regulas priekšlikums
37. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(37) Pirmkārt, dalībvalstīm būtu jānovērtē iekšējās robežkontroles piemērotība, ņemot vērā konstatētā nopietnā apdraudējuma būtību. Šajā	(37) Pirmkārt, dalībvalstīm būtu jānovērtē iekšējās robežkontroles piemērotība, ņemot vērā konstatētā nopietnā apdraudējuma būtību. Šajā

saistībā dalībvalstīm būtu jāpievērš īpaša uzmanība un jānovērtē iekšējās robežkontroles iespējamā ietekme uz personu pārvietošanos telpā bez iekšējās robežkontroles un pārrobežu reģionu darbību. Šis novērtējums būtu jāiekļauj paziņojumā, kas dalībvalstīm ir jānosūta Komisijai. Ja iekšējo robežkontroli pagarina saistībā ar paredzamiem notikumiem ilgāk par sākotnējo ***sešu*** mēnešu laikposmu, dalībvalstij būtu arī jānovērtē alternatīvu pasākumu, piemēram, samērīgu pārbaužu, ko veic, īstenojot policijas ***vai citas publiskās*** pilnvaras vai izmantojot policijas sadarbības veidus, kā paredzēts Savienības tiesību aktos, piemērotība, lai sasniegtu tādus pašus mērķus kā iekšējā robežkontrole, kā arī iespēja izmantot pārvietošanas procedūru.	saistībā dalībvalstīm būtu jāpievērš īpaša uzmanība un jānovērtē iekšējās robežkontroles iespējamā ietekme uz personu pārvietošanos telpā bez iekšējās robežkontroles un pārrobežu reģionu darbību. Šis novērtējums būtu jāiekļauj paziņojumā, kas dalībvalstīm ir jānosūta Komisijai ***un Eiropas Parlamentam***. Ja iekšējo robežkontroli pagarina saistībā ar paredzamiem notikumiem ilgāk par sākotnējo ***triju*** mēnešu laikposmu, dalībvalstij būtu arī ***jāveic riska novērtējums, tostarp*** jānovērtē alternatīvu pasākumu, piemēram, samērīgu pārbaužu, ko veic, īstenojot policijas pilnvaras vai izmantojot policijas sadarbības veidus, kā paredzēts Savienības tiesību aktos, piemērotība, lai sasniegtu tādus pašus mērķus kā iekšējā robežkontrole, kā arī iespēja izmantot pārvietošanas procedūru.

Or. en

Grozījums Nr. 35

Regulas priekšlikums
38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) Lai ierobežotu iekšējās robežkontroles atjaunošanas radītās kaitīgās sekas, jebkurš lēmums atjaunot iekšējo robežkontroli vajadzības gadījumā būtu jāpapildina ar sekas mazinošiem pasākumiem. Tiem būtu jāietver pasākumi netraucētai preču tranzīta, pārvadājumu jomā strādājošo un jūrnieku pārvietošanās darbībai, izveidojot "zaļās joslas". Turklāt, lai ņemtu vērā vajadzību nodrošināt to personu pārvietošanos, kuru darbība var būt būtiska piegādes ķēdes saglabāšanai vai būtisku pakalpojumu sniegšanai, dalībvalstīm būtu jāpiemēro esošās pamatnostādnes arī attiecībā uz pārrobežu darba ņēmējiem[45]. Ņemot vērā minēto, noteikumos par robežkontroles atjaunošanu	(38) Lai ierobežotu iekšējās robežkontroles atjaunošanas radītās kaitīgās sekas, jebkurš lēmums atjaunot iekšējo robežkontroli vajadzības gadījumā būtu jāpapildina ar sekas mazinošiem pasākumiem***, bet vienmēr paredzot iekšējās robežkontroles atcelšanu, cik drīz vien iespējams***. Tiem būtu jāietver pasākumi netraucētai preču tranzīta, pārvadājumu jomā strādājošo un jūrnieku pārvietošanās darbībai, izveidojot "zaļās joslas". Turklāt, lai ņemtu vērā vajadzību nodrošināt to personu pārvietošanos, kuru darbība var būt būtiska piegādes ķēdes saglabāšanai vai būtisku pakalpojumu sniegšanai, dalībvalstīm būtu jāpiemēro esošās pamatnostādnes arī attiecībā uz

pie iekšējām robežām būtu jāņem vērā pamatnostādnes un ieteikumi, kas pieņemti visā Covid-19 pandēmijas laikā kā uzticams drošības tīkls vienotajam tirgum, lai nodrošinātu, ka dalībvalstis ***attiecīgā gadījumā*** tos piemēro kā seku mazināšanas pasākumus iekšējās robežkontroles atjaunošanas laikā. ***Jo īpaši būtu jānosaka pasākumi vienotā tirgus nepārtrauktas darbības nodrošināšanai un pārrobežu reģionu un "dvīņu pilsētu" interešu aizsardzībai, tostarp, piemēram, piemērojot atļaujas vai atkāpes pārrobežu reģionu iedzīvotājiem.***	pārrobežu darba ņēmējiem[45]. Ņemot vērā minēto, noteikumos par robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām būtu jāņem vērā pamatnostādnes un ieteikumi, kas pieņemti visā Covid-19 pandēmijas laikā kā uzticams drošības tīkls vienotajam tirgum, lai nodrošinātu, ka dalībvalstis tos piemēro kā seku mazināšanas pasākumus iekšējās robežkontroles atjaunošanas laikā.
[45] 2020/C 102 I/03.	[45] 2020/C 102 I/03.

Or. en

Grozījums Nr. 36

Regulas priekšlikums
39. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(39) Dalībvalstu sniegtajam paziņojumam vajadzētu būt izšķirošam, novērtējot atbilstību kritērijiem un nosacījumiem iekšējās robežkontroles pagaidu atjaunošanai. Lai nodrošinātu ***salīdzināmu informācijas kopumu***, Komisijai ***īstenošanas aktā*** būtu jāpieņem veidne paziņojumam par robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām. Dalībvalstīm vajadzētu būt tiesīgām klasificēt visu paziņojumā sniegto informāciju vai tās daļu, neietekmējot atbilstošu un drošu policijas sadarbības kanālu darbību.	(39) Dalībvalstu sniegtajam paziņojumam vajadzētu būt izšķirošam, novērtējot atbilstību kritērijiem un nosacījumiem iekšējās robežkontroles pagaidu atjaunošanai. Lai nodrošinātu ***ieviestās iekšējās robežkontroles pienācīgu uzraudzību un pārraudzību***, Komisijai ***ar deleģēto aktu*** būtu jāpieņem veidne paziņojumam par robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām. Dalībvalstīm vajadzētu būt tiesīgām klasificēt visu paziņojumā sniegto informāciju vai tās daļu, neietekmējot atbilstošu un drošu policijas sadarbības kanālu darbību.

Or. en

Pamatojums

Ņemot vērā to, ka dalībvalstu paziņojumam ir tik būtiska nozīme, lai noteiktu atbilstību Šengenas Robežu kodeksa noteikumiem, paziņojuma veidne ir jāuzskata par elementu, kas papildinās nebūtiskus regulas elementus.

Grozījums Nr. 37

Regulas priekšlikums
40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(40) Lai nodrošinātu, ka iekšējā robežkontrole patiešām ir galējais līdzeklis, ko piemēro tikai tik ilgi, cik nepieciešams, un lai ļautu novērtēt iekšējās robežkontroles nepieciešamību un proporcionalitāti paredzamā apdraudējuma novēršanai, dalībvalstīm būtu jāsagatavo riska novērtējums, ko iesniedz Komisijai, ja, reaģējot uz paredzamu apdraudējumu, iekšējā robežkontrole tiek pagarināta ilgāk par sākotnējiem ***sešiem*** mēnešiem. Dalībvalstīm jo īpaši jāpaskaidro konstatētā nopietnā apdraudējuma mērogs un attīstība, arī tas, cik ilgi ir paredzams, ka konstatētais nopietnais apdraudējums pastāvēs un kurus iekšējo robežu posmus varētu skart, kā arī šo dalībvalstu koordinēšanas pasākumi ar citām dalībvalstīm, kuras šādi pasākumi skar vai varētu skart.	(40) Lai nodrošinātu, ka iekšējā robežkontrole patiešām ir galējais līdzeklis, ko piemēro tikai tik ilgi, cik nepieciešams, un lai ļautu novērtēt iekšējās robežkontroles nepieciešamību un proporcionalitāti paredzamā apdraudējuma novēršanai, dalībvalstīm būtu jāsagatavo riska novērtējums, ko iesniedz Komisijai, ja, reaģējot uz paredzamu apdraudējumu, iekšējā robežkontrole tiek pagarināta ilgāk par sākotnējiem ***trijiem*** mēnešiem. Dalībvalstīm jo īpaši jāpaskaidro konstatētā nopietnā apdraudējuma mērogs un attīstība, arī tas, cik ilgi ir paredzams, ka konstatētais nopietnais apdraudējums pastāvēs un kurus iekšējo robežu posmus varētu skart***, kādēļ alternatīvi pasākumi neatrisinās konstatēto apdraudējumu***, kā arī šo dalībvalstu koordinēšanas pasākumi ar citām dalībvalstīm, kuras šādi pasākumi skar vai varētu skart.

Or. en

Grozījums Nr. 38

Regulas priekšlikums
42. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(42) Lai nodrošinātu pietiekamu pārskatāmības līmeni darbībām, kas	(42) Lai nodrošinātu pietiekamu ***uzraudzības,*** pārskatāmības ***un***

ietekmē ceļošanu bez iekšējās robežkontroles, dalībvalstīm būtu ***arī jāinformē*** Eiropas ***Parlaments*** un ***Padome*** par ***galvenajiem plānotās*** robežkontroles ***atjaunošanas elementiem***. Pamatotos gadījumos dalībvalstis var arī klasificēt šādu informāciju. Saskaņā ar Šengenas Robežu kodeksa 33. pantu Komisijai katru gadu jāiesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojums par to, ka darbojas telpa bez iekšējo robežu kontroles ("ziņojums par stāvokli Šengenas zonā"), kurā īpaša uzmanība būtu jāpievērš ***situācijai attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo neatļautu kustību***, ***pamatojoties uz pieejamo informāciju no attiecīgajām aģentūrām un datu analīzi no attiecīgajām informācijas sistēmām***. Tajā būtu arī jānovērtē robežkontroles atjaunošanas nepieciešamība un proporcionalitāte laikposmā, uz kuru attiecas šis ziņojums. Ziņojums par stāvokli Šengenas zonā attiecas arī uz ziņošanas pienākumiem, kas izriet no Šengenas izvērtēšanas mehānisma 20. panta[46].

[46] Padomes Regula (ES) Nr. 1053/2013 (2013. gada 7. oktobris), ar ko izveido izvērtēšanas un uzraudzības mehānismu, lai pārbaudītu Šengenas acquis piemērošanu, un ar ko atceļ Izpildu komitejas lēmumu (1998. gada 16. septembris), ar ko izveido Šengenas izvērtēšanas un īstenošanas pastāvīgo komiteju (OV L 295, 6.11.2013., 27. lpp.).

pārskatatbildības līmeni ***attiecībā uz dalībvalstu veiktajām*** darbībām, kas ietekmē ceļošanu bez iekšējās robežkontroles, dalībvalstīm būtu ***jāsniedz*** Eiropas ***Parlamentam*** un ***Padomei detalizēta informācija*** par ***plānoto*** robežkontroles ***atjaunošanu***. Pamatotos gadījumos dalībvalstis var arī klasificēt šādu informāciju. Saskaņā ar Šengenas Robežu kodeksa 33. pantu Komisijai katru gadu jāiesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojums par to, ka darbojas telpa bez iekšējo robežu kontroles ("ziņojums par stāvokli Šengenas zonā"), kurā īpaša uzmanība būtu jāpievērš ***robežkontrolei***, ***kas pastāv ilgāk nekā sešus mēnešus***. Tajā būtu arī jānovērtē ***jebkādas*** robežkontroles atjaunošanas nepieciešamība un proporcionalitāte laikposmā, uz kuru attiecas šis ziņojums. Ziņojums par stāvokli Šengenas zonā attiecas arī uz ziņošanas pienākumiem, kas izriet no Šengenas izvērtēšanas mehānisma 20. panta[46].

[46] Padomes Regula (ES) Nr. 1053/2013 (2013. gada 7. oktobris), ar ko izveido izvērtēšanas un uzraudzības mehānismu, lai pārbaudītu Šengenas acquis piemērošanu, un ar ko atceļ Izpildu komitejas lēmumu (1998. gada 16. septembris), ar ko izveido Šengenas izvērtēšanas un īstenošanas pastāvīgo komiteju (OV L 295, 6.11.2013., 27. lpp.).

Or. en

Pamatojums

Ziņojumā par stāvokli Šengenas zonā galvenā uzmanība būtu jāpievērš Šengenas zonai bez iekšējo robežu kontroles un tās iekšējās robežkontroles, kas tikusi ieviesta, atcelšanai.

Grozījums Nr. 39

Regulas priekšlikums
43. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(43) Mehānismam robežkontroles pagaidu atjaunošanai pie iekšējām robežām steidzamās situācijās vai paredzamu apdraudējumu novēršanai būtu jāparedz ***iespēja Komisijai organizēt*** apspriešanās starp dalībvalstīm, arī pēc jebkuras dalībvalsts pieprasījuma. Šajā procesā ***būtu jāiesaista*** attiecīgās Savienības aģentūras, lai vajadzības gadījumā apmainītos ar savām zināšanām. ***Šādu apspriešanos gaitā būtu jāizpēta*** iekšējās robežkontroles veikšanas kārtība ***un*** tās īstenošanas termiņi***,*** iespējamie seku mazināšanas pasākumi***, kā arī iespējas piemērot alternatīvus pasākumus***. Ja Komisija vai dalībvalsts ir sniegusi atzinumu, paužot bažas par robežkontroles atjaunošanu, šādām apspriešanām vajadzētu būt obligātām.	(43) Mehānismam robežkontroles pagaidu atjaunošanai pie iekšējām robežām steidzamās situācijās vai paredzamu apdraudējumu novēršanai būtu jāparedz***, ka Komisija organizē*** apspriešanās starp dalībvalstīm, arī pēc jebkuras dalībvalsts pieprasījuma. Šajā procesā ***var iesaistīt*** attiecīgās Savienības aģentūras, lai vajadzības gadījumā apmainītos ar savām zināšanām. ***Šādās apspriedēs būtu jāizskata iespēja piemērot alternatīvus pasākumus un vajadzības gadījumā —*** iekšējās robežkontroles veikšanas kārtība***,*** tās īstenošanas termiņi ***un*** iespējamie seku mazināšanas pasākumi. Ja Komisija vai dalībvalsts ir sniegusi atzinumu, paužot bažas par robežkontroles atjaunošanu, šādām apspriešanām vajadzētu būt obligātām.

Or. en

Grozījums Nr. 40

Regulas priekšlikums
44. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(44) Komisijai un dalībvalstīm būtu jāsaglabā iespēja paust jebkādas bažas par dalībvalsts lēmuma atjaunot iekšējo robežkontroli steidzamības dēļ vai paredzama apdraudējuma novēršanai nepieciešamību un proporcionalitāti. Gadījumā, ja kontroles pie iekšējām robežām atjauno un pagarina, pamatojoties uz paredzamiem apdraudējumiem, uz laikposmu, kas kopā pārsniedz ***18*** mēnešus, būtu jāizvirza pienākums Komisijai sniegt	(44) Komisijai un dalībvalstīm būtu jāsaglabā iespēja paust jebkādas bažas par dalībvalsts lēmuma atjaunot iekšējo robežkontroli steidzamības dēļ vai paredzama apdraudējuma novēršanai nepieciešamību un proporcionalitāti. Gadījumā, ja kontroles pie iekšējām robežām atjauno un pagarina, pamatojoties uz paredzamiem apdraudējumiem, uz laikposmu, kas kopā pārsniedz ***sešus*** mēnešus, būtu jāizvirza pienākums

atzinumu, kurā novērtēta šādas iekšējās robežkontroles nepieciešamība un proporcionalitāte. ***Ja dalībvalsts uzskata, ka pastāv ārkārtas situācijas, kas pamato pastāvīgu nepieciešamību veikt iekšējo robežkontroli uz laikposmu, kas pārsniedz divus gadus, Komisijai būtu jāsniedz papildu atzinums.*** Šāds atzinums neskar izpildes pasākumus, arī pārkāpumu ***prasības***, ***ko Komisija jebkurā laikā var īstenot*** pret jebkuru dalībvalsti, ja tā nav izpildījusi savus pienākumus atbilstīgi Savienības tiesību aktiem. Ja tiek sniegts atzinums, Komisijai būtu jāuzsāk apspriešanās ar attiecīgajām dalībvalstīm.	Komisijai sniegt atzinumu, kurā novērtēta šādas iekšējās robežkontroles nepieciešamība un proporcionalitāte. Šāds atzinums neskar izpildes pasākumus, arī pārkāpumu ***procedūras pasākumus***, ***kas Komisijai katrā gadījumā ir jāveic*** pret jebkuru dalībvalsti, ja tā nav izpildījusi savus pienākumus atbilstīgi Savienības tiesību aktiem. Ja tiek sniegts atzinums, Komisijai būtu jāuzsāk apspriešanās ar attiecīgajām dalībvalstīm.

Or. en

Pamatojums

EST ir atzinusi, ka šāda neierobežota iekšējo robežu kontrole ir nelikumīga.

Grozījums Nr. 41

Regulas priekšlikums
45. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(45) Lai varētu veikt lēmuma par robežkontroles pagaidu atjaunošanu pie iekšējām robežām post factum analīzi, dalībvalstīm arī turpmāk vajadzētu būt pienākumam pēc kontroles atcelšanas iesniegt Eiropas Parlamentam, Padomei un Komisijai ziņojumu par robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām. Ja kontroles tiek saglabātas ***ilgstoši***, šāds ziņojums būtu jāiesniedz arī pēc ***12 mēnešiem un pēc tam katru gadu, ja izņēmuma kārtā tiek saglabātas kontroles, un tik ilgi, kamēr kontroles saglabājas***. Ziņojumā jo īpaši būtu jāizklāsta sākotnējais un sekojošais novērtējums par iekšējās robežkontroles nepieciešamību un kritēriju ievērošanu robežkontroles atjaunošanai pie iekšējām robežām.	(45) Lai varētu veikt lēmuma par robežkontroles pagaidu atjaunošanu pie iekšējām robežām post factum analīzi, dalībvalstīm arī turpmāk vajadzētu būt pienākumam pēc kontroles atcelšanas iesniegt Eiropas Parlamentam, Padomei un Komisijai ziņojumu par robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām. Ja kontroles tiek saglabātas ***ilgāk par sešiem mēnešiem***, šāds ziņojums būtu jāiesniedz arī pēc ***minētā pirmā sešu mēnešu laikposma***. Ziņojumā jo īpaši būtu jāizklāsta sākotnējais un sekojošais novērtējums par iekšējās robežkontroles nepieciešamību un kritēriju ievērošanu robežkontroles atjaunošanai pie iekšējām robežām. Komisijai īstenošanas aktā būtu jāpieņem veidne un tā jādara pieejama

Komisijai īstenošanas aktā būtu jāpieņem veidne un tā jādara pieejama tiešsaistē.

tiešsaistē.

Or. en

Grozījums Nr. 42

Regulas priekšlikums
46. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(46) Īstenojot šo regulu, dalībvalstis nediskriminē personas dzimuma, rases ***vai*** etniskās izcelsmes, ***reliģijas*** vai ***ticības***, invaliditātes, vecuma vai seksuālās orientācijas dēļ.	(46) Īstenojot šo regulu, dalībvalstis nediskriminē personas dzimuma, rases***, ādas krāsas,*** etniskās ***vai sociālās*** izcelsmes, ***ģenētisko īpatnību, valodas, ticības*** vai ***pārliecības, politisko vai jebkuru citu uzskatu, piederības nacionālajai minoritātei, īpašuma, izcelsmes***, invaliditātes, vecuma vai seksuālās orientācijas dēļ.

Or. en

Pamatojums

Saskaņojums ar Pamattiesību hartas 21. pantu.

Grozījums Nr. 43

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
1. pants – 1. daļa – 27. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
27. ***"migrantu instrumentalizācija" apzīmē situāciju, kad trešā valsts izraisa neatbilstīgas migrācijas plūsmas uz Savienību***, ***aktīvi veicinot vai atvieglojot trešo valstu valstspiederīgo pārvietošanos uz ārējām robežām pa savu teritoriju vai no tās*** un ***pēc tam tālāk uz minētajām ārējām robežām***, ***ja šādas darbības liecina***	27. ***"plaša mēroga sabiedrības veselības ārkārtas situācija" ir situācija***, ***kad Eiropas Slimību profilakses*** un ***kontroles centrs ir konstatējis***, ***ka vienā vai vairākās*** trešās ***valstīs pastāv infekcijas slimība***, ***kas potenciāli*** var ***izvērsties epidēmijā***, ***kā definēts attiecīgajos Pasaules Veselības organizācijas***

par trešās ***valsts nodomu destabilizēt Savienību vai dalībvalsti***, ***ja šādu darbību būtība*** var ***apdraudēt būtiskas valsts funkcijas***, ***arī tās teritoriālo integritāti, likumības un kārtības uzturēšanu vai valsts drošības aizsardzību;***	***dokumentos.***

Or. en

Pamatojums

Lai 25. pantā izmantotu terminu "plaša mēroga sabiedrības veselības ārkārtas situācija", ir vajadzīga piemērota definīcija. Saskaņā ar citiem noteikumiem, kas saistīti ar sabiedrības veselību, plaša mēroga sabiedrības veselības ārkārtas situācija nozīmē to, ka pastāv epidēmija. "Instrumentalizācijas" definīcijas iekļaušanai Šengenas Robežu kodeksā nav pamatojuma vai pievienotās vērtības. Ja šāda definīcija būtu vajadzīga, tad tā būtu pienācīgi jāiekļauj ierosinātajā regulā par instrumentalizāciju.

Grozījums Nr. 44

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
5. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(2) regulas 5. pantam pievieno šādu jaunu 4. punktu: "4.	***svītrots***
4. Migrantu instrumentalizācijas situācijā dalībvalstis var ierobežot robežšķērsošanas vietu skaitu, to darot zināmu saskaņā ar 1. punktu, vai to darba laiku, ja tā prasa apstākļi.	
Jebkurus ierobežojumus, kas pieņemti saskaņā ar pirmo daļu, īsteno samērīgi un pilnībā ņemot vērā:	
(a) tādu personu tiesības, kuras izmanto tiesības brīvi pārvietoties saskaņā ar Savienības tiesību aktiem;	
(b) trešo valstu valstspiederīgo, kuri ir pastāvīgie iedzīvotāji saskaņā ar Padomes Direktīvu 2003/109/EK[56], un personu, kuru uzturēšanās tiesības izriet no citiem Savienības instrumentiem vai valsts	

tiesību aktiem vai kurām ir attiecīgās valsts ilgtermiņa vīzas, kā arī viņu attiecīgo ģimenes locekļu tiesības;

(c) trešo valstu valstspiederīgo, kas meklē starptautisko aizsardzību, tiesības.";

---

[56] Padomes Direktīva 2003/109/EK (2003. gada 25. novembris) par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji (OV L 16, 23.1.2004., 44. lpp.).

Or. en

Pamatojums

Nav skaidrs, kāpēc dalībvalstīm, kurām saskaņā ar pašreizējo Šengenas Robežu kodeksu jau ir tiesības slēgt robežšķērsošanas vietas, ir vajadzīgs jauns pamatojums, lai to izdarītu. No praktiskā aspekta, ja personas ierodas pie ārējās robežas un lūdz aizsardzību, ir svarīgi, lai robežšķērsošanas vietas paliktu atvērtas, lai personas varētu efektīvi izmantot savas tiesības lūgt aizsardzību.

Grozījums Nr. 45

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 3. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
13. pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Persona, kura ir ***nelikumīgi*** šķērsojusi robežu un kurai nav tiesību uzturēties attiecīgās dalībvalsts teritorijā, tiek aizturēta, un attiecībā uz šo personu tiek sāktas procedūras saskaņā ar Direktīvu 2008/115/EK.	***Neskarot 3. un 4. pantu,*** persona, kura ir ***neatbilstīgi*** šķērsojusi robežu un kurai nav tiesību uzturēties attiecīgās dalībvalsts teritorijā, tiek aizturēta, un attiecībā uz šo personu tiek sāktas procedūras saskaņā ar Direktīvu 2008/115/EK.

Or. en

Pamatojums

Robežu šķērsošana nav nelikumīga. Atgriešanas direktīvas piemērošana nedrīkst skart to

personu tiesības, kuras lūdz starptautisko aizsardzību.

Grozījums Nr. 46

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 3. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
13. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Uzraudzību veic stacionāras vai mobilas vienības, kas pienākumus veic, patrulējot vai izvietojot posteņus vietās, kas ir zināmas kā paaugstināta riska vietas vai ko uzskata par tādām; šādas uzraudzības mērķis ir novērst neatļautu robežšķērsošanu vai aizturēt personas, kuras ***nelikumīgi*** šķērso robežu. Uzraudzību var veikt, arī izmantojot tehniskus līdzekļus, tostarp elektroniskus līdzekļus, aprīkojumu un uzraudzības sistēmas.	4. Uzraudzību veic stacionāras vai mobilas vienības, kas pienākumus veic, patrulējot vai izvietojot posteņus vietās, kas ir zināmas kā paaugstināta riska vietas vai ko uzskata par tādām; šādas uzraudzības mērķis ir novērst neatļautu robežšķērsošanu vai aizturēt personas, kuras ***neatbilstīgi*** šķērso robežu. Uzraudzību var veikt, arī izmantojot tehniskus līdzekļus, tostarp elektroniskus līdzekļus, aprīkojumu un uzraudzības sistēmas***, un to veic saskaņā ar 5. pantu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) .../..., ar ko nosaka saskaņotus noteikumus mākslīgā intelekta jomā (Mākslīgā intelekta akts) un groza dažus Savienības leģislatīvos aktus***.

Or. en

Pamatojums

Laikā, kad notiek strauja tehnoloģiju attīstība, jo īpaši mākslīgā intelekta jomā, ir svarīgi uzsvērt, ka pastāv ierobežojumi attiecībā uz aprīkojumu, kas būtu jāizmanto robežuzraudzībai.

Grozījums Nr. 47

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 3. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
13. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Migrantu instrumentalizācijas situācijā attiecīgā dalībvalsts vajadzības gadījumā pastiprina robežuzraudzību, lai novērstu paaugstināto apdraudējumu. Jo īpaši dalībvalsts attiecīgā gadījumā uzlabo resursus un tehniskos līdzekļus, lai novērstu neatļautu robežas šķērsošanu.	***svītrots***
Šie tehniskie līdzekļi var ietvert modernas tehnoloģijas, tostarp dronus un kustības sensorus, kā arī mobilās vienības, lai novērstu neatļautu robežšķērsošanu Savienībā.	

Or. en

Pamatojums

Saistītais grozījums, kas balstās uz referentes viedokli, ka instrumentalizācijai nevajadzētu būt ŠRK daļai. Nav skaidrs, kāda būtu noteikuma atlikusī pievienotā vērtība.

Grozījums Nr. 48

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 3. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
13. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Neskarot atbalstu, ko Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra var sniegt dalībvalstīm, migrantu instrumentalizācijas situācijā Aģentūra var veikt neaizsargātības novērtējumu, kā paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2019/1896[57] 10. panta 1. punkta c) apakšpunktā un 32. pantā, lai sniegtu attiecīgajai dalībvalstij nepieciešamo atbalstu.	***svītrots***
Pamatojoties uz minētā novērtējuma vai jebkura cita attiecīga neaizsargātības novērtējuma rezultātiem vai attiecīgajam robežas posmam noteikto kritisko	

ietekmes līmeni Regulas (ES) 2019/1896 35. panta 1. punkta d) apakšpunkta nozīmē, Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūras izpilddirektors saskaņā ar minētās regulas 41. panta 1. punktu sniedz ieteikumus attiecīgajai dalībvalstij.

---

[57] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/1896 (2019. gada 13. novembris) par Eiropas Robežu un krasta apsardzi un ar ko atceļ Regulas (ES) Nr. 1052/2013 un (ES) 2016/1624 (OV L 295, 14.11.2019.).

Or. en

Pamatojums

Saistītais grozījums, kas balstās uz referentes viedokli, ka instrumentalizācijai nevajadzētu būt ŠRK daļai. Nav skaidrs, kāda būtu noteikuma atlikusī pievienotā vērtība. Šis noteikums nemaina ERKA pilnvaras, tāpēc tam nav pievienotās vērtības.

Grozījums Nr. 49

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 3. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
13. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
7. Komisiju pilnvaro pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 37. pantu attiecībā uz papildu pasākumiem, kas reglamentē uzraudzību, tostarp robežuzraudzības standartu izstrādi, jo īpaši monitoringa un uzraudzības tehnoloģiju izmantošanu pie ārējām robežām, ņemot vērā robežu veidu, ietekmes līmeņus, kas piešķirti katram ārējās robežas posmam saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 34. pantu, un citus attiecīgos faktorus.”;	7. Komisiju pilnvaro pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 37. pantu attiecībā uz papildu pasākumiem, kas reglamentē uzraudzību, tostarp robežuzraudzības standartu izstrādi, jo īpaši monitoringa un uzraudzības tehnoloģiju izmantošanu pie ārējām robežām, ***atbilstoši Mākslīgā intelekta akta 5. pantam,*** ņemot vērā robežu veidu, ietekmes līmeņus, kas piešķirti katram ārējās robežas posmam saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 34. pantu, un citus attiecīgos faktorus.”;

Or. en

Pamatojums

Mākslīgā intelekta (MI) izmantošana novērošanas un uzraudzības tehnoloģijās tiks iekļauta MI aktā. Ir svarīgi uzsvērt, ka visiem standartiem, ko Komisija ierosina ar deleģētajiem aktiem, ir jābūt šā instrumenta ietvaros, ciktāl tie attiecas uz mākslīgo intelektu.

Grozījums Nr. 50

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4. punkts – ievaddaļa
Regula (ES) Nr. 2016/399
V nodaļa — virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(4) regulas V nodaļas nosaukumu aizstāj ar šādu: "Īpaši pasākumi saistībā ar ***ārējām robežām***";	(4) regulas V nodaļas nosaukumu aizstāj ar šādu: "Īpaši pasākumi saistībā ar ***ārējo robežu kontroli***";

Or. en

Grozījums Nr. 51

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4. punkts – 1. apakšpunkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
21.a pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Šis pants attiecas uz situācijām, kad Eiropas Slimību profilakses un kontroles centrs ***vai Komisija*** konstatē, ka vienā vai vairākās trešās valstīs pastāv infekcijas slimība, kas potenciāli var izvērsties epidēmijā, kā definēts attiecīgajos Pasaules Veselības organizācijas instrumentos.	1. Šis pants attiecas uz situācijām, kad Eiropas Slimību profilakses un kontroles centrs konstatē, ka vienā vai vairākās trešās valstīs pastāv infekcijas slimība, kas potenciāli var izvērsties epidēmijā, kā definēts attiecīgajos Pasaules Veselības organizācijas instrumentos.

Or. en

Pamatojums

Lai izvairītos no pārpratumiem vai politizācijas, šādu infekcijas slimību konstatēšana būtu

jāatstāj kompetentās aģentūras ziņā.

Grozījums Nr. 52

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4. punkts – 1. apakšpunkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
21.a pants – 2. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Padome, pamatojoties uz Komisijas priekšlikumu, var pieņemt īstenošanas regulu, paredzot pagaidu ierobežojumus ceļošanai uz dalībvalstīm.	Padome, pamatojoties uz Komisijas priekšlikumu ***un pēc tam, kad tā ir apspriedusies ar Eiropas Parlamentu***, var pieņemt īstenošanas regulu, paredzot pagaidu ierobežojumus ceļošanai uz dalībvalstīm.

Or. en

Pamatojums

Lai gan ārējo robežu kontrole galvenokārt ir dalībvalstu kompetencē, saskaņā ar ERKA regulu šī kompetence tiek dalīta kopīgi ar Frontex . Šajā kontekstā gadījumos, kad Savienības līmenī ir jāievieš ierobežojumi pie ārējām robežām, likumdevējiem ir jāpiedalās attiecīgajā tiesību aktā.

Grozījums Nr. 53

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 5. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
23. pants – 1. punkts – a apakšpunkts – ii punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
ii) ir balstīti uz vispārēju kompetento iestāžu ***informāciju un*** pieredzi attiecībā uz iespējamiem sabiedriskās drošības vai sabiedriskās kārtības apdraudējumiem un to mērķis ir jo īpaši:	ii) ir balstīti uz vispārēju ***policijas informāciju un*** kompetento iestāžu pieredzi attiecībā uz iespējamiem sabiedriskās drošības vai sabiedriskās kārtības apdraudējumiem un to mērķis ir jo īpaši:

Or. en

Grozījums Nr. 54

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 5. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
23. pants – 1. punkts – a apakšpunkts – ii punkts – 2. ievilkums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
— apkarot neatbilstīgu uzturēšanos vai uzturēšanos, kas saistīta ar neatbilstīgu migrāciju, vai	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Saskaņā ar pašreizējā Šengenas Robežu kodeksa 26. apsvērumu migrāciju nedrīkstētu per se uzskatīt par sabiedriskās kārtības vai iekšējās drošības apdraudējumu. Robežkontroles pasākumu izmantošana, lai novērstu migrāciju Šengenas zonā, ir pretrunā prasībām, kas likumdevējiem noteiktas LESD 77. panta 2. punkta e) apakšpunktā.

Grozījums Nr. 55

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 5. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
23. pants – 1. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
e) pasažieru datu pārbaudes drošības nolūkos attiecīgajās datubāzēs par personām, kuras ceļo telpā bez kontroles pie iekšējām robežām, ko var veikt kompetentās iestādes saskaņā ar piemērojamajiem tiesību aktiem.";	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Šis noteikums nav pienācīgs, ņemot vērā EST spriedumu lietā C-817/19.

Grozījums Nr. 56

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 6. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
23.a pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(6) regulā iekļauj šādu 23.a pantu:	***svītrots***
23.a pants	
Pie iekšējām robežām aizturēto personu pārvietošanas kārtība	
1. Šis pants attiecas uz trešās valsts valstspiederīgā aizturēšanu iekšējo robežu tuvumā, ja ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:	
a) attiecīgais trešās valsts valstspiederīgais neatbilst vai vairs neatbilst 6. panta 1. punktā noteiktajiem ieceļošanas nosacījumiem;	
b) uz trešās valsts valstspiederīgo neattiecas 6. panta 5. punkta a) apakšpunktā noteiktā atkāpe;	
c) trešās valsts valstspiederīgais tiek aizturēts policijas pārrobežu operatīvās sadarbības ietvaros, jo īpaši kopīgas policijas patruļas laikā;	
d) pamatojoties uz informāciju, kas uzreiz pieejama aizturēšanas iestādēm, tostarp attiecīgās personas paziņojumiem, personas identitāti, ceļošanas vai citiem dokumentiem, kas atrasti pie minētās personas, vai meklēšanas rezultātiem attiecīgajās valsts un Savienības datubāzēs, pastāv skaidras norādes uz to, ka trešās valsts valstspiederīgais ir tiešā ceļā ieradies no citas dalībvalsts.	
2. Dalībvalsts kompetentās iestādes, pamatojoties uz konstatējumu, ka attiecīgajam trešās valsts valstspiederīgajam nav tiesību uzturēties tās teritorijā, var pieņemt lēmumu nekavējoties pārvietot personu uz dalībvalsti, no kuras šī persona ieceļojusi	

vai mēģinājusi ieceļot, saskaņā ar XII pielikumā paredzēto procedūru.

3. Ja dalībvalsts piemēro 2. punktā minēto procedūru, uzņēmējai dalībvalstij ir jāveic visi nepieciešamie pasākumi attiecīgā trešās valsts valstspiederīgā uzņemšanai saskaņā ar XII pielikumā paredzētajām procedūrām.

4. No [viens gads pēc regulas stāšanās spēkā] un pēc tam katru gadu dalībvalstis iesniedz Komisijai datus par 1., 2. un 3. punkta piemērošanu, kas reģistrēti saskaņā ar XII pielikuma 3. punktu.";

Or. en

Pamatojums

Šengenas Robežu kodeksa uzdevums nav ieviest iekšēju atgriešanas procedūru Šengenas zonā. Tas nepārprotami ir pretrunā Šengenas zonas bez iekšējo robežu kontroles garam un drīzāk atspoguļo to, ka ir nepieciešams panākt progresu citu politikas jomu reformā.

Grozījums Nr. 57

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 8. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
25. pants – 1. punkts – 2. daļa – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(a) ***ar terorismu*** vai ***organizēto noziedzību saistītas aktivitātes***;	(a) ***tieši un tūlītēji terorisma aktu*** vai ***smagas organizētās noziedzības draudi***;

Or. en

Pamatojums

Ir svarīgi atgādināt, ka kontrole pie iekšējām robežām ir galējais līdzeklis. Ierosinātais noteikums šajā kontekstā ir pārāk plašs.

Grozījums Nr. 58

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 8. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
25. pants – 1. punkts – 2. daļa – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(c) situācija, ko raksturo plaša mēroga neatļauta trešo valstu valstspiederīgo kustība starp dalībvalstīm, apdraudot telpas bez iekšējās robežkontroles vispārējo darbību;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 59

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 8. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
25. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ja tas pats apdraudējums turpinās, robežkontroli pie iekšējām robežām var pagarināt saskaņā ar 25.a, 28. vai 29. pantu. ***Uzskatāms, ka pastāv tas pats apdraudējums, ja dalībvalsts izvirzītais pamatojums robežkontroles pagarināšanai ir balstīts uz tā paša apdraudējuma turpināšanās noteikšanu, ar ko pamatoja sākotnējo robežkontroles atjaunošanu.";***	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 60

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 9. punkts

Regula (ES) Nr. 2016/399
25.a pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Dalībvalsts vienlaikus ar robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 1. punktu paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm par robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 27. panta 1. punktu.	2. Dalībvalsts vienlaikus ar robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 1. punktu paziņo Komisijai***, Eiropas Parlamentam*** un pārējām dalībvalstīm par robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 27. panta 1. punktu.

Or. en

Grozījums Nr. 61

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 9. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
25.a pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Šā panta 4. punkta nolūkos un neskarot 27.a panta 4. punktu, robežkontroli pie iekšējām robežām var atjaunot uz laikposmu līdz ***sešiem*** mēnešiem. Ja nopietnais apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai turpinās ilgāk, dalībvalsts var pagarināt robežkontroli pie iekšējām robežām uz atjaunojamiem laikposmiem līdz ***sešiem*** mēnešiem.	5. Šā panta 4. punkta nolūkos un neskarot 27.a panta 4. punktu, robežkontroli pie iekšējām robežām var atjaunot uz laikposmu līdz ***trijiem*** mēnešiem. Ja nopietnais apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai turpinās ilgāk, dalībvalsts var pagarināt robežkontroli pie iekšējām robežām uz atjaunojamiem laikposmiem līdz ***trijiem*** mēnešiem.
Par jebkuru pagarinājumu paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm saskaņā ar 27. pantu un 4. punktā minētajos termiņos. ***Ievērojot 27.a panta 5. punktu,*** maksimālais robežkontroles ilgums pie iekšējām robežām nepārsniedz ***divus gadus***.	Par jebkuru pagarinājumu paziņo Komisijai***, Eiropas Parlamentam*** un pārējām dalībvalstīm saskaņā ar 27. pantu un 4. punktā minētajos termiņos. Maksimālais robežkontroles ilgums pie iekšējām robežām nepārsniedz ***vienu gadu***.

Or. en

Pamatojums

Ņemot vērā to, ka iekšējo robežu kontrolei arī turpmāk vajadzētu būt izņēmumam, nevis likumam, sešu mēnešu laikposms iekšējo robežu kontrolei bez papildu novērtējuma tiek

uzskatīts par pārāk ilgu. Iekšējo robežu kontrole nevar kļūt par de facto situāciju zonā bez iekšējo robežu kontroles. Dalībvalstij vajadzētu būt iespējai viena gada laikā novērst konstatēto apdraudējumu vai īstenot citus pasākumus, lai pienācīgi pārvaldītu apdraudējumu.

Grozījums Nr. 62

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 9. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
25.a pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Regulas 5. punktā minētais termiņš neietver 3. punktā minētos periodus.";	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 63

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 10. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
26. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(b) ***šāda pasākuma iespējamo ietekmi uz:***	(b) ***to, vai citi pasākumi, kas nav pagaidu robežkontroles atjaunošana pie iekšējām robežām, varētu pienācīgi novērst apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai un iekšējai drošībai;***
- personu pārvietošanos telpā bez iekšējās robežkontroles un	
- pārrobežu reģionu darbību, ņemot vērā to spēcīgās sociālās un ekonomiskās saites.	

Or. en

Pamatojums

Ir svarīgi noteikt skaidras un detalizētas prasības dalībvalstīm, novērtējot, vai iekšējo robežu

kontrole ir nepieciešama un samērīga. Ja iekšējā robeža nenovērš konstatēto apdraudējumu, dalībvalstij nevajadzētu ieviest iekšējo robežu kontroli.

Grozījums Nr. 64

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 10. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
26. pants – 1. punkts – ba apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(ba) robežkontroles pagaidu atjaunošanas proporcionalitāte attiecībā uz apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai un iekšējai drošībai, ņemot vērā:
	- personu pārvietošanos telpā bez iekšējās robežkontroles
	un
	- pārrobežu reģionu darbību, ņemot vērā to spēcīgās sociālās un ekonomiskās saites.

Or. en

Grozījums Nr. 65

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 10. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
26. pants – 1. punkts – bb apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(bb) novērtē, vai robežkontroles pagaidu atjaunošanu pie iekšējām robežām varētu uzskatīt par pietiekamu, lai novērstu apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai;

Or. en

Grozījums Nr. 66

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 10. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
26. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja dalībvalsts nolemj pagarināt robežkontroli pie iekšējām robežām saskaņā ar 25.a panta 5. punktu, tā ***arī*** padziļināti novērtē, vai ar šādu pagarināšanu izvirzītos mērķus nevarētu sasniegt:	2. Ja dalībvalsts nolemj pagarināt robežkontroli pie iekšējām robežām saskaņā ar 25.a panta 5. punktu, tā ***veic riska novērtējumu, kurā būtu no jauna jāizvērtē 1. punktā izklāstītie kritēriji, un*** padziļināti novērtē, vai ar šādu pagarināšanu izvirzītos mērķus nevarētu sasniegt:

Or. en

Grozījums Nr. 67

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 10. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
26. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) izmantojot 23.a pantā paredzēto procedūru;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 68

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 11. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
27. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja robežkontrole tiek veikta ***sešus*** mēnešus saskaņā ar 25.a panta 4. punktu,	2. Ja robežkontrole tiek veikta ***trīs*** mēnešus saskaņā ar 25.a panta 4. punktu,

visos turpmākajos paziņojumos par šādas kontroles pagarināšanu iekļauj riska novērtējumu. Riska novērtējumā jāatspoguļo identificētā nopietnā apdraudējuma mērogs un paredzamā attīstība, jo īpaši tas, cik ilgi ir sagaidāms, ka identificētais nopietnais apdraudējums pastāvēs un kurus iekšējo robežu posmus tas var skart, kā arī koordinēšanas pasākumi ar citām dalībvalstīm, kuras šādi pasākumi skar vai varētu skart.	visos turpmākajos paziņojumos par šādas kontroles pagarināšanu iekļauj riska novērtējumu ***saskaņā ar 26. panta 2. punktu***. Riska novērtējumā jāatspoguļo identificētā nopietnā apdraudējuma mērogs un paredzamā attīstība, jo īpaši tas, cik ilgi ir sagaidāms, ka identificētais nopietnais apdraudējums pastāvēs un kurus iekšējo robežu posmus tas var skart, kā arī koordinēšanas pasākumi ar citām dalībvalstīm, kuras šādi pasākumi skar vai varētu skart.

Or. en

Grozījums Nr. 69

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 11. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
27. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ja robežkontroles atjaunošana vai tās pagarināšana attiecas uz plaša mēroga neatļautu kustību, kas minēta 25. panta 1. punkta b) apakšpunktā, riska novērtējumā sniedz arī informāciju par šādas neatļautas kustības mērogu un tendencēm, tostarp visu informāciju, kas iegūta no attiecīgajām ES aģentūrām saskaņā ar to attiecīgajām pilnvarām un datu analīzi no attiecīgajām informācijas sistēmām.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 70

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 11. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
27. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Attiecīgā dalībvalsts pēc Komisijas pieprasījuma sniedz jebkādu papildu informāciju, tostarp par koordinēšanas pasākumiem ar dalībvalstīm, kuras skar plānotā robežkontroles pagarināšana pie iekšējām robežām, kā arī papildu informāciju, kas nepieciešama 23. ***un 23.a*** pantā minēto pasākumu iespējamā izmantojuma novērtēšanai.	4. Attiecīgā dalībvalsts pēc Komisijas pieprasījuma sniedz jebkādu papildu informāciju, tostarp par koordinēšanas pasākumiem ar dalībvalstīm, kuras skar plānotā robežkontroles pagarināšana pie iekšējām robežām, kā arī papildu informāciju, kas nepieciešama 23. pantā minēto pasākumu iespējamā izmantojuma novērtēšanai.

Or. en

Grozījums Nr. 71

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
27.a pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Apspriešanās jo īpaši attiecas uz konstatēto apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai, plānotās robežkontroles atjaunošanas ***atbilstību***, ņemot vērā alternatīvo pasākumu piemērotību, kā arī veidiem, kā nodrošināt dalībvalstu savstarpējo sadarbību saistībā ar atjaunoto robežkontroli.	Apspriešanās jo īpaši attiecas uz konstatēto apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai, plānotās robežkontroles atjaunošanas ***proporcionalitāti un nepieciešamību***, ***tostarp*** ņemot vērā alternatīvo pasākumu piemērotību, kā arī veidiem, kā nodrošināt dalībvalstu savstarpējo sadarbību saistībā ar atjaunoto robežkontroli.

Or. en

Pamatojums

Lēmumiem par kontroli pie iekšējām robežām būtu jāvadās no nepieciešamības un proporcionalitātes principa, nevis no atbilstības pārbaudes.

Grozījums Nr. 72

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts

Regula (ES) Nr. 2016/399
27.a pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Pēc tam, kad ir saņemti paziņojumi, kas iesniegti saistībā ar robežkontroles pagarināšanu pie iekšējām robežām saskaņā ar 25.a panta 4. punktu, kā rezultātā robežkontrole pie iekšējām robežām turpinās kopumā ***18*** mēnešus, Komisija sniedz atzinumu par šādas iekšējās robežkontroles nepieciešamību un proporcionalitāti.	3. Pēc tam, kad ir saņemti paziņojumi, kas iesniegti saistībā ar robežkontroles pagarināšanu pie iekšējām robežām saskaņā ar 25.a panta 4. punktu, kā rezultātā robežkontrole pie iekšējām robežām turpinās kopumā ***sešus*** mēnešus, Komisija sniedz atzinumu par šādas iekšējās robežkontroles nepieciešamību un proporcionalitāti.

Or. en

Pamatojums

Situācijā, kad iekšējo robežu kontrole joprojām ir izņēmums, nav iespējams gaidīt 18 mēnešus, līdz tiek saņemts Komisijas atzinums. Saskaņā ar iepriekšējiem grozījumiem šis atzinums būtu jāiesniedz automātiski, ja iekšējo robežu kontrole tiek pagarināta ilgāk par sešiem mēnešiem.

Grozījums Nr. 73

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
27.a pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Ja dalībvalsts uzskata, ka pastāv ārkārtas situācijas, kas pamato pastāvīgu nepieciešamību veikt iekšējās robežkontroles, kura pārsniedz 25. panta 5. punktā minēto maksimālo laikposmu, tā paziņo Komisijai saskaņā ar 27. panta 2. punktu. Jaunajā dalībvalsts paziņojumā pamato pastāvīgo apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai, ņemot vērā Komisijas atzinumu, kas sniegts saskaņā ar 3. punktu. Komisija sniedz papildu atzinumu.";	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 74

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 13. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
28. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja Komisija konstatē, ka ***tas pats nopietnais*** apdraudējums iekšējai drošībai vai sabiedriskajai kārtībai skar lielāko daļu dalībvalstu, apdraudot telpas bez iekšējām robežām vispārējo darbību, tā var iesniegt priekšlikumu Padomei ***pieņemt*** īstenošanas lēmumu, ar ko atļautu dalībvalstīm atjaunot robežkontroli, ja 23. un 23.a pantā minētie pieejamie pasākumi nav pietiekami apdraudējuma novēršanai.	1. Ja Komisija konstatē, ka ***īpaši nopietns*** apdraudējums iekšējai drošībai vai sabiedriskajai kārtībai ***vienlaicīgi*** skar lielāko daļu dalībvalstu, ***tiešā veidā*** apdraudot telpas bez iekšējām robežām vispārējo darbību, tā var iesniegt priekšlikumu Padomei***, lai tā — pēc apspriešanās ar Eiropas Parlamentu — pieņemtu*** īstenošanas lēmumu, ar ko atļautu dalībvalstīm atjaunot robežkontroli, ja 23. un 23.a pantā minētie pieejamie pasākumi nav pietiekami apdraudējuma novēršanai.

Or. en

Grozījums Nr. 75

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 13. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
28. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Lēmums attiecas uz laikposmu līdz sešiem mēnešiem, un pēc Komisijas priekšlikuma to var atjaunot uz turpmākiem laikposmiem līdz sešiem mēnešiem, ***kamēr pastāv apdraudējums,*** ņemot vērā 5. punktā minēto pārskatīšanu.	2. Lēmums attiecas uz laikposmu līdz sešiem mēnešiem, un pēc Komisijas priekšlikuma to var ***ne vairāk kā trīs reizes*** atjaunot uz turpmākiem laikposmiem līdz sešiem mēnešiem, ņemot vērā 5. punktā minēto pārskatīšanu. ***Maksimālais iekšējās robežkontroles ilgums, kura pamatojas uz konstatēto īpaši nopietno apdraudējumu, nepārsniedz divus gadus.***

Or. en

Pamatojums

Tā kā apdraudējums ir īpaši nopietns un pastāv Savienības līmenī, ir pieņemams potenciāli ilgāks laikposms problēmas atrisināšanai. Tomēr mehānismam jābeidzas pēc diviem gadiem, kā noteikts 29. pantā attiecībā uz īpašo procedūru, ja ārkārtas apstākļi apdraud zonas bez iekšējo robežu kontroles vispārējo darbību.

Grozījums Nr. 76

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 13. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
28. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ja dalībvalstis atjauno vai pagarina robežkontroli 1. punktā minētā apdraudējuma dēļ, šī kontrole no Padomes lēmuma spēkā stāšanās brīža pamatojas uz minēto lēmumu.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 77

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 13. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
28. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Komisija pārskata konstatētā apdraudējuma attīstību, kā arī to pasākumu ietekmi, kas pieņemti saskaņā ar 1. punktā minēto Padomes lēmumu, lai novērtētu, vai pasākumi joprojām ir pamatoti.	5. Komisija pārskata konstatētā apdraudējuma attīstību, kā arī to pasākumu ietekmi, kas pieņemti saskaņā ar 1. punktā minēto Padomes lēmumu, lai novērtētu, vai pasākumi joprojām ir pamatoti***, un ierosinātu iekšējās robežkontroles atcelšanu, cik drīz vien iespējams***.

Or. en

Pamatojums

Komisija būtu jāmudina strādāt pie tā, lai pēc iespējas ātrāk tiktu atjaunota iekšējās

robežkontroles telpa.

Grozījums Nr. 78

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 13. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
28. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Dalībvalstis nekavējoties paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm Padomē robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 1. punktā minēto lēmumu.	6. Dalībvalstis nekavējoties paziņo Komisijai***, Eiropas Parlamentam*** un pārējām dalībvalstīm Padomē robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 1. punktā minēto lēmumu.

Or. en

Grozījums Nr. 79

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 13. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
28. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
7. Komisija var sniegt ieteikumu, norādot citus 23. ***un 23.a*** pantā minētos pasākumus, kas varētu papildināt iekšējo robežkontroli vai būtu piemērotāki, lai novērstu konstatēto apdraudējumu iekšējai drošībai vai sabiedriskajai kārtībai, kā minēts 1. punktā.”;	7. Komisija var sniegt ieteikumu, norādot citus 23. pantā minētos pasākumus, kas varētu papildināt iekšējo robežkontroli vai būtu piemērotāki, lai novērstu konstatēto apdraudējumu iekšējai drošībai vai sabiedriskajai kārtībai, kā minēts 1. punktā.”;

Or. en

Grozījums Nr. 80

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 14. punkts – b apakšpunkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
31. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja dalībvalsts paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 27. panta 1. punktu, tā vienlaikus ***informē*** Eiropas ***Parlamentu*** un ***Padomi*** par:	2. Ja dalībvalsts paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 27. panta 1. punktu, tā vienlaikus ***sniedz paziņojumu*** Eiropas ***Parlamentam*** un ***Padomei*** par:

Or. en

Pamatojums

Nav vajadzības pēc papildu birokrātijas attiecībā uz paziņojumiem par iekšējo robežkontroli. Dalībvalstīm tas pats paziņojums — tikpat detalizēti — būtu jānosūta Parlamentam un Padomei, neskarot to tiesības klasificēt daļu no paziņojumā ietvertās informācijas.

Grozījums Nr. 81

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 14. punkts – b apakšpunkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
31. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) sīkāku informāciju par iekšējām robežām, pie kurām jāatjauno robežkontrole;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 82

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 14. punkts – b apakšpunkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
31. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) oficiālo robežšķērsošanas vietu nosaukumiem;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 83

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 14. punkts – b apakšpunkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
31. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) plānotās atjaunošanas ieviešanas dienu un ilgumu;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 84

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 14. punkts – b apakšpunkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
31. pants – 2. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
e) attiecīgos gadījumos — pasākumiem, kas jāveic pārējām dalībvalstīm.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 85

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 14. punkts – b apakšpunkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
31. pants – 3. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Dalībvalstīm nav jāsniedz visa 2. punktā minētā informācija gadījumos, kad to pamato ar sabiedrības drošības apsvērumiem.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Būtu jāsaglabā dalībvalstu tiesības klasificēt informāciju. Citas tiesības nesniegt informāciju ir neproduktīvas un ir pretrunā savstarpējas un lojālas sadarbības garam.

Grozījums Nr. 86

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
33. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Neskarot 1. punktu, gadījumos, kad robežkontrole tiek pagarināta, kā paredzēts 25.a panta 5. punktā, attiecīgā dalībvalsts sniedz ziņojumu, beidzoties ***12*** mēnešu termiņam, ***un pēc tam reizi 12 mēnešos,*** ja robežkontrole tiek saglabāta izņēmuma kārtā.	2. Neskarot 1. punktu, gadījumos, kad robežkontrole tiek pagarināta, kā paredzēts 25.a panta 5. punktā, attiecīgā dalībvalsts sniedz ziņojumu, beidzoties ***sešu*** mēnešu termiņam, ja robežkontrole tiek saglabāta izņēmuma kārtā.

Or. en

Grozījums Nr. 87

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
33. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ziņojumā īpaši izklāsta sākotnējo un turpmāko novērtējumu par robežkontroles nepieciešamību un 26. pantā minēto kritēriju ievērošanu, pārbaužu darbību, praktisko sadarbību ar kaimiņos esošajām dalībvalstīm un no tā izrietošo ietekmi uz personu pārvietošanos, jo īpaši pārrobežu reģionos, robežkontroles atjaunošanas pie iekšējām robežām efektivitāti, tostarp ex post novērtējumu	3. Ziņojumā īpaši izklāsta sākotnējo un turpmāko novērtējumu par robežkontroles nepieciešamību un 26. pantā minēto kritēriju ievērošanu, pārbaužu darbību, praktisko sadarbību ar kaimiņos esošajām dalībvalstīm un no tā izrietošo ietekmi uz personu pārvietošanos, jo īpaši pārrobežu reģionos, robežkontroles atjaunošanas pie iekšējām robežām efektivitāti, tostarp ex post novērtējumu

par robežkontroles atjaunošanas samērīgumu.	par robežkontroles atjaunošanas ***nepieciešamību un*** samērīgumu.

Or. en

Grozījums Nr. 88

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Regula (ES) Nr. 2016/399
33. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Komisija vismaz reizi gadā Eiropas Parlamentam un Padomei iesniedz ziņojumu par to, kā darbojas telpa bez iekšējo robežu kontroles (“ziņojums par stāvokli Šengenas zonā”). Ziņojumā iekļauj sarakstu ar visiem lēmumiem atjaunot robežkontroli pie iekšējām robežām, kuri pieņemti attiecīgā gada laikā. ***Tajā iekļauj arī informāciju par tendencēm Šengenas zonā attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo neatļautu kustību, ņemot vērā pieejamo informāciju no attiecīgajām Savienības aģentūrām, datu analīzi no attiecīgajām informācijas sistēmām un novērtējumu par robežkontroles atjaunošanas nepieciešamību un proporcionalitāti minētajā ziņojumā aptvertajā laikposmā.”;***	6. Komisija vismaz reizi gadā Eiropas Parlamentam un Padomei iesniedz ziņojumu par to, kā darbojas telpa bez iekšējo robežu kontroles (“ziņojums par stāvokli Šengenas zonā”). Ziņojumā iekļauj sarakstu ar visiem lēmumiem atjaunot robežkontroli pie iekšējām robežām, kuri pieņemti attiecīgā gada laikā. ***Ziņojumā īpašu uzmanību pievērš robežkontrolei, kas ir bijusi spēkā ilgāk nekā sešus mēnešus, un tajā iekļauj novērtējumu par robežkontroles atjaunošanas nepieciešamību un proporcionalitāti minētajā ziņojumā aptvertajā laikposmā. Ziņojums attiecas arī uz ziņošanas pienākumiem, kas izriet no Šengenas izvērtēšanas mehānisma 20. panta.***

Or. en

Pamatojums

Ziņojumā par stāvokli Šengenas zonā galvenā uzmanība būtu jāpievērš Šengenas zonai bez iekšējo robežu kontroles un tās iekšējās robežkontroles, kas tikusi ieviesta, atcelšanai.

Grozījums Nr. 89

Regulas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 19. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(19) pievieno jaunu XII pielikumu:	***svītrots***
XII PIELIKUMS	
A DAĻA	
Pie iekšējām robežām aizturēto personu pārvietošanas kārtība	
1. Lēmumos norāda pamatojumu, kāpēc personai nav tiesību uzturēties. Tie stājas spēkā nekavējoties.	
2. Lēmumu izdod, izmantojot B daļā doto standartveidlapu, ko aizpilda kompetentā valsts iestāde.	
Aizpildīto standartveidlapu nodod attiecīgajam trešās valsts valstspiederīgajam, kas, parakstot veidlapu, apliecina, ka ir saņēmis šo lēmumu, un viņam izsniedz parakstītās veidlapas eksemplāru.	
Ja trešās valsts valstspiederīgais atsakās parakstīt standartveidlapu, kompetentās iestāde to atzīmē veidlapas iedaļā "piezīmes".	
3. Valsts iestādes, kas izdod atteikuma lēmumu, reģistrē šādus datus:	
a) ciktāl to ir iespējams noteikt, attiecīgā trešās valsts valstspiederīgā identitāte un valstspiederība;	
b) atsauces uz personu apliecinošu dokumentu, ja tāds ir;	
c) ja iespējams, visu tādu dokumentu vai datu kopijas, kas attiecas uz attiecīgā trešās valsts valstspiederīgā identitāti vai valstspiederību, kopā ar attiecīgajām valsts un Savienības datubāzēm;	
d) atteikuma pamatojums;	
e) atteikuma datums;	
f) dalībvalstis, uz kurām trešās valsts valstspiederīgais tika nosūtīts atpakaļ.	

4. Valsts iestādes, kas izdod atteikuma lēmumu, vāc šādus datus:

a) personu, kam atteikta ieceļošana, skaits;

b) personu, kam atteikta uzturēšanās, skaits;

c) atpakaļ nosūtīto personu skaits;

d) dalībvalsts(-is), uz kuru(-ām) personas nosūtītas atpakaļ;

e) ja šāda informācija ir pieejama, aizturēto trešo valstu valstspiederīgo valstspiederība;

f) ieceļošanas un uzturēšanās atteikuma iemesli;

g) Regulas (ES) 2016/399 2. panta 1. punktā norādītās robežas veids, pie kuras trešo valstu valstspiederīgie tika nosūtīti atpakaļ.

5. Personām, kam atteikta ieceļošana vai tiesības uzturēties, ir tiesības iesniegt pārsūdzību. Pārsūdzības īsteno saskaņā ar attiecīgas valsts tiesību aktiem. Trešās valsts valstspiederīgajam izsniedz arī rakstisku norādi par kontaktpunktiem, kur var saņemt informāciju par pārstāvjiem, kas saskaņā ar attiecīgas valsts tiesību aktiem ir kompetenti pārstāvēt trešās valsts valstspiederīgo valodā, kuru viņš saprot vai kuru ir pamats uzskatīt par viņam saprotamu. Šādai pārsūdzības iesniegšanai nav apturoša efekta.

6. Iestādes, kas ir pilnvarotas saskaņā ar valsts tiesību aktiem, nodrošina, ka trešās valsts valstspiederīgais, uz kuru attiecas atteikuma lēmums, tiek nekavējoties un vēlākais 24 stundu laikā pārvietots uz kaimiņu dalībvalsts kompetentajām iestādēm. Iestādes, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir pilnvarotas kaimiņu dalībvalstī, šajā nolūkā sadarbojas ar dalībvalsts iestādēm.

7. Ja trešās valsts valstspiederīgo, uz

kuru attiecas 1. punktā minētais lēmums, līdz robežai nogādājis pārvadātājs, vietējā atbildīgā iestāde var:

(a) likt pārvadātājam uzņemties atbildību par trešās valsts valstspiederīgo un nekavējoties nogādāt viņu uz dalībvalsti, no kuras viņš ir atvests;

(b) līdz sūtīšanai tālāk veikt atbilstīgus pasākumus saskaņā ar attiecīgas valsts tiesību aktiem un ņemot vērā vietējos apstākļus, lai neļautu valstī nelikumīgi ieceļot to trešo valstu valstspiederīgajiem, kam atteikta ieceļošana.

B DAĻA

Standartveidlapa pie iekšējām robežām aizturēto personu pārvietošanai

Or. en

Grozījums Nr. 90

Regulas priekšlikums
2. pants
Direktīva 2008/115/EK
6. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. pants	***svītrots***
Grozījums Direktīvā 2008/115/EK	
1. Direktīvas 2008/115/EK 6. panta 3. punktu aizstāj ar šādu:	
"3. Dalībvalstis var atturēties pieņemt atgriešanas lēmumu par trešās valsts valstspiederīgo, kurš nelikumīgi uzturas tās teritorijā, ja attiecīgo trešās valsts valstspiederīgo uzņem atpakaļ cita dalībvalsts saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/399* 23.a pantā paredzēto procedūru vai saskaņā ar divpusējiem nolīgumiem vai mehānismiem.	
Dalībvalsts, kas ir uzņēmusi atpakaļ	

attiecīgo trešās valsts valstspiederīgo saskaņā ar pirmo daļu, pieņem atgriešanas lēmumu atbilstīgi 1. punktam. Šādos gadījumos nepiemēro pirmajā daļā paredzēto atkāpi.

Dalībvalstis nekavējoties paziņo Komisijai par visiem spēkā esošajiem, grozītajiem vai jauniem divpusējiem nolīgumiem vai vienošanos dokumentiem."

**** Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts) par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) (OV L 77, 23.3.2016., 1. lpp.).***

Or. en

Pamatojums

Atgriešanas direktīvas "atturēšanās no jebkādas darbības" klauzula bija paredzēta, lai nodrošinātu, ka ES pāriet uz saskaņotāku pieeju. Referente nevēlas, ka notiktu atgriešanās atpakaļ šajā ziņā, mudinot Šengenas zonā noslēgt vairāk divpusēju nolīgumu, kuri kalpo tikai tam, lai varētu apiet ES noteikumus.

Grozījums Nr. 91

Regulas priekšlikums
3. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. pants	***svītrots***
Direktīvas 2008/115/EK grozījuma transponēšana	
1. Dalībvalstis vēlākais līdz [seši mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās] pieņem un publicē normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu 2. panta prasības. Dalībvalstis tūlīt dara zināmus Komisijai minēto noteikumu tekstus.	

Tās piemēro minētos normatīvos un administratīvos aktus no [seši mēneši pēc stāšanās spēkā].

Kad dalībvalstis pieņem minētos noteikumus, tajos ietver atsauci uz šīs regulas 2. pantu vai šādu atsauci pievieno to oficiālajai publikācijai. Dalībvalstis nosaka, kā izdarāma šāda atsauce.

Or. en

PASKAIDROJUMS

Šengenas zona ir viens no Savienības lielākajiem sasniegumiem, taustāms un izcils sasniegums pašā ES projekta uzmanības centrā, kas ļauj neierobežoti ceļot vairāk nekā 400 miljoniem cilvēku un kas ir unikāls visā pasaulē, un tas ir spēkā jau vairāk nekā 25 gadus.

Diemžēl šī brīvas pārvietošanās telpa bez iekšējās robežkontroles ir bijusi apdraudēta jau vairākus gadus. Ir vairāki iemesli, kāpēc Šengenas zonā arvien vairāk un pastāvīgi tiek izmantota iekšējā robežkontrole, kas galvenokārt skar personas: tie ir terorisma draudi, ar pandēmijām saistītais sabiedrības veselības risks, pat personu pārvietošanās pāri robežām pati par sevi. Šādus iemeslus kopējā saiknē vieno tas, ka tie ir kalpojuši par ieganstu dalībvalstīm "noslēgties sevī".

Eiropas Komisija ir ierosinājusi Šengenas Robežu kodeksa grozītu versiju, lai stiprinātu Šengenas zonu un atgrieztos pie pilnībā funkcionējošas telpas, kurā nav iekšējās robežkontroles. Diemžēl Komisijas izvēlētā pieeja bija tāda, lai akceptētu tieši tos iemeslus, ar kuriem tika argumentēts, lai pastiprinātu robežkontroli un ierobežotu pārvietošanās brīvību. Jaunu apsvērumu radīšana, lai pamatotu iekšējās robežkontroles ieviešanu vai ļautu veikt vairāk pārbaužu, kas līdzināsies robežkontrolei un arī tiks izjustas kā tādas, šķiet, neatbilst ES Līgumu mērķim nodrošināt ES pilsoņiem brīvības, drošības un tiesiskuma telpu bez iekšējām robežām. Referente, ierosinot grozījumus šajā priekšlikumā, nolēma koncentrēties uz primārajiem ES tiesību aktiem, cenšoties aizsargāt pašus Šengenas zonas principus, kas izklāstīti Līgumos un Pamattiesību hartā, jo īpaši LES 3. pantā, LESD 67. panta 2. punktā un LESD 77. panta 2. punkta e) apakšpunktā.

Attiecībā uz noteikumu punktiem, kas attiecas uz instrumentalizāciju, referente dod priekšroku to svītrošanai no teksta, jo, no vienas puses, tie kalpo ģeopolitiskam mērķim, kam ir tikai ierobežota nozīme attiecībā uz tiem noteikumiem, kas reglamentē Šengenas zonas labu darbību, un, no otras puses, Komisija ir nākusi klajā ar atsevišķu, konkrētu priekšlikumu regulai par šo tematu, kurā būtu jāpievēršas visiem elementiem, kas saistīti ar minēto jēdzienu.

Turklāt šajā pašā kontekstā referente uzskata — kā izklāstīts pašreizējā Šengenas Robežu kodeksa apsvērumos —, ka migrācija pati par sevi nerada "nopietnu apdraudējumu iekšējai drošībai". Tāpēc viņa nepiekrīt tam, lai plaša mēroga neatļautas trešo valstu valstspiederīgo pārvietošanās koncepcija tiktu ieviesta kā Šengenas koncepcija, kā to ierosinājusi Komisija. Referente ir ierosinājusi svītrot šo koncepciju.

Attiecībā uz jauno Šengenas iekšējo atgriešanas procedūru (23.a pants) un Atgriešanas direktīvas grozījumiem referente arī vēlas ierosināt, lai tās netiek iekļautas Šengenas Robežu kodeksā, pamatojoties uz principu, ka tās neatbilst juridiskajam pamatam, kas paredz, ka, personām šķērsojot iekšējās robežas, nav jāveic personu kontrole neatkarīgi no to valstspiederības. Šengenas Robežu kodeksa uzdevums nav atrisināt problēmas, kas radušās ES patvēruma un migrācijas politikas reformā, kura ir apstājusies. Šādi noteikumi ir klaji pretrunā Šengenas zonas bez iekšējo robežu kontroles garam. Turklāt Atgriešanas direktīvas "atturēšanās no jebkādas darbības" klauzula bija paredzēta, lai nodrošinātu, ka ES pāriet uz saskaņotāku pieeju. Referente nevēlas, ka notiktu atgriešanās atpakaļ šajā ziņā, mudinot Šengenas zonā noslēgt vairāk divpusēju nolīgumu, kuri kalpo tikai tam, lai varētu apiet ES noteikumus.

Pozitīvākā aspektā, ņemot vērā Komisijas ierosinājumus attiecībā uz to, ka risināt pandēmijas situācijas un sabiedrības veselības ārkārtas situācijas, referente kopumā atbalsta Eiropas Komisijas pieeju, taču, ņemot vērā to, cik svarīgi ir lēmumi, kas šajā jomā tiks pieņemti ES līmenī, ir būtiski, lai šajā procesā būtu iesaistīts Eiropas Parlaments.

Turklāt attiecībā uz vienu no šīs pārskatīšanas galvenajiem elementiem, kas saistīti ar iekšējās robežkontroles atjaunošanas termiņiem, referente ir vadījusies no Eiropas Savienības Tiesas virspalātas nolēmuma apvienotajās lietās *NW / Landespolizeidirektion Steiermark* (C-368/20) un *NW / Bezirkshauptmannschaft Leibnitz* (C-369/20).

Ziņojuma projektā ir ietverti stingri termiņi iekšējās robežkontroles atjaunošanai dalībvalstīs un skaidri noteikumi, kuros norādīts, cik ilgi to var saglabāt. Ņemot vērā to, ka Komisijas priekšlikums šajā sakarā ir pārāk nenoteikts, referente ir ierosinājusi šādus termiņus:

(i) 1 mēnesis, ko var pagarināt līdz 3 mēnešiem neparedzamu draudu gadījumā;

(ii) 3 mēneši, ko attiecībā uz paredzamiem draudiem var pagarināt uz 3 mēnešus ilgiem laikposmiem, bet ne vairāk kā vienu gadu; kā arī

(iii) ja dalībvalsts plāno atjaunot iekšējo robežkontroli pēc 3 mēnešiem, tai ir jāsniedz riska novērtējums;

(iv) ja dalībvalsts plāno atjaunot iekšējo robežkontroli uz laikposmu, kas pārsniedz 6 mēnešus, tad Komisijai būtu pienākums sniegt atzinumu par šādas iekšējās robežkontroles nepieciešamību un proporcionalitāti.

Savā priekšlikumā Komisija nolēma ieviest jaunus noteikumus, kas reglamentē nopietnu apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai, kurš apdraud telpas bez iekšējās robežkontroles vispārējo darbību, un šis priekšlikums ļauj pieņemt Padomes lēmumu par iekšējās robežkontroles atjaunošanu vairākās vai vairākās dalībvalstīs vienlaikus. Referentei šāds mehānisms var būt pieņemams, taču referente uzskata, ka tas būtu stingri jāreglamentē. Robežkontroles atjaunošanai ES līmenī vajadzētu būt iespējamai uz 6 mēnešu laikposmiem, ko var pagarināt līdz 2 gadiem. Tam ir nepieciešams Komisijas priekšlikums Padomes lēmumam. Pirms lēmuma pieņemšanas Padomei vispirms būtu jāapspriežas ar Eiropas Parlamentu. Procedūrai vajadzētu būt tādai pašai kā tai procedūrai, ko piemēro, lai atjaunotu kontroli pie iekšējām robežām saskaņā ar šo mehānismu.

Visbeidzot, pēdējie desmit gadi ir parādījuši, ka politiskā ziņā valstu politiķiem ir daudz vieglāk pieņemt lēmumu par robežkontroles atjaunošanu, nekā vēlāk pieņemt lēmumu par minētās kontroles pie iekšējām robežām atcelšanu. Eiropas likumdevējam nevajadzētu nodrošināt vairāk instrumentu, ar kuriem valstu politiķi var pamatot iekšējo robežkontroli. Mums ir jāatgriežas Šengenā, nevis atpakaļ pie situācijas "pirms Šengenas".