Europaparlamentet
2019-2024

Utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor

2021/0428(COD)

8.11.2022

***I
FÖRSLAG TILL BETÄNKANDE

om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordning (EU) 2016/399 om en unionskodex om gränspassage för personer
(COM(2021)0891 – C9-0473/2021 – 2021/0428(COD))

Utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor

Föredragande: Sylvie Guillaume

Teckenförklaring

*	Samrådsförfarande
***	Godkännandeförfarande
***I	Ordinarie lagstiftningsförfarande (första behandlingen)
***II	Ordinarie lagstiftningsförfarande (andra behandlingen)
***III	Ordinarie lagstiftningsförfarande (tredje behandlingen)

(Det angivna förfarandet baseras på den rättsliga grund som angetts i förslaget till akt.)

Ändringsförslag till ett förslag till akt

När parlamentets ändringsförslag utformas i två spalter gäller följande:

Text som utgår markeras med ***fetkursiv stil*** i vänsterspalten. Text som ersätts markeras med ***fetkursiv stil*** i båda spalterna. Ny text markeras med ***fetkursiv stil*** i högerspalten.

De två första raderna i hänvisningen ovanför varje ändringsförslag anger vilket textavsnitt som avses i det förslag till akt som behandlas. Om ett ändringsförslag avser en befintlig akt som förslaget till akt är avsett att ändra innehåller hänvisningen även en tredje och en fjärde rad. Den tredje raden anger den befintliga akten och den fjärde vilken bestämmelse i denna akt som ändringsförslaget avser.

När parlamentets ändringsförslag utformas som en konsoliderad text gäller följande:

Nya textdelar markeras med ***fetkursiv stil***. Textdelar som utgår markeras med symbolen ▌ eller med genomstrykning. Textdelar som ersätts anges genom att ny text markeras med ***fetkursiv stil*** och text som utgår stryks eller markeras med genomstrykning.
Sådana ändringar som endast är tekniska och som gjorts av de berörda avdelningarna vid färdigställandet av den slutliga texten markeras däremot inte.

INNEHÅLL

Sida

FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS LAGSTIFTNINGSRESOLUTION 5
MOTIVERING 70

FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS LAGSTIFTNINGSRESOLUTION

om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordning (EU) 2016/399 om en unionskodex om gränspassage för personer
(COM(2021)0891 – C9-0473/2021 – 2021/0428(COD))

(Ordinarie lagstiftningsförfarande: första behandlingen)

Europaparlamentet utfärdar denna resolution

– med beaktande av kommissionens förslag till Europaparlamentet och rådet (COM(2021)0891),

– med beaktande av artiklarna 294.2, 77.2 b och e och 79.2 c i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, i enlighet med vilka kommissionen har lagt fram sitt förslag för parlamentet (C9-0473/2021),

– med beaktande av artikel 294.3 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

– med beaktande av artikel 59 i arbetsordningen,

– med beaktande av betänkandet från utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor (A9-0000/2022).

1. Europaparlamentet antar nedanstående ståndpunkt vid första behandlingen.

2. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att på nytt lägga fram ärendet för parlamentet om den ersätter, väsentligt ändrar eller har för avsikt att väsentligt ändra sitt förslag.

3. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända parlamentets ståndpunkt till rådet, kommissionen och de nationella parlamenten.

Ändringsförslag 1

Förslag till förordning
Beaktandeled 1

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, särskilt artikel 77.2 b och e ***och artikel 79.2 c***,	med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, särskilt artikel 77.2 b och e,

Or. en

Motivering

Den ytterligare rättsliga grunden anses onödig, särskilt mot bakgrund av strykningen av vissa bestämmelser i kommissionens förslag.

Ändringsförslag 2

Förslag till förordning
Skäl 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(2) I Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399 av den 9 mars 2016 (kodexen om Schengengränserna)[42] fastställs regler för ***personers rörlighet till och från området utan kontroller vid de inre gränserna (Schengenområdet) samt mellan de medlemsstater som deltar i Schengenområdet***.	(2) I Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399 av den 9 mars 2016 (kodexen om Schengengränserna)[42] ***föreskrivs att ingen gränskontroll ska ske av personer vid passage av de inre gränserna mellan unionens medlemsstater, och*** fastställs regler för ***gränskontroll av personer vid passage av unionens medlemsstaters yttre gränser***.
[42] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399 av den 9 mars 2016 om en unionskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), EUT L 77, 23.3.2016, s. 1.	[42] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399 av den 9 mars 2016 om en unionskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), EUT L 77, 23.3.2016, s. 1.

Or. en

Motivering

Anpassning till artikel 1 i förordning (EU) 2016/399.

Ändringsförslag 3

Förslag till förordning
Skäl 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(3) Under de senaste åren har ***Schengenområdet utsatts för aldrig tidigare skådade*** utmaningar***,*** som till sin	(3) Under de senaste åren har ***många medlemsstater använt sig av inre gränskontroller för att ta itu med***

natur inte varit begränsade till en enda medlemsstats territorium. ***Dessa utmaningar har framhävt att*** bevarandet av den allmänna ordningen och säkerheten i Schengenområdet ***är*** ett delat ansvar som kräver gemensamma åtgärder som samordnas mellan medlemsstaterna ***och*** på ***unionsnivå***. De har ***också blottat luckor i*** de befintliga reglerna för Schengenområdets funktion vid både de yttre och de inre gränserna och ***belyst*** behovet av ***att skapa*** en ***starkare*** och stabilare ram som ***möjliggör en effektivare hantering av*** de utmaningar som ***Schengenområdet utsätts för***.	utmaningar som till sin natur inte varit begränsade till en enda medlemsstats territorium. ***I ett område med frihet, säkerhet och rättvisa är*** bevarandet av den allmänna ordningen och säkerheten i Schengenområdet ett delat ansvar som kräver gemensamma åtgärder som samordnas ***på unionsnivå och*** mellan medlemsstaterna på ***grundval av principen att detta område med frihet, säkerhet och rättvisa ska förbli fritt från inre gränskontroller***. De ***utmaningar som medlemsstaterna står inför, och det faktum att medlemsstaterna snabbt valt att använda sig av inre gränskontroller för att ta itu med dessa utmaningar,*** har ***belyst svårigheterna*** med de befintliga reglerna för Schengenområdets funktion ***och upprätthållandet av dessa regler*** vid både de yttre och de inre gränserna***,*** och behovet av en ***tydligare*** och stabilare ram ***för att säkerställa att ingen gränskontroll sker av personer, oavsett medborgarskap, vid passage av de inre gränserna, samtidigt som medlemsstaterna ges möjlighet att effektivt hantera*** de utmaningar som ***de står inför***.
	Or. en

Motivering

Det är viktigt att identifiera den ökade användningen av inre gränskontroller som ett politiskt svar på problem som ofta är djupt rotade och har en närmare koppling till andra politikområden än Schengen. Unionens politik på detta område fastställs i unionens primärrätt, och denna politik bör återspeglas i förslaget.

Ändringsförslag 4

Förslag till förordning
Skäl 4

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(4) Gränskontroll vid de yttre gränserna är av intresse inte endast för den medlemsstat vid vilkens yttre gränser den	(4) Gränskontroll vid de yttre gränserna är av intresse inte endast för den medlemsstat vid vilkens yttre gränser den

utförs utan för samtliga medlemsstater som har avskaffat inre gränskontroll ***och för unionen som helhet***. Medlemsstaterna är skyldiga att säkerställa en hög standard på förvaltningen av sina yttre gränser, bland annat genom ökat samarbete mellan gränskontrolltjänstemän, polis, tull och andra berörda myndigheter. Unionen tillhandahåller aktivt stöd genom ekonomiskt stöd från byråerna***, i synnerhet Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån,*** och förvaltning av Schengenutvärderingsmekanismen. De regler som gäller för de yttre gränserna måste ***stärkas*** för att man bättre ska kunna hantera de nya utmaningar som nyligen uppstått vid de yttre gränserna.	utförs utan ***för unionen som helhet och*** för ***dess*** samtliga medlemsstater***, särskilt dem*** som har avskaffat inre gränskontroll. Medlemsstaterna är skyldiga att säkerställa en hög standard på förvaltningen av sina yttre gränser, bland annat genom ökat samarbete mellan gränskontrolltjänstemän, polis, tull och andra berörda myndigheter. Unionen tillhandahåller aktivt stöd genom ekonomiskt stöd från byråerna och förvaltning av Schengenutvärderingsmekanismen. De regler som gäller för de yttre gränserna måste ***ändras och harmoniseras*** för att man bättre ska kunna hantera de nya utmaningar som nyligen uppstått vid de yttre gränserna.

Or. en

Ändringsförslag 5

Förslag till förordning
Skäl 5

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(5) ***Covid-19-pandemin har ökat unionens behov av att vara bättre beredd att reagera på krissituationer vid de yttre gränserna i samband med sjukdomar med epidemisk potential som utgör ett hot mot folkhälsan.*** Covid-19-pandemin har visat att hot mot folkhälsan kan kräva enhetliga regler om reserestriktioner för tredjelandsmedborgares resor till Europeiska unionen. När inkonsekventa och olikartade åtgärder vidtas vid de yttre gränserna för att hantera sådana hot har detta en negativ inverkan på hela Schengenområdets funktion och minskar förutsägbarheten för resenärer från tredjeländer och de direkta personkontakterna med tredjeländer. För att förbereda Schengenområdet för framtida utmaningar ***av*** jämförbar	(5) Covid-19-pandemin har visat att hot mot folkhälsan kan kräva enhetliga regler om reserestriktioner för tredjelandsmedborgares resor till Europeiska unionen. När inkonsekventa och olikartade åtgärder vidtas vid de yttre gränserna för att hantera sådana hot har detta en negativ inverkan på hela Schengenområdets funktion och minskar förutsägbarheten för resenärer från tredjeländer och de direkta personkontakterna med tredjeländer. För att förbereda Schengenområdet för framtida utmaningar ***i en omfattning*** jämförbar med ***covid-19-pandemin bör det inrättas*** en ny mekanism som ***skulle*** göra det möjligt att snabbt anta och upphäva samordnade åtgärder på unionsnivå. Det nya förfarandet vid de yttre gränserna bör

omfattning i samband med ***hot mot folkhälsan är det nödvändigt att inrätta*** en ny mekanism som ***bör*** göra det möjligt att snabbt anta och upphäva samordnade åtgärder på unionsnivå. Det nya förfarandet vid de yttre gränserna bör tillämpas i ***samband med en infektionssjukdom med epidemisk potential som identifierats av*** Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar ***eller av kommissionen***. Denna mekanism bör komplettera de förfaranden som föreslås i förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om allvarliga gränsöverskridande hot mot människors hälsa[43], särskilt om ett hot mot folkhälsan erkänns, och det reviderade mandatet för Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar[44].

tillämpas i ***fall där*** Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar ***har identifierat en infektionssjukdom med epidemisk potential***. Denna mekanism bör komplettera de förfaranden som föreslås i förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om allvarliga gränsöverskridande hot mot människors hälsa[43], särskilt om ett hot mot folkhälsan erkänns, och det reviderade mandatet för Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar[44].

---

[43] COM(2020)727.

[44] Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordning (EG) nr 851/2004 om inrättande av ett europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar, COM(2020) 726.

[43] COM(2020)727.

[44] Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordning (EG) nr 851/2004 om inrättande av ett europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar, COM(2020) 726.

Or. en

Motivering

Det är oklart varför kommissionen bör ha rätt att identifiera infektionssjukdomar med epidemisk potential. Detta är helt uppenbart en uppgift för Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar.

Ändringsförslag 6

Förslag till förordning
Skäl 6

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(6) ***Mekanismen*** bör göra det möjligt för rådet att, på förslag av kommissionen, anta en förordning om reserestriktioner,	(6) ***Denna mekanism på unionsnivå*** bör göra det möjligt för rådet att, på förslag av kommissionen, ***och efter att ha hört***

inbegripet inreserestriktioner och andra nödvändiga åtgärder för resor till Europeiska unionen, och villkoren för att upphäva ***dem***. Med hänsyn till att åtgärder som rör rätten att resa in på medlemsstaternas territorium är politiskt känsliga bör rådet ges genomförandebefogenheter att anta en sådan förordning på förslag av kommissionen.	***Europaparlamentet,*** anta en förordning om reserestriktioner, inbegripet inreserestriktioner och andra nödvändiga åtgärder för resor till Europeiska unionen, och villkoren för att upphäva ***dessa restriktioner och andra åtgärder***. Med hänsyn till att åtgärder som rör rätten att resa in på medlemsstaternas territorium är politiskt känsliga bör rådet ges genomförandebefogenheter att anta en sådan förordning på förslag av kommissionen***, och efter att ha hört Europaparlamentet***.

Or. en

Motivering

Parlamentet bör involveras i antagandet av sådana förordningar om inresa i Schengenområdet.

Ändringsförslag 7

Förslag till förordning
Skäl 7

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(7) Det är viktigt att notera att det i enlighet med gällande skyldigheter enligt unionsrätten och internationell rätt alltid bör vara tillåtet för unionsmedborgare och tredjelandsmedborgare som enligt avtal mellan unionen och dess medlemsstater, å ena sidan, och dessa tredjeländer, å andra sidan, åtnjuter en likvärdig rätt till fri rörlighet som unionsmedborgare, samt dessas familjemedlemmar, att resa in i unionen. Personer som är bosatta i unionen bör också alltid ha rätt att återvända hit. Rättsakten bör innehålla alla element som krävs för att säkerställa att reserestriktionerna är effektiva, riktade, icke-diskriminerande och står i proportion till den epidemiologiska situationens utveckling. I tillämpliga fall bör det anges	(7) Det är viktigt att notera att det i enlighet med gällande skyldigheter enligt unionsrätten och internationell rätt alltid bör vara tillåtet för unionsmedborgare och tredjelandsmedborgare som enligt avtal mellan unionen och dess medlemsstater, å ena sidan, och dessa tredjeländer, å andra sidan, åtnjuter en likvärdig rätt till fri rörlighet som unionsmedborgare, samt dessas familjemedlemmar, att resa in i unionen. ***På samma sätt får de asylsökande, i enlighet med unionsrätten och internationell rätt, inte förbjudas att resa in i unionen.*** Personer som är bosatta i unionen bör också alltid ha rätt att återvända hit. Rättsakten bör innehålla alla element som krävs för att säkerställa att reserestriktionerna är effektiva, riktade,

vilka kategorier av resenärer som bör få resa in trots inreserestriktionerna. Dessutom, eller alternativt, bör det i rättsakten anges eventuella geografiska områden eller tredjeländer från vilka resor kan bli föremål för särskilda åtgärder, på grundval av objektiva metoder och kriterier som är tillämpliga därpå och som ***särskilt*** bör ***omfatta*** den epidemiologiska situationen. I rättsakten bör man specificera på vilka villkor resor kan tillåtas, såsom testning, karantän, självisolering eller andra lämpliga åtgärder, t.ex. krav på ifyllande av ett passagerarlokaliseringsformulär eller andra kontaktspårningsverktyg, med särskilt beaktande av eventuella unionssystem som utvecklats för att underlätta resor under säkra förhållanden, såsom system för digitala intyg. ***I tillämpliga fall skulle instrumentet också kunna inrätta en mekanism som gör det möjligt att vidta lämpliga åtgärder om den epidemiologiska situationen förvärras dramatiskt i ett eller flera geografiska områden.***	icke-diskriminerande och står i proportion till den epidemiologiska situationens utveckling. I tillämpliga fall bör det anges vilka kategorier av resenärer som bör få resa in trots inreserestriktionerna. Dessutom, eller alternativt, bör det i rättsakten anges eventuella geografiska områden eller tredjeländer från vilka resor kan bli föremål för särskilda åtgärder, på grundval av objektiva metoder och kriterier som är tillämpliga därpå och som bör ***härledas från*** den epidemiologiska situationen. I rättsakten bör man specificera på vilka villkor resor kan tillåtas, såsom testning, karantän, självisolering eller andra lämpliga åtgärder, t.ex. krav på ifyllande av ett passagerarlokaliseringsformulär eller andra kontaktspårningsverktyg, med särskilt beaktande av eventuella unionssystem som utvecklats för att underlätta resor under säkra förhållanden, såsom system för digitala intyg.

Or. en

Motivering

Den epidemiologiska situationen måste ligga till grund för de kriterier som ska tillämpas när det gäller att begränsa resandet och införa restriktiva åtgärder i detta avseende. Rådets förordning skulle behöva ses över om den epidemiologiska situationen förvärras i sådan utsträckning att det behövs åtgärder som inte föreskrivs i den ursprungliga förordningen. Den ursprungliga förordningen förväntas ge tillräckligt utrymme för att åtgärderna ska stå i proportion till hotet mot folkhälsan.

Ändringsförslag 8

Förslag till förordning
Skäl 8

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(8) Det är också nödvändigt att stärka	***utgår***

reglerna och skyddsåtgärderna i unionsrätten så att medlemsstaterna kan agera snabbt för att motverka fall av instrumentalisering av migranter. Med instrumentalisering avses en situation där ett tredjeland anstiftar irreguljära migrationsströmmar till unionen genom att aktivt uppmuntra eller underlätta tredjelandsmedborgares ankomst till medlemsstaternas yttre gränser, när detta agerande tyder på en avsikt att destabilisera unionen som helhet eller en enskild medlemsstat och när detta agerande riskerar att äventyra väsentliga statliga funktioner, inbegripet territoriell integritet, upprätthållandet av lag och ordning eller skyddet av den nationella säkerheten.

Or. en

Motivering

Kommissionen har lagt fram ett separat lagstiftningsförslag med en separat rättslig grund för frågan om instrumentalisering. Det är inte en fråga som bör tas upp genom kodexen om Schengengränserna.

Ändringsförslag 9

Förslag till förordning
Skäl 9

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(9) Instrumentalisering av migranter kan avse situationer där ett tredjeland aktivt har uppmuntrat eller underlättat tredjelandsmedborgares irreguljära resor till det egna territoriet och därefter till medlemsstaternas yttre gränser, men kan också avse aktivt främjande eller underlättande av irreguljära resor för tredjelandsmedborgare som redan befinner sig i det tredjelandet. Instrumentalisering av migranter kan också medföra tvångsåtgärder som syftar till att hindra tredjelandsmedborgarna	***utgår***

från att lämna det instrumentaliserande tredjelandets gränsområden i någon annan riktning än genom en medlemsstat.

Or. en

Motivering

Kommissionen har lagt fram ett separat lagstiftningsförslag med en separat rättslig grund för frågan om instrumentalisering. Det är inte en fråga som bör tas upp genom kodexen om Schengengränserna.

Ändringsförslag 10

Förslag till förordning
Skäl 10

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(10) Unionen bör mobilisera alla verktyg i sin verktygslåda av diplomatiska, finansiella och operativa åtgärder för att stödja de medlemsstater som konfronteras med instrumentalisering. Unionens eller den berörda medlemsstatens diplomatiska ansträngningar bör prioriteras som ett sätt att ta itu med fenomenet instrumentalisering. Detta kan vid behov kompletteras med att unionen inför restriktiva åtgärder.	***utgår***

Or. en

Motivering

Kommissionen har lagt fram ett separat lagstiftningsförslag med en separat rättslig grund för frågan om instrumentalisering. Det är inte en fråga som bör tas upp genom kodexen om Schengengränserna.

Ändringsförslag 11

Förslag till förordning
Skäl 11

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(11) Samtidigt är det också viktigt att utöver dessa åtgärder ytterligare stärka de nuvarande reglerna om yttre gränskontroller och gränsövervakning. För att ytterligare bistå den medlemsstat som konfronteras med instrumentalisering av migranter kompletterar förordning (EU) XXX/XXX reglerna om gränskontroll genom att föreskriva särskilda åtgärder på området asyl och återvändande, samtidigt som de berörda personernas grundläggande rättigheter respekteras, i synnerhet genom att respekten för rätten till asyl säkerställs och nödvändigt stöd tillhandahålls från FN-organ och andra relevanta organisationer.	***utgår***

Or. en

Motivering

Kommissionen har lagt fram ett separat lagstiftningsförslag med en separat rättslig grund för frågan om instrumentalisering. Det är inte en fråga som bör tas upp genom kodexen om Schengengränserna.

Ändringsförslag 12

Förslag till förordning
Skäl 12

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(12) I synnerhet bör det i samband med instrumentalisering vid behov vara möjligt för den berörda medlemsstaten att begränsa gränstrafiken till ett minimum genom att stänga vissa gränsövergångsställen, samtidigt som man garanterar verklig och effektiv tillgång till förfaranden för internationellt skydd. Varje sådant beslut bör ta hänsyn till huruvida Europeiska rådet har etablerat att unionen eller en eller flera av	***utgår***

dess medlemsstater befinner sig i en situation där migranter instrumentaliseras. Alla eventuella begränsningar bör dessutom ta full hänsyn till rättigheterna för unionsmedborgare, tredjelandsmedborgare som åtnjuter rätten till fri rörlighet enligt ett internationellt avtal och tredjelandsmedborgare som är varaktigt bosatta enligt nationell rätt eller unionsrätt eller som innehar visering för längre vistelse, samt deras respektive familjemedlemmar. Sådana begränsningar bör också tillämpas på ett sätt som säkerställer respekt för skyldigheter som rör tillgång till internationellt skydd, särskilt principen om non-refoulement.

Or. en

Motivering

Kommissionen har lagt fram ett separat lagstiftningsförslag med en separat rättslig grund för frågan om instrumentalisering. Det är inte en fråga som bör tas upp genom kodexen om Schengengränserna.

Ändringsförslag 13

Förslag till förordning
Skäl 13

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(13) Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån bistår medlemsstaterna med genomförandet av de operativa aspekterna av förvaltningen av de yttre gränserna, inbegripet ***informationsutbyte,*** tillhandahållande av utrustning, kapacitetsuppbyggnad och utbildning för nationella gränskontrolltjänstemän, riktad information och riskanalys samt utplacering av den stående styrkan. Byråns nya mandat	(13) Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån bistår medlemsstaterna med genomförandet av de operativa aspekterna av förvaltningen av de yttre gränserna, inbegripet tillhandahållande av utrustning, kapacitetsuppbyggnad och utbildning för nationella gränskontrolltjänstemän, riktad information och riskanalys samt utplacering av den stående styrkan. Byråns nya mandat erbjuder stora möjligheter ***för***

erbjuder stora möjligheter att ***stödja*** gränskontrollverksamhet, inbegripet ***screening,*** återvändandeinsatser och inledande av snabba gränsinsatser och/eller återvändandeinterventioner på den berörda värdmedlemsstatens begäran och territorium.	***medlemsstaterna*** att ***bistås i sin*** gränskontrollverksamhet, inbegripet ***vad gäller*** återvändandeinsatser och inledande av snabba gränsinsatser och/eller återvändandeinterventioner på den berörda värdmedlemsstatens begäran och territorium.

Or. en

Motivering

Det finns för närvarande inget screeningförfarande i EU-lagstiftningen.

Ändringsförslag 14

Förslag till förordning
Skäl 14

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(14) I enlighet med artikel 41.1 i förordning (EU) 2019/1896 är Europeiska gräns- och kustbevakningsbyråns verkställande direktör skyldig att rekommendera en medlemsstat att begära att byrån inleder, genomför eller anpassar sitt stöd***, för att hantera identifierade hot och utmaningar vid de yttre gränserna, när villkoren i den bestämmelsen är uppfyllda***. ***Behovet av byråns stöd kan i synnerhet bli tydligt i situationer där Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån har gjort en särskild sårbarhetsbedömning i samband med instrumentaliseringen av migranter. På grundval av resultaten av en sådan sårbarhetsbedömning eller när påverkansgraden kritisk tilldelas ett eller flera yttre gränsavsnitt och med beaktande av relevanta delar i medlemsstatens beredskapsplaner, byråns riskanalys och analysskiktet i den europeiska situationsbilden, bör den verkställande direktören rekommendera den berörda medlemsstaten att begära att***	(14) I enlighet med artikel 41.1 i förordning (EU) 2019/1896 är Europeiska gräns- och kustbevakningsbyråns verkställande direktör***, på grundval av resultaten av en sårbarhetsbedömning eller när påverkansgraden kritisk tilldelas ett eller flera yttre gränsavsnitt i en medlemsstat,*** skyldig att rekommendera en medlemsstat att begära att byrån inleder, genomför eller anpassar sitt stöd. Denna behörighet för den verkställande direktören påverkar inte det allmänna stöd som byrån kan ge medlemsstaterna.

byrån inleder, genomför eller anpassar stödet från byråns sida i enlighet med artikel 41.1 i förordning (EU) 2019/1896. Denna behörighet för den verkställande direktören påverkar inte det allmänna stöd som byrån kan ge medlemsstaterna.

Or. en

Motivering

Anpassning till lydelsen i artikel 41.1 i förordningen om den europeiska gräns- och kustbevakningen.

Ändringsförslag 15

Förslag till förordning
Skäl 15

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(15) ***I händelse av instrumentalisering av migranter bör den berörda medlemsstaten dessutom*** stärka gränskontrollen***, i tillämpliga fall med hjälp av ytterligare åtgärder för att förhindra olaglig gränspassage och utplacering av ytterligare resurser och tekniska medel för att förhindra att gränsen passeras utan tillstånd. Sådana tekniska medel skulle kunna omfatta*** modern teknik såsom t.ex. drönare och rörelsesensorer samt mobila enheter***.*** Användningen av ***sådana tekniska medel, i synnerhet*** teknik som kan samla in personuppgifter***,*** måste baseras på och utövas i enlighet med tydligt fastställda bestämmelser i nationell lagstiftning.	(15) ***Om en medlemsstat anser att det är nödvändigt att*** stärka gränskontrollen ***och när den överväger att använda*** modern teknik såsom t.ex. drönare och rörelsesensorer samt mobila enheter***, är det viktigt att*** användningen av ***sådan teknik*** som kan samla in personuppgifter måste ***respektera unionens primärrätt och unionens dataskyddslagstiftning, och bör*** baseras på och utövas i enlighet med tydligt fastställda bestämmelser i nationell lagstiftning.

Or. en

Motivering

Eftersom skyddet av personuppgifter är en grundläggande rättighet måste all teknik som används vid de yttre eller inre gränserna vara förenlig med stadgan om de grundläggande rättigheterna och med EU:s dataskyddslagstiftning.

Ändringsförslag 16

Förslag till förordning
Skäl 16

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(16) Kommissionen ***bör*** ges befogenhet att i delegerade akter som antas enligt denna förordning specificera lämpliga standarder för gränsövervakning, särskilt när det gäller den nya teknik som medlemsstaterna får använda, samtidigt som man beaktar typen av gränser (land-, sjö- eller luftgränser), de påverkansgrader som tilldelas varje yttre gränsavsnitt i enlighet med artikel 34 i förordning (EU) 2019/1896 och andra relevanta faktorer***, som en specifik motåtgärd i situationer där migranter instrumentaliseras***.	(16) ***I enlighet med unionens bestämmelser om användning av artificiell intelligens bör*** kommissionen ges befogenhet att i delegerade akter som antas enligt denna förordning specificera lämpliga standarder för gränsövervakning, särskilt när det gäller den nya teknik som medlemsstaterna får använda, samtidigt som man beaktar typen av gränser (land-, sjö- eller luftgränser), de påverkansgrader som tilldelas varje yttre gränsavsnitt i enlighet med artikel 34 i förordning (EU) 2019/1896 och andra relevanta faktorer.

Or. en

Motivering

Kommissionen har lagt fram ett separat lagstiftningsförslag med en separat rättslig grund för frågan om instrumentalisering. Det är inte en fråga som bör tas upp genom kodexen om Schengengränserna.

Ändringsförslag 17

Förslag till förordning
Skäl 17

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(17) Inom ett område utan inre gränskontroller bör personer kunna röra sig fritt och säkert mellan medlemsstaterna. I detta avseende bör det klargöras att förbudet mot kontroller vid de inre gränserna inte påverkar medlemsstaternas behörighet att utföra kontroller på sitt territorium***, inbegripet vid sina inre gränser,*** för andra ändamål än	(17) Inom ett område utan inre gränskontroller bör personer ***– oavsett deras medborgarskap –*** kunna röra sig fritt och säkert mellan medlemsstaterna. I detta avseende bör det klargöras att förbudet mot kontroller vid de inre gränserna inte påverkar medlemsstaternas behörighet att utföra kontroller på sitt territorium för andra ändamål än gränskontroll. Det bör i

gränskontroll. Det bör i synnerhet klargöras att nationella behöriga myndigheter, inbegripet hälsomyndigheter eller brottsbekämpande myndigheter, i princip ***förblir fria*** att ***utföra kontroller vid utövandet av*** offentliga befogenheter som föreskrivs i nationell lagstiftning.	synnerhet klargöras att nationella behöriga myndigheter, inbegripet hälsomyndigheter eller brottsbekämpande myndigheter, i princip ***har fortsatt rätt*** att ***utöva*** offentliga befogenheter som föreskrivs i nationell lagstiftning***, förutsatt att dessa befogenheter inte är likvärdiga med kontroller vid de inre gränserna***.

Or. en

Motivering

Enligt artikel 77.2 e i EUF-fördraget ska medlagstiftarna besluta om åtgärder om slopad kontroll av personer, oavsett deras medborgarskap, när de passerar de inre gränserna. Anpassning till lydelsen i den nuvarande kodexen om Schengengränserna, som också återspeglar EU-domstolens rättspraxis.

Ändringsförslag 18

Förslag till förordning
Skäl 18

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(18) Även om förbudet mot inre gränskontroller också omfattar kontroller med samma verkan, ***bör de behöriga myndigheternas*** kontroller inte anses motsvara utförandet av in- och utresekontroller när de inte har gränskontroll som mål, när de grundar sig på ***de behöriga myndigheternas*** allmänna information och erfarenhet när det gäller möjliga hot mot den allmänna säkerheten eller allmänna ordningen, ***även*** när de syftar till att bekämpa ***irreguljär vistelse och*** gränsöverskridande brottslighet ***med koppling till irreguljär migration***, när de är konstruerade och utförda på ett sätt som tydligt skiljer sig från systematiska personkontroller vid de yttre gränserna, när de utförs vid transportnav, såsom hamnar, tåg- eller busstationer och flygplatser eller direkt ombord på passagerartrafiktjänster, samt när de grundar sig på riskanalys.	(18) Även om förbudet mot inre gränskontroller också omfattar kontroller med samma verkan, ***kan*** kontroller ***genom utövande av polisiära befogenheter eventuellt*** inte anses motsvara utförandet av in- och utresekontroller när de inte har gränskontroll som mål, när de grundar sig på ***polisens*** allmänna information och erfarenhet när det gäller möjliga hot mot den allmänna säkerheten eller allmänna ordningen, ***i synnerhet*** när de syftar till att bekämpa gränsöverskridande brottslighet, när de är konstruerade och utförda på ett sätt som tydligt skiljer sig från systematiska personkontroller vid de yttre ***och de inre*** gränserna, när de utförs vid transportnav, såsom hamnar, tåg- eller busstationer och flygplatser eller direkt ombord på passagerartrafiktjänster, samt när de grundar sig på riskanalys. ***Samtidigt har de behöriga myndigheterna, när de***

utövar polisiära befogenheter i ett gränsområde, rätt att göra detta endast med förbehåll för strikta preciseringar och begränsningar som fastställs av medlemsstaterna för att inte äventyra uppnåendet av målet att slopa kontrollerna vid de inre gränserna.

Or. en

Motivering

Lydelsen bör ligga närmare den befintliga ordalydelsen i kodexen om Schengengränserna. Föredraganden ställer sig inte bakom behandling av frågor som i grund och botten är reserverade för EU:s asylregelverk inom ramen för kodexen om Schengengränserna.

Ändringsförslag 19

Förslag till förordning
Skäl 19

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(19) ***Irreguljära migrationsströmmar*** bör inte i sig betraktas som ett hot mot den allmänna ordningen eller inre säkerheten***, men de kan ändå kräva ytterligare åtgärder för att säkerställa Schengenområdets funktion***.	(19) ***Migration och det faktum att ett stort antal tredjelandsmedborgare passerar de yttre gränserna*** bör inte i sig betraktas som ett hot mot den allmänna ordningen eller inre säkerheten.

Or. en

Motivering

Texten ligger nära nuvarande skäl 26 i kodexen om Schengengränserna. Eftersom detta är en ändringsförordning bör denna princip i denna förordning upprepas.

Ändringsförslag 20

Förslag till förordning
Skäl 20

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(20) ***Bekämpning av olaglig vistelse*** och gränsöverskridande brottslighet med koppling till irreguljär migration, såsom människohandel, smuggling av migranter och dokumentbedrägeri, och andra former av gränsöverskridande brottslighet skulle ***särskilt*** kunna ***omfatta*** åtgärder ***som gör det möjligt*** att kontrollera personers identitet, nationalitet och uppehållsstatus, förutsatt att sådana kontroller inte ***är systematiska*** och att de utförs på grundval av en riskanalys.	(20) ***För att motverka irreguljär migration*** och gränsöverskridande brottslighet med koppling till irreguljär migration, såsom människohandel, smuggling av migranter och dokumentbedrägeri, och ***för att bekämpa*** andra former av gränsöverskridande brottslighet skulle ***medlemsstaterna*** kunna ***åläggas att vidta*** åtgärder ***för*** att kontrollera personers identitet, nationalitet och uppehållsstatus, förutsatt att sådana kontroller inte ***utförs systematiskt vid gränsen eller i gränsregioner och inte strider mot principen om icke-diskriminering*** och att de utförs på grundval av en riskanalys.

Or. en

Motivering

De åtgärder som medlemsstaterna vidtar för att ta itu med irreguljär migration kan inte tillåtas motivera kontroller vid de inre gränserna.

Ändringsförslag 21

Förslag till förordning
Skäl 21

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(21) Användningen av modern teknik för att övervaka trafikflödena, framför allt på motorvägar och andra viktiga vägar som utsetts av medlemsstaterna, kan vara till hjälp när det gäller att hantera hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten. Förbudet mot inre gränskontroller bör inte tolkas som ett hinder för lagligt utövande av polisiära ***eller andra offentliga*** befogenheter att utföra ***kontroller i de inre gränsområdena. Detta inbegriper*** kontroller som medför användning av övervakningsteknik som i	(21) Användningen av modern teknik för att övervaka trafikflödena, framför allt på motorvägar och andra viktiga vägar som utsetts av medlemsstaterna, kan vara till hjälp när det gäller att hantera hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten. Förbudet mot inre gränskontroller bör inte tolkas som ett hinder för lagligt utövande av polisiära befogenheter att utföra kontroller som medför användning av övervakningsteknik som i allmänhet används inom territoriet eller som bygger på en riskbedömning i

allmänhet används inom territoriet eller som bygger på en riskbedömning i syfte att skydda den inre säkerheten. ***Användningen av*** sådan teknik ***för kontroller bör därför inte anses motsvara gränskontroller***.	syfte att skydda den inre säkerheten. ***För att*** sådan teknik ***ska kunna vara verkningsfull bör det vara möjligt att tillämpa proportionella hastighetsbegränsningar vid vägkorsningar***.

Or. en

Ändringsförslag 22

Förslag till förordning
Skäl 22

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(22) För att sådan teknik ska kunna vara verkningsfull bör det vara möjligt att tillämpa proportionella hastighetsbegränsningar vid vägkorsningar.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 23

Förslag till förordning
Skäl 25

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(25) ***Åtgärder måste vidtas för att komma till rätta med otillåtna förflyttningar som görs av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i området utan inre gränskontroller.*** För att stärka Schengenområdets funktion ***bör*** medlemsstaterna ***kunna vidta ytterligare åtgärder för att motverka irreguljära förflyttningar*** mellan medlemsstaterna och bekämpa olagliga vistelser***. När en medlemsstats nationella brottsbekämpande myndigheter vid de inre gränserna inom ramen för gränsöverskridande operativt***	(25) För att stärka Schengenområdets funktion ***och bistå*** medlemsstaterna ***i kampen mot irreguljär migration, inbegripet*** mellan medlemsstaterna***,*** och bekämpa olagliga vistelser***, har unionen under de senaste tio åren antagit flera kompletterande åtgärder, bland annat inrättandet av ett in- och utresesystem, inrättandet av ett EU-system för reseuppgifter och resetillstånd (Etias), inrättandet av en europeisk databas för utbyte av uppgifter ur kriminalregister avseende*** tredjelandsmedborgare***, reformen av Schengens informationssystem (SIS),***

polissamarbete griper tredjelandsmedborgare ***som vistas olagligt på territoriet bör dessa myndigheter kunna neka personerna rätten att resa in eller stanna kvar på deras territorium och att överföra dem till den medlemsstat varifrån de kom***. Den medlemsstat som personen kommit direkt ifrån bör i sin tur vara skyldig att ta emot de gripna tredjelandsmedborgarna.	***reformen av informationssystemet för viseringar (VIS), två omfattande översyner av mandatet för Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån samt inrättandet av en interoperabilitetsram för att göra det möjligt för unionens databaser inom området med frihet, säkerhet och rättvisa att kommunicera med varandra***.

Or. en

Motivering

Det är viktigt att lyfta fram de åtgärder som redan vidtagits för att skydda Schengenområdet utan kontroller vid de inre gränserna. Strykningen är en följd av strykningen av artikel 23a.

Ändringsförslag 24

Förslag till förordning
Skäl 26

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(26) Det förfarande genom vilket en medlemsstat får överföra gripna tredjelandsmedborgare som vistas olagligt på territoriet till en medlemsstat som personen kommit direkt ifrån bör genomföras snabbt men omfattas av skyddsåtgärder och ske med full respekt för de grundläggande rättigheterna och principen om icke-diskriminering i artikel 21 i stadgan, för att förhindra rasprofilering. Det bör vara möjligt för myndigheterna att utföra en kontroll av den relevanta information som är omedelbart tillgänglig för dem om de berörda personernas förflyttningar. Sådan information kan innehålla objektiva uppgifter som skulle göra det möjligt för myndigheterna att dra slutsatsen att personen nyligen har rest från en annan medlemsstat, såsom innehav av handlingar, inbegripet kvitton eller fakturor, vilka styrker en nyligen	***utgår***

genomförd resa från en annan medlemsstat. Tredjelandsmedborgare som omfattas av överföringsförfarandet bör få ett motiverat skriftligt beslut. Beslutet bör vara omedelbart verkställbart, men tredjelandsmedborgaren bör ha tillgång till ett effektivt rättsmedel för att överklaga eller begära omprövning av beslutet om överföring. Detta rättsmedel bör inte ha suspensiv verkan.

Or. en

Motivering

Det är inte lämpligt att i kodexen om Schengengränserna införa ett förfarande för internt återvändande i Schengenområdet. Detta strider helt klart mot andan i ett Schengenområde utan inre gränskontroller och pekar på behovet av framsteg i reformarbetet på andra politikområden.

Ändringsförslag 25

Förslag till förordning
Skäl 27

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(27) ***Det överföringsförfarande som föreskrivs*** i denna förordning bör ***inte*** påverka medlemsstaternas befintliga möjlighet att återsända irreguljära tredjelandsmedborgare i enlighet med bilaterala avtal eller arrangemang som avses i artikel 6.3 i direktiv 2008/115/EG (återvändandedirektivet) när dessa personer upptäcks på andra ställen än i närheten av de inre gränserna. ***För att underlätta tillämpningen av sådana avtal, och för att komplettera målet att skydda området utan inre gränser, bör medlemsstaterna ges möjlighet att ingå nya avtal eller arrangemang och uppdatera befintliga sådana. Kommissionen bör meddelas om alla sådana ändringar eller uppdateringar av nya avtal eller arrangemang. Om en medlemsstat har återtagit en***	(27) ***Inget*** i denna förordning bör påverka medlemsstaternas befintliga möjlighet att återsända irreguljära tredjelandsmedborgare i enlighet med bilaterala avtal eller arrangemang som avses i artikel 6.3 i direktiv 2008/115/EG (återvändandedirektivet) när dessa personer upptäcks på andra ställen än i närheten av de inre gränserna.

tredjelandsmedborgare inom ramen för det förfarande som föreskrivs i denna förordning eller på grundval av ett bilateralt avtal eller arrangemang, bör den berörda medlemsstaten vara skyldig att utfärda ett beslut om återvändande i enlighet med återvändandedirektivet. För att säkerställa överensstämmelse mellan de nya förfaranden som föreskrivs i denna förordning och befintliga regler om återvändande av tredjelandsmedborgare är det därför nödvändigt med en riktad ändring av artikel 6.3 i återvändandedirektivet.

Or. en

Motivering

Standstill-klausulen i återvändandedirektivet var avsedd att säkerställa att EU går över till ett mer harmoniserat handlande. Föredraganden vill i detta avseende inte gå bakåt i utvecklingen genom att uppmuntra fler bilaterala avtal inom Schengenområdet vars funktion enbart är att kringgå EU-regler.

Ändringsförslag 26

Förslag till förordning
Skäl 28

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(28) I undantagsfall kan det för att hantera hot mot Schengenområdet krävas att medlemsstaterna vidtar åtgärder vid de inre gränserna. ***Medlemsstaterna förblir behöriga att fastställa behovet av*** tillfälligt återinförande ***eller förlängning*** av ***gränskontroller***. Enligt gällande regler föreskrivs ***återinförande*** av kontroller vid de inre gränserna i omständigheter när ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten uppstår i en enda medlemsstat under en begränsad tidsperiod. Allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten kan bland annat vara terrorism och organiserad brottslighet, större hot mot	(28) I undantagsfall kan det för att hantera hot mot Schengenområdet krävas att medlemsstaterna vidtar åtgärder vid de inre gränserna. ***Eftersom fri rörlighet för personer påverkas när beslut om ett*** tillfälligt återinförande av ***inre gränskontroll fattas, bör alla beslut att återinföra sådan kontroll fattas i enlighet med gemensamt fastställda kriterier samt i vederbörlig ordning meddelas kommissionen eller rekommenderas av en unionsinstitution***. Enligt gällande regler föreskrivs ***införande*** av kontroller vid de inre gränserna i omständigheter när ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten uppstår i en enda

folkhälsan eller storskaliga eller uppmärksammade internationella evenemang såsom idrotts-, handels- eller politikevenemang.	medlemsstat under en begränsad tidsperiod. Allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten kan bland annat vara terrorism och organiserad brottslighet, större hot mot folkhälsan eller storskaliga eller uppmärksammade internationella evenemang såsom idrotts-, handels- eller politikevenemang.

Or. en

Motivering

Grunden för ett tillfälligt återinförande av inre gränskontroll anges redan i den nuvarande versionen av kodexen om Schengengränserna, se skäl 23. Denna grund bör inte göras oklar genom nya skäl som antyder andra tillvägagångssätt.

Ändringsförslag 27

Förslag till förordning
Skäl 29

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(29) Dessutom kan ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten också vara ett resultat av storskaliga otillåtna förflyttningar av irreguljära migranter mellan medlemsstaterna när detta skapar en situation som sätter press på de ansvariga nationella myndigheternas totala resurser och kapacitet, när de övriga åtgärder som föreskrivs i denna förordning inte är tillräckliga för att hantera dessa inflöden och förflyttningar. I detta sammanhang bör medlemsstaterna kunna förlita sig på objektiva och kvantifierade rapporter om otillåtna förflyttningar när sådana finns tillgängliga, i synnerhet när de regelbundet utarbetas av de behöriga unionsbyråerna i enlighet med deras respektive mandat. Det bör vara möjligt för en medlemsstat att i riskbedömningen använda den information som tillhandahålls av byråerna för att visa att	***utgår***

det identifierade hotet som orsakats av otillåten förflyttning är exceptionellt, i syfte att motivera återinförandet av inre gränskontroller av detta skäl.

Or. en

Motivering

Behovet av reformer på andra politikområden bör inte användas som förevändning för inre gränskontroll. Detta skäl ger helt enkelt medlemsstaterna en ny grund för att införa inre gränskontroll som hittills inte varit laglig. Det är omöjligt att förena detta skäl med den rättsliga grund som fastställs i artikel 77.2 e.

Ändringsförslag 28

Förslag till förordning
Skäl 31

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(31) Den nya skyddsmekanismen för Schengenområdet bör göra det möjligt för rådet att på förslag av kommissionen anta ett beslut om att tillåta återinförande eller förlängning av inre gränskontroller, när detta är motiverat på grund av ett särskilt hot som identifierats på grundval av meddelanden från enskilda medlemsstater ***eller*** annan tillgänglig information***, framför allt en riskbedömning när de inre gränskontrollerna förlängs i längre tid än sex månader***. Med hänsyn till att beslut som reglerar medlemsstaternas möjlighet att återinföra eller förlänga inre gränskontroller under särskilda omständigheter är politiskt känsliga bör rådet tilldelas genomförandebefogenheter att anta ett beslut på förslag av kommissionen.	(31) Den nya skyddsmekanismen för Schengenområdet bör ***på unionsnivå*** göra det möjligt för rådet att på förslag av kommissionen***, och efter att ha hört Europaparlamentet,*** anta ett beslut om att tillåta återinförande eller förlängning av inre gränskontroller, när detta är motiverat på grund av ett särskilt hot som identifierats på grundval av meddelanden från enskilda medlemsstater***, en riskbedömning och*** annan tillgänglig information. Med hänsyn till att beslut som reglerar medlemsstaternas möjlighet att återinföra eller förlänga inre gränskontroller under särskilda omständigheter är politiskt känsliga bör rådet tilldelas genomförandebefogenheter att anta ett beslut på förslag av kommissionen***, och efter att ha hört Europaparlamentet***.

Or. en

Motivering

Parlamentet måste i egenskap av medlagstiftare involveras när det gäller att avgöra om ett återinförande av inre gränskontroller är lämpligt.

Ändringsförslag 29

Förslag till förordning
Skäl 32

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(32) Vid fastställandet av huruvida det är motiverat att medlemsstaterna återinför eller förlänger inre gränskontroller bör rådet beakta om det finns några andra åtgärder som skulle kunna säkerställa en hög säkerhetsnivå inom territoriet***, såsom förstärkning av de behöriga myndigheternas kontroller i de inre gränsområdena***. Om det inte anses motiverat att förlänga kontrollerna bör kommissionen ***i stället*** rekommendera användning av andra åtgärder som anses vara lämpligare för att hantera det identifierade hotet.	(32) Vid fastställandet av huruvida det är motiverat att medlemsstaterna återinför eller förlänger inre gränskontroller bör ***kommissionen,*** rådet ***och parlamentet*** beakta ***att inre gränskontroller fortsatt utgör en sista utväg som får allvarliga konsekvenser för alla personer som har rätt att röra sig inom området utan inre gränskontroller. Återinförande eller förlängning av inre gränskontroller bör ske i undantagsfall, med respekt för proportionalitetsprincipen. Omfattningen och varaktigheten av det tillfälliga återinförandet av sådana åtgärder bör begränsas till vad som är nödvändigt för att bemöta ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten. Rådet bör beakta*** om det finns några andra åtgärder som skulle kunna säkerställa en hög säkerhetsnivå inom territoriet. Om det inte anses motiverat att förlänga kontrollerna bör ***de inre gränskontrollerna omedelbart upphävas och*** kommissionen rekommendera användning av andra åtgärder som anses vara lämpligare för att hantera det identifierade hotet.

Or. en

Ändringsförslag 30

Förslag till förordning
Skäl 34

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(34) För att säkerställa överensstämmelse med proportionalitetsprincipen bör rådets beslut antas för en begränsad tidsperiod på upp till sex månader, som kan förlängas med förbehåll för regelbunden översyn på förslag av kommissionen ***så länge hotet konstateras kvarstå***. Det ursprungliga beslutet bör innehålla en bedömning av den förväntade effekten av de antagna åtgärderna, inbegripet deras negativa bieffekter, i syfte att avgöra om kontroller vid de inre gränserna är motiverade eller om mindre restriktiva åtgärder ***skulle kunna*** tillämpas i stället på ett effektivt sätt. Senare beslut bör ta hänsyn till hur det identifierade hotet utvecklas. Medlemsstaterna bör omedelbart meddela kommissionen och medlemsstaterna om återinförandet av inre gränskontroller i enlighet med rådets beslut.	(34) För att säkerställa överensstämmelse med proportionalitetsprincipen bör rådets beslut antas för en begränsad tidsperiod på upp till sex månader, som kan förlängas med förbehåll för regelbunden översyn på förslag av kommissionen ***upp till en period på högst två år i undantagsfall***. Det ursprungliga beslutet bör innehålla en bedömning av den förväntade effekten av de antagna åtgärderna, inbegripet deras negativa bieffekter, i syfte att avgöra om kontroller vid de inre gränserna är motiverade eller om mindre restriktiva åtgärder ***bör*** tillämpas i stället på ett effektivt sätt. Senare beslut bör ta hänsyn till hur det identifierade hotet utvecklas. Medlemsstaterna bör omedelbart meddela kommissionen***, Europaparlamentet*** och medlemsstaterna om återinförandet av inre gränskontroller i enlighet med rådets beslut.

Or. en

Ändringsförslag 31

Förslag till förordning
Skäl 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(35) Återinförande av inre gränskontroller bör också förbli möjligt om allvarliga brister kvarstår i förvaltningen av de yttre gränserna och därigenom utgör en risk för det övergripande funktionssättet för området utan inre gränskontroll. ***Perioder då medlemsstaterna inför gränskontroller på grund av situationens brådskande***	(35) Återinförande av inre gränskontroller bör också förbli möjligt om allvarliga brister kvarstår i förvaltningen av de yttre gränserna och därigenom utgör en risk för det övergripande funktionssättet för området utan inre gränskontroll.

karaktär eller då rådet fattar ett beslut om att rekommendera återinförande eftersom ett hot påverkar ett betydande antal medlemsstater bör inte ingå i den tvåårsperiod som är tillämplig på återinföranden på grund av allvarliga brister vid de yttre gränserna.

Or. en

Motivering

Kumuleringen av perioder av inre gränskontroll bidrar inte till att minska användningen av inre gränskontroller och har av EU-domstolen fastställts vara olaglig. Just denna typ av kumulering av grunder för inre gränskontroller användes av medlemsstaterna för att behålla gränskontrollerna längre.

Ändringsförslag 32

Förslag till förordning
Skäl 36

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(36) Återinförandet av gränskontroller vid de inre gränserna, oavsett om det grundar sig på medlemsstaternas unilaterala beslut ***eller på unionsbeslut***, har allvarliga konsekvenser för Schengenområdets funktion. För att säkerställa att beslut om återinförande av gränskontroller endast fattas när det är nödvändigt, som en sista utväg, bör beslutet om tillfälligt återinförande eller förlängning av gränskontroller grundas på gemensamma kriterier***, med tonvikt på*** nödvändighet och proportionalitet. Proportionalitetsprincipen kräver att återinförandet av inre gränskontroller omfattas av skyddsåtgärder som ökar med tiden.	(36) Återinförandet av gränskontroller vid de inre gränserna, oavsett om det grundar sig på ***unionsbeslut eller*** medlemsstaternas unilaterala beslut, har allvarliga konsekvenser för Schengenområdets funktion. För att säkerställa att beslut om återinförande av gränskontroller endast fattas när det är nödvändigt, som en sista utväg, bör beslutet om tillfälligt återinförande eller förlängning av gränskontroller grundas på gemensamma kriterier ***samt strikt*** nödvändighet och proportionalitet. Proportionalitetsprincipen kräver att återinförandet av inre gränskontroller omfattas av skyddsåtgärder som ökar med tiden.

Or. en

Ändringsförslag 33

Förslag till förordning
Skäl 36a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(36a) Varje undantag från den grundläggande principen om fri rörlighet för personer bör tolkas strikt, och ett verkligt, aktuellt och tillräckligt allvarligt hot som påverkar ett av samhällets grundläggande intressen måste föreligga för att få hänvisa till begreppet allmän ordning.

Or. en

Motivering

Texten är i linje med parlamentets ståndpunkt vid första behandlingen om den tidigare föreslagna reformen av kodexen om Schengengränserna.

Ändringsförslag 34

Förslag till förordning
Skäl 37

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(37) I första hand bör medlemsstaterna bedöma om de inre gränskontrollerna är lämpliga, med hänsyn till arten av det allvarliga hot som identifierats. I detta sammanhang bör medlemsstaterna ägna särskild uppmärksamhet åt och bedöma de sannolika effekterna av inre gränskontroller på rörligheten för personer inom området utan inre gränskontroller och på gränsregionernas funktion. Denna bedömning bör ingå i det meddelande som medlemsstaterna måste översända till kommissionen. Om inre gränskontroller på grund av förutsebara händelser förlängs utöver en inledande period på ***sex*** månader bör medlemsstaten också ***bedöma*** lämpligheten av alternativa åtgärder för att	(37) I första hand bör medlemsstaterna bedöma om de inre gränskontrollerna är lämpliga, med hänsyn till arten av det allvarliga hot som identifierats. I detta sammanhang bör medlemsstaterna ägna särskild uppmärksamhet åt och bedöma de sannolika effekterna av inre gränskontroller på rörligheten för personer inom området utan inre gränskontroller och på gränsregionernas funktion. Denna bedömning bör ingå i det meddelande som medlemsstaterna måste översända till kommissionen ***och Europaparlamentet***. Om inre gränskontroller på grund av förutsebara händelser förlängs utöver en inledande period på ***tre*** månader bör medlemsstaten också ***göra en***

uppnå samma mål som inre gränskontroller, såsom proportionella kontroller som utförs i samband med utövandet av polisiära ***eller andra offentliga*** befogenheter eller genom någon form av polissamarbete enligt unionsrätten***, samt möjligheten att använda överföringsförfarandet***.

riskbedömning, inbegripet en bedömning av lämpligheten av alternativa åtgärder för att uppnå samma mål som inre gränskontroller, såsom proportionella kontroller som utförs i samband med utövandet av polisiära befogenheter eller genom någon form av polissamarbete enligt unionsrätten.

Or. en

Ändringsförslag 35

Förslag till förordning
Skäl 38

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(38) För att begränsa de skadliga konsekvenserna av återinförandet av inre gränskontroller bör alla beslut om att återinföra inre gränskontroller vid behov åtföljas av begränsande åtgärder. Sådana åtgärder bör inbegripa åtgärder för att säkerställa att varor, transportpersonal och sjöfolk kan transitera smidigt genom inrättandet av ”gröna körfält”. Dessutom, och för att ta hänsyn till behovet av att säkerställa rörligheten för personer vars verksamhet kan vara nödvändig för att upprätthålla leveranskedjor eller tillhandahållandet av nödvändiga tjänster, bör medlemsstaterna också tillämpa de befintliga riktlinjerna för gränsarbetare[45]. Mot denna bakgrund bör reglerna för återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna ta hänsyn till de riktlinjer och rekommendationer som antagits under hela covid-19-pandemin som ett stabilt säkerhetsnät för den inre marknaden, i syfte att säkerställa att de ***vid behov*** tillämpas av medlemsstaterna som begränsande åtgärder vid återinförda inre gränskontroller. ***Åtgärder bör särskilt fastställas för att säkerställa att den inre marknaden fungerar utan avbrott och***	(38) För att begränsa de skadliga konsekvenserna av återinförandet av inre gränskontroller bör alla beslut om att återinföra inre gränskontroller vid behov åtföljas av begränsande åtgärder***, dock under alla omständigheter i syfte att upphäva de inre gränskontrollerna så snart som möjligt***. Sådana åtgärder bör inbegripa åtgärder för att säkerställa att varor, transportpersonal och sjöfolk kan transitera smidigt genom inrättandet av ”gröna körfält”. Dessutom, och för att ta hänsyn till behovet av att säkerställa rörligheten för personer vars verksamhet kan vara nödvändig för att upprätthålla leveranskedjor eller tillhandahållandet av nödvändiga tjänster, bör medlemsstaterna också tillämpa de befintliga riktlinjerna för gränsarbetare[45]. Mot denna bakgrund bör reglerna för återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna ta hänsyn till de riktlinjer och rekommendationer som antagits under hela covid-19-pandemin som ett stabilt säkerhetsnät för den inre marknaden, i syfte att säkerställa att de tillämpas av medlemsstaterna som begränsande åtgärder vid återinförda inre gränskontroller.

skydda gränsregioners och ”tvillingstäders” intressen, bland annat genom tillstånd eller undantag för invånare i gränsregioner.	
[45] 2020/C 102 I/03.	[45] 2020/C 102 I/03.

Or. en

Ändringsförslag 36

Förslag till förordning
Skäl 39

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(39) Det meddelande som medlemsstaterna ska lämna bör vara avgörande vid bedömningen av om kriterierna och villkoren för ett tillfälligt återinförande av inre gränskontroller är uppfyllda. För att säkerställa att ***uppgifterna är jämförbara*** bör kommissionen genom en ***genomförandeakt*** anta en mall för meddelandet om återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna. Medlemsstaterna bör ha rätt att säkerhetsskyddsklassificera all information eller delar av den information som lämnas i meddelandet, utan att det påverkar tillämpningen av lämpliga och säkra kanaler för polissamarbete.	(39) Det meddelande som medlemsstaterna ska lämna bör vara avgörande vid bedömningen av om kriterierna och villkoren för ett tillfälligt återinförande av inre gränskontroller är uppfyllda. För att säkerställa ***vederbörlig tillsyn och övervakning av inre gränskontroller som återinförts*** bör kommissionen genom en ***delegerad akt*** anta en mall för meddelandet om återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna. Medlemsstaterna bör ha rätt att säkerhetsskyddsklassificera all information eller delar av den information som lämnas i meddelandet, utan att det påverkar tillämpningen av lämpliga och säkra kanaler för polissamarbete.

Or. en

Motivering

Med tanke på att medlemsstaternas meddelande är så viktigt för att fastställa efterlevnaden av reglerna i kodexen om Schengengränserna måste meddelandemallen betraktas som en del som kompletterar icke väsentliga delar av förordningen.

Ändringsförslag 37

Förslag till förordning
Skäl 40

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(40) För att säkerställa att inre gränskontroller verkligen är en sista utväg som endast tillämpas så länge som det är nödvändigt, och för att göra det möjligt att bedöma om de inre gränskontrollerna är nödvändiga och proportionella för att hantera förutsebara hot, bör medlemsstaterna utarbeta en riskbedömning som ska lämnas till kommissionen när de inre gränskontrollerna förlängs ytterligare utöver de inledande ***sex*** månaderna som en reaktion på förutsebara hot. Medlemsstaterna måste i synnerhet beskriva det identifierade allvarliga hotets omfattning och utveckling, inbegripet hur länge det förväntas kvarstå och vilka avsnitt av de inre gränserna som kan påverkas, samt beskriva sina åtgärder för samordning med de andra medlemsstater som påverkas eller sannolikt kommer att påverkas av dessa åtgärder.	(40) För att säkerställa att inre gränskontroller verkligen är en sista utväg som endast tillämpas så länge som det är nödvändigt, och för att göra det möjligt att bedöma om de inre gränskontrollerna är nödvändiga och proportionella för att hantera förutsebara hot, bör medlemsstaterna utarbeta en riskbedömning som ska lämnas till kommissionen när de inre gränskontrollerna förlängs ytterligare utöver de inledande ***tre*** månaderna som en reaktion på förutsebara hot. Medlemsstaterna måste i synnerhet beskriva det identifierade allvarliga hotets omfattning och utveckling, inbegripet hur länge det förväntas kvarstå***,*** vilka avsnitt av de inre gränserna som kan påverkas ***och varför alternativa åtgärder inte kommer att kunna innebära en lösning på det identifierade hotet*** samt beskriva sina åtgärder för samordning med de andra medlemsstater som påverkas eller sannolikt kommer att påverkas av dessa åtgärder.

Or. en

Ändringsförslag 38

Förslag till förordning
Skäl 42

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(42) För att säkerställa ***tillräcklig*** insyn i ***de*** åtgärder som påverkar resor utan inre gränskontroller bör medlemsstaterna ***också informera*** Europaparlamentet och rådet om ***de viktigaste inslagen i*** det planerade återinförandet av gränskontroller. I	(42) För att ***i adekvat utsträckning*** säkerställa ***tillsyn,*** insyn ***och ansvarsutkrävande*** i ***samband med*** åtgärder ***vidtagna av medlemsstaterna*** som påverkar resor utan inre gränskontroller bör medlemsstaterna ***tillhandahålla närmare***

motiverade fall får medlemsstaterna också säkerhetsskyddsklassificera sådan information. Varje år bör kommissionen i enlighet med artikel 33 i kodexen om Schengengränserna översända en rapport till Europaparlamentet och rådet om hur området utan inre gränskontroll fungerar (rapporten om Schengenläget), där särskild uppmärksamhet bör ägnas åt ***situationen vad gäller tredjelandsmedborgares otillåtna förflyttningar, på grundval av tillgänglig information från de berörda byråerna och dataanalyser från relevanta informationssystem***. Rapporten bör också bedöma nödvändigheten och proportionaliteten av ***återinförandet*** av gränskontroller under den period som omfattas. Rapporten om Schengenläget ska även omfatta de rapporteringsskyldigheter som följer av artikel 20 i Schengenutvärderingsmekanismen[46].	***uppgifter till*** Europaparlamentet och rådet om det planerade återinförandet av gränskontroller. I motiverade fall får medlemsstaterna också säkerhetsskyddsklassificera sådan information. Varje år bör kommissionen i enlighet med artikel 33 i kodexen om Schengengränserna översända en rapport till Europaparlamentet och rådet om hur området utan inre gränskontroll fungerar (rapporten om Schengenläget), där särskild uppmärksamhet bör ägnas åt ***gränskontroller som har tillämpats i mer än sex månader***. Rapporten bör också bedöma nödvändigheten och proportionaliteten av ***alla återinföranden*** av gränskontroller under den period som omfattas. Rapporten om Schengenläget ska även omfatta de rapporteringsskyldigheter som följer av artikel 20 i Schengenutvärderingsmekanismen[46].
[46] Rådets förordning (EU) nr 1053/2013 av den 7 oktober 2013 om inrättande av en utvärderings- och övervakningsmekanism för kontroll av tillämpningen av Schengenregelverket och om upphävande av verkställande kommitténs beslut av den 16 september 1998 om inrättande av Ständiga kommittén för genomförande av Schengenkonventionen, EUT L 295, 6.11.2013, s. 27.	[46] Rådets förordning (EU) nr 1053/2013 av den 7 oktober 2013 om inrättande av en utvärderings- och övervakningsmekanism för kontroll av tillämpningen av Schengenregelverket och om upphävande av verkställande kommitténs beslut av den 16 september 1998 om inrättande av Ständiga kommittén för genomförande av Schengenkonventionen, EUT L 295, 6.11.2013, s. 27.

Or. en

Motivering

Rapporten om Schengenläget bör fokusera på Schengenområdet utan inre gränskontroller och upphävandet av inre gränskontroller som införts.

Ändringsförslag 39

Förslag till förordning
Skäl 43

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(43) Mekanismen för tillfälligt återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna i brådskande situationer eller för att hantera förutsebara hot bör ***ge*** kommissionen ***möjlighet*** att organisera samråd mellan medlemsstaterna, även på begäran av en medlemsstat. Berörda unionsbyråer ***bör*** i tillämpliga fall involveras i denna process för att dela med sig av sin sakkunskap. Vid sådana samråd bör man undersöka formerna för genomförandet av inre gränskontroller ***och*** deras tidsgränser***,*** eventuella begränsande åtgärder ***och möjligheterna att i stället tillämpa alternativa åtgärder***. Om kommissionen eller en medlemsstat har avgett ett yttrande där den uttrycker farhågor rörande återinförandet av gränskontroller bör sådana samråd vara obligatoriska.	(43) Mekanismen för tillfälligt återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna i brådskande situationer eller för att hantera förutsebara hot bör ***innebära att*** kommissionen ***åläggs*** att organisera samråd mellan medlemsstaterna, även på begäran av en medlemsstat. Berörda unionsbyråer ***skulle*** i tillämpliga fall ***kunna*** involveras i denna process för att dela med sig av sin sakkunskap. Vid sådana samråd bör man undersöka ***möjligheten att tillämpa alternativa åtgärder, och vid behov*** formerna för genomförandet av inre gränskontroller***,*** deras tidsgränser ***och*** eventuella begränsande åtgärder. Om kommissionen eller en medlemsstat har avgett ett yttrande där den uttrycker farhågor rörande återinförandet av gränskontroller bör sådana samråd vara obligatoriska.

Or. en

Ändringsförslag 40

Förslag till förordning
Skäl 44

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(44) Kommissionen och medlemsstaterna bör fortfarande ha möjlighet att uttrycka eventuella farhågor när det gäller nödvändigheten och proportionaliteten av en medlemsstats beslut att återinföra inre gränskontroller av brådskande skäl eller för att avvärja ett förutsebart hot. Om kontroller vid de inre gränserna återinförs och förlängs för förutsebara hot under kombinerade perioder som överstiger ***arton*** månader bör det vara ett krav för kommissionen att avge ett yttrande om huruvida sådana inre	(44) Kommissionen och medlemsstaterna bör fortfarande ha möjlighet att uttrycka eventuella farhågor när det gäller nödvändigheten och proportionaliteten av en medlemsstats beslut att återinföra inre gränskontroller av brådskande skäl eller för att avvärja ett förutsebart hot. Om kontroller vid de inre gränserna återinförs och förlängs för förutsebara hot under kombinerade perioder som överstiger ***sex*** månader bör det vara ett krav för kommissionen att avge ett yttrande om huruvida sådana inre

gränskontroller är nödvändiga och proportionerliga. ***Om en medlemsstat anser att det föreligger exceptionella omständigheter som motiverar ett fortsatt behov av inre gränskontroller under en längre period än två år bör kommissionen avge ett uppföljande yttrande.*** Ett sådant yttrande påverkar inte de verkställighetsåtgärder, inbegripet överträdelseförfaranden, som kommissionen när som helst ***kan*** vidta mot en medlemsstat för att den underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt unionsrätten. När ett yttrande avges bör kommissionen inleda samråd med de berörda medlemsstaterna.	gränskontroller är nödvändiga och proportionerliga. Ett sådant yttrande påverkar inte de verkställighetsåtgärder, inbegripet överträdelseförfaranden, som kommissionen ***är skyldig att*** vidta mot en medlemsstat för att den underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt unionsrätten. När ett yttrande avges bör kommissionen inleda samråd med de berörda medlemsstaterna.

Or. en

Motivering

EU-domstolen har slagit fast att sådana obegränsade inre gränskontroller är olagliga.

Ändringsförslag 41

Förslag till förordning
Skäl 45

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(45) För att möjliggöra en efterhandsanalys av beslutet om tillfälligt återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna bör medlemsstaterna även fortsättningsvis vara skyldiga att lämna in en rapport om ***återinförandet*** av gränskontroller vid de inre gränserna till Europaparlamentet, rådet och kommissionen efter att ha upphävt kontrollerna. Om kontrollerna bibehålls under ***längre tid*** bör en sådan rapport också lämnas in efter ***tolv månader och därefter varje år om kontrollerna undantagsvis bibehålls, så länge som kontrollerna bibehålls***. Rapporten bör särskilt beskriva den inledande och uppföljande bedömningen av huruvida inre	(45) För att möjliggöra en efterhandsanalys av beslutet om tillfälligt återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna bör medlemsstaterna även fortsättningsvis vara skyldiga att lämna in en rapport om ***införandet*** av gränskontroller vid de inre gränserna till Europaparlamentet, rådet och kommissionen efter att ha upphävt kontrollerna. Om kontrollerna bibehålls under ***en period som överstiger sex månader*** bör en sådan rapport också lämnas in efter ***den första sexmånadersperioden***. Rapporten bör särskilt beskriva den inledande och uppföljande bedömningen av huruvida inre gränskontroller är nödvändiga och om

gränskontroller är nödvändiga och om kriterierna för återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna är uppfyllda. Kommissionen bör genom en genomförandeakt anta en mall och göra den tillgänglig online.	kriterierna för återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna är uppfyllda. Kommissionen bör genom en genomförandeakt anta en mall och göra den tillgänglig online.

Or. en

Ändringsförslag 42

Förslag till förordning
Skäl 46

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(46) Vid genomförandet av denna förordning får medlemsstaterna inte diskriminera någon på grund av kön, hudfärg, etniskt ursprung, religion**,** övertygelse, funktionsnedsättning, ålder eller sexuell läggning.	(46) Vid genomförandet av denna förordning får medlemsstaterna inte diskriminera någon på grund av kön, ***ras,*** hudfärg, etniskt ***eller socialt*** ursprung, ***genetiska särdrag, språk,*** religion ***eller*** övertygelse***, politisk eller annan åskådning, tillhörighet till nationell minoritet, förmögenhet, börd***, funktionsnedsättning, ålder eller sexuell läggning.

Or. en

Motivering

Anpassad till artikel 21.1 i stadgan om de grundläggande rättigheterna.

Ändringsförslag 43

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 1 – led b
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 2 – punkt 27

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
27. ***instrumentalisering av migranter***: en situation där ***ett tredjeland anstiftar***	27. ***storskaligt hot mot folkhälsan***: en situation där ***Europeiska centrumet för***

irreguljära migrationsströmmar till unionen genom att aktivt uppmuntra eller underlätta tredjelandsmedborgares förflyttning till de yttre gränserna, till eller från det egna territoriet och sedan vidare mot dessa yttre gränser, när detta agerande tyder på ett tredjelands avsikt att destabilisera unionen eller en medlemsstat och när detta agerande riskerar att äventyra väsentliga statliga funktioner, inbegripet territoriell integritet, upprätthållandet av lag och ordning eller skyddet av den nationella säkerheten.	***förebyggande och kontroll av sjukdomar har konstaterat att det i ett eller flera tredjeländer föreligger en infektionssjukdom med epidemisk potential enligt definitionen i Världshälsoorganisationens relevanta instrument***.

Or. en

Motivering

Eftersom begreppet ”storskaligt hot mot folkhälsan” används i artikel 25 krävs det en lämplig definition. I linje med andra bestämmelser om folkhälsa innebär ett storskaligt hot mot folkhälsan att det föreligger en epidemi. Det är inte motiverat och tillför ingenting att ta med en definition av ”instrumentalisering” i kodexen om Schengengränserna. Om man ska ha en sådan definition bör den lämpligen finnas i den föreslagna förordningen om instrumentalisering.

Ändringsförslag 44

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 2
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 5 – punkt 4

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(2) I artikel 5 ska följande punkt läggas till som punkt 4:	***utgår***
4. I en situation där migranter instrumentaliseras får medlemsstaterna begränsa antalet gränsövergångsställen som anmälts i enlighet med punkt 1 eller deras öppethållandetider om omständigheterna så kräver.	
Eventuella begränsningar som görs i enlighet med första stycket ska	

genomföras på ett proportionellt sätt som tar full hänsyn till rättigheterna för

a) personer som åtnjuter fri rörlighet enligt unionsrätten,

b) tredjelandsmedborgare som är varaktigt bosatta i enlighet med rådets direktiv 2003/109/EG[56], personer som härleder sin uppehållsrätt från andra unionsrättsakter eller nationella rättsakter eller som innehar nationella viseringar för längre vistelse samt deras respektive familjemedlemmar,

c) tredjelandsmedborgare som söker internationellt skydd.

---

[56] Rådets direktiv 2003/109/EG av den 25 november 2003 om varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning (EUT L 16, 23.1.2004, s. 44).

Or. en

Motivering

Det är oklart varför medlemsstaterna, som redan har rätt att stänga gränsövergångsställen enligt den nuvarande kodexen om Schengengränserna, behöver nya skäl för detta. Ur ett praktiskt perspektiv är det viktigt att gränsövergångsställena förblir öppna så att skyddssökande personer som anländer till den yttre gränsen kan utöva sin rätt att söka skydd i praktiken.

Ändringsförslag 45

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 3
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 13 – punkt 1 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
En person som har passerat en gräns på ***olagligt*** sätt och som inte har rätt att vistas på den berörda medlemsstatens territorium ***ska*** gripas och bli föremål för förfaranden som respekterar direktiv 2008/115/EG.	***Utan att det påverkar tillämpningen av artiklarna 3 och 4 ska*** en person som har passerat en gräns på ***ett irreguljärt*** sätt och som inte har rätt att vistas på den berörda medlemsstatens territorium gripas och bli

föremål för förfaranden som respekterar direktiv 2008/115/EG.

Or. en

Motivering

Det är inte olagligt att passera gränser. Tillämpningen av återvändandedirektivet får inte påverka rättigheterna för dem som söker internationellt skydd.

Ändringsförslag 46

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 3
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 13 – punkt 4

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
4. Övervakningen ska utföras av stationära eller rörliga enheter som patrullerar eller posteras på platser som är kända för att vara eller antas vara känsliga, eftersom syftet med övervakningen är att förhindra obehörig gränspassage eller gripa personer som ***olagligen*** passerar gränsen. Övervakningen kan även utföras med tekniska hjälpmedel, inklusive elektroniska hjälpmedel, utrustning och övervakningssystem.	4. Övervakningen ska utföras av stationära eller rörliga enheter som patrullerar eller posteras på platser som är kända för att vara eller antas vara känsliga, eftersom syftet med övervakningen är att förhindra obehörig gränspassage eller gripa personer som passerar gränsen ***på ett irreguljärt sätt***. Övervakningen kan även utföras med tekniska hjälpmedel, inklusive elektroniska hjälpmedel, utrustning och övervakningssystem***, och ska utföras i enlighet med artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) .../... om harmoniserade regler för artificiell intelligens (rättsakt om artificiell intelligens) och om ändring av vissa unionslagstiftningsakter***.

Or. en

Motivering

I en tid av snabba tekniska framsteg, i synnerhet på området artificiell intelligens, är det viktigt att understryka att det finns begränsningar för den utrustning som bör användas för gränsövervakning.

Ändringsförslag 47

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 3
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 13 – punkt 5

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
5. I en situation där migranter instrumentaliseras ska den berörda medlemsstaten vid behov intensifiera gränsövervakningen för att hantera det ökade hotet. I synnerhet ska medlemsstaten förbättra resurserna och de tekniska medlen i enlighet med vad som är lämpligt för att förhindra obehörig gränspassage.	***utgår***
Dessa tekniska medel kan omfatta modern teknik, inbegripet drönare och rörelsesensorer, liksom rörliga enheter för att förhindra obehörig gränspassage till unionen.	

Or. en

Motivering

Följdändringsförslag som bygger på föredragandens åsikt att instrumentalisering inte bör ingå i kodexen om Schengengränserna. Det är oklart vilket mervärde bestämmelsen skulle ha.

Ändringsförslag 48

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 3
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 13 – punkt 6

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
6. Utan att det påverkar det stöd som Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån kan ge medlemsstaterna får byrån, i händelse av en situation där migranter	***utgår***

instrumentaliseras, utföra en sårbarhetsbedömning i enlighet med artiklarna 10.1 c och 32 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1896[57] i syfte att ge den berörda medlemsstaten nödvändigt stöd.

På grundval av resultaten av den bedömningen eller någon annan relevant sårbarhetsbedömning eller tilldelningen av påverkansgraden kritisk till det berörda gränsavsnittet i den mening som avses i artikel 35.1 d i förordning (EU) 2019/1896 ska Europeiska gräns- och kustbevakningsbyråns verkställande direktör ge rekommendationer i enlighet med artikel 41.1 i den förordningen till alla berörda medlemsstater.

---

[57] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1896 av den 13 november 2019 om den europeiska gräns- och kustbevakningen och om upphävande av förordningarna (EU) nr 1052/2013 och (EU) 2016/1624, EUT L 295, 14.11.2019.

Or. en

Motivering

Följdändringsförslag som bygger på föredragandens åsikt att instrumentalisering inte bör ingå i kodexen om Schengengränserna. Det är oklart vilket mervärde bestämmelsen skulle ha. Denna bestämmelse ändrar inte mandatet för den europeiska gräns- och kustbevakningen och tillför därför inget mervärde.

Ändringsförslag 49

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 3
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 13 – punkt 7

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
7. Kommissionen ska ges befogenhet att anta delegerade akter i enlighet med artikel 37 med avseende på ytterligare åtgärder som styr övervakningen, inbegripet utarbetande av standarder för gränsövervakning, särskilt användningen av övervakningsteknik vid de yttre gränserna, med beaktande av typen av gränser, de påverkansgrader som tilldelats varje yttre gränsavsnitt i enlighet med artikel 34 i förordning (EU) 2019/1896 och andra relevanta faktorer.	7. Kommissionen ska ges befogenhet att anta delegerade akter i enlighet med artikel 37 med avseende på ytterligare åtgärder som styr övervakningen, inbegripet utarbetande av standarder för gränsövervakning, särskilt användningen av övervakningsteknik vid de yttre gränserna, ***i enlighet med artikel 5 i rättsakten om artificiell intelligens,*** med beaktande av typen av gränser, de påverkansgrader som tilldelats varje yttre gränsavsnitt i enlighet med artikel 34 i förordning (EU) 2019/1896 och andra relevanta faktorer.

Or. en

Motivering

Användningen av artificiell intelligens (AI) i övervakningsteknik kommer att fastställas i AI-akten. Det är viktigt att betona att alla standarder som kommissionen föreslår genom delegerade akter måste ligga inom ramen för denna rättsakt, i den mån de rör AI.

Ändringsförslag 50

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 4 – inledningen
Förordning (EU) 2016/399
Kapitel V – rubriken

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(4) Rubriken på kapitel V ska ersättas med följande: ”Särskilda åtgärder avseende de yttre gränserna”.	(4) Rubriken på kapitel V ska ersättas med följande: ”Särskilda åtgärder avseende ***kontroller vid*** de yttre gränserna”.

Or. en

Ändringsförslag 51

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 4 – stycke 1

Förordning (EU) 2016/399
Artikel 21a – punkt 1

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
1. Denna artikel ska tillämpas på situationer där Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar ***eller kommissionen*** konstaterar att det i ett eller flera tredjeländer förekommer en infektionssjukdom med epidemisk potential enligt definitionen i Världshälsoorganisationens relevanta instrument.	1. Denna artikel ska tillämpas på situationer där Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar konstaterar att det i ett eller flera tredjeländer förekommer en infektionssjukdom med epidemisk potential enligt definitionen i Världshälsoorganisationens relevanta instrument.

Or. en

Motivering

För att undvika förvirring eller politisering bör identifieringen av sådana infektionssjukdomar överlåtas till den behöriga myndigheten.

Ändringsförslag 52

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 4 – stycke 1
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 21a – punkt 2 – stycke 1

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Rådet får på grundval av ett förslag från kommissionen anta en genomförandeförordning om tillfälliga restriktioner för resor till medlemsstaterna.	Rådet får på grundval av ett förslag från kommissionen ***och efter att ha hört parlamentet*** anta en genomförandeförordning om tillfälliga restriktioner för resor till medlemsstaterna.

Or. en

Motivering

Även om kontrollen av de yttre gränserna fortfarande i första hand faller under medlemsstaternas behörighet är behörigheten delad med Frontex enligt förordningen om Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån. I detta sammanhang, när restriktioner ska

införas på unionsnivå vid de yttre gränserna, måste medlagstiftarna ha en roll i den relevanta rättsakten.

Ändringsförslag 53

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 5
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 23 – led a – led ii

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
ii) De bygger på de behöriga myndigheternas allmänna information och erfarenhet när det gäller eventuella hot mot den allmänna säkerheten eller den allmänna ordningen och syftar särskilt till att	ii) De bygger på de behöriga myndigheternas allmänna ***polisiära*** information och erfarenhet när det gäller eventuella hot mot den allmänna säkerheten eller den allmänna ordningen och syftar särskilt till att

Or. en

Ändringsförslag 54

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 5
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 23 – led a – led ii – strecksats 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
– bekämpa irreguljär vistelse med koppling till irreguljär migration, eller	***utgår***

Or. en

Motivering

I enlighet med skäl 26 i den nuvarande kodexen om Schengengränserna bör migration inte i sig betraktas som ett hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten. Användningen av gränskontrollåtgärder för att förhindra migration inom Schengenområdet strider mot de krav på medlagstiftarna som fastställs i artikel 77.2 e i EUF-fördraget.

Ändringsförslag 55

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 5
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 23 – led e

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
e) Säkerhetskontroller av passageraruppgifter mot relevanta databaser avseende personer som reser i området utan kontroller vid de inre gränserna, vilka kan utföras av de behöriga myndigheterna enligt tillämplig lagstiftning.	***utgår***

Or. en

Motivering

Denna bestämmelse är inte lämplig mot bakgrund av domstolens dom i mål C-817/19.

Ändringsförslag 56

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 6
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 23a

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(6) Följande artikel ska införas som artikel 23a:	***utgår***
Artikel 23a	
Förfarande för att överföra personer som grips vid de inre gränserna	
1. Denna artikel ska tillämpas på gripande av en tredjelandsmedborgare i närheten av de inre gränserna, under omständigheter där samtliga följande villkor är uppfyllda:	
a) Den berörda tredjelandsmedborgaren uppfyller inte (längre) inresevillkoren i artikel 6.1.	

b) Tredjelandsmedborgaren omfattas inte av undantaget i artikel 6.5 a.

c) Tredjelandsmedborgaren grips inom ramen för gränsöverskridande operativt polissamarbete, särskilt vid gemensam polispatrullering.

d) Det finns tydliga tecken på att tredjelandsmedborgaren har anlänt direkt från en annan medlemsstat, på grundval av information som är omedelbart tillgänglig för de gripande myndigheterna, inbegripet uttalanden från den berörda personen, identitets- eller resehandlingar eller andra handlingar som personen upptäcks bära eller resultaten av sökningar i relevanta nationella databaser och unionsdatabaser.

2. Medlemsstatens behöriga myndigheter får, på grundval av konstaterandet att den berörda tredjelandsmedborgaren inte har rätt att vistas på dess territorium, besluta att omedelbart överföra personen till den medlemsstat från vilken personen rest in eller försökte resa in, i enlighet med förfarandet i bilaga XII.

3. Om en medlemsstat tillämpar det förfarande som avses i punkt 2 ska den mottagande medlemsstaten vara skyldig att vidta alla nödvändiga åtgärder för att ta emot den berörda tredjelandsmedborgaren i enlighet med förfarandena i bilaga XII.

4. Från och med [ett år efter förordningens ikraftträdande] och därefter årligen ska medlemsstaterna till kommissionen lämna in de uppgifter som registrerats i enlighet med punkt 3 i bilaga XII avseende tillämpningen av punkterna 1, 2 och 3.

Or. en

Motivering

Det är inte lämpligt att i kodexen om Schengengränserna införa ett förfarande för internt återvändande i Schengenområdet. Detta strider helt klart mot andan i ett Schengenområde utan inre gränskontroller och pekar snarare på behovet av framsteg i reformarbetet på andra politikområden.

Ändringsförslag 57

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 8
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 25 – punkt 1 – stycke 2 – led a

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(a) ***verksamhet som rör terrorism*** eller organiserad brottslighet,	(a) ***ett direkt och omedelbart hot om terroristhandlingar*** eller ***grov*** organiserad brottslighet,

Or. en

Motivering

Det är viktigt att komma ihåg att kontroller vid de inre gränserna är en sista utväg. Den föreslagna bestämmelsen är alldeles för svepande mot den bakgrunden.

Ändringsförslag 58

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 8
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 25 – punkt 1 – stycke 2 – led c

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(c) en situation som kännetecknas av storskaliga otillåtna förflyttningar av tredjelandsmedborgare mellan medlemsstaterna, vilket utgör en risk för det övergripande funktionssättet för området utan inre gränskontroll,	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 59

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 8
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 25 – punkt 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
3. Om samma hot kvarstår får gränskontrollerna vid de inre gränserna förlängas i enlighet med artikel 25a, 28 eller 29.	***utgår***
Samma hot ska anses föreligga om medlemsstatens motivering till att förlänga gränskontrollerna grundar sig på fastställandet av att samma hot som motiverat det ursprungliga återinförandet av gränskontrollerna kvarstår.	

Or. en

Ändringsförslag 60

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 9
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 25a – punkt 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
2. Medlemsstaten ska samtidigt som den återinför gränskontroll enligt punkt 1 meddela kommissionen och övriga medlemsstater om återinförandet av gränskontroller i enlighet med artikel 27.1.	2. Medlemsstaten ska samtidigt som den återinför gränskontroll enligt punkt 1 meddela kommissionen**,** ***Europaparlamentet*** och övriga medlemsstater om återinförandet av gränskontroller i enlighet med artikel 27.1.

Or. en

Ändringsförslag 61

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 9
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 25a – punkt 5

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
5. Vid tillämpning av punkt 4, och utan att det påverkar artikel 27a.4, får gränskontroll vid de inre gränserna återinföras för en period på upp till ***sex*** månader. Om det allvarliga hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten kvarstår efter denna period får medlemsstaten förlänga gränskontrollen vid de inre gränserna med förnybara perioder på upp till ***sex*** månader.	5. Vid tillämpning av punkt 4, och utan att det påverkar artikel 27a.4, får gränskontroll vid de inre gränserna återinföras för en period på upp till ***tre*** månader. Om det allvarliga hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten kvarstår efter denna period får medlemsstaten förlänga gränskontrollen vid de inre gränserna med förnybara perioder på upp till ***tre*** månader.
Varje förlängning ska meddelas kommissionen och övriga medlemsstater i enlighet med artikel 27 och inom de tidsfrister som anges i punkt 4. ***Om inte annat följer av artikel 27a.5 får*** gränskontrollen vid de inre gränserna inte pågå längre än högst ***två*** år.	Varje förlängning ska meddelas kommissionen***, Europaparlamentet*** och övriga medlemsstater i enlighet med artikel 27 och inom de tidsfrister som anges i punkt 4. Gränskontrollen vid de inre gränserna ***får*** inte pågå längre än högst ***ett*** år.

Or. en

Motivering

Med tanke på att kontroll vid de inre gränserna bör förbli ett undantag och inte vara en regel är en period på sex månader utan ytterligare bedömning för lång. Kontroll vid de inre gränserna får inte bli en de facto permanent situation i ett område som inte ska ha sådan kontroll. Medlemsstaten bör inom ett år kunna lösa det konstaterade hotet eller ha genomfört andra åtgärder för att hantera hotet på ett korrekt sätt.

Ändringsförslag 62

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 9
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 25a – punkt 6

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
6. Den period som avses i punkt 5 ska inte omfatta de perioder som avses i punkt 3.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 63

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 10
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 26 – punkt 1 – led b

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(b) ***en sådan åtgärds sannolika effekter på***	(b) ***huruvida andra åtgärder än det tillfälliga återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna sannolikt i tillräcklig utsträckning kommer att avhjälpa hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten,***
– rörligheten för personer inom området utan inre gränskontroll och	
– gränsregionernas funktion, med beaktande av de starka sociala och ekonomiska banden mellan dem.	

Or. en

Motivering

Det är viktigt att fastställa tydliga och detaljerade krav för medlemsstaterna när de bedömer huruvida kontroll vid de inre gränserna är nödvändigt och proportionerligt. Om kontroller vid de inre gränserna inte avhjälper det identifierade hotet bör medlemsstaten inte införa dem.

Ändringsförslag 64

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 10

Förordning (EU) 2016/399
Artikel 26 – punkt 1 – led ba (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(ba) proportionaliteten i det tillfälliga återinförandet av gränskontroll i förhållande till hotet mot den allmänna ordningen och den inre säkerheten genom att beakta
	– rörligheten för personer inom området utan inre gränskontroll
	och
	– gränsregionernas funktion, med beaktande av de starka sociala och ekonomiska banden mellan dem.

Or. en

Ändringsförslag 65

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 10
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 26 – punkt 1 – led bb (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(bb) huruvida återinförandet av gränskontroller vid de inre gränserna sannolikt på ett adekvat sätt kommer att avhjälpa hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten.

Or. en

Ändringsförslag 66

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 10
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 26 – punkt 2 – inledningen

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
2. Om en medlemsstat beslutar att förlänga gränskontrollen vid de inre gränserna i enlighet med artikel 25a.5 ska den ***också*** i detalj bedöma om de mål som eftersträvas med en sådan förlängning kan uppnås genom	2. Om en medlemsstat beslutar att förlänga gränskontrollen vid de inre gränserna i enlighet med artikel 25a.5 ska den ***göra en riskbedömning där den omprövar de kriterier som fastställs i punkt 1 och*** i detalj bedöma om de mål som eftersträvas med en sådan förlängning kan uppnås genom

Or. en

Ändringsförslag 67

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 10
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 26 – punkt 2 – led b

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
b) användning av det förfarande som avses i artikel 23a,	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 68

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 11
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 27 – punkt 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
2. När gränskontroller har tillämpats i ***sex*** månader i enlighet med artikel 25a.4 ska alla efterföljande meddelanden om förlängning av sådana kontroller inbegripa en riskbedömning. Riskbedömningen ska beskriva omfattningen och den förväntade utvecklingen av det identifierade allvarliga hotet, särskilt hur länge det identifierade	2. När gränskontroller har tillämpats i ***tre*** månader i enlighet med artikel 25a.4 ska alla efterföljande meddelanden om förlängning av sådana kontroller inbegripa en riskbedömning ***i enlighet med artikel 26.2***. Riskbedömningen ska beskriva omfattningen och den förväntade utvecklingen av det identifierade allvarliga

allvarliga hotet förväntas kvarstå och vilka avsnitt av de inre gränserna som kan påverkas, samt innehålla information om samordning med de andra medlemsstater som påverkas eller sannolikt kommer att påverkas av dessa åtgärder.	hotet, särskilt hur länge det identifierade allvarliga hotet förväntas kvarstå och vilka avsnitt av de inre gränserna som kan påverkas, samt innehålla information om samordning med de andra medlemsstater som påverkas eller sannolikt kommer att påverkas av dessa åtgärder.

Or. en

Ändringsförslag 69

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 11
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 27 – punkt 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
3. Om återinförandet av gränskontroller eller förlängningen avser sådana storskaliga otillåtna förflyttningar som avses i artikel 25.1 b ska riskbedömningen också innehålla information om omfattningen av och trenderna för sådana otillåtna förflyttningar, inbegripet eventuell information som erhållits från de berörda EU-byråerna i enlighet med deras respektive mandat och dataanalys från relevanta informationssystem.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 70

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 11
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 27 – punkt 4

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
4. Den berörda medlemsstaten ska på begäran av kommissionen tillhandahålla	4. Den berörda medlemsstaten ska på begäran av kommissionen tillhandahålla

eventuell ytterligare information, inbegripet om samordningen med de medlemsstater som påverkas av den planerade förlängningen av gränskontroll vid de inre gränserna samt ytterligare information som behövs för att bedöma möjligheten att använda de åtgärder som avses i ***artiklarna 23 och 23a***.	eventuell ytterligare information, inbegripet om samordningen med de medlemsstater som påverkas av den planerade förlängningen av gränskontroll vid de inre gränserna samt ytterligare information som behövs för att bedöma möjligheten att använda de åtgärder som avses i ***artikel 23***.

Or. en

Ändringsförslag 71

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 12
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 27a – punkt 1 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Samrådet ska särskilt avse det identifierade hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten, ***relevansen*** av det planerade återinförandet av gränskontroller ***med beaktande av*** alternativa åtgärders lämplighet samt sätt att säkerställa genomförandet av det ömsesidiga samarbetet mellan medlemsstaterna i samband med återinförda gränskontroller.	Samrådet ska särskilt avse det identifierade hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten, ***proportionaliteten och nödvändigheten*** av det planerade återinförandet av gränskontroller***, däribland genom att beakta*** alternativa åtgärders lämplighet samt sätt att säkerställa genomförandet av det ömsesidiga samarbetet mellan medlemsstaterna i samband med återinförda gränskontroller.

Or. en

Motivering

Principerna om nödvändighet och proportionalitet bör vägleda beslut om kontroller vid de inre gränserna och inte ett test av relevansen.

Ändringsförslag 72

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 12
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 27a – punkt 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
3. Efter mottagande av meddelanden som lämnats in i samband med en förlängning av gränskontroll vid de inre gränserna i enlighet med artikel 25a.4 som leder till fortsatta gränskontroller vid de inre gränserna i sammanlagt ***arton*** månader, ska kommissionen avge ett yttrande om nödvändigheten och proportionaliteten av sådana inre gränskontroller.	3. Efter mottagande av meddelanden som lämnats in i samband med en förlängning av gränskontroll vid de inre gränserna i enlighet med artikel 25a.4 som leder till fortsatta gränskontroller vid de inre gränserna i sammanlagt ***sex*** månader, ska kommissionen avge ett yttrande om nödvändigheten och proportionaliteten av sådana inre gränskontroller.

Or. en

Motivering

I en situation där kontroller vid de inre gränserna fortfarande är ett undantag är det för länge att vänta i 18 månader innan kommissionen yttrar sig. I linje med tidigare ändringsförslag bör detta yttrande läggas fram automatiskt när kontrollen vid de inre gränserna förlängs utöver sex månader.

Ändringsförslag 73

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 12
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 27a – punkt 5

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
5. Om en medlemsstat anser att det föreligger en exceptionell situation som motiverar ett fortsatt behov av inre gränskontroller utöver den maximala period som avses i artikel 25.5, ska den meddela kommissionen i enlighet med artikel 27.2. Det nya meddelandet från medlemsstaten ska styrka det fortsatta hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten, med beaktande av kommissionens yttrande i enlighet med punkt 3. Kommissionen ska avge ett uppföljande yttrande.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 74

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 13
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 28 – punkt 1

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
1. Om kommissionen konstaterar att ***samma allvarliga*** hot mot den inre säkerheten eller den allmänna ordningen berör en majoritet av medlemsstaterna och ***därigenom*** utgör en risk för det övergripande funktionssättet för området utan inre gränser, får den lägga fram ett förslag för rådet om antagande av ett genomförandebeslut som ger medlemsstaterna tillåtelse att återinföra gränskontroller när de tillgängliga åtgärder som avses i artiklarna 23 och 23a inte är tillräckliga för att avvärja hotet.	1. Om kommissionen konstaterar att ***ett särskilt allvarligt*** hot mot den inre säkerheten eller den allmänna ordningen berör en majoritet av medlemsstaterna ***samtidigt*** och ***på ett sätt som*** utgör en ***omedelbar*** risk för det övergripande funktionssättet för området utan inre gränser, får den lägga fram ett förslag för rådet ***– efter att ha hört Europaparlamentet –*** om antagande av ett genomförandebeslut som ger medlemsstaterna tillåtelse att återinföra gränskontroller när de tillgängliga åtgärder som avses i artiklarna 23 och 23a inte är tillräckliga för att avvärja hotet.

Or. en

Ändringsförslag 75

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 13
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 28 – punkt 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
2. Beslutet ska omfatta en period på upp till sex månader och får förlängas, på förslag av kommissionen, med ytterligare perioder på upp till sex månader så länge hotet kvarstår, med beaktande av den översyn som avses i punkt 5.	2. Beslutet ska omfatta en period på upp till sex månader och får förlängas högst tre gånger, på förslag av kommissionen, med ytterligare perioder på upp till sex månader, med beaktande av den översyn som avses i punkt 5. ***Gränskontrollen vid de inre gränserna på***

grundval av det särskilt allvarliga hot som identifierats får inte pågå längre än högst två år.

Or. en

Motivering

Eftersom hotet är särskilt allvarligt och finns på unionsnivå är en potentiellt längre period för att lösa problemet acceptabel. Mekanismen måste dock upphöra efter två år, vilket krävs enligt artikel 29 när det gäller det särskilda förfarandet när exceptionella omständigheter utgör en risk för det övergripande funktionssättet för

området utan inre gränskontroll.

Ändringsförslag 76

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 13
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 28 – punkt 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
3. Om medlemsstaterna återinför eller förlänger gränskontroller på grund av det hot som avses i punkt 1 ska dessa kontroller från och med ikraftträdandet av rådets beslut grundas på det beslutet.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 77

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 13
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 28 – punkt 5

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
5. Kommissionen ska se över utvecklingen av det identifierade hotet samt effekterna av de åtgärder som vidtagits i enlighet med det rådsbeslut som	5. Kommissionen ska se över utvecklingen av det identifierade hotet samt effekterna av de åtgärder som vidtagits i enlighet med det rådsbeslut som

avses i punkt 1, i syfte att bedöma om åtgärderna fortfarande är motiverade.	avses i punkt 1, i syfte att bedöma om åtgärderna fortfarande är motiverade ***och föreslå att slopa de inre gränskontrollerna så snart som möjligt***.

Or. en

Motivering

Kommissionen bör uppmuntras att arbeta för ett återupprättande av området utan kontroll vid de inre gränserna så snart som möjligt.

Ändringsförslag 78

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 13
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 28 – punkt 6

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
6. Medlemsstaterna ska omedelbart meddela kommissionen och övriga medlemsstater i rådet om återinförandet av gränskontroller i enlighet med det beslut som avses i punkt 1.	6. Medlemsstaterna ska omedelbart meddela kommissionen***,*** ***Europaparlamentet*** och övriga medlemsstater i rådet om återinförandet av gränskontroller i enlighet med det beslut som avses i punkt 1.

Or. en

Ändringsförslag 79

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 13
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 28 – punkt 7

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
7. Kommissionen får utfärda en rekommendation om andra åtgärder enligt ***artiklarna 23 och 23a*** som skulle kunna komplettera de inre gränskontrollerna eller vara lämpligare för att hantera det identifierade hot mot den inre säkerheten	7. Kommissionen får utfärda en rekommendation om andra åtgärder enligt ***artikel 23*** som skulle kunna komplettera de inre gränskontrollerna eller vara lämpligare för att hantera det identifierade hot mot den inre säkerheten eller den allmänna

eller den allmänna ordningen som avses i punkt 1.	ordningen som avses i punkt 1.

Or. en

Ändringsförslag 80

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 14 – led b
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 31 – punkt 2 – inledningen

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
2. När en medlemsstat meddelar kommissionen och övriga medlemsstater om återinförandet av gränskontroller i enlighet med artikel 27.1, ska den samtidigt ***informera*** Europaparlamentet och rådet om följande:	2. När en medlemsstat meddelar kommissionen och övriga medlemsstater om återinförandet av gränskontroller i enlighet med artikel 27.1, ska den samtidigt ***skicka ett meddelande till*** Europaparlamentet och rådet om följande:

Or. en

Motivering

Det finns inget behov av ytterligare byråkrati när det gäller meddelanden om kontroller vid de inre gränserna. Medlemsstaterna bör skicka samma meddelande – med samma detaljnivå – till parlamentet och rådet, utan att det påverkar deras rätt att säkerhetsskyddsklassificera viss information i meddelandet.

Ändringsförslag 81

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 14 – led b
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 31 – punkt 2 – led a

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
a) Uppgifter om de inre gränser där gränskontroll kommer att återinföras.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 82

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 14 – led b
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 31 – punkt 2 – led c

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
c) Namnen på de godkända gränsövergångsställena.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 83

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 14 – led b
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 31 – punkt 2 – led d

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
d) Datum och varaktighet för det planerade återinförandet.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 84

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 14 – led b
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 31 – punkt 2 – led e

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
e) I förekommande fall de åtgärder som ska vidtas av övriga medlemsstater.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 85

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 14 – led b
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 31 – punkt 3 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Medlemsstaterna ska inte vara skyldiga att tillhandahålla alla uppgifter som avses i punkt 2 i fall som motiveras av hänsyn till allmän säkerhet.	***utgår***

Or. en

Motivering

Medlemsstaternas rätt att säkerhetsskyddsklassificera uppgifterna bör bevaras. En ytterligare rätt att inte tillhandahålla uppgifter är kontraproduktiv och strider mot andan av ömsesidigt och lojalt samarbete.

Ändringsförslag 86

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 15
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 33 – punkt 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
2. Utan att det påverkar tillämpningen av punkt 1 ska den berörda medlemsstaten, när gränskontrollerna förlängs i enlighet med artikel 25a.5, lämna in en rapport efter ***tolv*** månader ***och därefter var tolfte månad*** om gränskontrollen undantagsvis bibehålls.	2. Utan att det påverkar tillämpningen av punkt 1 ska den berörda medlemsstaten, när gränskontrollerna förlängs i enlighet med artikel 25a.5, lämna in en rapport efter ***sex*** månader om gränskontrollen undantagsvis bibehålls.

Or. en

Ändringsförslag 87

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 15

Förordning (EU) 2016/399
Artikel 33 – punkt 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
3. Rapporten ska särskilt redogöra för den inledande och uppföljande bedömningen av nödvändigheten av gränskontroller och iakttagandet av de kriterier som avses i artikel 26, hur kontrollerna har genomförts, det praktiska samarbetet med grannmedlemsstater, följderna för rörligheten för personer i synnerhet i gränsregionerna, om återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna varit effektivt, inbegripet en efterhandsbedömning av om återinförandet av gränskontroll uppfyller kravet på proportionalitet.	3. Rapporten ska särskilt redogöra för den inledande och uppföljande bedömningen av nödvändigheten av gränskontroller och iakttagandet av de kriterier som avses i artikel 26, hur kontrollerna har genomförts, det praktiska samarbetet med grannmedlemsstater, följderna för rörligheten för personer i synnerhet i gränsregionerna, om återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna varit effektivt, inbegripet en efterhandsbedömning av om återinförandet av gränskontroll uppfyller kravet på ***nödvändighet och*** proportionalitet.

Or. en

Ändringsförslag 88

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 15
Förordning (EU) 2016/399
Artikel 33 – punkt 6

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
6. Kommissionen ska minst en gång om året översända en rapport till Europaparlamentet och rådet om hur området utan inre gränskontroll fungerar (*rapporten om Schengenläget*). Rapporten ska innehålla en förteckning över alla de beslut om återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna som fattats under det berörda året. ***Den*** ska ***också innehålla information om utvecklingen inom Schengenområdet när det gäller tredjelandsmedborgares otillåtna förflyttningar, med beaktande av tillgänglig information från berörda unionsbyråer, dataanalys från relevanta***	6. Kommissionen ska minst en gång om året översända en rapport till Europaparlamentet och rådet om hur området utan inre gränskontroll fungerar (*rapporten om Schengenläget*). Rapporten ska innehålla en förteckning över alla de beslut om återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna som fattats under det berörda året. ***I rapporten*** ska ***särskild uppmärksamhet ägnas åt de gränskontroller som har varit på plats i mer än sex månader och ska innehålla*** en bedömning av nödvändigheten och proportionaliteten av återinförandet av gränskontroller under den period som

informationssystem och en bedömning av nödvändigheten och proportionaliteten av återinförandet av gränskontroller under den period som omfattas av rapporten.	omfattas av rapporten. ***Rapporten ska även omfatta de rapporteringsskyldigheter som följer av artikel 20 i Schengenutvärderingsmekanismen.***

Or. en

Motivering

Rapporten om Schengenläget bör fokusera på Schengenområdet utan inre gränskontroller och upphävandet av inre gränskontroller som införts.

Ändringsförslag 89

Förslag till förordning
Artikel 1 – led 19
Förordning (EU) 2016/399
Bilaga XII

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(19) Följande bilaga ska läggas till som bilaga XII:	***utgår***
BILAGA XII	
DEL A	
Förfarande för att överföra personer som grips vid de inre gränserna	
Beslut ska innehålla skälen till att en person har konstaterats sakna rätt att vistas på territoriet. De ska få verkan omedelbart.	
2. Beslutet ska utfärdas i form av ett standardformulär som utformats i enlighet med del B, ifyllt av den behöriga nationella myndigheten.	
Det ifyllda standardformuläret ska överlämnas till den berörda tredjelandsmedborgaren, som ska bekräfta mottagandet av beslutet genom att underteckna formuläret och ska få en kopia av det undertecknade formuläret.	
Om tredjelandsmedborgaren vägrar att underteckna standardformuläret, ska den behöriga myndigheten ange denna vägran	

på formuläret under ”Kommentarer”.

3. De nationella myndigheter som utfärdar ett nekande beslut ska registrera följande uppgifter:

a) Den berörda tredjelandsmedborgarens identitet och nationalitet, i den mån dessa kan fastställas.

b) Referenser till den eventuella identitetshandlingen.

c) I förekommande fall kopior av handlingar eller uppgifter som rör den berörda tredjelandsmedborgarens identitet eller nationalitet, i kombination med relevanta nationella databaser och unionsdatabaser.

d) Skälen för nekandet.

e) Datum för nekandet.

f) De medlemsstater som tredjelandsmedborgaren skickades tillbaka till.

4. De nationella myndigheter som utfärdar ett nekande beslut ska samla in följande uppgifter:

a) Antalet personer som nekats inresa.

b) Antalet personer som nekats vistelse.

c) Antalet personer som skickats tillbaka.

d) Den eller de medlemsstater till vilka personerna skickades tillbaka.

e) De gripna tredjelandsmedborgarnas nationalitet, när denna information finns tillgänglig.

f) Skälen för nekandet av inresa och vistelse.

g) Typ av gräns enligt artikel 2.1 i förordning (EU) 2016/399 vid vilken tredjelandsmedborgarna skickades tillbaka.

5. Personer som nekats inresa eller rätt till vistelse ska ha rätt att överklaga. Överklagande ska ske i enlighet med nationell rätt. Skriftlig information ska också lämnas till tredjelandsmedborgaren på ett språk som han eller hon förstår eller rimligen kan förväntas förstå om kontaktpunkter som kan tillhandahålla information om företrädare som är behöriga att agera på tredjelandsmedborgarens vägnar i enlighet med nationell rätt. Ett sådant överklagande ska inte ha suspensiv verkan.

6. De myndigheter som är behöriga enligt nationell rätt ska säkerställa att den tredjelandsmedborgare som är föremål för ett nekande beslut överförs till de behöriga myndigheterna i grannmedlemsstaten omedelbart och senast inom 24 timmar. De myndigheter som är behöriga enligt nationell rätt i grannmedlemsstaten ska samarbeta med medlemsstatens myndigheter i detta syfte.

7. Om en tredjelandsmedborgare som har blivit föremål för att sådant beslut som avses i punkt 1 har transporterats till gränsen av en transportör, får den lokalt ansvariga myndigheten

a) beordra transportören att återigen ta ombord tredjelandsmedborgaren och utan dröjsmål transportera honom eller henne till det tredjeland som han/hon transporterades från,

b) i väntan på vidarebefordran, under iakttagande av nationell rätt och med hänsyn till lokala omständigheter, vidta lämpliga åtgärder för att förhindra att tredjelandsmedborgare som har nekats inresa reser in på olaglig väg.

DEL B

Standardformulär för överföring av personer som grips vid de inre gränserna

Or. en

Ändringsförslag 90

Förslag till förordning
Artikel 2
Direktiv 2008/115/EC
Artikel 6 – punkt 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Artikel 2	***utgår***
Ändring av direktiv 2008/115/EG	
1. Artikel 6.3 i direktiv 2008/115/EG ska ersättas med följande:	
”3. Medlemsstaterna får avstå från att utfärda ett beslut om återvändande till en tredjelandsmedborgare som vistas olagligt på deras territorium om den berörda tredjelandsmedborgaren återtas av en annan medlemsstat i enlighet med det förfarande som föreskrivs i artikel 23a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399* eller enligt bilaterala avtal eller arrangemang.	
Den medlemsstat som har återtagit den berörda tredjelandsmedborgaren i enlighet med första stycket ska utfärda ett beslut om återvändande i enlighet med punkt 1. I sådana fall ska undantaget i första stycket inte tillämpas.	
Medlemsstaterna ska utan dröjsmål underrätta kommissionen om alla befintliga, ändrade eller nya bilaterala avtal eller arrangemang.”.	
**** Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399 av den 9 mars 2016 om en unionskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna) (EUT L 077, 23.3.2016, s. 1).***	

Or. en

Motivering

Syftet med standstill-klausulen i återvändandedirektivet var avsedd att säkerställa att EU går över till ett mer harmoniserat handlande. Föredraganden vill i detta avseende inte gå bakåt i utvecklingen genom att uppmuntra fler bilaterala avtal inom Schengenområdet, vars funktion enbart är att kringgå EU-regler.

Ändringsförslag 91

Förslag till förordning
Artikel 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Artikel 3	***utgår***
Införlivande av ändringen av direktiv 2008/115/EG	
1. Medlemsstaterna ska senast den [6 månader efter denna förordnings ikraftträdande] anta och offentliggöra de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa artikel 2. De ska genast överlämna texten till dessa bestämmelser till kommissionen.	
De ska tillämpa dessa bestämmelser från och med den [6 månader efter ikraftträdandet].	
När en medlemsstat antar dessa bestämmelser ska de innehålla en hänvisning till artikel 2 i denna förordning eller åtföljas av en sådan hänvisning när de offentliggörs. Närmare föreskrifter om hur hänvisningen ska göras ska varje medlemsstat själv utfärda.	

Or. en

MOTIVERING

Schengenområdet är en av unionens största landvinningar, en konkret och uppskattad bedrift som utgör själva kärnan i EU-projektet och som möjliggör obegränsat resande för mer än 400 miljoner människor, något som är unikt i hela världen sedan mer än 25 år.

Dessvärre har detta område med fri rörlighet, utan kontroller vid de inre gränserna, varit hotat under flera år. Det finns många påstådda skäl till de ökande och alltmer permanenta kontrollerna vid de inre gränserna i Schengenområdet som främst drabbar personer: terroristhotet, den folkhälsorisk som är kopplad till pandemier, till och med personers rörlighet över gränserna i sig. Gemensamt för dessa skäl är att de har tjänat som en förevändning för medlemsstater att vända sig inåt.

Europeiska kommissionen har föreslagit en ändrad version av kodexen för Schengengränserna i syfte att stärka Schengenområdet och återgå till ett fullt fungerande område utan kontroller vid de inre gränserna. Tyvärr har kommissionen valt att godta just de skäl som angivits för att öka gränskontrollerna och begränsa den fria rörligheten. Att skapa nya grunder för att motivera införandet av kontroller vid de inre gränserna eller tillåta fler kontroller som liknar gränskontroller verkar inte överensstämma med EU-fördragens mål att erbjuda unionsmedborgare ett område med frihet och säkerhet utan inre gränser. Föredraganden har beslutat att fokusera på EU:s primärrätt i ändringsförslagen till detta förslag för att försvara själva principerna för Schengenområdet enligt vad som föreskrivs i fördragen och stadgan om de grundläggande rättigheterna, särskilt i artikel 3 i EU-fördraget, artikel 67.2 i EUF-fördraget och artikel 77.2 e i EUF-fördraget.

När det gäller bestämmelserna om instrumentalisering föredrar föredraganden att stryka dem från texten eftersom de, å ena sidan, tjänar ett geopolitiskt mål med begränsad relevans för reglerna om ett välfungerande Schengenområde, och å andra sidan, eftersom kommissionen har lagt fram ett separat, särskilt förslag till förordning på detta ämne, som bör täcka alla aspekter som är kopplade till begreppet.

I detta sammanhang anser föredraganden dessutom – i enlighet med skälen i den nuvarande kodexen för Schengengränserna – att migration i sig inte är ”ett allvarligt hot mot den inre säkerheten”. Hon ställer sig därför inte bakom införandet av begreppet ”storskaliga otillåtna förflyttningar av tredjelandsmedborgare” som ett Schengenbegrepp, såsom föreslagits av kommissionen. Hon har föreslagit att detta begrepp ska utgå.

När det gäller det nya förfarandet för interna återvändanden i Schengenområdet (artikel 23a) och ändringarna av återvändandedirektivet, föreslår föredraganden även att de inte ska omfattas av kodexen om Schengengränserna, baserat på principen om att de inte är förenliga med en rättslig grund som kräver att det inte förekommer någon kontroll av personer, oavsett deras medborgarskap, när de passerar de inre gränserna. Det kan inte vara en uppgift för kodexen om Schengengränserna att lösa de problem som har uppstått på grund av den avstannade reformen av EU:s asyl- och migrationspolitik. Sådana bestämmelser strider uppenbart mot andan i ett Schengenområde utan kontroller vid de inre gränserna. Syftet med standstill-klausulen i återvändandedirektivet var dessutom att säkerställa att EU går över till ett mer harmoniserat handlande. Föredraganden vill i detta avseende inte gå bakåt i

utvecklingen genom att uppmuntra fler bilaterala avtal inom Schengenområdet, vars funktion enbart är att kringgå EU-regler.

Föredraganden ser mer positivt på den del i kommissions förslag som rör hanteringen av pandemisituationer och hot mot folkhälsan och stöder i stort sett kommissionens hållning i detta hänseende, men med tanke på betydelsen av de beslut som kommer att fattas på EU-nivå på detta område, är det viktigt att Europaparlamentet deltar i processen.

Vad beträffar ett av de viktigaste inslagen i denna översyn som rör tidsfristerna för återinförandet av kontroller vid de inre gränserna, har föredraganden vägletts av EU-domstolens dom (stora avdelningen) i de förenade målen ***NW mot Landespolizeidirektion Steiermark (C-368/20), Bezirkshauptmannschaft Leibnitz (C-369/20)***.

Förslaget till betänkande innehåller strikta tidsfrister för återinförandet av kontroller vid de inre gränserna för medlemsstaterna, och tydliga bestämmelser som anger hur länge de kan bibehållas. Föredraganden anser att kommissionens förslag är alltför öppet i detta avseende och har därför föreslagit följande tidsfrister:

i) en månad, med förnybara perioder på upp till tre månader vid oförutsebara hot.

ii) tre månader, med förnybara perioder på tre månader och upp till ett år för förutsebara hot, och

iii) om en medlemsstat har för avsikt att förnya kontrollen vid de inre gränserna efter tre månader är den skyldig att tillhandahålla en riskbedömning.

iv) om en medlemsstat har för avsikt att förnya kontrollen vid de inre gränserna för en period som överstiger sex månader skulle kommissionen i så fall vara skyldig att avge ett yttrande om huruvida en sådan inre gränskontroll är nödvändig och proportionerlig.

Kommissionen har i sitt förslag beslutat att införa nya bestämmelser om allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten, som skulle äventyra funktionssättet för området utan kontroller vid de inre gränserna och som möjliggör ett rådsbeslut om återinförande av inre gränskontroller i flera medlemsstater samtidigt. Föredraganden kan godta en sådan mekanism, men anser att den bör regleras noggrant. Återinförandet av gränskontroller på EU-nivå bör vara möjligt för perioder på sex månader, med förnybara perioder på upp till två år. Detta kräver ett förslag från kommissionen till ett rådsbeslut. Europaparlamentet bör höras innan rådet antar sitt beslut. Förfarandet för denna mekanism bör vara detsamma för förnyelse av kontroller vid de inre gränserna.

Sammanfattningsvis har de senaste tio åren visat att det politiskt sett är mycket lättare för nationella politiker att fatta beslut om att återinföra gränskontroller än att i ett senare skede fatta beslut om att upphäva dessa kontroller vid de inre gränserna. Unionslagstiftaren ska inte tillhandahålla fler verktyg som nationella politiker kan använda för att motivera kontroller vid de inre gränserna. Vi måste återvända till Schengen, inte till tiden före Schengen.