Europees Parlement
2019-2024

Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken

2023/0202(COD)

9.11.2023

***I
ONTWERPVERSLAG

over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vastlegging van aanvullende procedureregels met betrekking tot de handhaving van Verordening (EU) 2016/679
(COM(2023)348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken

Rapporteur: Sergey Lagodinsky

Verklaring van de gebruikte tekens

*	Raadplegingsprocedure
***	Goedkeuringsprocedure
***I	Gewone wetgevingsprocedure (eerste lezing)
***II	Gewone wetgevingsprocedure (tweede lezing)
***III	Gewone wetgevingsprocedure (derde lezing)

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de in de ontwerptekst voorgestelde rechtsgrond.)

Amendementen op een ontwerphandeling

Amendementen van het Parlement in twee kolommen

Geschrapte tekstdelen worden in de linkerkolom in vet cursief aangegeven. Vervangen tekstdelen worden in beide kolommen in vet cursief aangegeven. Nieuwe tekst wordt in de rechterkolom in vet cursief aangegeven.

In de eerste en tweede regel van de koptekst boven elk amendement wordt verwezen naar het tekstdeel in kwestie van de ontwerphandeling. Indien een amendement betrekking heeft op een bestaande handeling, waarop in de ontwerphandeling wijzigingen worden voorgesteld, bevat de koptekst bovendien een derde en vierde regel, die verwijzen naar de bestaande handeling respectievelijk naar de bepaling in kwestie.

Amendementen van het Parlement in de vorm van een geconsolideerde tekst

Nieuwe tekstdelen worden in vet cursief aangegeven. Geschrapte tekstdelen worden aangegeven met het symbool ▌ of worden doorgestreept. Waar tekstdelen vervangen worden, wordt de nieuwe tekst in vet cursief aangegeven, terwijl de vervangen tekst wordt geschrapt of doorgestreept. Bij wijze van uitzondering worden zuiver technische wijzigingen die de diensten aanbrengen met het oog op de opstelling van de definitieve tekst, niet gemarkeerd.

INHOUD

Blz.

ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT.....5

TOELICHTING.....131

BIJLAGE: LIJST VAN ENTITEITEN OF PERSONEN WAARVAN / VAN WIE DE RAPPORTEUR INFORMATIE HEEFT ONTVANGEN 133

ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vastlegging van aanvullende procedureregels met betrekking tot de handhaving van Verordening (EU) 2016/679
(COM(2023)348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

(Gewone wetgevingsprocedure: eerste lezing)

Het Europees Parlement,

– gezien het voorstel van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad (COM(2023)348),

– gezien artikel 294, lid 2, en artikel 16 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, op grond waarvan het voorstel door de Commissie bij het Parlement is ingediend (C9-0317/2023),

– gezien artikel 294, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

– gezien artikel 59 van zijn Reglement,

– gezien het advies van de Commissie juridische zaken,

– gezien het verslag van de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken (A9-0000/2023),

1. stelt onderstaand standpunt in eerste lezing vast;

2. verzoekt de Commissie om hernieuwde voorlegging aan het Parlement indien zij haar voorstel vervangt, ingrijpend wijzigt of voornemens is het ingrijpend te wijzigen;

3. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en aan de Commissie alsmede aan de nationale parlementen.

Amendement 1

Voorstel voor een verordening
Overweging 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(2) Om te zorgen voor een soepele en effectieve werking van de samenwerkings- en geschillenbeslechtingsmechanismen die waarin is voorzien in de artikelen 60 en 65	(2) Om te zorgen voor een soepele en effectieve werking van de samenwerkings- en geschillenbeslechtingsmechanismen die waarin is voorzien in de artikelen 60 en 65

van Verordening (EU) 2016/679 is het noodzakelijk regels vast te leggen met betrekking tot de afhandeling van de procedures door de toezichthoudende autoriteiten in grensoverschrijdende zaken en door het Comité tijdens de geschillenbeslechting, met inbegrip van de afhandeling van grensoverschrijdende klachten. Om die reden is het ook noodzakelijk regels vast te leggen over uitoefening van het recht om te worden gehoord door de ***onderzochte*** partijen voorafgaand aan de vaststelling van besluiten door de toezichthoudende autoriteiten en, indien van toepassing, het Comité.	van Verordening (EU) 2016/679 is het noodzakelijk regels vast te leggen met betrekking tot de afhandeling van de procedures door de toezichthoudende autoriteiten in grensoverschrijdende zaken en door het Comité tijdens de geschillenbeslechting, met inbegrip van de afhandeling van grensoverschrijdende klachten. Om die reden is het ook noodzakelijk regels vast te leggen over uitoefening van het recht om te worden gehoord door de partijen voorafgaand aan de vaststelling van besluiten door de toezichthoudende autoriteiten en, indien van toepassing, het Comité. ***Deze verordening strekt tot bescherming van het recht op behoorlijk bestuur, zoals vastgelegd in artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (het "Handvest"). Om dit doel te bereiken, moeten alle gegevensbeschermingsautoriteiten bij de toepassing van de bepalingen van deze verordening op onpartijdige en onafhankelijke wijze en in overeenstemming met de rechtsstaat handelen, zoals vastgelegd in artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie.***

Or. en

Amendement 2

Voorstel voor een verordening
Overweging 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(2 bis) Deze verordening en hoofdstuk VII van Verordening (EU) 2016/679 regelen alleen bepaalde elementen van de samenwerkingsprocedure wanneer toezichthoudende autoriteiten van meer dan één lidstaat aan de procedure deelnemen. Deze verordening is niet van

toepassing wanneer een partij rechtstreeks een klacht indient bij een leidende toezichthoudende autoriteit in een andere lidstaat.

Or. en

Amendement 3

Voorstel voor een verordening
Overweging 2 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(2 ter) Het procesrecht van elke lidstaat moet op de toezichthoudende autoriteiten van toepassing zijn voor zover deze verordening een aangelegenheid niet harmoniseert. In overeenstemming met de voorrang van het recht van de Unie mogen de toezichthoudende autoriteiten het nationaal procesrecht niet toepassen wanneer dat in strijd is met deze verordening en Verordening (EU) 2016/679. De samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten mag niet worden beperkt vanwege verschillen in nationaal procesrecht.

Or. en

Motivering

Het voorstel van de Commissie is gebaseerd op het idee van volledige harmonisatie, terwijl zaken als het gebruik van talen, bewijsmateriaal, getuigen en dergelijken in nationale procedures worden geregeld. De nieuwe artikelen 1 bis en 2 bis tot en met 2 quater zullen deze kwestie verduidelijken.

Amendement 4

Voorstel voor een verordening
Overweging 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(4) Een klacht moet bepaalde informatie bevatten om ontvankelijk te kunnen zijn. ***Om klagers te helpen met opgave van de noodzakelijke feiten aan de toezichthoudende autoriteiten is daarom een klachtenformulier noodzakelijk. De op het formulier opgegeven informatie mag alleen verplicht zijn in geval van grensoverschrijdende verwerking in de zin van Verordening (EU) 2016/679, hoewel de toezichthoudende autoriteiten het formulier ook kunnen gebruiken voor zaken die geen betrekking hebben op grensoverschrijdende verwerking. Het formulier kan elektronisch of per post worden ingediend. Verstrekking van de in dat formulier vermelde informatie dient bij een klacht die betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking een voorwaarde te zijn om in aanmerking te komen als klacht zoals bedoeld in artikel 77 van Verordening (EU) 2016/679.*** Er mag geen aanvullende informatie vereist zijn om een klacht ontvankelijk te achten. Het moet voor toezichthoudende autoriteiten mogelijk zijn indiening van klachten te vergemakkelijken door middel van een gebruikersvriendelijk elektronisch format, rekening houdend met de behoeften van personen met een beperking***, mits de van de klager gevraagde informatie overeenstemt met de in het formulier vereiste informatie en er geen aanvullende informatie noodzakelijk is om een klacht ontvankelijk te achten***.	(4) Een klacht moet bepaalde informatie bevatten om ontvankelijk te kunnen zijn. Er mag geen aanvullende informatie vereist zijn om een klacht ontvankelijk te achten. ***Wanneer een klacht niet aan de minimumvereisten voldoet, moet de toezichthoudende autoriteit de klacht afwijzen en de klager informeren over de ontbrekende informatie. De klager kan dan opnieuw een volledige klacht indienen.*** Het moet voor toezichthoudende autoriteiten mogelijk zijn indiening van klachten te vergemakkelijken door middel van een gebruikersvriendelijk elektronisch format, rekening houdend met de behoeften van personen met een beperking.

Or. en

Motivering

Het formulier moet niet verplicht zijn, omdat veel klagers in eerste instantie niet zullen weten of een zaak grensoverschrijdend is of niet. Een verplicht formulier kan de toegang tot de autoriteiten onnodig beperken. In plaats daarvan moet minimale informatie worden ingevoerd.

Amendement 5

Voorstel voor een verordening
Overweging 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(5) De toezichthoudende autoriteiten zijn verplicht binnen een redelijke termijn te beslissen over klachten. Wat een redelijke termijn is, hangt af van de omstandigheden van het geval en met name de omstandigheden, de verschillende procedurestappen die de leidende toezichthoudende autoriteit heeft ondernomen, het gedrag van de partijen tijdens de procedure en de complexiteit van de zaak.	(5) De toezichthoudende autoriteiten zijn verplicht binnen een redelijke termijn te beslissen over klachten. Wat een redelijke termijn is, hangt af van de omstandigheden van het geval en met name de omstandigheden, de verschillende procedurestappen die de leidende toezichthoudende autoriteit heeft ondernomen, het gedrag van de partijen tijdens de procedure en de complexiteit van de zaak. ***Artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM) en de artikelen 41 en 47 van het Handvest vereisen een redelijke totale duur van de procedures. Aangezien dit ook rechtsmiddelen omvat op grond van artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679, zouden procedures voor toezichthoudende autoriteiten doorgaans niet langer dan negen maanden mogen duren, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen. Deze verordening voorziet in verlengingen van termijnen in geval van vertragingen of verstoringen waarop de leidende toezichthoudende autoriteit geen invloed heeft.***

Or. en

Motivering

De duur van negen maanden is gebaseerd op bestaande wetgeving (die gewoonlijk drie tot twaalf maanden vereist) en is ook objectief noodzakelijk, rekening houdend met beroepen krachtens artikel 78 (vaak 2 tot 3 "niveaus" in de lidstaten). Het is geformuleerd als een gemiddelde, normale duur om te erkennen dat uitzonderlijke gevallen langer kunnen duren.

Amendement 6

Voorstel voor een verordening
Overweging 5 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(5 bis) De rechtstreekse interactie tussen de toezichthoudende autoriteiten van de lidstaten en de partijen wordt beheerst door het nationale procesrecht, voor zover Verordening (EU) 2016/679, deze verordening of het recht van de Unie geen voorrang hebben. In het geval van indirecte interactie van een leidende toezichthoudende autoriteit met een partij via een andere toezichthoudende autoriteit, moet het procesrecht van laatstgenoemde autoriteit van toepassing zijn op elke directe interactie met de partij. Overeenkomstig artikel 56, lid 6, van Verordening (EU) 2016/679 heeft een klager het recht om uitsluitend te communiceren met de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend. Dit belet de klager niet om rechtstreeks te communiceren met een andere toezichthoudende autoriteit, met inbegrip van de leidende toezichthoudende autoriteit, wat efficiënter kan zijn.

Or. en

Motivering

De Commissie volgt het idee van volledige harmonisatie. Dit roept de vraag op welk procesrecht van toepassing is op elementen die niet volledig geharmoniseerd zijn. Houdt verband met artikel 2 bis (nieuw).

Amendement 7

Voorstel voor een verordening
Overweging 5 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(5 ter) Om ervoor te zorgen dat in alle

grensoverschrijdende zaken, ook in lidstaten waar geen gecodificeerd nationaal procesrecht bestaat, wordt voldaan aan de minimumvereisten van eerlijke en efficiënte procedures, stelt de verordening rechtstreeks toepasselijke regels vast op basis van artikel 41 van het Handvest.

Or. en

Motivering

De minimumnormen moeten grotendeels verenigbaar zijn met het bestaande nationale procesrecht. In lidstaten zonder gecodificeerde procedure bieden deze minimumnormen meer rechtszekerheid. Wanneer nationale wetten niet verenigbaar zijn, heeft deze verordening voorrang. Houdt verband met artikel 2 bis (nieuw).

Amendement 8

Voorstel voor een verordening
Overweging 5 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(5 quater) Artikel 6 van het EVRM en artikel 47 van het Handvest vereisen dat eerlijke procedures openbaar zijn. Artikel 42 van het Handvest en de wetgeving van veel lidstaten voorzien in het recht op toegang tot openbare documenten en de transparantie van handelingen van autoriteiten. Het moet echter mogelijk zijn om, in overeenstemming met het nationale procesrecht dat van toepassing is op de toezichthoudende autoriteit waarmee de partij rechtstreeks in contact staat, strikt noodzakelijke en evenredige beperkingen toe te passen met betrekking tot de openbaarmaking of het verdere gebruik van wettelijk beschermde informatie, zoals persoonsgegevens of handelsgeheimen die beschermd zijn krachtens Richtlijn (EU) 2016/943[1 bis]. Dit kan de interne beraadslagingen en besluitvorming van de autoriteit omvatten. De minst ingrijpende

maatregelen, zoals beperking van het gebruik van informatie of het zwart maken van informatie, moeten worden toegepast. Partijen moeten er altijd van op de hoogte worden gesteld dat hun informatie werd onthouden, en waarom.

[1 bis] ***Richtlijn (EU) 2016/943 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan moet in de EER-overeenkomst worden opgenomen (PB L 157 van 15.6.2016, blz. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2016/943/oj?locale=nl)***

Or. en

Motivering

Om het recht op eerlijke (=openbare) procedures en het recht op toegang tot informatie in overeenstemming te brengen met de noodzaak om handelsgeheimen en de interne besluitvorming van de autoriteiten te beschermen. Houdt verband met artikel 2 ter (nieuw).

Amendement 9

Voorstel voor een verordening
Overweging 5 quinquies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(5 quinquies) De leidende toezichthoudende autoriteit beheert de zaak in overeenstemming met deze verordening, Verordening (EU) 2016/679 en haar nationale procesrecht, en werkt daarbij volledig samen met andere toezichthoudende autoriteiten. Andere toezichthoudende autoriteiten moeten alle relevante informatie en hun standpunten aan de leidende toezichthoudende autoriteit verstrekken. De leidende

toezichthoudende autoriteit moet de zaak op een efficiënte en passende wijze structureren, waarbij zij ten volle rekening houdt met de standpunten van andere toezichthoudende autoriteiten.

Or. en

Motivering

De LTA is belast met het beheer van de zaak, terwijl de andere toezichthoudende autoriteiten alle informatie verstrekken en erbij betrokken moeten worden. Houdt verband met artikel 2 quater (nieuw).

Amendement 10

Voorstel voor een verordening
Overweging 5 sexies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(5 sexies) Toezichthoudende autoriteiten kunnen ook aanvullende procedures starten, bijvoorbeeld in het geval van systemische of herhaaldelijke inbreuken. Dit mag echter niet leiden tot inmenging in de rechten van de partijen. Klachtenprocedures mogen niet worden vertraagd en het recht van partijen om te worden gehoord mag niet worden beperkt wanneer een toezichthoudende autoriteit ambtshalve een procedure over dezelfde kwestie inleidt.

Or. en

Motivering

Om te voorkomen dat procedures "ambtshalve worden omgeleid" door sommige autoriteiten, waarbij de kwestie van een klacht wordt verplaatst naar een "ambtshalve" procedure, zonder deelname van de klager.

Amendement 11

Voorstel voor een verordening
Overweging 5 septies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(5 septies) Elke toezichthoudende autoriteit moet één of meer talen bepalen die zij aanvaardt voor inkomende informatie van andere toezichthoudende autoriteiten. Er moet een aanvullende gezamenlijke "samenwerkingstaal" worden gekozen die alle toezichthoudende autoriteiten moeten aanvaarden voor inkomende of uitgaande informatie. In geval van rechtsmiddelen is het aan de toezichthoudende autoriteit waartegen een rechtsmiddel is ingesteld om alle relevante documenten in de relevante aanvaarde talen te vertalen.

Or. en

Motivering

Momenteel is Engels de gemeenschappelijke taal, gebaseerd op de IMI-regels. Dit is niet wettelijk vastgelegd, maar lijkt in de meeste gevallen aanvaard en voldoende. Dit moet worden gecodificeerd. Houdt verband met artikel 2 quinquies.

Amendement 12

Voorstel voor een verordening
Overweging 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit passend, noodzakelijk en evenredig moet zijn met het oog op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. ***Elke bevoegde autoriteit heeft de beoordelingsvrijheid om te beslissen in***	(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit passend, noodzakelijk en evenredig moet zijn met het oog op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, moeten toezichthoudende

hoeverre een klacht moet worden onderzocht. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, moeten toezichthoudende autoriteiten ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die ***wellicht geen uitputtend*** onderzoek vereist van alle juridische en feitelijke elementen uit de klacht, ***maar wel effectief en snel is*** voor de klager. ***Het oordeel over de omvang van de vereiste onderzoeksmaatregelen kan worden ingegeven door de ernst van de vermeende inbreuk, de systemische of herhaaldelijke aard daarvan of het feit, indien van toepassing, dat de klager ook geprofiteerd heeft van zijn*** rechten op grond van artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679.

autoriteiten ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die onderzoek vereist van alle ***relevante*** juridische en feitelijke elementen uit de klacht, ***om ervoor te zorgen dat gezamenlijk een beslissing kan worden genomen en een effectieve en snelle oplossing*** voor de klager ***wordt geboden***. ***Het plannen van de procedure is belangrijk om een snel resultaat te garanderen. Toezichthoudende autoriteiten mogen niet verwijzen naar de*** rechten op grond van artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679 ***als reden om het onderzoek van een klacht te beperken***. ***Om naleving van artikel 47 van het Handvest te waarborgen, moet de behandeling van een klacht altijd leiden tot een voor beroep vatbare beslissing. Tenzij een klacht wordt ingetrokken, mag het niet mogelijk zijn om klachten af te sluiten of anderszins te beëindigen zonder een beslissing.***

Or. en

Motivering

De overweging zinspeelde tot nu toe op een beperkte handhaving en discretionaire bevoegdheid van de autoriteiten om niet op te treden. Dit is gewijzigd om ervoor te zorgen dat hun plicht om op te treden wordt benadrukt.

Amendement 13

Voorstel voor een verordening
Overweging 7

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(7) De leidende toezichthoudende autoriteit dient aan de toezichthoudende ***autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de benodigde*** informatie ***te verstrekken over de voortgang van het onderzoek teneinde de klager op de hoogte te kunnen houden***.	(7) De leidende toezichthoudende autoriteit dient aan de toezichthoudende ***autoriteiten onmiddellijke toegang op afstand te verlenen tot een gezamenlijk dossier dat alle relevante documenten van de zaak bevat, met inbegrip van alle interne of vertrouwelijke*** informatie***, alsook een vertaling van alle documenten***

in de samenwerkingstaal**. **Daarnaast moet de leidende toezichthoudende autoriteit de andere toezichthoudende autoriteiten actief informeren over belangrijke veranderingen die onmiddellijke actie of nadere aandacht kunnen vereisen.

Or. en

Motivering

Dit amendement houdt verband met artikel 2 quater, lid 8.

Amendement 14

Voorstel voor een verordening
Overweging 8

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(8) De bevoegde toezichthoudende autoriteit moet aan de ***klager*** toegang verlenen tot ***de documenten op basis waarvan de toezichthoudende autoriteit tot een voorlopige conclusie is gekomen over volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht***.	(8) De bevoegde toezichthoudende autoriteit moet aan de ***partijen*** toegang ***op afstand*** verlenen tot ***het gezamenlijk dossier, behalve voor bewerkte documenten en interne beraadslagingen***.

Or. en

Amendement 15

Voorstel voor een verordening
Overweging 9

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(9) Om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende autoriteiten inbreuken op Verordening (EU) 2016/679 snel een halt toeroepen en een snelle oplossing bieden voor klagers, moeten de toezichthoudende autoriteiten ernaar streven klachten ***minnelijk te schikken***, indien dit op zijn plaats is. Het feit dat een individuele klacht	(9) Om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende autoriteiten inbreuken op Verordening (EU) 2016/679 snel een halt toeroepen en een snelle oplossing bieden voor klagers, moeten de toezichthoudende autoriteiten ernaar ***kunnen*** streven klachten ***op te lossen door middel van een minnelijke schikking tussen de partijen***,

door middel van een minnelijke schikking is afgedaan, verhindert de bevoegde toezichthoudende autoriteit niet van ambtshalve voortzetting van een zaak, bijvoorbeeld in geval van systemische of herhaaldelijke inbreuken op Verordening (EU) 2016/679.

indien dit op zijn plaats is. ***Toezichthoudende autoriteiten mogen de behandeling van een klacht niet afhankelijk maken van deelname aan een procedure voor het treffen van een minnelijke schikking. Schikkingen moeten de vorm kunnen aannemen van een overeenkomst tussen de partijen op grond van het toepasselijke recht, maar mogen de autoriteiten niet binden.*** Het feit dat een individuele klacht door middel van een minnelijke schikking is afgedaan, verhindert de bevoegde toezichthoudende autoriteit niet van ambtshalve voortzetting van een zaak, bijvoorbeeld in geval van systemische of herhaaldelijke inbreuken op Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 16

Voorstel voor een verordening
Overweging 11

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(11) Het is met name belangrijk dat toezichthoudende autoriteiten zo vroeg mogelijk, voorafgaand aan ***de kennisgeving van de vermeende inbreuken aan de onderzochte partijen en*** de vaststelling van het ontwerpbesluit zoals bedoeld in artikel 60 van Verordening (EU) 2016/679, consensus bereiken over de belangrijkste aspecten van ***het onderzoek*** waardoor minder zaken zullen worden voorgelegd aan het geschillenbeslechtingsmechanisme uit artikel 65 van Verordening (EU) 2016/679 en uiteindelijk grensoverschrijdende zaken snel worden opgelost.	(11) Het is met name belangrijk dat toezichthoudende autoriteiten zo vroeg mogelijk, voorafgaand aan de vaststelling van het ontwerpbesluit zoals bedoeld in artikel 60 van Verordening (EU) 2016/679, consensus bereiken over de belangrijkste aspecten van ***de zaak via de samenvatting van belangrijke kwesties en commentaar op die samenvatting*** waardoor minder zaken zullen worden voorgelegd aan het geschillenbeslechtingsmechanisme uit artikel 65 van Verordening (EU) 2016/679 en uiteindelijk grensoverschrijdende zaken snel worden opgelost.

Or. en

Amendement 17

Voorstel voor een verordening
Overweging 12

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(12) De samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten dient te zijn gebaseerd op een open dialoog die de betrokken toezichthoudende autoriteiten in staat stelt invloed van betekenis uit te oefenen op het onderzoek door hun ervaringen en standpunten te delen met de leidende toezichthoudende autoriteit***, met inachtneming van de ruimte voor de beoordelingsvrijheid die elke toezichthoudende autoriteit heeft, met inbegrip van het oordeel in hoeverre het op zijn plaats is een zaak te onderzoeken, en van de verschillende tradities van de lidstaten***. Met het oog hierop dient de ***leidende*** toezichthoudende autoriteit ***aan de betrokken toezichthoudende autoriteiten*** een samenvatting te verstrekken van de belangrijkste punten met haar voorlopige standpunt over de hoofdpunten van een onderzoek. Deze samenvatting dient in een vroeg stadium te worden verstrekt om effectieve betrokkenheid van de betrokken toezichthoudende autoriteiten mogelijk te maken***, maar tegelijkertijd ook in een stadium waarin de standpunten over de zaak van de leidende toezichthoudende autoriteit al voldoende ontwikkeld zijn***. De betrokken toezichthoudende autoriteiten moeten de gelegenheid krijgen commentaar te geven op ***een breed spectrum van vragen, zoals de reikwijdte van het onderzoek en de vaststelling van ingewikkelde feitelijke en juridische beoordelingen***. ***Gelet op het gegeven dat de reikwijdte van het onderzoek bepaalt welke zaken onderzoek door*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***vereisen, moeten*** toezichthoudende autoriteiten ernaar ***streven*** zo vroeg mogelijk consensus te bereiken over de reikwijdte	(12) De samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten dient te zijn gebaseerd op een open dialoog die de betrokken toezichthoudende autoriteiten in staat stelt invloed van betekenis uit te oefenen op het onderzoek door hun ervaringen en standpunten te delen met de leidende toezichthoudende autoriteit. Met het oog hierop dient de toezichthoudende autoriteit ***waarbij de klacht is ingediend of die een ambtshalve maatregel eist*** een samenvatting te verstrekken van de belangrijkste punten met haar voorlopige standpunt over de hoofdpunten van een onderzoek. ***In alle andere gevallen moet de leidende toezichthoudende autoriteit de samenvatting van de belangrijkste punten opstellen. De samenvatting van de belangrijkste punten moet deel uitmaken van het gezamenlijke dossier, en moet een levend document zijn dat in de loop van de procedure door de leidende toezichthoudende autoriteit wordt bijgewerkt.*** Deze samenvatting dient in een vroeg stadium te worden verstrekt om effectieve betrokkenheid van de betrokken toezichthoudende autoriteiten mogelijk te maken. De betrokken toezichthoudende autoriteiten moeten de gelegenheid krijgen commentaar te geven op ***elke actualisering van de samenvatting van de belangrijkste punten***. De leidende toezichthoudende autoriteit ***moet het commentaar zoveel mogelijk opvolgen of het commentaar afwijzen. In het geval van een afwijzing, moeten de toezichthoudende autoriteiten de mogelijkheid hebben om eventuele geschillen aan het Comité voor te leggen.*** Toezichthoudende autoriteiten ***streven*** ernaar zo vroeg mogelijk consensus te bereiken over de reikwijdte van het onderzoek.

van het onderzoek.

Or. en

Amendement 18

Voorstel voor een verordening
Overweging 13

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(13) In het belang van effectieve, inclusieve samenwerking tussen alle betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit ***dient het commentaar van*** de betrokken toezichthoudende autoriteiten beknopt, voldoende duidelijk en nauwkeurig ***te*** zijn zodat dit gemakkelijk te begrijpen is voor alle toezichthoudende autoriteiten. De juridische argumenten moeten worden gegroepeerd door verwijzing naar het deel van de samenvatting op hoofdpunten waarop deze betrekking hebben. ***Bij het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen aanvullende documenten worden gevoegd. Een verwijzing naar aanvullende documenten in het commentaar van een betrokken toezichthoudende autoriteit kan echter niet volstaan indien daarin de essentiële juridische of feitelijke argumenten ontbreken. De juridische en feitelijke bijzonderheden die de grondslag vormen voor dergelijke documenten moeten in ieder geval samengevat, coherent en begrijpelijk worden aangegeven in het commentaar zelf.***	(13) In het belang van effectieve, inclusieve samenwerking tussen alle betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit ***moeten door*** de betrokken toezichthoudende autoriteiten ***en de partijen ingediende documenten*** beknopt, voldoende duidelijk en nauwkeurig zijn zodat dit gemakkelijk te begrijpen is voor alle toezichthoudende autoriteiten. ***De toezichthoudende autoriteiten moeten daarom de lengte van de ingediende stukken van de partijen kunnen beperken.*** De juridische argumenten moeten worden gegroepeerd door verwijzing naar het deel van de samenvatting op hoofdpunten waarop deze betrekking hebben.

Or. en

Motivering

Om te voorkomen dat een overvloed aan documenten wordt ingediend door grote bedrijven die zich advocatenkantoren kunnen veroorloven om duizenden pagina's in te dienen. De regel is vergelijkbaar met de procedureregels voor het HvJ EU, waar ingediende stukken regelmatig beperkt worden tot 20 of 30 pagina's.

Amendement 19

Voorstel voor een verordening
Overweging 14

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(14) Zaken die niet leiden tot betwisting, vereisen geen uitgebreide bespreking door de toezichthoudende autoriteiten om tot consensus te komen en kunnen derhalve sneller worden afgehandeld. Wanneer geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar naar voren brengt over de samenvatting op hoofdpunten, dient de leidende toezichthoudende autoriteit de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***negen*** maanden bekend te maken.	(14) Zaken die niet leiden tot betwisting, vereisen geen uitgebreide bespreking door de toezichthoudende autoriteiten om tot consensus te komen en kunnen derhalve sneller worden afgehandeld. Wanneer geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar naar voren brengt over de samenvatting op hoofdpunten, dient de leidende toezichthoudende autoriteit de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***drie*** maanden ***na de uiterste datum voor de indiening van commentaar*** bekend te maken.

Or. en

Motivering

Dit amendement houdt verband met artikel 9, lid 6.

Amendement 20

Voorstel voor een verordening
Overweging 15

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(15) De toezichthoudende autoriteiten dienen alles in het werk te stellen om in een sfeer van oprechte en effectieve samenwerking tot consensus te komen. Wanneer de betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit derhalve van mening verschillen over de reikwijdte ***van een onderzoek op basis van een klacht, waaronder de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 waarop de***	(15) De toezichthoudende autoriteiten dienen alles in het werk te stellen om in een sfeer van oprechte en effectieve samenwerking tot consensus te komen. Wanneer de betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit derhalve van mening verschillen over de reikwijdte ***of procedurele kwesties van een zaak, moeten*** de toezichthoudende autoriteiten ***de zaak snel aan het Comité kunnen***

inbreuk wordt onderzocht, of wanneer het commentaar van de ***betrokken*** toezichthoudende autoriteiten ***betrekking heeft op een belangrijke wijziging in de ingewikkelde juridische of technische beoordeling, dient de betrokken toezichthoudende autoriteit gebruik te maken van de middelen waarin is voorzien in de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679***.	***voorleggen. Het Comité moet de noodzakelijke procedurele beslissingen kunnen nemen***.

Or. en

Motivering

Houdt verband met artikel 26 bis (nieuw).

Amendement 21

Voorstel voor een verordening
Overweging 16

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(16) Wanneer de toezichthoudende autoriteiten er met deze middelen niet in slagen consensus te bereiken over de reikwijdte van een op een klacht gebaseerd onderzoek, dient de leidende toezichthoudende autoriteit het Comité te verzoeken om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679. Ten behoeve hiervan moet het vereiste van dringendheid verondersteld worden. De leidende toezichthoudende autoriteit dient passende conclusies te trekken uit het dringende bindend besluit van het Comité ten behoeve van de voorlopige bevindingen. Het dringende bindend besluit van het Comité kan niet de plaats innemen van het resultaat van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit of de effectiviteit van de rechten van de onderzochte partijen om te worden gehoord. Het Comité behoort met name de	***Schrappen***

reikwijdte van het onderzoek niet op eigen initiatief uit te breiden.

Or. en

Motivering

Dringende besluiten op grond van artikel 66, lid 3, van de AVG zijn beperkt tot het niet optreden van een gegevensbeschermingsautoriteit. In plaats daarvan moeten procedurele vaststellingen door het Comité mogelijk zijn voor alle soorten procedurele geschillen. Dit amendement houdt verband met overweging 15.

Amendement 22

Voorstel voor een verordening
Overweging 17

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(17) Teneinde de klager in staat te stellen zijn recht op een doeltreffende voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679 uit te oefenen, dient de ***toezichthoudende autoriteit bij volledige of gedeeltelijke afwijzing van*** een klacht ***dit te doen door middel van*** een besluit waartegen beroep kan worden ingesteld bij een nationale rechtbank.	(17) Teneinde de klager in staat te stellen zijn recht op een doeltreffende voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679 uit te oefenen, dient de ***behandeling van*** een klacht ***altijd te leiden tot*** een besluit waartegen beroep kan worden ingesteld bij een nationale rechtbank.

Or. en

Motivering

Om ervoor te zorgen dat zaken niet worden "gesloten" of "als ingetrokken worden beschouwd" of iets dergelijks zonder een duidelijk besluit waartegen een beroep kan worden ingesteld.

Amendement 23

Voorstel voor een verordening
Overweging 18

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(18) Klagers dienen de gelegenheid te krijgen hun standpunten duidelijk te maken voordat een besluit in hun nadeel wordt genomen. In geval volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht in een grensoverschrijdende zaak dient de klager derhalve de gelegenheid te krijgen zijn standpunten kenbaar te maken voor de indiening van een ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679, een herzien ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 of een bindend besluit van het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679. De klager kan verzoeken om inzage in de niet-vertrouwelijke versie van de documenten waarop het besluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht is gebaseerd.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Er bestaat een algemeen recht om vóór een besluit te worden gehoord, waardoor er geen "ontwerp"-besluiten meer nodig zijn. Artikel 11 wordt daarom ook geschrapt. Dit zou de behoefte aan papierwerk door herhaalde "ontwerp van het ontwerp"-procedures moeten beperken.

Amendement 24

Voorstel voor een verordening
Overweging 19

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(19) Het is noodzakelijk de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, duidelijk te maken in geval van afwijzing van een klacht in een	(19) Het is noodzakelijk de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, duidelijk te maken in geval van afwijzing van een klacht in een

grensoverschrijdende zaak. Als aanspreekpunt voor de klager tijdens het onderzoek dient de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend***, de klager te vragen naar diens standpunten over de voorgenomen afwijzing van de klacht. Deze dient ook*** verantwoordelijk te zijn voor alle communicatie met de klager. Al dergelijke communicatie dient te worden gedeeld met de leidende toezichthoudende autoriteit. Aangezien op grond van artikel 60, leden 8 en 9, van Verordening (EU) 2016/679 de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, verantwoordelijk is voor goedkeuring van het definitieve besluit tot afwijzing van de klacht, dient die toezichthoudende autoriteit ook ***verantwoordelijk te zijn voor*** de voorbereiding van het ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.	grensoverschrijdende zaak. Als aanspreekpunt voor de klager tijdens het onderzoek dient de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend verantwoordelijk te zijn voor alle communicatie met de klager. Al dergelijke communicatie dient te worden gedeeld met de leidende toezichthoudende autoriteit. Aangezien op grond van artikel 60, leden 8 en 9, van Verordening (EU) 2016/679 de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, verantwoordelijk is voor goedkeuring van het definitieve besluit***, dat in overeenstemming moet zijn met haar nationale procedurerecht,*** tot afwijzing van de klacht, dient die toezichthoudende autoriteit ook ***door de leidende toezichthoudende autoriteit te worden betrokken bij*** de voorbereiding van het ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 ***en een definitief besluit overeenkomstig artikel 60, leden 7 tot en met 9 van Verordening (EU) 2016/679***.

Or. en

Motivering

Het COM-voorstel zou de AVG herschrijven, aangezien de opstelling duidelijk bij de LTA ligt. Wij stellen voor om te benadrukken dat de bevoegde toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend de uiteindelijke beslissing moet nemen en daarom betrokken moet worden bij het opstellen ervan, om ervoor te zorgen dat er niet gemakkelijk beroep kan worden ingesteld bij een nationale rechtbank.

Amendement 25

Voorstel voor een verordening
Overweging 21

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(21) Teneinde het recht op behoorlijk bestuur en het recht van verdediging daadwerkelijk te waarborgen, zoals vastgelegd in het Handvest ***van de grondrechten van de Europese Unie***	(21) Teneinde het recht op behoorlijk bestuur en het recht van verdediging daadwerkelijk te waarborgen, zoals vastgelegd in het Handvest, met inbegrip van het recht van iedere persoon om te

(hierna "het Handvest" genoemd), met inbegrip van het recht van iedere persoon om te worden gehoord voorafgaand aan een individuele maatregel die hem nadelig zou raken, is het van belang te zorgen voor duidelijke regels over de uitoefening van dit recht.

worden gehoord voorafgaand aan een individuele maatregel die hem nadelig zou raken, is het van belang te zorgen voor duidelijke regels over de uitoefening van dit recht ***voor alle partijen die bij een zaak betrokken zijn***.

Or. en

Amendement 26

Voorstel voor een verordening
Overweging 22

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(22) De regels met betrekking tot de door de toezichthoudende autoriteiten toegepaste administratieve procedure bij handhaving van Verordening (EU) 2016/679 dienen ervoor te zorgen dat de ***onderzochte*** partijen daadwerkelijk de gelegenheid krijgen hun standpunten naar voren te brengen over de juistheid en relevantie van de feiten, bezwaren en omstandigheden die tijdens de procedure naar voren zijn gebracht door de toezichthoudende autoriteit, zodat zij in staat zijn hun rechten van verdediging uit te oefenen. In de voorlopige bevindingen wordt het voorlopige standpunt na onderzoek naar de vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 uiteengezet. Deze vormen op deze wijze een wezenlijke procedurele waarborg voor inachtneming van het recht om te worden gehoord. De ***onderzochte*** partijen moeten de beschikking krijgen over de benodigde documenten om ***zichzelf naar behoren te verdedigen*** en commentaar te geven op de ***inbreuken waarvan zij verdacht worden*** door toegang te krijgen tot het ***administratieve*** dossier.	(22) De regels met betrekking tot de door de toezichthoudende autoriteiten toegepaste administratieve procedure bij handhaving van Verordening (EU) 2016/679 dienen ervoor te zorgen dat de partijen daadwerkelijk de gelegenheid krijgen hun standpunten naar voren te brengen over de juistheid en relevantie van de feiten, bezwaren en omstandigheden die tijdens de procedure naar voren zijn gebracht door de toezichthoudende autoriteit, zodat zij in staat zijn hun rechten van verdediging uit te oefenen. In de voorlopige bevindingen wordt het voorlopige standpunt na onderzoek naar de vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 uiteengezet. Deze vormen op deze wijze een wezenlijke procedurele waarborg voor inachtneming van het recht om te worden gehoord. De partijen moeten de beschikking krijgen over de benodigde documenten om ***hun zaak effectief te bepleiten*** en commentaar te geven op de ***beschuldigingen*** door toegang te krijgen tot het ***gezamenlijk*** dossier.

Or. en

Amendement 27

Voorstel voor een verordening
Overweging 23

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(23) ***De voorlopige bevindingen bepalen de reikwijdte van het onderzoek en daardoor ook de reikwijdte van een toekomstig definitief besluit, indien van toepassing, op basis van een bindend besluit van het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679) dat aan verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers kan worden gestuurd.*** De voorlopige bevindingen dienen zodanig te zijn verwoord dat ze ook in beknopte vorm voldoende duidelijk zijn om de ***onderzochte*** partijen in staat te stellen de aard van de vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 naar behoren te achterhalen. Aan de verplichting om aan de ***onderzochte*** partijen alle noodzakelijke informatie te verstrekken ***teneinde hen in staat te stellen zich naar behoren te verdedigen*** is voldaan als in het definitieve besluit de onderzochte partijen niet worden beschuldigd van andere inbreuken dan de in de voorlopige bevindingen vermelde en alleen feiten in aanmerking zijn genomen waarover de ***onderzochte*** partijen hun standpunten kenbaar hebben kunnen maken. Het definitieve besluit van de leidende toezichthoudende autoriteit hoeft echter niet noodzakelijkerwijs een exacte kopie van de voorlopige bevindingen te zijn. De leidende toezichthoudende autoriteit dient te worden toegestaan om in het definitieve besluit de antwoorden van de ***onderzochte*** partijen op de voorlopige bevindingen en, indien van toepassing, het herziene ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 en het besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt a), waarmee het	(23) De voorlopige bevindingen dienen zodanig te zijn verwoord dat ze ook in beknopte vorm voldoende duidelijk zijn om de partijen in staat te stellen de aard van de vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 naar behoren te achterhalen. Aan de verplichting om aan de partijen alle noodzakelijke informatie te verstrekken ***voor hun recht om gehoord te worden*** is voldaan als in het definitieve besluit de onderzochte partijen niet worden beschuldigd van andere inbreuken dan de in de voorlopige bevindingen vermelde en alleen feiten in aanmerking zijn genomen waarover de partijen hun standpunten kenbaar hebben kunnen maken. Het definitieve besluit van de leidende toezichthoudende autoriteit hoeft echter niet noodzakelijkerwijs een exacte kopie van de voorlopige bevindingen te zijn. De leidende toezichthoudende autoriteit dient te worden toegestaan om in het definitieve besluit de antwoorden van de partijen op de voorlopige bevindingen en, indien van toepassing, het herziene ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 en het besluit ***van het Comité*** op grond van artikel 65, lid 1, punt a), waarmee het geschil tussen de toezichthoudende autoriteiten is beslecht mee te laten wegen. De leidende toezichthoudende autoriteit dient in staat te zijn haar eigen oordeel te vellen over de door de partijen naar voren gebrachte feiten en juridische kwalificaties ofwel om de bezwaren in te trekken wanneer de toezichthoudende autoriteit deze ongegrond bevindt of haar argumenten aan te vullen of anders te formuleren, zowel in feite als in rechte, ter ondersteuning van de

geschil tussen de toezichthoudende autoriteiten is beslecht mee te laten wegen. De leidende toezichthoudende autoriteit dient in staat te zijn haar eigen oordeel te vellen over de door de ***onderzochte*** partijen naar voren gebrachte feiten en juridische kwalificaties ofwel om de bezwaren in te trekken wanneer de toezichthoudende autoriteit deze ongegrond bevindt of haar argumenten aan te vullen of anders te formuleren, zowel in feite als in rechte, ter ondersteuning van de bezwaren die zij in stand houdt. ***Rekening houden met een argument dat door een onderzochte partij naar voren is gebracht tijdens de administratieve procedure zonder dat deze de gelegenheid heeft gekregen daarover een mening te uiten voor de goedkeuring van het definitieve besluit hoeft niet per se een schending van de rechten van verdediging te vormen.***

bezwaren die zij in stand houdt.

Or. en

Amendement 28

Voorstel voor een verordening
Overweging 24

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(24) De ***onderzochte*** partijen dienen het recht te krijgen om te worden gehoord voorafgaand aan de voorlegging van een herzien ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 of de vaststelling van een bindend besluit door het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679.	(24) De partijen dienen het recht te krijgen om te worden gehoord voorafgaand aan de voorlegging van een herzien ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 of de vaststelling van een bindend besluit door het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 29

Voorstel voor een verordening
Overweging 25

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(25) Klagers dienen de mogelijkheid te krijgen betrokken te raken bij de door een toezichthoudende autoriteit aangespannen procedure met het oog op het vaststellen of ophelderen van kwesties die betrekking hebben op een mogelijke inbreuk op Verordening (EU) 2016/679. Het feit dat een toezichthoudende autoriteit al een onderzoek is gestart naar het onderwerp van de klacht of de klacht zal afhandelen in een ambtshalve onderzoek na ontvangst van de klacht, staat de kwalificatie van betrokkene als klager niet in de weg. ***Een onderzoek door een toezichthoudende autoriteit naar een mogelijke inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 door een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker vormt echter geen contradictoire procedure tussen de klager en de onderzochte partijen. Het is een procedure die is aangespannen door een toezichthoudende autoriteit, op haar eigen initiatief of op grond van een klacht, ter vervulling van haar taken op grond van artikel 57, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679. De onderzochte partijen en de klager verkeren daardoor niet in dezelfde procedurele positie en klager kan zich niet beroepen op het recht op een eerlijk proces wanneer het besluit geen nadelige gevolgen heeft voor zijn juridische positie. De betrokkenheid van de klager bij de procedure tegen de onderzochte partijen mag het recht van deze partijen om te worden gehoord niet in gevaar brengen.***	(25) Klagers dienen de mogelijkheid te krijgen betrokken te raken bij de door een toezichthoudende autoriteit aangespannen procedure met het oog op het vaststellen of ophelderen van kwesties die betrekking hebben op een mogelijke inbreuk op Verordening (EU) 2016/679. Het feit dat een toezichthoudende autoriteit al een onderzoek is gestart naar het onderwerp van de klacht of de klacht zal afhandelen in een ambtshalve onderzoek na ontvangst van de klacht, staat de kwalificatie van betrokkene als klager niet in de weg.

Or. en

Amendement 30

Voorstel voor een verordening
Overweging 26

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(26) Klagers dienen de mogelijkheid te krijgen om schriftelijke opmerkingen in te dienen over de voorlopige bevindingen. Zij mogen evenwel geen toegang hebben tot bedrijfsgeheimen of andere vertrouwelijke gegevens van andere partijen die bij de procedure zijn betrokken. Klagers dienen geen recht op algemene toegang tot het administratieve dossier te krijgen.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 31

Voorstel voor een verordening
Overweging 27

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(27) Bij het vaststellen van de termijnen voor de ***onderzochte*** partijen ***en klagers*** voor indiening van hun standpunten over de voorlopige bevindingen dienen de toezichthoudende autoriteiten rekening te houden met de complexiteit van de kwestie die in deze bevindingen aan de orde komen, zodat de ***onderzochte*** partijen ***en klagers*** voldoende gelegenheid krijgen om op zinvolle wijze hun standpunten over de besproken kwesties naar voren te brengen.	(27) Bij het vaststellen van de termijnen ***en de limieten voor de lengte van de ingediende stukken*** voor de partijen voor indiening van hun standpunten over de voorlopige bevindingen dienen de toezichthoudende autoriteiten rekening te houden met de complexiteit van de kwestie die in deze bevindingen aan de orde komen, zodat de partijen voldoende gelegenheid krijgen om op zinvolle wijze hun standpunten over de besproken kwesties naar voren te brengen. ***Dit mag echter niet leiden tot onnodig lange procedures.***

Or. en

Amendement 32

Voorstel voor een verordening
Overweging 28

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(28) De uitwisseling van standpunten voorafgaand aan goedkeuring van een ontwerpbesluit houdt een open dialoog in en een uitgebreide uitwisseling van standpunten waarbij de toezichthoudende autoriteiten hun uiterste best dienen te doen om consensus te bereiken over de voortgang van een onderzoek. Omgekeerd moet het verschil van mening, geuit in relevante en gemotiveerde bezwaren op grond van artikel 60, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679, die de kans op geschillenbeslechting tussen toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 65 van Verordening (EU) 2016/679 verhogen en de vaststelling van een definitief besluit door de bevoegde toezichthoudende autoriteit vertragen, zich voordoen in het uitzonderlijke geval dat de toezichthoudende autoriteiten er niet in slagen consensus te bereiken en waar nodig om de coherente interpretatie van Verordening (EU) 2016/679 te waarborgen. Dergelijke bezwaren dienen spaarzaam te worden ingezet wanneer het gaat om coherente handhaving van Verordening (EU) 2016/679, aangezien elk gebruik van relevante en gemotiveerde bezwaren leidt tot vertraging van de oplossing voor betrokkene. Aangezien over de reikwijdte van het onderzoek en de relevante feiten dient te worden beslist voorafgaand aan de verzending van de voorlopige bevindingen, dienen deze kwesties door de betrokken toezichthoudende autoriteiten niet te worden opgeworpen door middel van relevante en gemotiveerde bezwaren. Deze kunnen de betrokken toezichthoudende autoriteiten echter aan de orde stellen in hun commentaar op de samenvatting op hoofdpunten op grond van artikel 9, lid 3,	***Schrappen***

voordat de voorlopige bevindingen naar de onderzochte partijen worden gestuurd.

Or. en

Motivering

Beperkt onnodig de mogelijkheden voor betrokken toezichthoudende autoriteiten om bezwaar te maken. Kan door verwerkingsverantwoordelijken tegen bevoegde toezichthoudende autoriteiten worden gebruikt, bijv. door het indienen van verbodsbevelen tegen bezwaren.

Amendement 33

Voorstel voor een verordening
Overweging 29

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(29) In het belang van een doeltreffende en inclusieve afronding van de geschillenbeslechtingsprocedure waarin alle toezichthoudende autoriteiten de gelegenheid moeten krijgen hun standpunten bij te dragen en gelet op de dwingende termijnen tijdens geschillenbeslechting, dienen de relevante en gemotiveerde bezwaren wat vorm en structuur betreft, te voldoen aan bepaalde vereisten. Derhalve dienen relevante en gemotiveerde bezwaren ***te worden beperkt tot een voorgeschreven lengte,*** duidelijk het verschil van mening over het ontwerpbesluit aan te geven en dit alles in voldoende duidelijke, coherente en nauwkeurige bewoordingen.	(29) In het belang van een doeltreffende en inclusieve afronding van de geschillenbeslechtingsprocedure waarin alle toezichthoudende autoriteiten de gelegenheid moeten krijgen hun standpunten bij te dragen en gelet op de dwingende termijnen tijdens geschillenbeslechting, dienen de relevante en gemotiveerde bezwaren wat vorm en structuur betreft, te voldoen aan bepaalde vereisten. Derhalve dienen relevante en gemotiveerde bezwaren duidelijk het verschil van mening over het ontwerpbesluit aan te geven en dit alles in voldoende duidelijke, coherente en nauwkeurige bewoordingen.

Or. en

Amendement 34

Voorstel voor een verordening
Overweging 30

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(30) Toegang tot het ***administratieve*** dossier wordt verleend als onderdeel van ***de*** in het Handvest verankerde ***rechten van verdediging en het*** recht op behoorlijk bestuur. Aan de ***onderzochte*** partijen dient toegang te worden verleend tot het ***administratieve*** dossier ***wanneer deze op de hoogte worden gesteld van de voorlopige bevindingen en de termijn voor indiening van hun schriftelijke antwoord op de voorlopige bevindingen dient te worden vastgesteld***.	(30) Toegang tot het ***gezamenlijk*** dossier wordt verleend als onderdeel van ***het*** in het Handvest verankerde recht op behoorlijk bestuur. Aan de partijen dient toegang te worden verleend tot het ***gezamenlijk*** dossier.

Or. en

Amendement 35

Voorstel voor een verordening
Overweging 31

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(31) Bij het verlenen van toegang tot het ***administratieve*** dossier dienen de toezichthoudende autoriteiten te zorgen voor bescherming van bedrijfsgeheimen en andere vertrouwelijke informatie. De categorie andere vertrouwelijke gegevens omvat andere gegevens dan bedrijfsgeheimen, die als vertrouwelijk kunnen worden beschouwd voor zover de openbaarmaking ervan een verwerkingsverantwoordelijke, een verwerker of een natuurlijke ***persoon*** aanzienlijk zou schaden. De toezichthoudende autoriteiten dienen in staat te zijn aan onderzochte partijen die documenten of verklaringen overleggen of hebben overgelegd te verzoeken aan te geven welke informatie vertrouwelijk is.	(31) Bij het verlenen van toegang tot het ***gezamenlijk*** dossier dienen de toezichthoudende autoriteiten te zorgen voor bescherming van bedrijfsgeheimen en andere vertrouwelijke informatie. De categorie andere vertrouwelijke gegevens omvat andere gegevens dan bedrijfsgeheimen, die als vertrouwelijk kunnen worden beschouwd voor zover de openbaarmaking ervan een verwerkingsverantwoordelijke, een verwerker of een natuurlijke ***of rechtspersoon*** aanzienlijk zou schaden. De toezichthoudende autoriteiten dienen in staat te zijn aan onderzochte partijen die documenten of verklaringen overleggen of hebben overgelegd te verzoeken aan te geven welke informatie vertrouwelijk is.

Or. en

Amendement 36

Voorstel voor een verordening
Overweging 33

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(33) Bij doorverwijzing van een zaak voor de geschillenbeslechting op grond van artikel 65 Verordening (EU) 2016/679 dient de leidende toezichthoudende autoriteit aan het Comité alle benodigde informatie te verstrekken om het in staat te stellen de ontvankelijkheid van relevante en gemotiveerde bezwaren te beoordelen en het besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 te nemen. Na ontvangst van alle ***in artikel 23 vermelde*** noodzakelijke documenten door het Comité dient ***de voorzitter van*** het Comité de doorverwijzing van de zaak te registreren ***in de zin van*** artikel 65, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679.	(33) Bij doorverwijzing van een zaak voor de geschillenbeslechting op grond van artikel 65 Verordening (EU) 2016/679 dient de leidende toezichthoudende autoriteit aan het Comité alle benodigde informatie te verstrekken om het in staat te stellen de ontvankelijkheid van relevante en gemotiveerde bezwaren te beoordelen en het besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 te nemen. Na ontvangst van alle noodzakelijke documenten door het Comité dient het Comité de doorverwijzing van de zaak te registreren ***overeenkomstig*** artikel 65, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

In de overwegingen wordt niet naar de artikelen verwezen, omdat de overwegingen juist een inleiding moeten zijn op de artikelen.

Amendement 37

Voorstel voor een verordening
Overweging 34

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(34) Het bindend besluit van het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 kan uitsluitend betrekking hebben op zaken die hebben geleid tot de geschillenbeslechting; het wordt ***zodanig*** opgesteld dat de leidende toezichthoudende autoriteit haar definitieve besluit kan vaststellen op basis van het besluit van het Comité***, met***	(34) Het bindend besluit van het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 kan uitsluitend betrekking hebben op zaken die hebben geleid tot de geschillenbeslechting; het wordt ***in duidelijke en nauwkeurige bewoordingen*** opgesteld***, en wel zodanig*** dat de leidende toezichthoudende autoriteit haar definitieve besluit kan vaststellen op

behoud van haar discretionaire bevoegdheid.	basis van het besluit van het Comité.

Or. en

Motivering

Besluiten van het Comité bij geschillenbeslechting zijn bindend voor de autoriteiten.

Amendement 38

Voorstel voor een verordening
Overweging 36

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(36) Ten behoeve van de stroomlijning van de procedure voor vaststelling van dringende adviezen en dringende bindende besluiten van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 is het noodzakelijk procedureregels vast te stellen met betrekking tot het moment van het verzoek om een dringend advies of een dringend bindend besluit, de aan het Comité over te leggen documenten waarop het Comité zijn besluit dient te baseren en aan wie het advies of besluit moet worden toegestuurd, en de gevolgen van het advies of het besluit van het Comité.	(36) Ten behoeve van de stroomlijning van de procedure voor vaststelling van dringende adviezen en dringende bindende besluiten van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 is het noodzakelijk procedureregels vast te stellen met betrekking tot het moment van het verzoek om een dringend advies of een dringend bindend besluit, de aan het Comité over te leggen documenten waarop het Comité zijn besluit dient te baseren en aan wie het advies of besluit moet worden toegestuurd, en de gevolgen van het advies of het besluit van het Comité. ***Voorlopige maatregelen overeenkomstig artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 moeten alle mogelijke maatregelen omvatten binnen de bevoegdheden van toezichthoudende autoriteiten, overeenkomstig artikel 58 van die verordening.***

Or. en

Motivering

EDPB, punt 120.

Amendement 39

Voorstel voor een verordening
Overweging 36 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(36 bis) Wanneer het Comité na zijn beraadslagingen de zaak niet kan beslissen omdat het gezamenlijk dossier en andere door de leidende toezichthoudende autoriteit verstrekte informatie niet volledig zijn, moet het Comité de partijen of toezichthoudende autoriteiten om nadere informatie kunnen verzoeken, of verder onderzoek naar de feiten kunnen verrichten.

Or. en

Amendement 40

Voorstel voor een verordening
Overweging 36 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(36 ter) Het Comité moet bepaalde taken kunnen delegeren aan een of meer bijzondere commissies, die kunnen bestaan uit leden van het Comité of leden van het in artikel 75 van Verordening (EU) 2016/679 bedoelde secretariaat. Zo moet het mogelijk zijn taken overeenkomstig artikel 70 van Verordening (EU) 2016/679, besluiten overeenkomstig de artikelen 65 en 66 van Verordening (EU) 2016/679 of functies van het Comité overeenkomstig deze verordening, zoals routinetaken of besluiten die onverwijld moeten worden genomen, met inbegrip van procedurele vaststellingen, te delegeren.

Or. en

Motivering

Houdt verband met de artikelen 26 bis (nieuw) en 26 ter (nieuw).

Amendement 41

Voorstel voor een verordening
Overweging 36 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(36 quater) De klager moet het recht hebben een rechtsmiddel in te stellen wanneer een toezichthoudende autoriteit geen gebruikmaakt van haar bevoegdheden of anderszins niet de nodige maatregelen neemt die door Verordening (EU) 2016/679 worden vereist. Daarnaast moeten de partijen het recht hebben om actie te ondernemen tegen de leidende toezichthoudende autoriteit in geval van inactiviteit of te lange procedures. Om ervoor te zorgen dat er geen hiaat in de handhaving is, moeten de partijen bij de zaak en de organisaties op grond van artikel 80, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 de bevoegdheid hebben om in het algemeen belang een rechtsmiddel aan te wenden als een toezichthoudende autoriteit een besluit van het Comité niet naleeft.

Or. en

Motivering

Houdt verband met artikel 26 quater (nieuw).

Amendement 42

Voorstel voor een verordening
Overweging 38

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(38) Overeenkomstig artikel 42, lid 2,	(38) Overeenkomstig artikel 42, lid 2,

van Verordening (EU) 2018/1725 zijn de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming en het Europees Comité voor gegevensbescherming geraadpleegd, en op ***[ ]*** hebben zij een gezamenlijk advies uitgebracht,	van Verordening (EU) 2018/1725 zijn de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming en het Europees Comité voor gegevensbescherming geraadpleegd, en op ***19 september 2023*** hebben zij een gezamenlijk advies uitgebracht,
	Or. en

Amendement 43

Voorstel voor een verordening
Hoofdstuk I – afdeling 1 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Afdeling 1
	Onderwerp, toepassingsgebied en definities
	Or. en

Amendement 44

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Onderwerp	Onderwerp ***en toepassingsgebied***
	Or. en

Amendement 45

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Deze verordening legt procedureregels vast voor de afhandeling van klachten en het	Deze verordening legt procedureregels vast voor de afhandeling van klachten en het

uitvoeren van onderzoek in op klachten gebaseerde en ambtshalve zaken door toezichthoudende autoriteiten bij grensoverschrijdende ***handhaving*** van Verordening (EU) 2016/679.	uitvoeren van onderzoek in op klachten gebaseerde en ambtshalve zaken door toezichthoudende autoriteiten bij grensoverschrijdende ***verwerking in de zin*** van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

De voorgestelde EDPB-formulering "grensoverschrijdende handhaving" is niet gedefinieerd in de AVG. EDPB, inleiding, blz. 7.

Amendement 46

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Deze verordening is van toepassing op zaken in het kader van Verordening (EU) 2016/679 met betrekking tot dergelijke grensoverschrijdende verwerking, wanneer toezichthoudende autoriteiten van meer dan één lidstaat aan de zaak deelnemen, alsook op de daarmee verband houdende rechtsmiddelen.

Or. en

Amendement 47

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 26 quater van deze verordening is ook van toepassing op zaken die bij een toezichthoudende autoriteit van een enkele lidstaat aanhangig worden gemaakt.

Or. en

Amendement 48

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Deze verordening belet de lidstaten niet procedurekwesties te specificeren die niet door deze verordening of Verordening (EU) 2016/679 worden geregeld.

Or. en

Amendement 49

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 - punt 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1) "onderzochte ***partijen***": de verwerkingsverantwoordelijke(n) en/of verwerker(s) die het voorwerp zijn van onderzoek wegens een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 ***in verband met grensoverschrijdende verwerking***;	1) "onderzochte ***partij***": de verwerkingsverantwoordelijke(n) en/of verwerker(s) die het voorwerp zijn van ***een beschuldiging of*** onderzoek wegens een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Amendement 50

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 bis) "klager": de betrokkene of een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk die een klacht heeft ingediend op grond van artikel 77 van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Motivering

EDPB, punt 155.

Amendement 51

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 ter) "partij": de partij of partijen die het voorwerp is of zijn van onderzoek, de klager(s) en eventuele derden bij de zaak indien de wetgeving van de lidstaat daarin voorziet;

Or. en

Amendement 52

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 1 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 quater) "nationaal procesrecht": de wetten of andere regels van de lidstaat die de procedure voor een toezichthoudende autoriteit regelen;

Or. en

Amendement 53

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 1 quinquies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 quinquies) "klachtenprocedure": een contradictoire procedure waarin een

klacht wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 77 van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Amendement 54

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 1 sexies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 sexies) "ambtshalve procedure": een onderzoek naar de activiteiten van een natuurlijke of rechtspersoon, overheidsinstantie, agentschap of ander orgaan dat op initiatief van een toezichthoudende autoriteit is ingesteld overeenkomstig artikel 57, lid 1, onder a), van Verordening (EU) 2016/279;

Or. en

Amendement 55

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 1 septies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 septies) "interne beraadslagingen": elk voorlopig standpunt, advies, commentaar of elke voorlopige uitwisseling binnen of tussen de toezichthoudende autoriteiten of het Comité, zoals de samenvatting op hoofdpunten, commentaar op de samenvatting op hoofdpunten, ontwerpbesluiten of relevante en gemotiveerde bezwaren op grond van artikel 60, leden 3 tot en met 5, van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Amendement 56

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 1 octies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 octies) "gezamenlijk dossier": een specifiek elektronisch dossier voor een bepaalde zaak, beheerd door de leidende toezichthoudende autoriteit, waarin alle documenten, stukken, memo's en andere informatie betreffende een zaak worden opgeslagen en op afstand toegankelijk worden gemaakt voor toezichthoudende autoriteiten en partijen bij de zaak;

Or. en

Amendement 57

Voorstel voor een verordening
Afdeling 2 (nieuw) – artikel 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Afdeling 2
	Procedureregels
	Artikel 2 bis
	Toepasselijk procesrecht
	1. In aanvulling op deze verordening en voor zover daarmee verenigbaar, beheerst het toepasselijke procesrecht van een toezichthoudende autoriteit alle rechtstreekse interacties tussen die toezichthoudende autoriteit en de partijen die voor haar verschijnen. Bij de toepassing van het nationale procesrecht streven de toezichthoudende autoriteiten ernaar de deelname van alle partijen te vergemakkelijken, met inbegrip van partijen die in andere lidstaten gevestigd zijn of verblijven.

2. Verordening (EU) 2016/679 en deze verordening regelen de interactie tussen toezichthoudende autoriteiten van verschillende lidstaten binnen het toepassingsgebied van deze verordening.

3. Elke klager heeft het recht om uitsluitend te communiceren met de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend overeenkomstig artikel 77 van Verordening (EU) 2016/679.

4. De interactie en het delen van informatie tussen toezichthoudende autoriteiten onderling en tussen toezichthoudende autoriteiten en het Comité worden niet beperkt of verboden door nationale wetgeving. De samenwerking in het kader van deze verordening en Verordening (EU) 2016/679 en de consistente toepassing van deze verordeningen mogen niet worden beperkt, vertraagd of geweigerd op grond van verschillen in nationaal procesrecht.

Or. en

Amendement 58

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 ter – titel (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 2 ter
	Procedurele minimumnormen

Or. en

Motivering

Vloeit voort uit artikel 6 EVRM en artikel 41 CFR, zoals bevestigd door het HvJ EU in zaak C-277/11.

Amendement 59

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 ter – lid 1 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1. Onverminderd aanvullende rechten uit hoofde van het toepasselijke nationale procesrecht, heeft elke partij er ten minste het recht op:
	a) dat zijn zaak onpartijdig, eerlijk en gelijk wordt behandeld, zelfs als deze voor verschillende toezichthoudende autoriteiten in verschillende rechtsgebieden is gebracht ("eerlijke procedure en procedurele gelijkheid");
	b) gehoord te worden voordat er maatregelen worden genomen die nadelig zijn voor de partij, onder andere voordat het besluit wordt genomen om een klacht geheel of gedeeltelijk af te wijzen of te verwerpen ("recht om gehoord te worden");
	c) toegang te hebben tot het gezamenlijk dossier, met uitzondering van interne beraadslagingen ("procedurele transparantie").

Or. en

Amendement 60

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 ter – lid 2 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2. De leidende toezichthoudende autoriteit hoort de partijen wanneer zich nieuwe kwesties voordoen tijdens de procedures op grond van artikel 60, 65 of 66 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Zie artikel 18 bis, punt a). Dit zou ervoor zorgen dat als een bevoegde toezichthoudende autoriteit geheel nieuwe kwesties naar voren brengt in een "gemotiveerd bezwaar", de partijen nog steeds worden gehoord – maar alleen als dat het geval is, niet standaard in alle "normale" gevallen.

EDPB, punt 92.

Amendement 61

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 ter – lid 3 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	3. Op verzoek van een partij of in het algemeen belang kan een toezichthoudende autoriteit de in de leden 1 en 2 bedoelde rechten beperken om wettelijk erkende rechten van anderen te beschermen of om het algemeen belang te beschermen. Een dergelijke beperking moet in overeenstemming zijn met het nationale procesrecht dat overeenkomstig artikel 2 bis, lid 1, van toepassing is op elke rechtstreekse interactie tussen een toezichthoudende autoriteit en de partij die beperkte informatie ontvangt. De partij die zich op vertrouwelijkheid beroept, verstrekt een niet-vertrouwelijke versie van alle informatie, waarbij alleen strikt evenredige maatregelen worden toegepast, zoals het redigeren van specifieke delen van documenten. Toezichthoudende autoriteiten die bij een zaak betrokken zijn, evenals andere relevante autoriteiten krachtens artikel 7, alinea 1 bis, hebben altijd toegang tot de vertrouwelijke versie van alle informatie en bevestigen dat de bewerkingen strikt evenredig zijn en mogen de informatie anders vrijgeven. De toezichthoudende autoriteiten stellen de partijen onmiddellijk in kennis van het feit dat informatie wordt achtergehouden. De

leidende toezichthoudende autoriteit houdt een register bij van elke toegang tot het gezamenlijke dossier en een lijst van gemachtigde personeelsleden van elke toezichthoudende autoriteit.

Or. en

Motivering

"... nationaal procesrecht" in overeenstemming met de voorgestelde formulering van EDPB. "hebben altijd toegang tot de vertrouwelijke versie" zoals in EDPB, punt 68.

Amendement 62

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 ter – lid 4 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	4. In het belang van efficiënte procedures beperken de toezichthoudende autoriteiten de lengte van de ingediende stukken en stellen zij redelijke termijnen vast die niet langer zijn dan vier weken, tenzij uitzonderlijke omstandigheden een redelijke verlenging vereisen.

Or. en

Motivering

Vooral grote advocatenkantoren van grote technologiebedrijven proberen zaken te overladen met het eindeloos indienen van stukken die noch de toezichthoudende autoriteiten noch de andere partijen kunnen verwerken. De verordening moet de aanpak van het HvJ EU volgen, waar paginabeperkingen en korte termijnen leiden tot gerichte indieningen.

Amendement 63

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater – titel (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 2 quater
	Samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten

Or. en

Amendement 64

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater – lid 1 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1. De leidende toezichthoudende autoriteit structureert, coördineert en beheert de zaak op efficiënte en passende wijze, in overeenstemming met Verordening (EU) 2016/679, deze verordening en het toepasselijke nationale procesrecht, en zorgt ervoor dat Verordening (EU) 2016/679 volledig wordt gehandhaafd.

Or. en

Amendement 65

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater – lid 2 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2. De leidende toezichthoudende autoriteit beheert elke zaak in volledige samenwerking met de betrokken toezichthoudende autoriteiten en voldoet aan elk verzoek van een toezichthoudende autoriteit op grond van deze verordening en de artikelen 60 tot en met 62 van Verordening (EU) 2016/679. Elke toezichthoudende autoriteit kan verklaren dat zij betrokken is en vanaf dat moment aan de zaak deelnemen. De leidende toezichthoudende autoriteit houdt voor elke zaak een lijst van betrokken toezichthoudende autoriteiten bij in het gezamenlijke dossier.

Or. en

Amendement 66

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater – lid 3 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	3. Elke toezichthoudende autoriteit die relevante informatie voor een zaak ontvangt, verstrekt deze onverwijld, en uiterlijk een week na de dag waarop zij deze informatie heeft ontvangen, aan de leidende toezichthoudende autoriteit.

Or. en

Amendement 67

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater – lid 4 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	4. De leidende toezichthoudende autoriteit kan overeenkomstig het nationale procesrecht zaken voegen en scheiden, voor zover dit de rechten van de partijen niet ondermijnt.

Or. en

Motivering

Door deze mogelijkheid in algemene zin te erkennen, wordt voor rechtszekerheid gezorgd, vooral in de lidstaten waar geen procesrecht bestaat.

EDPB, punt 50.

Amendement 68

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater – lid 5 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	5. De leidende toezichthoudende autoriteit neemt alle documenten, stukken, memo's en andere informatie betreffende de zaak onverwijld, maar niet later dan één week na de dag waarop de zij deze informatie heeft ontvangen, op in een gezamenlijk dossier. Elke andere toezichthoudende autoriteit en het Comité hebben onmiddellijke toegang op afstand tot het gezamenlijke dossier.

Or. en

Amendement 69

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater – lid 6 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	6. Wanneer er meningsverschillen ontstaan of te verwachten zijn, bijvoorbeeld wanneer een zaak als contentieus wordt beschouwd overeenkomstig artikel 9, leidt de leidende toezichthoudende autoriteit onmiddellijk een gedachtewisseling met alle betrokken toezichthoudende autoriteiten in teneinde spoedig tot een consensus te komen of de geschilpunten te beperken. De leidende toezichthoudende autoriteit onderzoekt de feiten die relevant zijn voor de meningsverschillen.

Or. en

Amendement 70

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater – lid 7 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	7. De toezichthoudende autoriteiten maken gebruik van hun bevoegdheden op grond van deze verordening en op grond van hoofdstuk VII van Verordening (EU) 2016/679 indien meningsverschillen niet kunnen worden overwonnen of in geval van inactiviteit van een andere toezichthoudende autoriteit.

Or. en

Motivering

Actieve plicht om actie te ondernemen op grond van de artikelen 60 tot en met 66 AVG wanneer een andere toezichthoudende autoriteit haar plichten tot samenwerking niet nakomt. Anders blijven partijen in het ongewisse.

EDPB, punt 120.

Amendement 71

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater – lid 8 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	8. Alle schriftelijke documenten van de toezichthoudende autoriteiten worden elektronisch verstrekt en in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm, waarbij duidelijke en eenvoudige taal wordt gebruikt.

Or. en

Motivering

Het beginsel om korte, beknopte, transparante (...) documenten te gebruiken is overgenomen uit verschillende taken voor bevoegde toezichthoudende autoriteiten in het voorstel en verheven tot een algemeen beginsel (dat ook van toepassing is op de LTA). Tekst is overgenomen uit artikel 12 AVG.

Amendement 72

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quinquies – titel (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 2 quinquies
	Gebruik van talen en vertalingen

Or. en

Motivering

Gewijzigde versie van artikel 6 hierheen verplaatst, om ervoor te zorgen dat de regels inzake vertalingen van toepassing zijn op alle soorten procedures, niet alleen op klachtenprocedures.

Amendement 73

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quinquies – lid 1 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1. Het Comité stelt één taal vast die door alle toezichthoudende autoriteiten tijdens de samenwerkingsprocedure wordt aanvaard ("samenwerkingstaal").

Or. en

Amendement 74

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quinquies – lid 2 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2. Wanneer een toezichthoudende autoriteit relevante informatie met een andere toezichthoudende autoriteit deelt, zorgt zij voor een vertaling in de samenwerkingstaal of in een andere taal die de ontvangende toezichthoudende

autoriteit aanvaardt.

Or. en

Motivering

De toevoeging van "een andere taal" zorgt ervoor dat informatie wordt gedeeld zodra deze beschikbaar is. De informatie zou nog steeds in de samenwerkingstaal moeten worden vertaald, zodra ze in het gezamenlijke dossier wordt opgenomen.

Amendement 75

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quinquies – lid 3 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	3. De leidende toezichthoudende autoriteit voert de gegevens in het gezamenlijk dossier in de oorspronkelijke taal in en zorgt voor vertalingen in de samenwerkingstaal.

Or. en

Amendement 76

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quinquies – lid 4 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	4. In elke rechtstreekse interactie met de partijen verstrekken de toezichthoudende autoriteiten de partijen informatie in de oorspronkelijke taal en, indien nodig, ofwel in een vertaling in de taal van het nationale procesrecht, ofwel in een andere taal die de partij begrijpt of gebruikt in haar gebruikelijke externe communicatie.

Or. en

Motivering

Zie dezelfde regel in artikel 12 van Verordening (EU) 2020/1784 (verordening betekening en kennisgeving van stukken).

Amendement 77

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quinquies – lid 5 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	5. Een toezichthoudende autoriteit mag geautomatiseerde vertalingen verstrekken, indien zij verklaart dat de vertaling niet wezenlijk verschilt van het origineel.

Or. en

Motivering

De bestaande praktijk van geautomatiseerde vertalingen moet worden gereguleerd door een certificering te eisen dat de inhoud (in essentie) correct is.

Amendement 78

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quinquies – lid 6 (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	6. Wanneer tegen een toezichthoudende autoriteit een rechtsmiddel wordt ingesteld, verstrekt de toezichthoudende autoriteit het gezamenlijke dossier en alle andere relevante informatie in een taal die door de rechterlijke macht van de bevoegde lidstaat wordt aanvaard.

Or. en

Amendement 79

Voorstel voor een verordening
Hoofdstuk II – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Indiening en afhandeling van klachten	Klachten ***en ambtshalve procedures***

Or. en

Amendement 80

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Een klacht ***op grond*** van Verordening (EU) 2016/679 ***die betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking,*** bevat de informatie ***die wordt gevraagd in het formulier, zoals uiteengezet in de bijlage.*** Voor ontvankelijkheid van de klacht is geen aanvullende informatie vereist.	1. Een klacht ***die mogelijk onderworpen is aan artikel 60*** van Verordening (EU) 2016/679***, voldoet aan de vereisten van het nationale procesrecht dat van toepassing is op de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend en*** bevat ***ten minste*** de ***volgende*** informatie***:*** ***a) de naam, het adres en eventuele andere beschikbare contactgegevens van de klager;*** ***b) indien bekend, de naam, het adres en eventuele andere contactgegevens van de onderzochte partij;*** ***c) de feiten van de zaak en al het bewijsmateriaal waarover de klager beschikt;*** ***d) de maatregelen die de klager van de toezichthoudende autoriteit verlangt.*** Voor ontvankelijkheid van de klacht is geen aanvullende informatie vereist. ***In het bijzonder wordt van klagers niet verlangd dat zij een nationale elektronische ID of e-overheidssysteem gebruiken om de klacht in te dienen.***

Or. en

Motivering

In plaats van een verplicht formulier moeten er minimumvereisten zijn om ervoor te zorgen dat de klacht door de LTA kan worden behandeld. We erkennen mogelijke aanvullende vereisten uit hoofde van de nationale wetgeving en het feit dat een betrokkene in sommige gevallen mogelijk niet alle details van een zaak kent of begrijpt. EDPB, paragraaf 23. Klagers zijn niet verplicht een nationale elektronische identificatie te gebruiken om te voorkomen dat de manier waarop een klacht kan worden ingediend, wordt beperkt in gevallen waarin de betrokkene mogelijk niet weet of de zaak betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking, en om de verordening af te stemmen op overweging 141 van de AVG.

Amendement 81

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 bis. De klager mag niet worden verplicht contact op te nemen met de onderzochte partij voordat hij een klacht indient, wil de klacht ontvankelijk zijn.

Or. en

Motivering

Om de onterechte afwijzing van klachten, zoals waargenomen in de praktijk van verschillende gegevensbeschermingsautoriteiten, te voorkomen.

Amendement 82

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 ter. De toezichthoudende autoriteit waarbij een klacht is ingediend, bevestigt binnen een week de ontvangst van de klacht, en wanneer een klacht niet voldoet aan de vereisten van lid 1, verklaart zij de klacht niet-ontvankelijk en stelt zij de klager in kennis van de ontbrekende informatie.

Or. en

Motivering

Verplaatst van lid 6 om de volgorde van de gebeurtenissen te volgen.

Amendement 83

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 1 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 quater. De toezichthoudende autoriteit kent een zaaknummer toe aan de klacht, wijst een zaakbehandelaar aan en deelt deze informatie mee aan de klager. Dit laat de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht overeenkomstig lid 2, punt c), i), onverlet.

Or. en

Motivering

Om de communicatie tussen de bevoegde toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend en de klager te vergemakkelijken.

Amendement 84

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, ***stelt vast of*** de klacht ***betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking.***	2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, ***moet binnen drie weken na ontvangst van*** de klacht***:***

Or. en

Motivering

Samenvoeging van de stappen in de leden 2 tot en met 4 in één lid om ervoor te zorgen dat alle stappen binnen de termijn van drie weken vallen. De termijn van drie weken loopt parallel met die van artikel 56, lid 3, AVG, en is vanaf het einde van het lid hiernaartoe verplaatst, om duidelijk te maken dat alles binnen drie weken moet worden gedaan.

Aanvullende formulering uit EDPB-suggesties.

Amendement 85

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 – punt a (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	a) de ontvankelijkheid van de klacht vaststellen;

Or. en

Amendement 86

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 – punt b (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	b) bij wijze van voorlopige conclusie vaststellen of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking;

Or. en

Amendement 87

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 – punt c (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	c) vaststellen welke toezichthoudende autoriteit de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit is overeenkomstig artikel 56, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679, en of de zaak van lokale aard is overeenkomstig artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Amendement 88

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 – punt d (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	d) een samenvatting op hoofdpunten maken; en

Or. en

Amendement 89

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 – punt e (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	e) hetzij

Or. en

Amendement 90

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 – punt e – i (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	i) de klacht doorzenden naar de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit overeenkomstig artikel 56, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 en de klager daarvan in kennis stellen. De beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, is bindend voor de leidende toezichthoudende autoriteit; hetzij

Or. en

Motivering

Verduidelijking van de wederzijdse erkenning van klachten. EDPB, punt 24.

Amendement 91

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 – punt e – ii (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	ii) de klacht behandelen overeenkomstig artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679; hetzij

Or. en

Amendement 92

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 – punt e – iii (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	iii) de klager meedelen dat hij of zij de klacht opnieuw kan indienen, met vermelding van eventuele ontbrekende informatie.

Or. en

Amendement 93

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2 bis. De leidende toezichthoudende autoriteit doet de klacht onmiddellijk toekomen aan de onderzochte partij en eist zonder onnodige vertraging een

antwoord, en niet later dan drie weken na de dag waarop zij door de betrokken toezichthoudende autoriteit in kennis is gesteld.

Or. en

Amendement 94

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2 ter. Eventueel bezwaar met betrekking tot de bevoegdheid van de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit of met betrekking tot de behandeling van een klacht op grond van artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 wordt door de partijen of de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit ingediend binnen drie weken nadat zij ervan in kennis zijn gesteld dat de klacht aan de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit is overgedragen of dat dit niet is gebeurd.

Or. en

Amendement 95

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2 quater. Wanneer een bezwaar overeenkomstig lid 2 ter is gemaakt, kan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de doorzending van de klacht intrekken en ofwel binnen twee weken haar eigen bevoegdheid op zich nemen overeenkomstig artikel 55 of 56 van Verordening (EU) 2016/679 ofwel de

klacht overdragen aan een veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit. Indien geen van deze stappen is ondernomen, verzoekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend om een vaststelling door het Comité op grond van artikel 26 bis.

Or. en

Motivering

Houdt verband met artikel 26 bis.

Amendement 96

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt binnen een maand vast of de in het formulier vereiste informatie volledig is.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Samengevoegd tot lid 2.

Amendement 97

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Nadat is beoordeeld of de verplichte informatie in het formulier volledig is, stuurt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de klacht door naar de leidende	***Schrappen***

toezichthoudende autoriteit.

Or. en

Motivering

Samengevoegd tot lid 2.

Amendement 98

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Wanneer de klager bij de indiening van een klacht verzoekt om vertrouwelijkheid, dient hij ook een niet-vertrouwelijke versie van de klacht in.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Valt onder de nieuwe horizontale regel inzake vertrouwelijkheid in artikel 2 ter, lid 3.

Amendement 99

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, bevestigt binnen een week de ontvangst van de klacht. Deze ontvangstbevestiging staat los van de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht op grond van lid 3.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Verplaatst naar lid 1 bis om de chronologische volgorde van de gebeurtenissen te volgen.

Amendement 100

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Onderzoek van klachten	***Behandeling*** van klachten

Or. en

Amendement 101

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Bij de beoordeling in hoeverre het op zijn plaats is een klacht te onderzoeken, ***houdt*** de toezichthoudende autoriteit in elke zaak ***rekening met alle relevante omstandigheden en met name de*** volgende:	Bij de beoordeling in hoeverre het op zijn plaats is een klacht te onderzoeken, ***zorgt*** de toezichthoudende autoriteit in elke zaak ***voor het*** volgende:

Or. en

Amendement 102

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) ***de opportuniteit van het bieden van*** een doeltreffende en vlotte voorziening aan de klager;	a) een doeltreffende en vlotte voorziening aan de klager;

Or. en

Amendement 103

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) ***de ernst van de vermeende inbreuk***;	b) ***het onderzoek van alle feitelijke en juridische elementen die nodig zijn om gezamenlijk te beslissen over de klacht en een besluit te nemen op grond van artikel 60, leden 7 tot en met 9, van Verordening (EU) 2016/679***;

Or. en

Amendement 104

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 – punt c

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
c) ***de*** systemische of herhaaldelijke ***aard van de vermeende inbreuk***.	c) ***het onderzoek van alle andere elementen die nodig zijn voor de efficiënte handhaving van Verordening (EU) 2016/679, met inbegrip van de ambtshalve uitoefening van bevoegdheden op grond van artikel 58, lid 2, artikel 83 of artikel 84 van Verordening (EU) 2016/679, met name in het geval van*** systemische of herhaaldelijke ***inbreuken***.

Or. en

Amendement 105

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	De behandeling van een klacht leidt altijd tot een juridisch bindend besluit waartegen een effectief rechtsmiddel

openstaat overeenkomstig artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Elke klacht moet leiden tot een besluit waartegen beroep kan worden aangetekend. Dit voorkomt situaties waarin klachten worden "gesloten" zonder een voor beroep vatbaar besluit. "Behandeling van klachten" komt uit artikel 78, lid 2, AVG en zorgt ervoor dat termijnen worden nageleefd. EDPB, punt 29.

Amendement 106

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 ter – inleidende formule (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	De leidende toezichthoudende autoriteit neemt onverwijld, maar uiterlijk negen maanden na ontvangst van de klacht, een ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.
	Deze termijn kan bij wijze van uitzondering worden verlengd met:

Or. en

Amendement 107

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 ter – punt a (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	a) acht weken wanneer commentaar overeenkomstig artikel 9, lid 3, wordt geleverd op een samenvatting op hoofdpunten of een bijgewerkte samenvatting op hoofdpunten;

Or. en

Amendement 108

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 ter – punt b (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	b) de periode tussen een verwijzing op grond van artikel 26 bis en het besluit van het Comité;

Or. en

Motivering

Houdt verband met artikel 26 bis.

Amendement 109

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 ter – punt c (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	c) de periode van een eventuele verlenging die door het Comité is toegestaan krachtens artikel 26 bis, lid 3.

Or. en

Motivering

Houdt verband met artikel 26 bis.

Amendement 110

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Alinea 1 ter is niet van toepassing wanneer een zaak overeenkomstig artikel 60, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 aan het coherentiemechanisme

is onderworpen.

Or. en

Amendement 111

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Een klacht kan minnelijk worden geschikt ***tussen de klager en de onderzochte partijen.*** Wanneer ***de toezichthoudende autoriteit meent dat*** een minnelijke schikking ***tot stand is gekomen, geeft zij het schikkingsvoorstel door aan de klager. Wanneer de klager binnen een maand geen bezwaar maakt tegen het schikkingsvoorstel van de toezichthoudende autoriteit, wordt*** de klacht ***geacht te zijn ingetrokken***.	***1.*** Een klacht kan ***alleen*** minnelijk worden geschikt wanneer ***deze betrekking heeft op de rechten van de betrokkenen en wanneer met de oplossing van het geschil via*** een minnelijke schikking ***de verwerking waarop*** de klacht ***betrekking had, niet langer plaatsvindt***.

Or. en

Motivering

EDPB, punt 32. Zie ook de EDPB-richtsnoeren 06/2022 voor minnelijke schikkingen.

Amendement 112

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – lid 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 bis. Een minnelijke schikking tussen de klager en de onderzochte partij, wordt geacht te zijn getroffen wanneer er sprake is van uitdrukkelijke overeenstemming. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, kan een dergelijke minnelijke schikking in de voorbereidende fase vergemakkelijken. De leidende toezichthoudende autoriteit kan deze vergemakkelijken zodra een klacht aan haar is doorgezonden. Wanneer een

minnelijke schikking voor de klacht is gevonden, delen de partijen de schikking mee aan de toezichthoudende autoriteit, en wordt de klacht geacht te zijn ingetrokken.

Or. en

Motivering

EDPB punt 33, verduidelijking welke toezichthoudende autoriteit wanneer verantwoordelijk is. Een gezamenlijke mededeling door de partijen waarborgt dat het de vrije wil van de klager is.

Amendement 113

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – lid 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 ter. De toezichthoudende autoriteit is niet gebonden aan de minnelijke schikking. Zij stelt met name een ambtshalve onderzoek in wanneer:
	a) de onderzochte partij een recidivist is;
	b) de onderzochte partij het voorwerp is geweest van een groot aantal andere minnelijke schikkingen;
	c) het brede onderwerp van de klacht betrekking heeft op een groot aantal andere betrokkenen dan de klager; of
	d) het gevolg van de verwerking waarover een klacht is ingediend van langdurige of ernstige aard is.

Or. en

Motivering

Een geschillenregeling tussen twee partijen wordt gewoonlijk gezien als een overeenkomst tussen deze partijen, niet als een handeling tussen een partij en een autoriteit. EDPB, punt 32.

Amendement 114

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 5 bis
	Verzoek om een ambtshalve procedure
	1. De leidende toezichthoudende autoriteit kan te allen tijde een ambtshalve procedure inleiden.
	2. Elke betrokken toezichthoudende autoriteit kan, wanneer zij van mening is dat Verordening (EU) 2016/679 mogelijk wordt geschonden, om een ambtshalve procedure verzoeken door een schriftelijk verzoek in te dienen bij de leidende toezichthoudende autoriteit. Een dergelijk verzoek bevat ten minste:
	a) een verklaring dat zij een betrokken toezichthoudende autoriteit is;
	b) bewijs van de overtreding;
	c) een samenvatting van de belangrijkste punten overeenkomstig artikel 9.
	3. Binnen drie weken moet de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit:
	a) de betrokken toezichthoudende autoriteit ervan in kennis stellen dat zij een ambtshalve procedure heeft ingeleid;
	b) de betrokken toezichthoudende autoriteit ervan in kennis stellen dat artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 op de zaak van toepassing is en dat de leidende toezichthoudende autoriteit overeenkomstig artikel 56, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 niet voornemens is zelf de zaak in overeenstemming hiermee te behandelen; of
	c) het verzoek afwijzen indien zij van oordeel is dat zij niet de leidende toezichthoudende autoriteit is of dat er

geen sprake is van een inbreuk op Verordening (EU) 2016/679.

In het in punt a) van dit lid bedoelde geval kan de betrokken toezichthoudende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit een ontwerpbesluit overeenkomstig artikel 56, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 voorleggen.

In het in punt c) van dit lid bedoelde geval kan de betrokken toezichthoudende autoriteit opnieuw een gewijzigd verzoek om een ambtshalve procedure indienen, of verzoeken om een vaststelling over de opening van de procedure door het Comité op grond van artikel 26 bis, lid 1.

Or. en

Motivering

Termijn van drie weken in artikel 56, lid 3, AVG.

Amendement 115

Voorstel voor een verordening
Artikel 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 6	***Schrappen***
Vertalingen	
1. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, is verantwoordelijk voor:	
a) vertaling van klachten en de standpunten van klagers in de taal die ten behoeve van het onderzoek wordt gebruikt door de leidende toezichthoudende autoriteit;	
b) vertaling van door de leidende toezichthoudende autoriteit verstrekte documenten in de taal die wordt gebruikt voor communicatie met de klager, wanneer het op grond van deze verordening of Verordening (EU)	

2016/679 noodzakelijk is dergelijke documenten aan de klager te verstrekken.

2. In zijn procedureregels stelt het Comité de procedure vast voor het vertalen van commentaren of relevante en gemotiveerde bezwaren van de betrokken toezichthoudende autoriteiten in een andere taal dan de door de leidende toezichthoudende autoriteit gebruikte taal ten behoeve van het onderzoek.

Or. en

Motivering

Verplaatst naar artikel 2 quinquies, aangezien de kwestie van vertalingen niet alleen betrekking heeft op klachtenprocedures, maar op elke vorm van samenwerking.

Amendement 116

Voorstel voor een verordening
Artikel 7 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten	Samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten ***en tussen toezichthoudende autoriteiten en andere relevante autoriteiten***

Or. en

Amendement 117

Voorstel voor een verordening
Artikel 7 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	De toezichthoudende autoriteiten streven ernaar de informatie die in het kader van de in deze verordening vastgestelde procedures is verkregen, mee te delen aan de nationale en uniale toezichthoudende autoriteiten die bevoegd zijn op andere

	gebieden, waaronder autoriteiten voor mededinging, financiële diensten, energie, telecommunicatie en consumentenbescherming, wanneer de informatie relevant wordt geacht voor de taken en verplichtingen van die autoriteiten.

Or. en

Motivering

Om te erkennen dat onderzoek naar inbreuken op het gebied van gegevensbescherming bewijzen kan opleveren voor inbreuken op andere gebieden. Dit is een eis van veel maatschappelijke organisaties.

Amendement 118

Voorstel voor een verordening
Artikel 7 – alinea 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
De bepalingen in deze afdeling hebben betrekking op de relaties tussen toezichthoudende autoriteiten en beogen geen rechten toe te kennen aan personen of onderzochte partijen.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Als de partijen geen vordering kunnen instellen bij nationale rechtbanken wegens het gebrek aan samenwerking, zou dit artikel 78 AVG in veel gevallen inefficiënt maken als het "probleem" voor een ontbrekende beslissing in het gebrek aan samenwerking ligt en niet door de partijen kan worden aangepakt. EDPB, punt 29.

Amendement 119

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. De leidende toezichthoudende	1. De leidende toezichthoudende

autoriteit ***houdt*** de andere ***betrokken*** toezichthoudende autoriteiten ***regelmatig op de hoogte van het onderzoek en verstrekt hun zodra dit mogelijk is alle relevante*** informatie.	autoriteit ***verleent*** de andere toezichthoudende autoriteiten ***en het Comité onmiddellijke, onbeperkte en permanente toegang op afstand tot het volledige gezamenlijke dossier, en neemt alle documenten, stukken, communicatie, protocollen, bewijsmateriaal of andere*** informatie ***met betrekking tot de zaak op in het gezamenlijke dossier binnen één week na de productie of ontvangst ervan***.
	Or. en

Amendement 120

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Relevante informatie in de zin van artikel 60, leden 1 en 3, van Verordening (EU) 2016/679 ***omvat***, indien van toepassing:	2. ***De leidende toezichthoudende autoriteit verstrekt de andere toezichthoudende autoriteiten en het Comité actief*** relevante informatie in de zin van artikel 60, leden 1 en 3, van Verordening (EU) 2016/679***, binnen een week nadat zij deze heeft ontvangen of opgesteld. Deze informatie heeft betrekking op informatie over belangrijke stappen in de procedure, waaronder***, indien van toepassing:
	Or. en

Amendement 121

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) informatie over het openen van onderzoek ***naar een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679***;	a) informatie over het openen van ***een ambtshalve*** onderzoek ***of een klachtenprocedure***;

Or. en

Amendement 122

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt e

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
e) samenvatting op hoofdpunten in een onderzoek overeenkomstig artikel 9;	e) ***het opstellen of bijwerken van de*** samenvatting op hoofdpunten in een onderzoek overeenkomstig artikel 9;

Or. en

Amendement 123

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt e bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	e bis) commentaar op een samenvatting op hoofdpunten overeenkomstig artikel 9, lid 3;

Or. en

Amendement 124

Voorstel voor een verordening
Artikel 8– lid 2 – punt f

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
f) informatie over de te ondernemen stappen om een inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 vast te stellen voorafgaand aan de voorbereiding van de voorlopige bevindingen;	f) informatie over de te ondernemen stappen om een inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 vast te stellen voorafgaand aan de voorbereiding van de voorlopige bevindingen ***en voorafgaand aan de voorbereiding van het ontwerpbesluit***;

Or. en

Amendement 125

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt h

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
h) het antwoord van de onderzochte partijen op de voorlopige bevindingen;	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Dit amendement vloeit voort uit de schrapping van artikel 15.

Amendement 126

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt i

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
i) de standpunten van de klager over de voorlopige bevindingen;	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Dit amendement vloeit voort uit de schrapping van artikel 15.

Amendement 127

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt j

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
j) in geval van afwijzing van een klacht, de schriftelijke opmerkingen van de klager;	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Dit amendement vloeit voort uit de schrapping van artikel 15.

Amendement 128

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt k

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
k) eventuele relevante stappen ondernomen door de leidende toezichthoudende autoriteit na ontvangst van de antwoorden van de onderzochte partijen op de voorlopige bevindingen voorafgaand aan voorlegging van een ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Dit amendement vloeit voort uit de schrapping van artikel 15.

Amendement 129

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt k bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	k bis) een ontwerpbesluit overeenkomstig artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 of een herzien ontwerpbesluit overeenkomstig artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Amendement 130

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt k ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	k ter) alle relevante en gemotiveerde bezwaren overeenkomstig artikel 60, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Amendement 131

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt k quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	k quater) elk rechtsmiddel dat tijdens een procedure op grond van artikel 60 van Verordening (EU) 2016/679 of tegen een besluit op grond van artikel 60, leden 7 tot en met 9, van Verordening (EU) 2016/679 wordt ingesteld.

Or. en

Amendement 132

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. ***Zodra*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***een voorlopig standpunt heeft bereikt over hoofdpunten in een onderzoek, maakt deze een samenvatting op hoofdpunten*** ten behoeve van de samenwerking op grond van artikel 60, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.	1. ***Bij het begin van een zaak stelt*** de leidende toezichthoudende autoriteit***, of wanneer een zaak door een andere toezichthoudende autoriteit wordt overgedragen, die autoriteit,*** ten behoeve van de samenwerking op grond van artikel 60, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 ***een samenvatting op hoofdpunten op die vermoedelijk moeten***

	worden vastgesteld om de zaak te beslissen. De samenvatting wordt op onpartijdige wijze opgesteld, rekening houdend met afwijkende feiten en argumenten.

Or. en

Motivering

Op grond van artikel 3, lid 2, moet de samenvatting op hoofdpunten worden opgesteld door de bevoegde toezichthoudende autoriteit die een klacht ontvangt, aangezien deze de bezorgdheid van de betrokkene het beste begrijpt en bevoegd is om in beroep te gaan indien een klacht wordt afgewezen. EDPB, punt 50.

Amendement 133

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) de ***belangrijkste*** relevante feiten;	a) de relevante feiten;

Or. en

Amendement 134

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) een voorlopige vaststelling van de reikwijdte van het onderzoek, met name de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 waarop de ***onderzochte*** vermeende inbreuk betrekking heeft;	b) een voorlopige vaststelling van de reikwijdte van het onderzoek, met name de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 waarop de vermeende inbreuk betrekking heeft***, en een indicatie of deze lijken te zijn geschonden***;

Or. en

Amendement 135

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 – punt c

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
c) beoordeling van ***ingewikkelde*** juridische en technologische aspecten die relevant zijn voor een voorlopige oriëntatie van haar oordeel;	c) beoordeling van juridische en technologische aspecten die relevant zijn voor een voorlopige oriëntatie van haar oordeel;

Or. en

Motivering

EDPB, punt 52.

Amendement 136

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 – punt c bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	c bis) indien van toepassing, Europese jurisprudentie, evenals richtsnoeren, aanbevelingen en beste praktijken die door de Raad zijn uitgevaardigd, die de zaak zouden bepalen, en een indicatie of de toezichthoudende autoriteit van plan is deze te volgen;

Or. en

Amendement 137

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2 bis. De samenvatting op hoofdpunten wordt door de leidende toezichthoudende autoriteit zonder onnodige vertraging bijgewerkt om alle materiële wijzigingen

weer te geven die in de loop van de procedure aan het licht komen.

Or. en

Amendement 138

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen commentaar leveren op de samenvatting op hoofdpunten. Dit commentaar moet binnen vier weken na ontvangst van de samenvatting op hoofdpunten worden ingediend.	3. De betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen commentaar leveren op de samenvatting op hoofdpunten. Dit commentaar moet binnen vier weken na ontvangst van de samenvatting op hoofdpunten ***of bijgewerkte informatie*** worden ingediend.

Or. en

Amendement 139

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Op grond van lid 3 geleverd commentaar voldoet aan de volgende eisen:	***Schrappen***
a) de gebruikte bewoordingen zijn voldoende duidelijk en nauwkeurig om de leidende toezichthoudende autoriteit en, indien van toepassing, de betrokken toezichthoudende autoriteiten in staat te stellen hun standpunten voor te bereiden;	
b) de juridische argumenten zijn beknopt aangegeven en gegroepeerd door verwijzing naar het deel van de samenvatting op hoofdpunten waarop deze betrekking hebben;	

c) het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteit kan worden onderbouwd met documenten ter aanvulling van het commentaar op bepaalde punten.

Or. en

Motivering

Verplaatst naar een horizontale bepaling over alle communicatie in artikel 2 quater, lid 8.

Amendement 140

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Het Comité kan in zijn procedureregels beperkingen opnemen over de maximale lengte van het door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende commentaar op de samenvatting op hoofdpunten.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

EDPB, punt 54 (het reglement van het EDPB kan dit sowieso al specificeren).

Amendement 141

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. Zaken waarin geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar indient op grond van lid 3 van dit artikel, worden beschouwd als niet-contentieuze zaken. In dergelijke gevallen worden de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***negen***	6. Zaken waarin geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar indient op grond van lid 3 van dit artikel, ***en waarin de toezichthoudende autoriteit aangeeft dat zij voornemens is de Europese jurisprudentie, alsook de in lid 2, onder c bis), bedoelde richtsnoeren,***

maanden na het verstrijken van de in lid 3 van dit artikel vermelde termijn toegestuurd aan de ***onderzochte*** partijen.	***aanbevelingen en beste praktijken te volgen,*** worden beschouwd als niet-contentieuze zaken. In dergelijke gevallen worden de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***drie*** maanden na het verstrijken van de in lid 3 van dit artikel vermelde termijn toegestuurd aan de partijen.

Or. en

Motivering

3 maanden: snelle besluitvorming in niet-contentieuze zaken vereist kortere termijnen.

Amendement 142

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Een betrokken toezichthoudende autoriteit dient bij de leidende toezichthoudende autoriteit een verzoek in op grond van artikel 61 van Verordening (EU) 2016/679, artikel 62 van Verordening (EU) 2016/679 of beide, wanneer na het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 9, lid 3, een betrokken toezichthoudende autoriteit het oneens is met het oordeel van de leidende toezichthoudende autoriteit inzake:	***Schrappen***
a) de reikwijdte van het onderzoek in op klachten gebaseerde zaken, met inbegrip van de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 waarop de onderzochte vermeende inbreuk betrekking heeft;	
b) de voorlopige oriëntatie met betrekking tot ingewikkelde juridische beoordelingen, vastgesteld door de leidende toezichthoudende autoriteit op grond van artikel 9, lid 2, punt c);	

c) de voorlopige oriëntatie met betrekking tot ingewikkelde technologische beoordelingen, vastgesteld door de leidende toezichthoudende autoriteit op grond van artikel 9, lid 2, punt c).

Or. en

Motivering

Valt nu onder horizontale bepalingen in het nieuwe artikel 2 quater.

Amendement 143

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Het verzoek op grond van lid 1 moet binnen twee maanden na het verstrijken van de in artikel 9, lid 3, bedoelde termijn worden ingediend.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Valt nu onder horizontale bepalingen in het nieuwe artikel 2 quater.

Amendement 144

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Wanneer er tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en een of meer betrokken toezichthoudende autoriteiten geen consensus bestaat over de ***zaak*** zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, ***punt b), van deze verordening,*** verzoekt de leidende toezichthoudende autoriteit ***het Comité om een dringend bindend besluit op grond***	4. Wanneer er tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en een of meer betrokken toezichthoudende autoriteiten geen consensus bestaat over de ***zaken*** zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, verzoekt de leidende toezichthoudende autoriteit ***of een betrokken autoriteit een procedurele vaststelling overeenkomstig*** artikel ***26 bis,***

van artikel ***66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679***. ***In dat geval wordt geacht te zijn voldaan aan de voorwaarden voor een verzoek om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.***	***lid 1***.

Or. en

Amendement 145

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Bij het verzoek om een dringend bindend besluit van het Comité op grond van lid 4 van dit artikel verstrekt de ***leidende*** toezichthoudende autoriteit in ieder geval:	5. Bij het verzoek om een dringend bindend besluit van het Comité op grond van lid 4 van dit artikel verstrekt de toezichthoudende autoriteit in ieder geval:

Or. en

Amendement 146

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) de in artikel 9, lid 2, ***punten a) en b),*** bedoelde ***documenten***;	a) de in artikel 9, lid 2, bedoelde ***relevante informatie***;

Or. en

Amendement 147

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteit die het niet eens is met de voorlopige vaststelling van de ***reikwijdte van het onderzoek*** door de leidende toezichthoudende autoriteit.	b) het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteit die het niet eens is met de voorlopige vaststelling van de ***zaak zoals bedoeld in artikel 9, lid 2,*** door de leidende toezichthoudende autoriteit.

Or. en

Amendement 148

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. Het Comité neemt een dringend bindend besluit over de ***reikwijdte van het onderzoek aan de hand van het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten en het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over dit commentaar***.	6. Het Comité neemt een dringend bindend besluit over de ***samenvatting op hoofdpunten overeenkomstig artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 op basis van alle ontvangen documenten***.

Or. en

Motivering

Voorgestelde formulering van EDPB.

Amendement 149

Voorstel voor een verordening
Hoofdstuk III – afdeling 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
AFDELING 2	***Schrappen***
Volledige of gedeeltelijke afwijzing van klachten	

Artikel 11

Het horen van een klager voorafgaand aan volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht

1. In vervolg op de in de artikelen 9 en 10 bedoelde procedure geeft de leidende toezichthoudende autoriteit aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de gronden aan voor haar voorlopige standpunt dat de klacht geheel of gedeeltelijk moet worden afgewezen.

2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, informeert de klager over de gronden voor de voorgenomen volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht en stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar kan maken. Deze termijn bedraagt ten minste drie weken. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, informeert de klager over de gevolgen indien deze zijn standpunten niet kenbaar maakt.

3. Indien de klager zijn standpunten niet kenbaar maakt binnen de termijn die is gesteld door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, wordt de klacht geacht te zijn ingetrokken.

4. De klager kan verzoeken om toegang tot de niet-vertrouwelijke versie van de documenten waarop het besluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht is gebaseerd.

5. Wanneer de klager zijn standpunten kenbaar maakt binnen de termijn die is vastgesteld door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, en de standpunten niet leiden tot een wijziging van het voorlopige standpunt dat de klacht geheel of gedeeltelijk moet worden afgewezen, bereidt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, het ontwerpbesluit voor op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 dat door de leidende

toezichthoudende autoriteit wordt voorgelegd aan de overige betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.

Artikel 12

Herzien ontwerpbesluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht

1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat het herziene ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 aspecten bevat waarop de klager de gelegenheid moet krijgen zijn standpunten kenbaar te maken, biedt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, voorafgaand aan de voorlegging van het herziene ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679, de klager de mogelijkheid zijn standpunten over die nieuwe aspecten kenbaar te maken.

2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten kenbaar kan maken.

Or. en

Motivering

Nu behandeld in artikel 14.

Amendement 150

Voorstel voor een verordening
Artikel 13

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 13	***Schrappen***
Besluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht	
Na vaststelling van een besluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht overeenkomstig artikel 60,	

lid 8, van Verordening (EU) 2016/679 informeert de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de klager over de voorzieningen in rechte waarover hij beschikt overeenkomstig artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Verplaatst naar artikel 16, lid 1, onder f), om er horizontaal voor te zorgen dat alle partijen worden geïnformeerd over de mogelijkheden van een rechtsmiddel.

Amendement 151

Voorstel voor een verordening
Afdeling 3 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Besluiten gericht aan ***verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers***	Besluiten gericht aan ***onderzochte partijen***

Or. en

Motivering

Voorgestelde formulering van EDPB.

Amendement 152

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. ***Wanneer*** de leidende toezichthoudende autoriteit van plan is een ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 voor te leggen aan de overige betrokken toezichthoudende autoriteiten waarin een inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 wordt geconstateerd, ***stelt*** deze voorlopige	1. ***Na de raadplegingen en procedures overeenkomstig de artikelen 9 en 10 van deze verordening stelt*** de leidende toezichthoudende autoriteit***, wanneer zij*** van plan is een ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 voor te leggen aan de overige betrokken toezichthoudende

bevindingen op.	autoriteiten waarin een inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 wordt geconstateerd, deze voorlopige bevindingen op.

Or. en

Motivering

Voorgestelde formulering van EDPB.

Amendement 153

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 2 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
De voorlopige bevindingen bevatten de volledige vermeende inbreuken op een voldoende duidelijke wijze om de ***onderzochte*** partijen in staat te stellen kennis te nemen van het gedrag dat is onderzocht door de leidende toezichthoudende autoriteit. Hierin ***moeten*** met name alle feiten en de volledige juridische beoordeling uiteengezet ***worden*** die de onderzochte partijen verweten worden, zodat ***deze*** hun standpunten over de feiten en juridische conclusies kenbaar kunnen maken die de leidende toezichthoudende autoriteit beoogt te trekken in het ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 en alle bewijzen opsommen waarop het is gebaseerd.	De voorlopige bevindingen bevatten de volledige vermeende inbreuken op een voldoende duidelijke wijze om de partijen in staat te stellen kennis te nemen van het gedrag dat is onderzocht door de leidende toezichthoudende autoriteit. Hierin ***worden*** met name alle feiten en de volledige juridische beoordeling uiteengezet die de onderzochte partijen verweten worden, zodat ***de partijen*** hun standpunten over de feiten en juridische conclusies kenbaar kunnen maken die de leidende toezichthoudende autoriteit beoogt te trekken in het ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 en alle bewijzen opsommen waarop het is gebaseerd.

Or. en

Motivering

EDPB, punt 135.

Amendement 154

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 2 – alinea 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
In de voorlopige bevindingen wordt aangegeven welke corrigerende maatregelen de leidende toezichthoudende autoriteit ***van plan is te treffen***.	In de voorlopige bevindingen wordt aangegeven welke corrigerende maatregelen ***door*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***worden overwogen***.

Or. en

Motivering

EDPB, punt 135.

Amendement 155

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 2 – alinea 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit ***van plan is*** een boete op te leggen, vermeldt deze in de voorlopige bevindingen de relevante ***elementen waarop*** de berekening van de boete ***gebaseerd is. De leidende toezichthoudende autoriteit vermeldt met name de essentiële feiten en rechtsfeiten die kunnen leiden tot oplegging van de boete en*** de in artikel 83, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 opgesomde elementen, met inbegrip van eventuele verzwarende of verzachtende omstandigheden waarmee zij rekening houdt.	Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit ***overweegt*** een boete op te leggen, vermeldt deze in de voorlopige bevindingen de relevante ***feiten- en rechtselementen die haar bekend zijn en waarop zij zich wil baseren om te beslissen of zij een administratieve geldboete oplegt en bij*** de berekening van de boete***, rekening houdend met*** de in artikel 83, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 opgesomde elementen, met inbegrip van eventuele verzwarende of verzachtende omstandigheden waarmee zij rekening houdt.

Or. en

Motivering

EDPB, punt 135.

Amendement 156

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt alle ***onderzochte*** partijen in kennis van de voorlopige bevindingen.	3. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt alle partijen in kennis van de voorlopige bevindingen.

Or. en

Amendement 157

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen een termijn vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken. De leidende toezichthoudende autoriteit is niet gehouden rekening te houden met schriftelijke standpunten die binnenkomen na het verstrijken van die termijn.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Vervangen door een horizontale regel in artikel 2 ter, lid 4.

Amendement 158

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen verleent de leidende toezichthoudende autoriteit die partijen overeenkomstig artikel 20 toegang tot het administratieve dossier.	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Vervangen door een horizontale regel in artikel 2 ter, lid 1, punt c).

Amendement 159

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. De ***onderzochte*** partijen kunnen in hun schriftelijke antwoord op de voorlopige bevindingen alle feitelijke en juridische argumenten aanvoeren waarvan zij op de hoogte zijn en die relevant zijn voor hun verdediging tegen de beschuldigingen van de leidende toezichthoudende autoriteit. Zij leggen alle relevante documenten tot staving van de aangevoerde feiten over. In haar ontwerpbesluit neemt de leidende toezichthoudende autoriteit alleen inbreuken op, met inbegrip van de feiten en de juridische beoordeling van die feiten, waarop de ***onderzochte*** partijen de gelegenheid hebben gekregen te reageren.	6. De partijen kunnen in hun schriftelijke antwoord op de voorlopige bevindingen alle feitelijke en juridische argumenten aanvoeren waarvan zij op de hoogte zijn en die relevant zijn voor hun verdediging tegen de beschuldigingen van de leidende toezichthoudende autoriteit. Zij leggen alle relevante documenten tot staving van de aangevoerde feiten over. In haar ontwerpbesluit neemt de leidende toezichthoudende autoriteit alleen inbreuken op, met inbegrip van de feiten en de juridische beoordeling van die feiten, waarop de partijen de gelegenheid hebben gekregen te reageren.

Or. en

Amendement 160

Voorstel voor een verordening
Artikel 15

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 15	***Schrappen***
Toezending van de voorlopige bevindingen aan klagers	
1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit voorlopige bevindingen uitbrengt over een zaak waarover zij een klacht heeft ontvangen, verstrekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, aan de klager een niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar kan maken.	
2. Lid 1 is ook van toepassing wanneer een toezichthoudende autoriteit, wanneer dit op zijn plaats is, meerdere klachten tegelijk behandelt en deze in verschillende delen splitst of op een andere manier gebruikmaakt van haar discretionaire bevoegdheid met betrekking tot de reikwijdte van het onderzoek zoals uiteengezet in de voorlopige bevindingen.	
3. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat het noodzakelijk is dat aan de klager documenten uit het administratieve dossier worden verstrekt zodat de klager zijn standpunten over de voorlopige bevindingen effectief kenbaar kan maken, verstrekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, aan de klager de niet-vertrouwelijke versie van die documenten tegelijk met de voorlopige bevindingen ingevolge lid 1.	
4. De klager ontvangt de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen uitsluitend ten behoeve van het concrete onderzoek waarin de	

voorlopige bevindingen zijn uitgegeven.

5. Voorafgaand aan de ontvangst van de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en eventueel op grond van lid 3 verstrekte documenten stuurt de klager aan de leidende toezichthoudende autoriteit een geheimhoudingsverklaring waarin de klager zich verbindt geen informatie of oordeel uit de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen bekend te maken of deze te gebruiken voor andere doeleinden dan het concrete onderzoek waarin deze bevindingen zijn uitgevaardigd.

Or. en

Motivering

Valt nu onder artikel 14, dat in gewijzigde vorm vereist dat voorlopige bevindingen naar alle partijen in een zaak worden gestuurd, inclusief klagers.

Amendement 161

Voorstel voor een verordening
Artikel 16 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Wanneer na voorlegging van het ontwerpbesluit aan de betrokken toezichthoudende autoriteiten overeenkomstig artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten binnen de in artikel 60, leden 4 en 5, van Verordening (EU) 2016/679 vermelde termijnen bezwaar heeft gemaakt tegen het ontwerpbesluit, stelt de leidende toezichthoudende autoriteit haar besluit vast en geeft daarvan overeenkomstig artikel 60, lid 7, van Verordening (EU) 2016/679 kennis aan de hoofdvestiging of enige vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker, naar gelang het geval, en	Wanneer na voorlegging van het ontwerpbesluit aan de betrokken toezichthoudende autoriteiten overeenkomstig artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten binnen de in artikel 60, leden 4 en 5, van Verordening (EU) 2016/679 vermelde termijnen bezwaar heeft gemaakt tegen het ontwerpbesluit, stelt de leidende toezichthoudende autoriteit ***binnen vier weken na het verstrijken van de in artikel 60, leden 4 en 5, van Verordening (EU) 2016/679 genoemde termijnen*** haar besluit vast en geeft daarvan overeenkomstig artikel 60, lid 7, van Verordening (EU) 2016/679 kennis aan de

informeert zij de betrokken toezichthoudende autoriteiten en het Comité over het besluit in kwestie, met inbegrip van een samenvatting van de relevante feiten en gronden.	hoofdvestiging of enige vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker, naar gelang het geval, en informeert zij de betrokken toezichthoudende autoriteiten en het Comité over het besluit in kwestie, met inbegrip van een samenvatting van de relevante feiten en gronden.

Or. en

Motivering

Vier weken na artikel 60, leden 4 en 5, AVG.

Amendement 162

Voorstel voor een verordening
Artikel 16 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Indien een betrokken toezichthoudende autoriteit binnen de in artikel 60, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 bedoelde termijn bezwaar heeft gemaakt tegen het ontwerpbesluit, en de leidende toezichthoudende autoriteit voornemens is dat bezwaar te volgen, dient de leidende toezichthoudende autoriteit binnen vier weken een herzien ontwerpbesluit in overeenkomstig artikel 60, lid 5, van die verordening.

Or. en

Amendement 163

Voorstel voor een verordening
Artikel 16 – alinea 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Indien een betrokken toezichthoudende autoriteit binnen de in artikel 60, lid 4,

van Verordening (EU) 2016/679 bedoelde termijn bezwaar heeft gemaakt tegen het ontwerpbesluit, en de leidende toezichthoudende autoriteit het relevante en gemotiveerde bezwaar niet volgt of van mening is dat het bezwaar niet relevant of gemotiveerd is, legt de leidende toezichthoudende autoriteit de aangelegenheid binnen vier weken overeenkomstig artikel 60, lid 4, van die verordening voor aan het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme.

Or. en

Amendement 164

Voorstel voor een verordening
Artikel 16 – alinea 1 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Onverminderd aanvullende vereisten op grond van de nationale wetgeving, wordt elk ontwerpbesluit of definitieve besluit op grond van artikel 60, leden 3, 5 of 7 tot en met 9, van Verordening (EU) 2016/679 schriftelijk genomen in een korte, beknopte, transparante en begrijpelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal. Het wordt op onpartijdige wijze opgesteld, rekening houdend met eventueel uiteenlopend bewijsmateriaal en uiteenlopende standpunten van de partijen, en bevat ten minste de volgende elementen:
	a) de naam van de toezichthoudende autoriteit die het besluit heeft genomen;
	b) de datum waarop het besluit is genomen;
	c) een onpartijdige samenvatting van de relevante feiten van de zaak en de bron daarvan;
	d) de rechtsgronden voor het besluit;

e) de uitgeoefende corrigerende bevoegdheden, sanctie's of andere maatregelen; en

f) informatie over het recht op een doeltreffende voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679 en het toepasselijke nationale procesrecht.

Or. en

Motivering

Punt f) is verplaatst van artikel 13 naar hier. Deze informatie moet voor alle partijen beschikbaar zijn.

Amendement 165

Voorstel voor een verordening
Artikel 16 – alinea 1 quinquies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Wanneer het wettelijk bindende besluit overeenkomstig artikel 60, lid 8 of 9, van Verordening (EU) 2016/679 moet worden genomen door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, zorgt de leidende toezichthoudende autoriteit ervoor dat het besluit alle elementen bevat die volgens het toepasselijke nationale procesrecht van de betrokken toezichthoudende autoriteit noodzakelijk zijn. De betrokken toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, helpt de leidende toezichthoudende autoriteit bij het opstellen van het besluit in die zin.

Or. en

Amendement 166

Voorstel voor een verordening
Artikel 16 – alinea 1 sexies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	De op grond van artikel 60, leden 7 tot en met 9, van Verordening (EU) 2016/679 aan de partijen verstrekte informatie omvat een afschrift van het juridisch bindende besluit.

Or. en

Amendement 167

Voorstel voor een verordening
Artikel 16 – alinea 1 septies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	De toezichthoudende autoriteiten publiceren zonder onnodige vertraging en niet later dan drie maanden na vaststelling alle wettelijk bindende besluiten die zij nemen, tenzij zij niet wezenlijk afwijken van eerder gepubliceerde besluiten. In overeenstemming met het toepasselijke nationale procesrecht kunnen toezichthoudende autoriteiten informatie bewerken aan de hand waarvan partijen geïdentificeerd kunnen worden en andere informatie bewerken die krachtens het toepasselijke recht beschermd is.

Or. en

Motivering

Gevestigde praktijk in de meeste lidstaten, zie GDPRhub.eu:- Spanje publiceert alles. De meeste landen publiceren alleen nieuwe of relevante besluiten (wat hier het voorstel is). Duitsland en Roemenië publiceren niets (behalve enkele persberichten).

Amendement 168

Voorstel voor een verordening
Artikel 17

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 17	***Schrappen***
Het recht om te worden gehoord met betrekking tot een herzien ontwerpbesluit	
1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat het herziene ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 aspecten bevat waarop de onderzochte partijen de gelegenheid moeten krijgen hun standpunten kenbaar te maken, biedt de leidende toezichthoudende autoriteit, voorafgaand aan de voorlegging van het herziene ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679, de onderzochte partijen de gelegenheid hun standpunten over die nieuwe aspecten kenbaar te maken.	
2. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt een termijn vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken.	

Or. en

Motivering

Dit artikel wordt vervangen door artikel 2 ter, lid 1, onder b), waarin wordt verduidelijkt dat de partijen moeten worden gehoord over nieuwe kwesties die niet onder hun aandacht zijn gebracht ("Überraschungsverbot"). De partijen hoeven niet over het gehele ontwerpbesluit te worden gehoord.

Amendement 169

Voorstel voor een verordening
Artikel 18 – lid 1 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) zijn ***uitsluitend*** gebaseerd op feitelijke bestanddelen die in het ontwerpbesluit zijn opgenomen; ***alsmede***	a) zijn gebaseerd op feitelijke bestanddelen die in het ontwerpbesluit ***of in het gezamenlijke dossier*** zijn opgenomen ***of op aanvullend***

	bewijsmateriaal dat samen met het relevante en gemotiveerde bezwaar is ingediend;

Or. en

Motivering

De beperking om dit alleen te baseren op wat de LTA in het ontwerpbesluit heeft gezet, maakt het mogelijk om de uitkomst te manipuleren door simpelweg alleen op bepaalde elementen te focussen. Het zou op zijn minst het hele dossier moeten zijn, idealiter ook bewijsmateriaal dat de LTA mogelijk heeft gemist. EDPB, punten 92-96.

Amendement 170

Voorstel voor een verordening
Artikel 18 – lid 1 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) veranderen ***niets aan*** de reikwijdte van de ***vermeende inbreuken door het aanvoeren van punten die leiden tot vaststelling van aanvullende beschuldigingen van inbreuken op Verordening (EU) 2016/679 of tot wijziging van de intrinsieke aard van de verweten beschuldigingen.***	b) veranderen ***niet*** de reikwijdte van de ***zaak, zoals gedefinieerd in de laatste versie van de samenvatting op hoofdpunten; en***

Or. en

Motivering

Gebaseerd op de voorgestelde formulering van het EDPB.

Amendement 171

Voorstel voor een verordening
Artikel 18 – lid 1 – punt b bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	b bis) vermelden duidelijk de elementen van het ontwerpbesluit die gewijzigd moeten worden, met inbegrip van, waar mogelijk, de precieze formulering van de

voorgestelde wijziging of een voldoende precieze beschrijving van de voorgestelde wijziging van het ontwerpbesluit.

Or. en

Amendement 172

Voorstel voor een verordening
Artikel 18 – lid 2 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) elk van de relevante en gemotiveerde bezwaren en het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over een dergelijk bezwaar is niet langer dan drie pagina's en bevat geen bijlagen. In zaken over bijzonder ingewikkelde juridische kwesties kan de maximale lengte vergroot worden tot zes pagina's, tenzij het Comité een grotere lengte aanvaardt als specifieke omstandigheden dit rechtvaardigen;	***Schrappen***

Or. en

Motivering

De verplichting om beknopte documenten te hebben is als algemeen beginsel opgenomen in artikel 2 quater, lid 8, dat ook van toepassing is op relevante en gemotiveerde bezwaren. Beperking tot 3 of maximaal 6 pagina's gaat te ver. EDPB, punt 97.

Amendement 173

Voorstel voor een verordening
Hoofdstuk IV – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Hoofdstuk IV	***Schrappen***
Toegang tot het administratieve dossier en de behandeling van vertrouwelijke informatie	

Or. en

Motivering

Het hoofdstuk wordt in zijn geheel vervangen door artikel 2 ter.

Amendement 174

Voorstel voor een verordening
Artikel 19

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 19	***Schrappen***
Inhoud van het administratieve dossier	
1. Het administratieve dossier in een onderzoek naar een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 bestaat uit alle documenten die tijdens het onderzoek zijn ontvangen, overgelegd en/of verzameld door de leidende toezichthoudende autoriteit.	
2. Tijdens het onderzoek naar een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 kan de leidende toezichthoudende autoriteit documenten terugsturen naar de partij van wie zij deze ontvangen heeft, wanneer uit nader onderzoek blijkt dat ze niet relevant zijn voor het onderwerp van het onderzoek. Na terugzending maken deze documenten geen deel meer uit van het administratieve dossier.	
3. Het recht op toegang tot het administratieve dossier strekt zich niet uit tot correspondentie en uitwisseling van standpunten tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de betrokken toezichthoudende autoriteiten. De tussen de toezichthoudende autoriteiten uitgewisselde informatie ten behoeve van het onderzoek van een individuele zaak vormt interne documenten die niet toegankelijk zijn voor de onderzochte partijen of de klager.	

4. Toegang tot de relevante en gemotiveerde bezwaren op grond van artikel 60, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 wordt verleend overeenkomstig artikel 24.

Or. en

Motivering

Vervangen door artikel 2 ter, lid 3. Lid 3 valt onder de definitie van "interne beraadslagingen" in artikel 2, lid 1, onder f).

Amendement 175

Voorstel voor een verordening
Artikel 20

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 20	***Schrappen***
Toegang tot het administratieve dossier en gebruik van documenten	
1. De leidende toezichthoudende autoriteit verleent de onderzochte partijen toegang tot het administratieve dossier zodat zij hun recht om te worden gehoord kunnen uitoefenen. Toegang tot het administratieve dossier wordt verleend na de kennisgeving van de voorlopige bevindingen door de leidende toezichthoudende autoriteit aan de onderzochte partijen.	
2. Het administratieve dossier bevat alle belastende en ontlastende documenten, met inbegrip van feiten en documenten die bekend zijn bij de onderzochte partijen.	
3. De conclusies van de leidende toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 en het definitieve besluit op grond van artikel 60, lid 7, van Verordening (EU) 2016/679 kunnen alleen gebaseerd zijn op	

documenten die in de voorlopige bevindingen worden genoemd of waarover de onderzochte partijen hun standpunten kenbaar hebben kunnen maken.

4. Documenten die zijn verkregen door toegang tot het administratieve dossier op grond van dit artikel worden alleen gebruikt ten behoeve van gerechtelijke of administratieve procedures voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679 over het specifieke geval waarvoor deze documenten zijn verstrekt.

Or. en

Motivering

Het hoofdstuk wordt in zijn geheel vervangen door artikel 2 ter. Lid 4 is bijzonder problematisch, aangezien toezichthoudende autoriteiten niet mag worden belet om informatie die in een bepaalde procedure is verkregen, te gebruiken om hun taken in andere procedures en ambtshalve onderzoeken uit te voeren. EDPB, punt 79.

Amendement 176

Voorstel voor een verordening
Artikel 21

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
[...]	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Vervangen door artikel 2 ter, lid 3.

Amendement 177

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Verwijzing naar geschillenbeslechting op grond van artikel 65 van Verordening (EU) 2016/679	Verwijzing naar geschillenbeslechting op grond van artikel 65***, lid 1, onder a),*** van Verordening (EU) 2016/679

Or. en

Motivering

Voorgestelde formulering van EDPB.

Amendement 178

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit de relevante en gemotiveerde bezwaren afwijst of van mening is dat deze niet relevant en gemotiveerd zijn, onderwerpt zij de zaak aan het geschillenbeslechtingsmechanisme dat uiteengezet is in artikel 65 van Verordening (EU) 2016/679.	1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit de relevante en gemotiveerde bezwaren afwijst of van mening is dat deze niet relevant en gemotiveerd zijn, onderwerpt zij de zaak ***binnen vier weken na de ontvangst van alle relevante en gemotiveerde bezwaren*** aan het geschillenbeslechtingsmechanisme dat uiteengezet is in artikel 65 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

In sommige gevallen duurde het een jaar voordat de LTA een relevant gemotiveerd bezwaar bij het Comité indiende.

Amendement 179

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 2 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Bij doorverwijzing van de zaak	2. Bij doorverwijzing van de zaak

voor geschillenbeslechting verstrekt de leidende toezichthoudende autoriteit aan het Comité ***alle*** volgende ***documenten***:	voor geschillenbeslechting verstrekt de leidende toezichthoudende autoriteit aan het Comité ***al het*** volgende:

Or. en

Amendement 180

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 2 – punt a bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	a bis) de samenvatting op hoofdpunten;

Or. en

Amendement 181

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 2 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) een samenvatting van de relevante feiten;	b) een samenvatting van de relevante feiten***, inclusief de beschrijving van de verwerkingsactiviteiten, de beschrijving van de organisatie van het bedrijf en de beschrijving van waar de beslissingen worden genomen***;

Or. en

Motivering

EDPB, punt 108.

Amendement 182

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 2 – punt d

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
d) het schriftelijke standpunt van de ***onderzochte*** partijen***, indien van toepassing,*** op grond van ***de artikelen 14 en 17***;	d) het schriftelijke standpunt van de partijen op grond van ***artikel 15***;

Or. en

Motivering

Afgestemd op gewijzigd en ruimer artikel 15.

Amendement 183

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 2 – punt e

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
e) het schriftelijke standpunt van de klagers, indien van toepassing, op grond van de artikelen 11, 12 en 15;	***Schrappen***

Or. en

Motivering

Afgestemd op gewijzigd en ruimer artikel 15, zie gewijzigd punt d).

Amendement 184

Voorstel voor een verordening
Artikel 22– lid 2 – punt f

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
f) de relevante en gemotiveerde bezwaren die de leidende toezichthoudende autoriteit heeft afgewezen;	f) de relevante en gemotiveerde bezwaren die de leidende toezichthoudende autoriteit heeft afgewezen ***en de bezwaren die de leidende toezichthoudende autoriteit heeft afgewezen als zijnde irrelevant en ongemotiveerd***;

Or. en

Motivering

Voorgestelde formulering van EDPB.

Amendement 185

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 2 – punt g

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
g) de gronden waarop de leidende toezichthoudende autoriteit de ***relevante en gemotiveerde*** bezwaren heeft afgewezen of deze als niet relevant of gemotiveerd beschouwde**.**	g) de gronden waarop de leidende toezichthoudende autoriteit de bezwaren heeft afgewezen of deze als niet relevant of gemotiveerd beschouwde***;***

Or. en

Motivering

Voorgestelde formulering van EDPB, voor afstemming op f).

Amendement 186

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 2 – punt g bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	g bis) toegang tot het gezamenlijk dossier.

Or. en

Amendement 187

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. Het Comité ***stelt*** binnen ***vier*** weken na ontvangst van de in lid 2 vermelde documenten ***de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren vast***.	3. Het Comité ***registreert de indiening van een zaak bij het geschillenbeslechtingsmechanisme*** binnen ***twee*** weken na ontvangst van de in lid 2 vermelde documenten ***of verzoekt om een hernieuwde indiening met de ontbrekende informatie binnen nog een week***. ***Bij de registratie van de indiening vermeldt en structureert het Comité de geschillen tussen toezichthoudende autoriteiten die het voorwerp van de procedure voor het Comité uitmaken, en verstrekt het deze onmiddellijk aan de toezichthoudende autoriteiten.***

Or. en

Amendement 188

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 3 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	3 bis. De betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen binnen twee weken na ontvangst van de indiening overeenkomstig lid 3 alle relevante informatie die zij over die zaak hebben, met inbegrip van maar niet beperkt tot feiten en documentatie die aan hun bezwaar ten grondslag liggen, indienen.

Or. en

Motivering

EDPB, punt 108.

Amendement 189

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 3 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	3 ter. De "verwijzing van de aangelegenheid" overeenkomstig artikel 65, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 betekent het moment waarop alle in artikel 2, lid 2, bedoelde documenten beschikbaar en vertaald zijn.

Or. en

Motivering

EDPB, punt 101.

Amendement 190

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 3 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	3 quater. Het in artikel 65, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 bedoelde verbod voor toezichthoudende autoriteiten om een besluit te nemen over de aangelegenheid die aan het Comité is voorgelegd tijdens de in artikel 65, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 en artikel 65, lid 3, van die verordening bedoelde perioden, geldt ook tijdens de in lid 3 van dit artikel bedoelde perioden.

Or. en

Motivering

Voorgestelde formulering van EDPB.

Amendement 191

Voorstel voor een verordening
Artikel 23

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 23	***Schrappen***
Registratie met betrekking tot een besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679	
De voorzitter van het Comité registreert de doorverwijzing van een zaak voor geschillenbeslechting op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 uiterlijk een week na ontvangst van alle volgende documenten:	
a) het ontwerpbesluit of herziene ontwerpbesluit waarop de relevante en gemotiveerde bezwaren betrekking hebben;	
b) een samenvatting van de relevante feiten;	
c) het schriftelijke standpunt van de onderzochte partijen, indien van toepassing, op grond van de artikelen 14 en 17;	
d) schriftelijke standpunten van de klagers, indien van toepassing, op grond van de artikelen 11, 12 en 15;	
e) de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren;	
f) de gronden waarop de leidende toezichthoudende autoriteit de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren heeft afgewezen.	

Or. en

Motivering

Nu behandeld in artikel 22, leden 2 en 3.

Amendement 192

Voorstel voor een verordening
Artikel 24

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 24	***Schrappen***
Opgave van gronden voorafgaand aan vaststelling van een besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679	
1. Voorafgaand aan de vaststelling van het bindend besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 verstrekt de voorzitter van het Comité via de leidende toezichthoudende autoriteit aan de onderzochte partijen en/of, in geval van volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht, aan de klager een opgave van gronden met uiteenzetting van de redenering die het Comité beoogt op te nemen in zijn besluit. Wanneer het Comité van plan is een bindend besluit vast te stellen dat de leidende toezichthoudende autoriteit dwingt haar ontwerpbesluit of herziene ontwerpbesluit te wijzigen, bepaalt het Comité of die opgave van gronden gepaard moet gaan met de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren waarop het Comité zijn besluit beoogt te baseren.	
2. De onderzochte partijen en/of, in geval van volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht, de klager hebben vanaf de in lid 1 bedoelde opgave van gronden een week tijd om hun standpunten kenbaar te maken.	
3. De termijn in lid 2 wordt met een week verlengd wanneer het Comité de termijn voor vaststelling van het bindend besluit verlengt overeenkomstig artikel 65, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679.	
4. De termijn voor vaststelling van het bindend besluit waarin is voorzien in artikel 65, lid 2, van Verordening (EU)	

2016/679, wordt opgeschort tijdens de in de leden 2 en 3 bedoelde termijnen.

Or. en

Motivering

EDPB, punten 143-153. "Opgave van gronden", en de hele procedure zou het EDPB verplichten om drie besluiten te nemen in extreem beperkte tijd, zie punt 150. EDPB, punt 153 beveelt daarom aan om artikel 24 te schrappen.

Amendement 193

Voorstel voor een verordening
Artikel 24 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 24 bis
	Verzoek om informatie door het Comité
	1. In gevallen waarin het Comité anders niet in staat is om de zaak vast te stellen, kan het nadere informatie vragen aan partijen of toezichthoudende autoriteiten, of kan het nader feitelijk onderzoek verrichten.
	2. De termijnen in artikel 65, lid 2 van Verordening (EU) 2016/679 worden verlengd voor de duur van de procedure van lid 1, maar niet langer dan een maand.

Or. en

Motivering

Voorstel van EDPS ter vervanging van de omslachtige procedure in artikel 24.

Amendement 194

Voorstel voor een verordening
Artikel 25

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 25	***Schrappen***
Procedure met betrekking tot een besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt b), van Verordening (EU) 2016/679	
1. Bij doorverwijzing van een zaak voor geschillenbeslechting op grond van artikel 65, lid 1, punt b), van Verordening 2016/679 verstrekt de leidende toezichthoudende autoriteit die de zaak voorlegt met betrekking tot de bevoegdheid voor de hoofdvestiging, aan het Comité alle volgende documenten:	
a) een samenvatting van de relevante feiten;	
b) de beoordeling van deze feiten voor zover het de voorwaarden van artikel 56, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 betreft;	
c) de standpunten aangevoerd door de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker waarvan de hoofdvestiging onderwerp is van de doorverwijzing;	
d) de standpunten van andere bij de doorverwijzing betrokken toezichthoudende autoriteiten;	
e) elk ander document of informatie die de doorverwijzende toezichthoudende autoriteit relevant en noodzakelijk acht om de zaak op te lossen.	
2. De voorzitter van het Comité registreert de doorverwijzing uiterlijk een week na ontvangst van de in lid 1 bedoelde documenten.	

Or. en

Motivering

Overlapping met artikel 22, lid 2.

Amendement 195

Voorstel voor een verordening
Artikel 26

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 26	***Schrappen***
Procedure met betrekking tot een besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt c), van Verordening (EU) 2016/679	
1. Bij doorverwijzing van een zaak naar het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt c), van Verordening 2016/679 verstrekt de leidende toezichthoudende autoriteit die de zaak voorlegt of de Commissie, met betrekking tot de bevoegdheid voor de hoofdvestiging, aan het Comité alle volgende documenten:	
a) een samenvatting van de relevante feiten;	
b) het advies, indien van toepassing, van het Comité op grond van artikel 64 van Verordening (EU) 2016/679;	
c) de standpunten van de toezichthoudende autoriteit die de zaak doorverwijst, of de Commissie over de vraag of, indien van toepassing, een toezichthoudende autoriteit verplicht was het ontwerpbesluit toe te sturen aan het Comité op grond van artikel 64, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 of een toezichthoudende autoriteit een op grond van artikel 64 van Verordening (EU) 2016/679 gegeven advies van het Comité niet heeft opgevolgd.	
2. De voorzitter van het Comité vraagt de volgende documenten op:	
a) de standpunten van de toezichthoudende autoriteit die vermeend wordt het vereiste te hebben geschonden van toezending van een ontwerpbesluit van het Comité, of te hebben nagelaten een advies van het Comité op te volgen;	

b) elk ander document of informatie die de toezichthoudende autoriteit relevant en noodzakelijk acht om de zaak op te lossen.

Wanneer een toezichthoudende autoriteit verklaart behoefte te hebben aan voorlegging van haar standpunten over de doorverwezen zaak, dient zij deze in binnen twee weken na de in lid 1 bedoelde doorverwijzing.

3. De voorzitter van het Comité registreert de doorverwijzing uiterlijk een week na ontvangst van de in de leden 1 en 2 bedoelde documenten.

Or. en

Motivering

Overlapping met artikel 22, lid 2.

Amendement 196

Voorstel voor een verordening
Artikel 26 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 26 bis
	Procedurele vaststellingen door het Comité
	1. Onverminderd de artikelen 65 en 66 van Verordening (EU) 2016/679 kunnen de toezichthoudende autoriteiten het Comité verzoeken een procedurele vaststelling te doen met betrekking tot een geschil dat zich tijdens een samenwerkingsprocedure voordoet, met inbegrip van de vraag of een zaak voldoet aan de vereisten van artikel 56 van Verordening (EU) 2016/679.
	2. Partijen bij de procedure kunnen het Comité verzoeken een vaststelling te doen wanneer geen enkele toezichthoudende autoriteit zich bevoegd acht om een klacht

te behandelen op grond van artikel 55 of 56 van Verordening (EU) 2016/679 of in uitzonderlijke gevallen wanneer een zaak anders geen voortgang kan vinden, omdat een toezichthoudende autoriteit haar plichten op grond van Verordening (EU) 2016/679 of deze verordening duidelijk schendt.

3. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat zij onmogelijk aan de termijn van artikel 4, lid 1 ter, kan voldoen, met name vanwege de noodzaak van uitzonderlijk complex feitenonderzoek, verzoekt zij het Comité om een verlenging van maximaal twaalf maanden. De toezichthoudende autoriteit dient een gedetailleerd plan van het onderzoek in waaruit blijkt dat de gevraagde verlenging strikt noodzakelijk is, ook al voldoet zij aan artikel 2 quater, lid 1.

4. Verzoeken uit hoofde van de leden 2 en 3 worden binnen twee weken na de uitspraak van de procedurele vaststelling of een afwijzing door een toezichthoudende autoriteit ingediend en moeten ten minste het volgende bevatten:

a) de aangevoerde feiten en alle bewijsmateriaal waarover de autoriteit of de partij beschikt;

b) de rechtsgronden voor het verzoek;

c) de vaststelling overeenkomstig de leden 1 en 2 of de verlenging overeenkomstig lid 3 die de autoriteit of partij van het Comité verlangt.

5. Binnen twee weken stelt het Comité de zaak vast op basis van de informatie die aan hem is voorgelegd of wijst hij het verzoek af indien niet aan de vereisten van de leden 1 tot en met 4 is voldaan. Vaststellingen zijn bindend voor de toezichthoudende autoriteiten.

Or. en

Motivering

Om te voorkomen dat zaken in een impasse geraken, bijv. wanneer toezichthoudende autoriteiten het niet eens kunnen worden over wie de leidende autoriteit is enz. EDPS, punten 108-111.

Amendement 197

Voorstel voor een verordening
Artikel 26 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 26 ter
	Bijzondere commissies
	1. Het Comité kan een of meer bijzondere commissies van drie of meer leden benoemen, die deel kunnen uitmaken van de toezichthoudende autoriteiten of van het secretariaat overeenkomstig artikel 75 van Verordening (EU) 2016/679. Het mandaat van elk van de commissies wordt bepaald door het Comité. De leden van de bijzondere commissies voeren hun taken uit in opdracht van het Comité en kunnen alleen door het Comité worden gedechargeerd.
	2. In zijn reglement van orde kan het Comité taken, zoals vaststellingen op grond van artikel 26 bis, of andere taken die gericht zijn op het waarborgen van een geharmoniseerde uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 en deze verordening door de toezichthoudende autoriteiten, toewijzen aan de bijzondere commissies en de procedures van de bijzondere commissies nader specificeren. Elk van de commissies presenteert haar bevindingen aan het Comité.

Or. en

Motivering

Om het Comité niet in zijn geheel te overladen met kleine zaken, bv. ontbrekende documenten enz.

Amendement 198

Voorstel voor een verordening
Artikel 26 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 26 quater
	Recht om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen tegen een toezichthoudende autoriteit
	1. Onverminderd de bestaande rechtsmiddelen overeenkomstig artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679 en andere administratieve of buitengerechtelijke rechtsmiddelen, heeft elke partij bij de procedure recht op een doeltreffende voorziening in rechte:
	a) wanneer de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, geen gebruikmaakt van haar bevoegdheden om ervoor te zorgen dat een andere toezichthoudende autoriteit de procedure voortzet;
	b) wanneer een leidende toezichthoudende autoriteit zich niet houdt aan de termijnen waarin Verordening (EU) 2016/679 en deze verordening voorzien; of
	c) wanneer een toezichthoudende autoriteit een bindend besluit van het Comité niet naleeft.
	2. Elke partij bij de procedure of een orgaan zonder winstoogmerk zoals bedoeld in artikel 80, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 kan een vordering instellen krachtens lid 1, onder c), onafhankelijk van een inbreuk op de rechten van een betrokkene.

Or. en

Motivering

Om te voorkomen dat zaken in een impasse geraken wanneer een toezichthoudende autoriteit eenvoudigweg niet optreedt.

Amendement 199

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 1 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Een verzoek om een dringend advies van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 wordt ingediend uiterlijk drie weken ***voorafgaand de vervaldatum*** van de voorlopige maatregelen die op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 zijn vastgesteld. Dit bevat alle volgende informatie:	1. Een verzoek om een dringend advies van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 wordt ingediend uiterlijk drie weken ***na de vaststelling*** van de voorlopige maatregelen die op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 zijn vastgesteld. Dit bevat alle volgende informatie:

Or. en

Motivering

Om het EDPB meer tijd te gunnen, zie EDPB, punten 124 en 125.

Amendement 200

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 1 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) een beschrijving van de in het ***eigen gebied*** vastgestelde voorlopige maatregel, de duur daarvan en de gronden voor toepassing ervan, met inbegrip van de motivering van de dringende noodzaak om in te grijpen ter bescherming van de rechten en vrijheden van betrokkenen;	b) een beschrijving van de in het ***grondgebied van de lidstaat van de toezichthoudende autoriteit die om advies vraagt*** vastgestelde voorlopige maatregel, de duur daarvan en de gronden voor toepassing ervan, met inbegrip van de motivering van de dringende noodzaak om in te grijpen ter bescherming van de rechten en vrijheden van betrokkenen;

Or. en

Motivering

Afgestemd op artikel 28, zie EDPB, punt 118.

Amendement 201

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 1 – punt c

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
c) een motivering van de dringende noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen ***op het grondgebied van de lidstaat van de verzoekende toezichthoudende autoriteit***, met inbegrip van een uitleg over de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de maatregelen in kwestie vereisen.	c) een motivering van de dringende noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen, met inbegrip van een uitleg over de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de maatregelen in kwestie vereisen.

Or. en

Motivering

In grensoverschrijdende zaken moeten coherente maatregelen worden genomen, niet 27 verschillende maatregelen. EDPB, punt 113.

Amendement 202

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Het dringend advies van het Comité wordt verzonden aan ***de*** toezichthoudende ***autoriteit die het verzoek heeft ingediend***. ***Dit is vergelijkbaar met een advies in de zin van artikel 64, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 en stelt de verzoekende autoriteit in staat haar voorlopige maatregel te handhaven of te wijzigen overeenkomstig de verplichtingen van artikel 64, lid 7, van Verordening (EU) 2016/679.***	2. Het dringend advies van het Comité wordt verzonden aan ***alle*** toezichthoudende ***autoriteiten***.

Or. en

Motivering

In grensoverschrijdende zaken moeten coherente maatregelen worden genomen, niet 27 verschillende maatregelen. EDPB, punt 113, "alle toezichthoudende autoriteiten" zoals in EDPB, punt 121, omdat EDPB-adviezen algemeen van toepassing zijn. EDPB, punt 119.

Amendement 203

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Dringende besluiten op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679	Dringende ***bindende*** besluiten op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679

Or. en

Motivering

Afgestemd op de formulering van artikel 66, lid 2, AVG.

Amendement 204

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Een verzoek om een dringend besluit van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 wordt ingediend uiterlijk drie weken ***voorafgaand de vervaldatum*** van de voorlopige maatregelen die op grond van artikel 61, lid 8, artikel 62, lid 7, of artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 zijn vastgesteld. Het verzoek bevat alle volgende gegevens:	1. Een verzoek om een dringend ***bindend*** besluit van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 wordt ingediend uiterlijk drie weken ***na de vaststelling*** van de voorlopige maatregelen die op grond van artikel 61, lid 8, artikel 62, lid 7, of artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 zijn vastgesteld. Het verzoek bevat alle volgende gegevens:

Or. en

Motivering

"bindend" afgestemd op de formulering van artikel 66, lid 2, AVG.

Amendement 205

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) de vastgestelde voorlopige maatregel op het grondgebied van de lidstaat van de toezichthoudende autoriteit die verzoekt om het besluit, de duur daarvan en de gronden voor toepassing ervan en met name de motivering van de dringende noodzaak om in te grijpen ter bescherming van de rechten en vrijheden van betrokkenen;	*(Niet van toepassing op de Nederlandse versie)*

Or. en

Motivering

Afgestemd op artikel 27, zie EDPB, punt 118.

Amendement 206

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt c

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
c) informatie over alle onderzoeksmaatregelen die getroffen zijn in het eigen grondgebied en de van ***de plaatselijke vestiging van*** de onderzochte partijen ontvangen reacties of andere informatie waarover de verzoekende toezichthoudende autoriteit beschikt;	c) informatie over alle onderzoeksmaatregelen die getroffen zijn in het eigen grondgebied en de van de onderzochte partijen ontvangen reacties of andere informatie waarover de verzoekende toezichthoudende autoriteit beschikt;

Or. en

Motivering

EDPB, punt 122.

Amendement 207

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt d

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
d) een motivering van de dringende noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen op het grondgebied van de verzoekende toezichthoudende autoriteit, rekening houdend met de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de definitieve maatregel vereisen of bewijs dat een toezichthoudende autoriteit nagelaten heeft te reageren op een verzoek op grond van artikel 61, lid 3, of artikel 62, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679;	d) een motivering van de dringende noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen op het grondgebied van de verzoekende toezichthoudende autoriteit, rekening houdend met de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de definitieve maatregel vereisen of bewijs dat een toezichthoudende autoriteit nagelaten heeft ***de overeenkomstig artikel 61, lid 5 van Verordening (EU) 2016/679 verzochte informatie te verstrekken of nagelaten heeft*** te reageren op een verzoek op grond van artikel 61, lid 5, of artikel 62, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Motivering

Voorgestelde formulering van EDPB.

Amendement 208

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt f

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
f) indien van toepassing, de standpunten van de ***plaatselijke vestiging van de onderzochte*** partijen ***tegen wie voorlopige maatregelen zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679***.	f) indien van toepassing, de standpunten van de partijen.

Or. en

Motivering

Waar van toepassing moeten alle partijen, ook de klagers, worden gehoord. EDPB, punt 128.

Amendement 209

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Het in lid 1 bedoelde dringende advies wordt verzonden aan de toezichthoudende autoriteit die het verzoek heeft ingediend, en stelt de verzoekende autoriteit in staat haar voorlopige maatregel te handhaven of te wijzigen.	2. Het in lid 1 bedoelde dringende ***bindende*** advies wordt verzonden aan de ***betrokken*** toezichthoudende autoriteit, en ***vermeldt welke toezichthoudende autoriteiten in voorkomend geval definitieve maatregelen moeten nemen in het licht van het dringende advies of besluit van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679***.

Or. en

Motivering

"alle betrokken toezichthoudende autoriteiten" zoals in EDPB, punt 121, zodat het overal van toepassing is waar de grensoverschrijdende verwerking plaatsvindt.

Amendement 210

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. Wanneer het Comité een dringend bindend besluit vaststelt waarin is bepaald dat er definitieve maatregelen moeten worden getroffen, treft de toezichthoudende autoriteit ***waaraan het besluit is gericht,*** dergelijke maatregelen vóór de vervaldatum van de voorlopige maatregelen die zijn getroffen op grond	3. Wanneer het Comité een dringend bindend besluit vaststelt waarin is bepaald dat er definitieve maatregelen moeten worden getroffen, treft de ***leidende*** toezichthoudende autoriteit dergelijke maatregelen vóór de vervaldatum van de voorlopige maatregelen die zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van

van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.	Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 211

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. De toezichthoudende autoriteit die het in lid 1 bedoelde verzoek heeft ingediend, maakt haar besluit over de definitieve maatregelen bekend aan ***de vestiging van*** de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker ***op het grondgebied van haar lidstaat*** en informeert het Comité. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit niet de verzoekende autoriteit is, informeert de verzoekende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit over de definitieve maatregel.	4. De toezichthoudende autoriteit die het in lid 1 bedoelde verzoek heeft ingediend, maakt haar besluit over de definitieve maatregelen bekend aan de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker en informeert het Comité. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit niet de verzoekende autoriteit is, informeert de verzoekende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit over de definitieve maatregel.

Or. en

Motivering

EDPB, punt 122.

Amendement 212

Voorstel voor een verordening
Artikel 29

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 29	***Schrappen***
Aanvang van termijnen en definitie van werkdag	
1. De in Verordening (EU) 2016/679 bedoelde termijnen of op grond daarvan door de toezichthoudende autoriteiten	

vastgestelde termijnen worden berekend overeenkomstig Verordening (EEG, Euratom) 1182/71 van de Raad[17].

2. De termijnen gaan in op de werkdag die volgt op de gebeurtenis waarnaar de desbetreffende bepaling van Verordening (EU) 2016/679 of deze verordening verwijst.

---

[17] Verordening (EEG, Euratom) nr. 1182/71 van de Raad van 3 juni 1971 houdende vaststelling van de regels die van toepassing zijn op termijnen, data en aanvangs- en vervaltijden (PB L 124 van 8.6.1971, blz. 1).

Or. en

Motivering

EDPB, punt 191 – Verordening (EEG, Euratom) nr. 1182/71 is hoe dan ook van toepassing.

Amendement 213

Voorstel voor een verordening
Artikel 30 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
De hoofdstukken III ***en IV*** gelden voor ambtshalve onderzoeken die aanvangen na de inwerkingtreding van deze verordening en voor onderzoeken op basis van klachten, indien de klacht is ingediend na de inwerkingtreding van deze verordening.	De hoofdstukken ***I, II en*** III gelden voor ambtshalve onderzoeken die aanvangen na de inwerkingtreding van deze verordening en voor onderzoeken op basis van klachten, indien de klacht is ingediend na de inwerkingtreding van deze verordening.

Or. en

Motivering

In navolging van de invoering van nieuwe artikelen in de hoofdstukken I en II.

Amendement 214

Voorstel voor een verordening
Artikel 30 – alinea 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Hoofdstuk V ***geldt*** voor alle zaken die na de inwerkingtreding van deze verordening worden voorgelegd voor geschillenbeslechting op grond van artikel 65 van Verordening (EU) 2016/679.	***De hoofdstukken*** V ***en VI gelden*** voor alle zaken die na de inwerkingtreding van deze verordening worden voorgelegd voor geschillenbeslechting op grond van artikel 65 van Verordening (EU) 2016/679 ***en voor spoedprocedures overeenkomstig artikel 66, leden 2 en 3 van die verordening***.

Or. en

Amendement 215

Voorstel voor een verordening
Artikel 30 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 30 bis
	Evaluatie en herziening
	De Commissie evalueert en herziet deze verordening in het kader van haar verslagen aan het Europees Parlement en de Raad overeenkomstig artikel 97 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Hoewel aanvullende verslagen buitensporig kunnen zijn, moeten de verslagen over de AVG een evaluatie van de werking van deze verordening bevatten. EDPB, punt 190.

Amendement 216

Voorstel voor een verordening
Artikel 31 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Inwerkingtreding	Inwerkingtreding ***en toepassing***

Or. en

Amendement 217

Voorstel voor een verordening
Artikel 31 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
.	***Zij is van toepassing met ingang van ... [een jaar na de datum van inwerkingtreding van deze verordening].***

Or. en

Motivering

EDPB, punt 192 – overgangsperiode voor noodzakelijke aanpassingen in EDPB-secretariaat en -instrumenten (IMI), nationale gegevensbeschermingsautoriteiten en mogelijk nationale wetten.

Amendement 218

Voorstel voor een verordening
Bijlage I

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
[...]	***Schrappen***

---

[1] De klacht moet worden ingevuld en elektronisch worden ingediend of worden ingevuld en per post worden toegestuurd aan de toezichthoudende autoriteit.

[2] Bijvoorbeeld paspoort, rijbewijs, nationale identiteitskaart.

[3] Wanneer de klacht wordt ingediend door een orgaan als bedoeld in artikel 80 van Verordening (EU) 2016/679, moet alle in

punt 2 genoemde informatie worden verstrekt.

Or. en

Motivering

In plaats van een verplicht formulier, moeten er minimumvereisten zijn om ervoor te zorgen dat de klacht kan worden verwerkt door de LTA.

TOELICHTING

Beknopte motivering

Achtergrond

De Algemene Verordening Gegevensbescherming heeft tot doel de bescherming van de grondrechten en de fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun gegevens te harmoniseren en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te waarborgen. Het Parlement heeft in het verleden zijn bezorgdheid geuit over "de ongelijke en soms ontbrekende handhaving van de AVG door de nationale gegevensbeschermingsautoriteiten". Het Parlement onderstreepte dat **lange procedures "negatieve gevolgen" kunnen hebben voor "de doeltreffende handhaving en het vertrouwen van de burgers"**, en heeft, met name voor grensoverschrijdende klachten, voorgesteld om "een gemeenschappelijke administratieve procedure" voor de behandeling van klachten in te stellen om de handhaving te versterken.[1] In het onderhavige voorstel van de Commissie voor een verordening inzake procedures voor de handhaving van de AVG om met name grensoverschrijdende zaken te vergemakkelijken. Het komt ook tegemoet aan verzoeken van nationale gegevensbeschermingsautoriteiten om grensoverschrijdende procedures te verduidelijken en te stroomlijnen, zoals uiteengezet in de "Verklaring van Wenen"[2] van het Europees Comité voor gegevensbescherming van april 2022, de "Wensenlijst"[3] van het EDPB van oktober 2022, de bijdrage van de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming (EDPS) van april 2023[4] en het gezamenlijke advies van EDPB en EDPS over het voorstel van de Commissie van september 2023[5].

Standpunt van de rapporteur

- De **nationale procedurele wetgeving moet van toepassing blijven** voor zover deze niet in strijd is met de voorgestelde verordening, zodat meer gedetailleerde regels, zoals over hoorzittingen, geldig blijven zonder dat de nationale procedurele normen worden verlaagd.
- Het verslag consolideert en breidt de bepalingen over algemene procedureregels uit in een nieuwe afdeling 2 in hoofdstuk I, zodat het **recht om gehoord te worden, het recht op vertalingen, vertrouwelijkheid en de oprechte medewerking van autoriteiten altijd van toepassing zijn**, niet alleen in het geval van klachten of voor geschillenbeslechting tussen autoriteiten.
- Het **recht om te worden gehoord** is gestroomlijnd overeenkomstig artikel 42, lid 1, van het Handvest van goed bestuur, en **geldt in gelijke mate voor alle partijen in een**

[1] https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0111_NL.html
[2] https://edpb.europa.eu/system/files/2022-04/edpb_statement_20220428_on_enforcement_cooperation_en.pdf
[3] https://edpb.europa.eu/system/files/2022-10/edpb_letter_out2022-0069_to_the_eu_commission_on_procedural_aspects_en_0.pdf
[4] https://edps.europa.eu/system/files/2023-04/23-04-25_edps-contribution-procedural-rules-gdpr-enforcement_en.pdf
[5] https://edpb.europa.eu/system/files/2023-09/edpb_edps_jointopinion_202301_proceduralrules_ec_en.pdf

zaak.

- Er wordt een **gezamenlijk dossier** ingevoerd, dat alle informatie met betrekking tot een zaak bevat en toegankelijk maakt voor alle partijen en toezichthoudende autoriteiten, zodat het over en weer verzenden van documenten wordt voorkomen en alle partijen en autoriteiten over dezelfde, meest actuele informatie beschikken, terwijl interne beraadslagingen van autoriteiten en vertrouwelijke informatie beschermd blijven.
- Als er in de loop van een onderzoek nieuwe informatie of inbreuken aan het licht komen, kan de **reikwijdte van een zaak worden uitgebreid**.
- **Minnelijke schikkingen** zijn beperkt tot zaken over rechten van de betrokkene en vereisen de uitdrukkelijke instemming van de klager, maar staan **ambtshalve onderzoeken** van een toezichthoudende autoriteit naar grootschalige inbreuken op de AVG **niet in de weg**.
- **Termijnen en de respectieve rollen en plichten** van de leidende autoriteit en andere toezichthoudende autoriteiten worden verduidelijkt, in het bijzonder met betrekking tot procedures voor het opstellen van een besluit, het bereiken van consensus of het beslechten van geschillen, met inbegrip van procedurele vaststellingen door het EDPB.
- Er wordt een recht op een **voorziening in rechte** ingevoerd **voor het geval een bevoegde toezichthoudende autoriteit niet optreedt**.
- De **overgangsperiode van één jaar** moet de nodige veranderingen mogelijk maken in het informatiesysteem voor de interne markt dat door de autoriteiten wordt gebruikt, en in het reglement van orde van het Comité, evenals eventuele wijzigingen van nationale wetgeving.

BIJLAGE: LIJST VAN ENTITEITEN OF PERSONEN WAARVAN / VAN WIE DE RAPPORTEUR INFORMATIE HEEFT ONTVANGEN

De volgende lijst is opgesteld onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de rapporteur. De rapporteur heeft bij de opstelling van het ontwerpverslag informatie ontvangen van de volgende entiteiten of personen:

Persoon (met toestemming voor bekendmaking van hun naam)	*Entiteit*
Chiara Manfredi	Access Now
Fernando Hortal Foronda	BEUC
Claudia Canelles Quaroni	CCIA
	DIGITALEUROPE
Francesco Bondi	DOT Europe
Diego Naranjo	EDRi
Enrico Girotto	FEDMA Federation of European Data and Marketing
Miglė Alenčikaitė (Blomeyer)	Google
Ines Talavera de la Esperanza	IAB Europe
Laura Pliauskaite	IAPP International Association of Privacy Professionals
Guillermo Ferrer Hernáez	Information Technology Industry Council (ITI)
Dr Johnny Ryan FRHistS	Irish Council for Civil Liberties
Max Schrems	NOYB None of Your Business
Clara Fecke	Rakuten