Eiropas Parlaments
2024–2029

Zivsaimniecības komiteja

2024/2126(INI)

16.12.2025.

ZIŅOJUMA PROJEKTS

par Jūras telpiskās plānošanas direktīvas 2014/89/ES īstenošanas ietekmi uz zivsaimniecību atsevišķos zvejas apgabalos un jūras baseinos
(2024/2126(INI))

Zivsaimniecības komiteja

Referente *Stéphanie Yon-Courtin*

SATURA RĀDĪTĀJS

Lpp.

PASKAIDROJUMS — FAKTU UN SECINĀJUMU KOPSAVILKUMS.....3

EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS.....5

PIELIKUMS. PIENESUMA DEKLARĀCIJA.....12

PASKAIDROJUMS — FAKTU UN SECINĀJUMU KOPSAVILKUMS

Konstatējumi par direktīvas īstenošanu

Nevienmērīgs progress un pārvaldības problēmas:
Jūras telpiskās plānošanas direktīvas (JTPD) īstenošana ir bijusi nevienmērīga un nepilnīga. Jūras telpiskās plānošanas (JTP) plānu saturs dažādās dalībvalstīs ievērojami atšķiras, jo atšķiras pieejas attiecībā uz plānu saistošo raksturu un pārvaldību.

Ietekme uz zivsaimniecību un akvakultūru:
JTPD nav sniegusi būtiskus ieguvumus zivsaimniecībai. Zvejas darbības saskaras ar telpiskiem ierobežojumiem, konkurējošiem izmantošanas veidiem, flotu pārvietošanu un palielinātu spiedienu uz atlikušajām zvejas vietām. Mazapjoma zvejniecība ir īpaši neaizsargāta. Akvakultūras jomā ir vērojami nelieli uzlabojumi, taču tā joprojām cīnās ar apgrūtinošām licencēšanas procedūrām, specializētu zonu trūkumu un nekonsekventu atzīšanu dažādās dalībvalstīs.

Ieinteresēto personu iesaiste un sociālā dimensija:
Lai gan ieinteresēto personu iesaiste ir uzlabojusies, tā joprojām ir ierobežota. Zvejnieki un piekrastes kopienas pauž nožēlu par agrīnas un jēgpilnas līdzdalības trūkumu JTP procesos, salīdzinot ar spēcīgākām nozarēm, piemēram, atkrastes enerģiju un kuģniecību.

Datu vākšanas nepilnības un tehniskie šķēršļi:
JTP efektīvu īstenošanu ietekmē tas, ka trūkst saskaņotu datu un pietiekamu resursu datu vākšanai un pētniecībai, tāpēc ir grūti piemērot uz ekosistēmu balstītu pieeju un pienācīgi integrēt zivsaimniecību un akvakultūru JTP regulējumā.

Pārrobežu koordinācija:
Sadarbība starp dalībvalstīm un ar trešām valstīm joprojām ir ierobežota. Lai gan tādas iniciatīvas kā paplašinātā Ziemeļjūras baseina iniciatīva (*GNSBI*) ir pozitīvi soļi, joprojām trūkst plašākas pārrobežu un uz jūras baseiniem balstītas plānošanas.

Referentes ieteikumi

Stiprināt tiesību aktu saskaņotību:
Lai nodrošinātu konsekventu un efektīvu īstenošanu, JSPD ir labāk jāsaskaņo ar saistītajiem ES tiesību aktiem, jo īpaši ar Jūras stratēģijas pamatdirektīvu, KZP un Ūdens pamatdirektīvu.

Līdzsvarota daudzfunkcionālas izmantošanas pieeja:
JTP būtu jāpieņem daudzfunkcionālas izmantošanas pieeja, kas samazina konfliktus un nodrošina, ka zivsaimniecība un akvakultūra netiek izslēgtas no jūras telpas. Ja iespējams, būtu jāizveido zivsaimniecības un akvakultūras prioritārās zonas, kas pielāgotas dažādiem flotes segmentiem un jūras baseiniem, pamatojoties uz pamatotiem zinātniskiem un sociālekonomiskiem novērtējumiem.

Iekļaujoša pārvaldība un ieinteresēto personu iesaiste:
Dalībvalstīm būtu jānodrošina visu attiecīgo ieinteresēto personu, tostarp mazapjoma zvejnieku un piekrastes kopienu, sistemātiska un agrīna iesaiste. Būtu jāveicina kopīgas

pārvaldības modeļi, kā arī sabiedrības virzīta vietējā attīstība un vietējās rīcības grupas.

Pārrobežu un jūras baseinu sadarbība:
Komisijai un dalībvalstīm būtu jāpāriet no valstu plāniem uz jūras baseinu stratēģijām, jāizstrādā makroreģionālās plānošanas sistēmas un jāuzlabo sadarbība ar kaimiņos esošajām piekrastes valstīm.

Dati un ieguldījumi pētniecībā:
Ievērojami resursi būtu jāpiešķir datu vākšanai un zinātniskajai pētniecībai. Uzlaboti dati ļaus veikt uz pierādījumiem balstītu plānošanu un nodrošinās zivsaimniecības un akvakultūras vietu JTP satvaros.

JSP direktīvas pārskatīšana:
Ar gaidāmo Okeāna aktu būtu jāpanāk JTP direktīvas pārskatīšana un jāizveido saskaņots satvars, lai uzlabotu koordināciju starp spēkā esošajiem tiesību aktiem, ieviestu saistošākus un izmērāmus mērķrādītājus un uzlabotu sauszemes un jūras plānošanu.

EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS

par Jūras telpiskās plānošanas direktīvas 2014/89/ES īstenošanas ietekmi uz zivsaimniecību atsevišķos zvejas apgabalos un jūras baseinos
(2024/2126(INI))

Eiropas Parlaments,

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija Direktīvu 2014/89/ES, ar ko izveido jūras telpiskās plānošanas satvaru[1] (Jūras telpiskās plānošanas direktīva jeb JTP direktīva),

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 17. jūnija Direktīvu 2008/56/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai jūras vides politikas jomā (Jūras stratēģijas pamatdirektīva)[2],

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. decembra Regulu (ES) Nr. 1380/2013 par kopējo zivsaimniecības politiku un ar ko groza Padomes Regulas (EK) Nr. 1954/2003 un (EK) Nr. 1224/2009 un atceļ Padomes Regulas (EK) Nr. 2371/2002 un (EK) Nr. 639/2004 un Padomes Lēmumu 2004/585/EK[3] (Kopējās zivsaimniecības politikas regula),

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2021/1139 (2021. gada 7. jūlijs), ar ko izveido Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un groza Regulu (ES) 2017/1004[4],

– ņemot vērā Padomes 1992. gada 21. maija Direktīvu 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību[5] (Dzīvotņu direktīva),

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra Direktīvu 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību[6] (Putnu direktīva),

– ņemot vērā Komisijas 2025. gada 5. jūnija paziņojumu "Eiropas Okeāna pakts" (COM(2025)0281),

– ņemot vērā 2021. gada 7. jūlija rezolūciju par atkrastes vējparku un citu atjaunojamo energoresursu sistēmu ietekmi uz zvejniecības nozari[7],

– ņemot vērā 2023. gada 9. maija rezolūciju par zivsaimniecību kopvadību ES un zivsaimniecības nozares ieguldījumu pārvaldības pasākumu īstenošanā[8],

– ņemot vērā 2024. gada 18. janvāra rezolūciju par stāvokli kopējās zivsaimniecības

[1] OV L 257, 28.8.2014., 135. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/89/oj.
[2] OV L 164, 25.6.2008., 19. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2008/56/oj.
[3] OV L 354, 28.12.2013., 22. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1380/oj.
[4] OV L 247, 13.7.2021., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1139/oj.
[5] OV L 206, 22.7.1992., 7. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj.
[6] OV L 20, 26.1.2010., 7. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/147/oj.
[7] OV C 99, 1.3.2022., 88. lpp.
[8] OV C, C/2023/1060, 15.12.2023., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1060/oj.

politikas īstenošanā un turpmākajām perspektīvām[9],

– ņemot vērā Komisijas 2021. gada 12. maija paziņojumu "Kā vairot ES akvakultūras ilgtspēju un konkurētspēju: stratēģiskās vadlīnijas 2021.–2030. gadam" (COM(2021)0236),

– ņemot vērā Parlamentārās izpētes pakalpojumu ģenerāldirektorāta 2025. gada oktobrī publicēto informatīvo apskatu "Fisheries in maritime spatial planning" ("Zivsaimniecība jūras telpiskajā plānošanā"),

– ņemot vērā pētījumu "Implementation of the Maritime Spatial Planning Directive: Impact on fisheries in selected fishing areas and sea basins" ("Jūras telpiskās plānošanas direktīvas īstenošana: Ietekme uz zivsaimniecību atsevišķos zvejas apgabalos un jūras baseinos"), ko publicēja Parlamentārās izpētes pakalpojumu ģenerāldirektorāts 2025. gada decembrī,

– ņemot vērā Reglamenta 55. pantu, kā arī Priekšsēdētāju konferences 2002. gada 12. decembra lēmuma par procedūru patstāvīgo ziņojumu sagatavošanas atļaujas piešķiršanai 1. panta 1. punkta e) apakšpunktu un 3. pielikumu,

– ņemot vērā Zivsaimniecības komitejas ziņojumu (A10-0000/2025),

A. tā kā pieaugošā konkurence par piekļuvi jūras telpai, ko rada dažādas darbības un nozares, piemēram, zivsaimniecība, akvakultūra, jūras transports, kuģniecība, atkrastes atjaunīgā enerģija, dabas aizsardzība, piekrastes tūrisms, zemūdens kabeļi un cauruļvadi vai aizsardzība, palielina konfliktus par jūras telpas izmantošanu;

B. tā kā ar ES Jūras telpiskās plānošanas direktīvu ir izveidota vienota sistēma, saskaņā ar kuru dalībvalstis organizē savu jūras ūdeņu izmantošanu, un tās mērķis ir veicināt zilās ekonomikas ilgtspējīgu attīstību un mazināt konfliktu starp nozarēm;

C. tā kā JTP direktīva veicina vides aizsardzību, sekmējot jūras telpas ilgtspējīgu izmantošanu, un paredz, ka dalībvalstīm ir jāpiemēro uz ekosistēmu balstīta pieeja;

D. tā kā JTP direktīva ir cieši saistīta ar citu ES tiesību aktu un starptautisko juridisko instrumentu īstenošanu, piemēram, Jūras stratēģijas pamatdirektīvas, Kopējās zivsaimniecības politikas regulas, Dzīvotņu direktīvas un Putnu direktīvas, Ūdens pamatdirektīvas[10] un Kuņminas-Monreālas globālā biodaudzveidības satvara īstenošanu;

E. tā kā pēc JTP direktīvas pieņemšanas 22 dalībvalstīm ar piekrasti bija jāieceļ kompetentās iestādes līdz 2016. gadam un līdz 2021. gada 31. martam jāpieņem valstu jūras telpiskie plānojumi attiecībā uz saviem jūras ūdeņiem;

F. tā kā 20 no 22 dalībvalstīm ar piekrasti līdz šim ir pieņēmušas jūras telpiskos plānojumus un daudzas pašlaik tos pārskata;

[9] OV C, C/2024/5734, 17.10.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5734/oj.
[10] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/60/EK (2000. gada 23. oktobris), ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā (OV L 327, 22.12.2000., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2000/60/oj).

G. tā kā, izstrādājot jūras telpiskos plānojumus, dalībvalstīm ir jāņem vērā vides, ekonomiskie, sociālie un drošības aspekti, sauszemes un jūras mijiedarbība, pārrobežu sadarbība un jānodrošina visu attiecīgo ieinteresēto personu iesaiste;

H. tā kā JTP direktīvas īstenošanas līmenis dažādās dalībvalstīs ievērojami atšķiras, jo ir atšķirīgas administratīvās un pārvaldības struktūras, sākot no lokalizētām līdz centralizētākām sistēmām;

I. tā kā jūras telpiskie plānojumi pēc būtības un satura ir ļoti atšķirīgi, jo JTP direktīva nav saistoša un atstāj dalībvalstīm ievērojamu elastību attiecībā uz tās īstenošanu;

J. tā kā jūras telpiskā plānošana ir ļoti vajadzīga apgabalos ar augstu aktivitātes koncentrāciju un ierobežotu jūras telpu, piemēram, Lamanšā vai Baltijas jūrā;

K. tā kā zivsaimniecības un akvakultūras nozares ir pakļautas spiedienam no jaunajām zilās ekonomikas nozarēm, piemēram, atkrastes atjaunīgās enerģijas, un tās ietekmē jūras resursu aizsardzības pasākumi;

L. tā kā aizvien pieaugošā zvejas vietu zaudēšana noved pie zvejas darbību pārvietošanas, palielinātas zvejas slodzes un konkurences starp flotēm, kā arī dažu segmentu izzušanas, jo īpaši mazapjoma zvejniecībā;

M. tā kā jūras un piekrastes zonas cieš no klimata pārmaiņu, piesārņojuma un jūras atkritumu sekām, kas ietekmē arī ar jūru, jūras bioloģisko daudzveidību un zvejas resursiem saistītās darbības;

N. tā kā jūrniecības speciālisti, piemēram, zvejnieki, var saskarties ar konkrētiem riskiem vai briesmām, kas saistītas ar kuģu drošību vai pakļautību konkrētiem nelikumīgas tirdzniecības veidiem pa jūras ceļiem;

O. tā kā daudzi jūras telpiskie plānojumi aptver tikai jūras telpas un neietver sauszemes un jūras mijiedarbību;

P. tā kā ekosistēmā balstīta pieeja tiek īstenota nepietiekami vai netiek īstenota vispār, jo daudzām dalībvalstīm ir grūtības to piemērot praksē un saskaņot JTP direktīvas prasības ar citu tiesību aktu, piemēram, KZP vai Jūras stratēģijas pamatdirektīvas, prasībām;

J. tā kā datu vākšana un saskaņošana ir būtiska, lai noteiktu, kā zivsaimniecība un akvakultūra tiek iekļauta jūras telpiskajā plānošanā;

Jūras telpiskās plānošanas direktīvas īstenošana un tās ietekme uz zivsaimniecību un akvakultūru

1. uzsver — lai gan JTP direktīva nodrošina atbilstošu starpnozaru sadarbības satvaru, dalībvalstis to ir īstenojušas nevienmērīgi;

2. atzinīgi vērtē to, ka dažas dalībvalstis ir guvušas ievērojamus panākumus JTP direktīvas īstenošanā, izmantojot integrētas valsts stratēģijas, īpašas struktūras un jūras baseinu rīcības plānus;

3. norāda, ka jūras telpiskie plānojumi dažās dalībvalstīs ir juridiski saistoši, bet citās tiem ir ieteikuma raksturs; uzsver, ka īstenošanu dalībvalstīs bieži kavē institucionālā

segmentācija, sadrumstalota pārvaldība un neatbilstoši juridiskie mehānismi;

4. uzsver, ka JTP īstenošana un efektivitāte dažādos ES jūras reģionos ievērojami atšķiras, jo daži reģioni, piemēram, Baltijas jūra vai Ziemeļjūra, lielā mērā ir iekļauti jūras telpiskajos plānojumos, savukārt citos, piemēram, Vidusjūrā, plānošanas tvērums ir ievērojami mazāks;

5. atzinīgi vērtē paplašinātās Ziemeļjūras baseina iniciatīvu (*GNSBI*), kas apvieno dalībvalstis un trešās valstis, lai panāktu lielāku saskaņotību un koordināciju jūras telpiskajos plānojumos;

6. uzsver, ka pārrobežu iniciatīvas joprojām ir ierobežotas un trūkst efektīvas koordinācijas, kas kavē centienus risināt kopīgas problēmas savstarpēji savienotos jūras reģionos; pauž nožēlu par grūtībām JTP sadarbībā starp dalībvalstīm un trešām valstīm, jo īpaši kaimiņos esošajām piekrastes valstīm;

Jūras telpiskās plānošanas ieguvumi zivsaimniecībai un akvakultūrai

7. pauž nožēlu par to, ka pašreizējais JTP tiesiskais regulējums nav pienācīgi nodrošinājis gaidītos ieguvumus zivsaimniecībai; norāda, ka JTP nav būtiski palīdzējusi uzlabot zivsaimniecības darbību paredzamību un stabilitāti; uzsver, ka JTP trūkst izmērāmu zivsaimniecības rādītāju;

8. uzsver — lai gan JTP tiesiskais regulējums sniedz nelielus ieguvumus akvakultūrai, ir jāuzlabo jūras telpas noteikšana, nozares atzīšana, pārrobežu saskaņotība, juridiskā noteiktība un licencēšana;

9. uzsver, ka mērķis mazināt konfliktus starp dažādām nozarēm un jūras lietotājiem nav būtiski sasniegts, jo īpaši attiecībā uz zivsaimniecību un akvakultūru;

10. uzsver, ka konflikti par jūras telpas izmantošanu atšķiras atkarībā no attiecīgā zivsaimniecības un akvakultūras darbības veida, un šādas darbības var arī konkurēt savā starpā par jūras telpu; uzsver, ka galvenie konflikti, kas ietekmē zivsaimniecību, ir zvejas vietu zaudēšana jūras zonu izslēgšanas, piekļuves ierobežojumu, konkurences par piekļuvi un telpiskās sadrumstalotības dēļ, savukārt galvenie konflikti, kas ietekmē akvakultūru, ir zonējuma pārklāšanās, vides problēmas un konkurence par zvejas iespēju iegūšanu;

11. uzsver, ka zivsaimniecība negūst labumu no prioritārām vai īpaši paredzētām teritorijām un bieži vien tai ir jādarbojas nepiešķirtās jūras telpās; norāda, ka, lai gan akvakultūra principā ir piemērotāka rezervētām teritorijām, pieejas dažādās dalībvalstīs ievērojami atšķiras un licencēšanas procedūras bieži vien ir apgrūtinošas;

12. uzsver — lai gan dažas dalībvalstis ir izveidojušas daudzfunkcionālas izmantošanas zonas, šī pieeja galvenokārt tiek īstenota, izmantojot uz projektiem balstītu pieeju; uzsver, ka daudzfunkcionālas izmantošanas pieeju ir ļoti grūti īstenot attiecībā uz noteiktām darbībām, jo īpaši attiecībā uz zivsaimniecību, bioloģiskās daudzveidības aizsardzību un jūras atjaunīgo enerģiju; norāda, ka daudzfunkcionāla izmantošanas pieeja rada arī bažas par apdrošināšanu un drošību zvejniekiem un akvakultūras speciālistiem;

13. atzinīgi vērtē sekmīgus piemērus par tādu darbību kopīgu izvietošanu kā stacionāra vai peldoša atkrastes vēja infrastruktūra, ko var izmantot arī akvakultūras un vēžveidīgo audzēšanas, jūras faunas un floras dzīvotņu vai reģeneratīvo darbību attīstīšanai;

14. uzsver, ka sauszemes un jūras koordinācija joprojām ir būtisks trūkums JTP īstenošanā;

Ieinteresēto personu iesaiste un datu vākšana

15. uzsver, ka ieinteresēto personu un piekrastes kopienu iesaiste JTP procesā ir palielinājusies, bet joprojām ir ierobežota; pauž nožēlu, ka šādai iesaistei bieži trūkst agrīnas un oficiālas līdzdalības un apspriešanās, tādējādi ierobežojot iespējas patiesi ietekmēt plānošanas lēmumus;

16. norāda uz labiem ieinteresēto personu līdzdalības piemēriem dažās dalībvalstīs, piemēram, valsts līmeņa konsultācijām un līdzdalības procesiem; tomēr pauž nožēlu par saistošu noteikumu trūkumu attiecībā uz ieinteresēto personu līdzdalību; norāda, ka tas kavē zvejnieku un akvakultūras speciālistu dalību apspriešanās un lēmumu pieņemšanas procesos;

17. uzsver, ka zivsaimniecību un akvakultūru bieži aizēno citas, spēcīgākas vai ekonomiski nozīmīgas nozares, piemēram, atkrastes enerģija; pauž nožēlu par to, ka atsevišķas nozares un operatori bieži apiet apspriešanās procesus uz mazāk organizētu dalībnieku, piemēram, mazapjoma zvejnieku, rēķina;

18. pauž nožēlu par to, ka trūkst saskaņotu un salīdzināmu datu par okeāna un jūru stāvokli, zvejniecības resursiem un klimata pārmaiņu ietekmi, kā arī par to, ka trūkst atbilstošu sociālekonomisko datu; uzsver, ka dalībvalstu datu vākšanas sistēmas nav saskaņotas;

19. uzsver, ka datu neatbilstība, piemēram, nesaderīgas ģeotelpiskās bāzes līnijas, un laika neatbilstība, piemēram, atšķirīgi jūras telpisko plānu pārskatīšanas cikli, kavē saskaņotas jūras telpiskās plānošanas un uz ekosistēmu balstītas pieejas īstenošanu;

Ieteikumi

20. uzsver vajadzību pēc holistiskākas pieejas un labākas koordinācijas starp attiecīgajiem ES tiesību aktiem, joīpaši starp Jūras telpiskās plānošanas direktīvu un Jūras stratēģijas pamatdirektīvu, lai nodrošinātu jūras telpiskās plānošanas konsekventu un efektīvu īstenošanu;

21. uzskata, ka jūras telpiskajiem plānojumiem būtu labāk jāatspoguļo telpiskās, vides un sociālekonomiskās vajadzības, kā arī katra jūras baseina īpatnības; uzsver, ka dalībvalstīm, izstrādājot un īstenojot jūras telpiskos plānojumus, būtu jāstiprina koordinācija starp zemes izmantošanas un jūras iestādēm;

22. aicina īstenot līdzsvarotu, daudzfunkcionālu izmantošanas pieeju jūras telpiskajai plānošanai, lai līdz minimumam samazinātu negatīvo ietekmi uz zivsaimniecību un akvakultūru un nodrošinātu, ka šīs darbības netiek izslēgtas no jūras telpas; uzskata, ka noteiktu ar zilo ekonomiku saistītu darbību attīstība nedrīkst notikt uz jūras velšu ražošanas, pārtikas suverenitātes un jūras bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas rēķina;

23. uzsver, ka JTP ietvaros ir jāpastiprina atbalsts zivsaimniecībai; atbalsta skaidra telpiskā zonējuma un prioritāro zonu izveidi zivsaimniecībai, kas būtu pielāgotas dažādiem flotes segmentiem un zvejas resursiem, kā arī jūras baseiniem, un balstītas uz stingriem zinātniskiem un sociālekonomiskiem novērtējumiem;

24. aicina Komisiju un dalībvalstis turpināt integrēt akvakultūru un gliemju, vēžveidīgo un adatādaiņu audzēšanu JTP un atzīt ekosistēmu pakalpojumus, ko sniedz zema trofiskā līmeņa akvakultūra; aicina JTP noteikt īpašas jūras telpas akvakultūras attīstības zonām; aicina atvieglot licencēšanas procedūras un samazināt regulatīvos šķēršļus šo darbību attīstībai;

25. uzsver, ka JTP ir vajadzīga pārredzama un daudzpusēja pārvaldība; aicina dalībvalstis nodrošināt attiecīgo ieinteresēto personu agrīnu, sistemātisku, jēgpilnu un nepārtrauktu līdzdalību JTP procesos un galīgajos rezultātos, kā arī iekļaut pārredzamu atgriezenisko saiti par to, kā ieinteresēto personu sniegtā informācija tiek izmantota lēmumu pieņemšanā; aicina nodrošināt taisnīgu attieksmi pret visām ieinteresētajām personām un piekrastes kopienām;

26. uzskata, ka kopīgai pārvaldībai vajadzētu būt JTP pārvaldības un lēmumu pieņemšanas modelim; uzsver šā modeļa priekšrocības, kas ļauj tieši iesaistīt ieinteresētās personas, labāk pārvaldīt zvejas resursus, apmainīties ar paraugpraksi un izmantot vietējiem apstākļiem pielāgotu pieeju;

27. uzsver priekšrocības, ko vietējā JTP īstenošanā sniedz augšupējas struktūras, piemēram, sabiedrības virzīta vietējā attīstība un vietējās rīcības grupas;

28. aicina Komisiju un dalībvalstis atbalstīt ieinteresēto personu, jo īpaši mazapjoma zvejnieku un viņu organizāciju, kā arī piekrastes kopienu, spēju veidošanu, lai tās būtu labāk sagatavotas dalībai sabiedriskajā apspriešanā un lēmumu pieņemšanas procesos saistībā ar JTP;

29. uzsver, ka, nosakot teritorijas, kas paredzētas atkrastes atjaunīgajai enerģijai vai jūras ekosistēmu aizsardzībai, ir jāņem vērā ietekme uz zivsaimniecību un akvakultūru; uzstāj uz vajadzību sistemātiski veikt kumulatīvus ietekmes uz vidi un sociālekonomisko ietekmi novērtējumus un nodrošināt, ka attiecīgie speciālisti, jo īpaši zvejnieki atkrastes vējparku projektu gadījumā, tiek iepriekš informēti un ar viņiem obligāti apspriežas pirms lēmumu pieņemšanas; šajā sakarībā aicina veikt novērtējumus par ietekmi uz zvejas resursu stāvokli saistībā ar esošajiem atkrastes vējparkiem;

30. aicina Komisiju atbalstīt vairāk pārrobežu un uz jūras baseiniem balstītu pieeju jūras telpiskajai plānošanai, veicinot esošās iniciatīvas, piemēram, *GNSBI*; aicina Komisiju un dalībvalstis kopā ar piekrastes kaimiņvalstīm iesaistīties kopīgās pārvaldības reģionālajās platformās, par paraugu ņemot Baltijas jūras vides aizsardzības komisiju (pazīstama arī kā Helsinku komisija jeb *HELCOM*);

31. aicina dalībvalstis pāriet no valstu plāniem uz plāniem, kas vairāk vērsti uz jūras baseiniem, un attiecīgā gadījumā izstrādāt makroreģionālās plānošanas stratēģijas, tostarp kopīgus jūras telpiskos plānojumus; mudina dalībvalstis un trešās valstis, jo īpaši kaimiņos esošās piekrastes valstis, padziļināt sadarbību jūras telpiskās plānošanas jomā;

32. aicina JTP integrēt klimata pārmaiņu mazināšanas pasākumus un dabā balstītus

risinājumus, lai risinātu jautājumus, kas ietekmē zivsaimniecību un akvakultūru, piemēram, piekrastes eroziju, temperatūras paaugstināšanos, okeānu paskābināšanos un piesārņojumu;

33. uzsver vajadzību piešķirt ievērojamus resursus datu vākšanai un zinātniskajai pētniecībai, kā arī uzlabot datu apmaiņu un koordināciju starp dalībvalstīm; uzskata, ka standartizētāki un saskaņotāki dati un metodoloģijas palīdzēs nodrošināt zivsaimniecības un akvakultūras vietu JTP; šajā sakarībā uzsver, ka ir jāizstrādā un jāatjaunina zinātniskie dati par klimata pārmaiņu ietekmi uz zvejas resursiem, jo īpaši attiecībā uz zivju krājumu izmaiņām vai pārvietošanu;

34. aicina Komisiju stingri uzraudzīt JTP direktīvas īstenošanu; uzskata, ka nākamajā JTP direktīvas novērtējuma ziņojumā galvenā uzmanība būtu jāpievērš telpiskajai ietekmei uz zivsaimniecību un akvakultūru, ieinteresēto personu iesaistei un pārrobežu sadarbībai un jāsniedz ieteikumi par to, kā JTP direktīva varētu sniegt labākus rezultātus vides, sociālās un ekonomiskās ilgtspējas ziņā;

35. aicina Komisiju konsolidēt Eiropas Jūras telpiskās plānošanas platformu, sniedzot JTP projektu, kartēšanas rīku un labas prakses piemērus; šajā sakarībā mudina dalībvalstis vairāk izmantot šo platformu, izstrādājot jūras telpiskos plānojumus;

36. atbalsta JTP direktīvas pārskatīšanu kā daļu no 2026. gadā gaidāmā "Okeāna akta"; uzskata, ka šajā pārskatīšanā būtu jāizveido saskaņots satvars, lai uzlabotu koordināciju starp spēkā esošajiem tiesību aktiem un tiesisko regulējumu, racionalizējot noteikumus, kas pārklājas, saskaņojot mērķus, ieviešot saistošākus un izmērāmākus mērķus jūras telpiskajos plānojumos, uzlabojot saskaņotību starp jūras un sauszemes telpisko plānošanu un izveidojot kopīgus pārvaldības instrumentus; uzskata, ka JTP direktīvas pārskatīšanā būtu jāpadziļina arī pārrobežu, daudzfunkcionālas izmantošanas pieeja un ieinteresēto personu iesaiste;

37. uzskata, ka gaidāmā JTP direktīvas pārskatīšana būtu jāpapildina ar rīcības plānu un īpašiem finanšu resursiem, jo īpaši nākamajā daudzgadu finanšu shēmā;

38. aicina Komisiju, izstrādājot redzējumu 2040. gadam par zivsaimniecību un akvakultūru, pilnībā integrēt JTP un sasaistīt šīs iniciatīvas ar kopējās zivsaimniecības politikas novērtējuma secinājumiem;

°

° °

39. uzdod priekšsēdētājai šo rezolūciju nosūtīt Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu valdībām un parlamentiem.

PIELIKUMS. PIENESUMA DEKLARĀCIJA

Saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu referente apliecina, ka, gatavojot ziņojuma projektu, viņa savā ziņojumā ir iekļāvusi pienesumu, kas ir par jautājumiem, kuri attiecas uz lietas priekšmetu, un kas saņemts no šādiem interešu pārstāvjiem, uz kuriem attiecas Iestāžu nolīgums par obligātu pārredzamības reģistru[1], vai no šādiem trešo valstu publisko iestāžu, tostarp to diplomātisko pārstāvniecību un vēstniecību, pārstāvjiem:

1. Interešu pārstāvji, uz kuriem attiecas Iestāžu nolīgums par obligātu pārredzamības reģistru
- Apdraudētās jūras - *WWF* Eiropas politikas birojs - *Comité National des Pêches Maritimes et des Élevages Marins* - *Comité National de la Conchyliculture* - Eiropas Gliemju ražotāju asociācija - Francijas reģioni - Ziemeļjūras konsultatīvā padome - Eiropas Komisijas Jūrlietu un zivsaimniecības ģenerāldirektorāts (MARE) - Eiropas Akvakultūras ražotāju federācija (*FEAP*) - *Fórum Oceano* - Starptautiskā Dabas un dabas resursu aizsardzības savienība *IUCN*
2. Trešo valstu publisko iestāžu, tostarp to diplomātisko pārstāvniecību un vēstniecību, pārstāvji

Par šā saraksta sagatavošanu ir atbildīga vienīgi referente.

Ja fiziskas personas sarakstā ir identificētas ar vārdu, amatu vai ar abiem, referente apliecina, ka viņa ir iesniegusi attiecīgajām fiziskajām personām Eiropas Parlamenta paziņojumu par privātumu Nr. 484 (https://www.europarl.europa.eu/data-protect/index.do), kurā ir izklāstīti nosacījumi, kas attiecas uz to personas datu apstrādi, un ar šādu apstrādi saistītās tiesības.

[1] Iestāžu nolīgums (2021. gada 20. maijs) starp Eiropas Parlamentu, Eiropas Savienības Padomi un Eiropas Komisiju par obligātu pārredzamības reģistru (OV L 207, 11.6.2021., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).