Europees Parlement
2024-2029

Commissie visserij

2024/2126(INI)

16.12.2025

ONTWERPVERSLAG

over de impact van de uitvoering van de richtlijn maritieme ruimtelijke planning (Richtlijn 2014/89/EU) op de visserij in bepaalde visserijgebieden en zeebekkens
(2024/2126(INI))

Commissie visserij

Rapporteur: Stéphanie Yon-Courtin

INHOUD

Blz.

TOELICHTING – SAMENVATTING VAN DE FEITEN EN BEVINDINGEN 3

ONTWERPRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT.....5

BIJLAGE: BEKENDMAKING VAN INPUT 13

TOELICHTING – SAMENVATTING VAN DE FEITEN EN BEVINDINGEN

Bevindingen over de uitvoering van de richtlijn

Ongelijke vooruitgang en bestuurlijke uitdagingen:
De uitvoering van de richtlijn maritieme ruimtelijke planning is ongelijkmatig en onvolledig geweest. De inhoud van de plannen voor maritieme ruimtelijke planning (MRP) verschilt aanzienlijk tussen de lidstaten als gevolg van verschillende benaderingen met betrekking tot het bindende karakter en het bestuur van de plannen.

Impact op visserij en aquacultuur:
De richtlijn maritieme ruimtelijke planning heeft geen significante voordelen voor de visserij opgeleverd. De visserij wordt geconfronteerd met ruimtelijke beperkingen, concurrerende vormen van gebruik, verplaatsing van vloten en toenemende druk op de resterende visgronden. Vooral de kleinschalige visserij is kwetsbaar. De aquacultuur is marginaal verbeterd, maar kampt nog steeds met omslachtige vergunningsprocedures, een gebrek aan speciale zones en een inconsistente erkenning in de lidstaten.

Betrokkenheid van belanghebbenden en sociale dimensie:
Hoewel de betrokkenheid van belanghebbenden is verbeterd, blijft deze beperkt. Vissers en kustgemeenschappen betreuren het gebrek aan vroegtijdige en zinvolle betrokkenheid bij MRP-processen, in vergelijking met sterkere sectoren zoals offshore-energie en scheepvaart.

Lacunes in de gegevensverzameling en technische belemmeringen:
De doeltreffende uitvoering van MRP wordt bemoeilijkt door het gebrek aan geharmoniseerde gegevens en voldoende middelen voor gegevensverzameling en onderzoek, waardoor het moeilijk is om een ecosysteemgerichte benadering toe te passen en visserij en aquacultuur adequaat in MRP-kaders te integreren.

Grensoverschrijdende coördinatie:
De samenwerking tussen de lidstaten onderling en met derde landen blijft beperkt. Hoewel initiatieven zoals het Greater North Sea Basin Initiative (GNSBI) positieve stappen zijn, ontbreekt het nog steeds aan bredere grensoverschrijdende en op zeebekkens gebaseerde planning.

Aanbevelingen van de rapporteur

De samenhang in de wetgeving versterken:
De richtlijn maritieme ruimtelijke planning moet beter worden afgestemd op aanverwante EU-wetgeving, met name de kaderrichtlijn mariene strategie, het GVB en de kaderrichtlijn water, om een consistente en doeltreffende uitvoering te waarborgen.

Evenwichtige multifunctionele aanpak:
Bij MRP moet een multifunctionele aanpak worden gehanteerd die conflicten vermindert en ervoor zorgt dat visserij en aquacultuur niet worden uitgesloten van maritieme ruimte. Waar mogelijk moeten prioritaire zones voor visserij en aquacultuur worden vastgesteld, afgestemd op verschillende vlootsegmenten en zeebekkens, op basis van gedegen wetenschappelijke en sociaal-economische beoordelingen.

Inclusief bestuur en betrokkenheid van belanghebbenden:
De lidstaten moeten zorgen voor een systematische en vroegtijdige betrokkenheid van alle relevante belanghebbenden, met inbegrip van kleinschalige vissers en kustgemeenschappen. Modellen voor gezamenlijk visserijbeheer moeten worden bevorderd, evenals vanuit de gemeenschap geleide lokale ontwikkeling en plaatselijke actiegroepen.

Grensoverschrijdende samenwerking en samenwerking op zeebekkenniveau:
De Commissie en de lidstaten moeten van nationale plannen overstappen op zeebekkenstrategieën, macroregionale planningskaders ontwikkelen en de samenwerking met naburige kuststaten verbeteren.

Investeringen in gegevens en onderzoek:
Er moeten aanzienlijke middelen worden uitgetrokken voor gegevensverzameling en wetenschappelijk onderzoek. Verbeterde gegevens zullen wetenschappelijk onderbouwde planning mogelijk maken en de plaats van visserij en aquacultuur in MRP-kaders veiligstellen.

Herziening van de MRP-richtlijn:
De aangekondigde oceaanwet moet leiden tot de herziening van de MRP-richtlijn en een coherent kader tot stand brengen om de coördinatie tussen de bestaande wetgeving te verbeteren, meer bindende en meetbare doelstellingen in te voeren en de planning voor land en zee te verbeteren.

ONTWERPRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over de impact van de uitvoering van de richtlijn maritieme ruimtelijke planning (Richtlijn 2014/89/EU) op de visserij in bepaalde visserijgebieden en zeebekkens (2024/2126(INI))

Het Europees Parlement,

– gezien Richtlijn 2014/89/EU van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 tot vaststelling van een kader voor maritieme ruimtelijke planning[1] (richtlijn maritieme ruimtelijke planning of MRP-richtlijn),

– gezien Richtlijn 2008/56/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 2008 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het beleid ten aanzien van het mariene milieu (Kaderrichtlijn mariene strategie)[2],

– gezien Verordening (EU) nr. 1380/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2013 inzake het gemeenschappelijk visserijbeleid, tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 1954/2003 en (EG) nr. 1224/2009 van de Raad en tot intrekking van Verordeningen (EG) nr. 2371/2002 en (EG) nr. 639/2004 van de Raad en Besluit 2004/585/EG van de Raad[3] (GVB-verordening),

– gezien Verordening (EU) 2021/1139 van het Europees Parlement en de Raad van 7 juli 2021 tot oprichting van het Europees Fonds voor maritieme zaken, visserij en aquacultuur en tot wijziging van Verordening (EU) 2017/1004[4],

– gezien Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna[5] (habitatrichtlijn),

– gezien Richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand[6] (de Vogelrichtlijn),

– gezien de mededeling van de Commissie van 5 juni 2025 getiteld “Het Europees oceaanpact” (COM(2025)0281),

– gezien zijn resolutie van 7 juli 2021 over de gevolgen voor de visserijsector van offshorewindmolenparken en andere systemen voor hernieuwbare energie[7],

– gezien zijn resolutie van 9 mei 2023 over gezamenlijk visserijbeheer in de EU en de bijdrage van de visserijsector aan de tenuitvoerlegging van beheersmaatregelen[8],

– gezien zijn resolutie van 18 januari 2024 over de stand van zaken met betrekking tot de

[1] PB L 257 van 28.8.2014, blz. 135, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/89/oj.
[2] PB L 164 van 25.6.2008, blz. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2008/56/oj.
[3] PB L 354 van 28.12.2013, blz. 22, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1380/oj.
[4] PB L 247 van 13.7.2021, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1139/oj.
[5] PB L 206 van 22.7.1992, blz. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj.
[6] PB L 20 van 26.1.2010, blz. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/147/oj.
[7] PB C 99 van 1.3.2022, blz. 88.
[8] PB C, C/2023/1060, 15.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1060/oj.

uitvoering van het gemeenschappelijk visserijbeleid en toekomstperspectieven[9],

– gezien de mededeling van de Commissie van 12 mei 2021, getiteld “Strategische richtsnoeren voor een duurzamere en concurrerendere EU-aquacultuur voor de periode 2021 tot en met 2030” (COM(2021)0236),

– gezien de briefing getiteld “Fisheries in maritime spatial planning”, gepubliceerd door zijn directoraat-generaal Parlementaire Onderzoeksdiensten in oktober 2025,

– gezien de studie getiteld “Implementation of the Maritime Spatial Planning Directive: Impact on fisheries in selected fishing areas and sea basins”, gepubliceerd door zijn directoraat-generaal Parlementaire Onderzoeksdiensten in december 2025,

– gezien artikel 55 van zijn Reglement, alsmede artikel 1, lid 1, punt e), van en bijlage 3 bij het besluit van de Conferentie van voorzitters van 12 december 2002 betreffende de procedure inzake het verlenen van toestemming voor het opstellen van initiatiefverslagen,

– gezien het verslag van de Commissie visserij (A10-0000/2025),

A. overwegende dat de toegenomen concurrentie om toegang tot maritieme ruimte vanuit verschillende activiteiten en sectoren, zoals visserij, aquacultuur, maritiem vervoer, scheepvaart, hernieuwbare offshore-energie, natuurbehoud, kusttoerisme, onderzeese kabels en pijpleidingen, of defensie, leidt tot toenemende conflicten over het gebruik van maritieme ruimte;

B. overwegende dat de richtlijn maritieme ruimtelijke ordening van de EU een gemeenschappelijk kader voor de lidstaten vaststelt om het gebruik van hun mariene wateren te organiseren en tot doel heeft de duurzame ontwikkeling van de blauwe economie te bevorderen en conflicten tussen sectoren te verminderen;

C. overwegende dat de MRP-richtlijn bijdraagt tot de bescherming van het milieu door het duurzame gebruik van de maritieme ruimte te bevorderen en bepaalt dat de lidstaten een ecosysteemgerichte benadering moeten toepassen;

D. overwegende dat de MRP-richtlijn nauw verband houdt met de uitvoering van andere EU-wetgeving en internationale rechtsinstrumenten, zoals de kaderrichtlijn mariene strategie, de verordening inzake het gemeenschappelijk visserijbeleid, de habitat- en Vogelrichtlijn, de kaderrichtlijn water[10] en het mondiaal biodiversiteitskader van Kunming-Montreal;

E. overwegende dat de 22 lidstaten met een kustlijn na de goedkeuring van de MRP-richtlijn verplicht waren om tegen 2016 bevoegde autoriteiten aan te wijzen en tegen 31 maart 2021 nationale maritieme ruimtelijke plannen voor hun mariene wateren vast te stellen;

F. overwegende dat tot nu toe 20 van de 22 lidstaten met een kustlijn maritieme

[9] PB C, C/2024/5734, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5734/oj.
[10] Richtlijn 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid (PB L 327 van 22.12.2000, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2000/60/oj).

ruimtelijke plannen hebben vastgesteld en dat veel lidstaten momenteel bezig zijn deze te herzien;

G. overwegende dat de lidstaten bij de ontwikkeling van maritieme ruimtelijke plannen rekening moeten houden met milieu-, economische, sociale en veiligheidsaspecten, wisselwerkingen tussen land en zee, grensoverschrijdende samenwerking, en ervoor moeten zorgen dat alle relevante belanghebbenden bij het proces worden betrokken;

H. overwegende dat de mate van uitvoering van de MRP-richtlijn aanzienlijk verschilt van lidstaat tot lidstaat, als gevolg van verschillen in administratieve en bestuurlijke structuren, variërend van lokale tot meer gecentraliseerde systemen;

I. overwegende dat de maritieme ruimtelijke plannen sterk verschillen qua aard en inhoud, aangezien de MRP-richtlijn niet bindend is en de lidstaten aanzienlijke flexibiliteit laat bij de uitvoering ervan;

J. overwegende dat er een sterke behoefte bestaat aan maritieme ruimtelijke ordening (MRP) in gebieden met een hoge concentratie van activiteiten en beperkte maritieme ruimte, zoals het Kanaal of de Oostzee;

K. overwegende dat de visserij- en aquacultuursector onder druk staan van opkomende sectoren van de blauwe economie, zoals hernieuwbare offshore-energie, en worden beïnvloed door maatregelen voor de bescherming van de zeerijkdommen;

L. overwegende dat het toenemende verlies aan visgronden leidt tot verplaatsing van visserijactiviteiten, toenemende visserijdruk en concurrentie tussen vloten, en het verdwijnen van bepaalde segmenten, met name in de kleinschalige visserij;

M. overwegende dat maritieme en kustgebieden te lijden hebben onder de gevolgen van klimaatverandering, verontreiniging en zwerfvuil op zee, die ook van invloed zijn op activiteiten die verband houden met de zee, de mariene biodiversiteit en de visbestanden;

N. overwegende dat maritieme professionals, zoals vissers, bepaalde risico's of gevaren kunnen lopen in verband met de veiligheid van vaartuigen of blootstelling aan bepaalde vormen van illegale handel via zeeroutes;

O. overwegende dat veel maritieme ruimtelijke plannen alleen betrekking hebben op mariene ruimten en geen rekening houden met de wisselwerking tussen land en zee;

P. overwegende dat de uitvoering van een ecosysteemgerichte benadering ontoereikend is of ontbreekt, aangezien veel lidstaten moeite hebben om deze in de praktijk toe te passen en de vereisten van de MRP-richtlijn af te stemmen op die van andere wetgeving, zoals het GVB of de kaderrichtlijn mariene strategie;

Q. overwegende dat gegevensverzameling en harmonisatie van cruciaal belang zijn om te bepalen hoe visserij en aquacultuur in maritieme ruimtelijke planning worden opgenomen;

Uitvoering van de MRP-richtlijn en de impact ervan op visserij en aquacultuur

1. benadrukt dat de MRP-richtlijn weliswaar een relevant sectoroverschrijdend kader voor samenwerking biedt, maar door de lidstaten ongelijkmatig is uitgevoerd;

2. is ingenomen met het feit dat sommige lidstaten ver gevorderd zijn met de uitvoering van de MRP-richtlijn, met geïntegreerde nationale strategieën, specifieke instanties en actieplannen voor zeebekkens;

3. merkt op dat maritieme ruimtelijke plannen in sommige lidstaten wettelijk bindend zijn en in andere lidstaten een adviserend karakter hebben; benadrukt dat de uitvoering in de lidstaten vaak wordt belemmerd door institutionele versnippering, gefragmenteerd bestuur en ontoereikende wettelijke mechanismen;

4. benadrukt dat de uitvoering en doeltreffendheid van MRP sterk verschilt tussen de maritieme regio's van de EU, waarbij sommige regio's, zoals de Oostzee of de Noordzee, grotendeels onder maritieme ruimtelijke plannen vallen, terwijl andere, zoals de Middellandse Zee, aanzienlijk minder planning hebben;

5. is ingenomen met het Greater North Sea Basin Initiative (GNSBI), dat lidstaten en niet-EU-landen samenbrengt met als doel een betere afstemming en coördinatie van maritieme ruimtelijke plannen te bereiken;

6. benadrukt dat grensoverschrijdende initiatieven beperkt blijven en dat effectieve coördinatie ontbreekt, waardoor de inspanningen om gemeenschappelijke uitdagingen in onderling verbonden mariene regio's aan te pakken, worden belemmerd; betreurt de problemen bij de samenwerking op het gebied van MRP tussen lidstaten en niet-EU-landen, met name naburige kuststaten;

Voordelen van maritieme ruimtelijke ordening voor visserij en aquacultuur

7. betreurt dat het huidige rechtskader voor MRP niet de verwachte voordelen voor de visserij heeft opgeleverd; merkt op dat MRP niet wezenlijk heeft bijgedragen aan het verbeteren van de voorspelbaarheid en stabiliteit van visserijactiviteiten; benadrukt het gebrek aan meetbare indicatoren voor visserij in MRP;

8. benadrukt dat het rechtskader voor MRP weliswaar marginale voordelen oplevert voor de aquacultuur, maar dat er verbeteringen nodig zijn op het gebied van de aanwijzing van maritieme ruimte, de erkenning van de sector, grensoverschrijdende samenhang, rechtszekerheid en vergunningverlening;

9. benadrukt dat de doelstelling om conflicten tussen de verschillende sectoren en gebruikers van de zee tot een minimum te beperken, niet in aanzienlijke mate is verwezenlijkt, met name wat betreft visserij en aquacultuur;

10. benadrukt dat de aard van conflicten over het gebruik van maritieme ruimte varieert naargelang het soort visserij- en aquacultuuractiviteiten, en dat dergelijke activiteiten ook met elkaar kunnen concurreren om maritieme ruimte; benadrukt dat de belangrijkste conflicten op het gebied van visserij het verlies van visgronden als gevolg van uitsluiting van maritieme zones, toegangsbeperkingen, concurrentie om toegang en ruimtelijke fragmentatie zijn, terwijl de belangrijkste conflicten op het gebied van aquacultuur overlappende zonering, bezorgdheden om het milieu en concurrentie om vangsten zijn;

11. benadrukt dat de visserij niet profiteert van prioritaire of speciale gebieden en vaak moet opereren in niet-toegewezen maritieme ruimten; merkt op dat aquacultuur in principe geschikter is voor gereserveerde gebieden, maar dat de aanpak per lidstaat sterk verschilt en dat de vergunningsprocedures vaak omslachtig zijn;

12. benadrukt dat sommige lidstaten weliswaar multifunctionele zones hebben ingesteld, maar dat deze aanpak voornamelijk wordt geïmplementeerd via een projectmatige aanpak; benadrukt dat een multifunctionele aanpak voor bepaalde activiteiten zeer moeilijk te implementeren blijkt, met name tussen visserij, bescherming van de biodiversiteit en hernieuwbare mariene energie; merkt op dat een multifunctionele aanpak ook vragen oproept op het gebied van verzekeringen en veiligheid voor vissers en personen die in de aquacultuur werkzaam zijn;

13. is ingenomen met succesvolle voorbeelden van colocatie van activiteiten, zoals vaste of drijvende offshore-windinfrastructuur die ook kan worden gebruikt voor de ontwikkeling van aquacultuur en schelpdierenteelt, habitats voor mariene fauna en flora of regeneratieve activiteiten;

14. benadrukt dat de coördinatie tussen land en zee een cruciaal zwak punt blijft bij de uitvoering van MRP;

Betrokkenheid van belanghebbenden en gegevensverzameling

15. benadrukt dat de betrokkenheid van belanghebbenden en kustgemeenschappen bij het MRP-proces is toegenomen, maar nog steeds beperkt blijft; betreurt dat het bij deze betrokkenheid vaak ontbreekt aan vroegtijdige en formele betrokkenheid en raadpleging, waardoor de kans op echte invloed op planningsbeslissingen beperkt blijft;

16. neemt kennis van goede voorbeelden van deelname van belanghebbenden in sommige lidstaten, zoals nationale raadplegingen en participatieve processen; betreurt echter het ontbreken van bindende bepalingen voor deelname van belanghebbenden; merkt op dat dit de deelname van vissers en personen die in de aquacultuur werkzaam zijn in raadplegings- en besluitvormingsprocessen belemmert;

17. benadrukt dat visserij en aquacultuur vaak overschaduwd worden door andere, machtigere of economisch belangrijkere sectoren, zoals offshore-energie; betreurt het feit dat bepaalde sectoren en exploitanten vaak overlegprocessen omzeilen, ten koste van minder georganiseerde actoren, zoals kleinschalige vissers;

18. betreurt het gebrek aan geharmoniseerde en vergelijkbare gegevens over de toestand van de oceanen en zeeën, de visbestanden en de gevolgen van de klimaatverandering, alsook het gebrek aan adequate sociaal-economische gegevens; benadrukt het gebrek aan harmonisatie tussen de gegevensverzamelingssystemen van de lidstaten;

19. benadrukt dat gegevensafwijkingen, zoals incompatibele geospatiale referentiekaders, en temporele discrepanties, zoals verschillende herzieningscycli voor maritieme ruimtelijke plannen, de uitvoering van een coherente maritieme ruimtelijke ordening en een ecosysteemgerichte benadering belemmeren;

Aanbevelingen

20. wijst op de noodzaak van een meer holistische aanpak en betere coördinatie tussen relevante EU-wetgeving, met name tussen de MRP-richtlijn en de kaderrichtlijn mariene strategie, teneinde een consistente en effectieve uitvoering van maritieme ruimtelijke ordening te waarborgen;

21. is van mening dat maritieme ruimtelijke plannen beter moeten aansluiten bij ruimtelijke, ecologische en sociaal-economische behoeften, alsook bij de specifieke kenmerken van elk zeebekken; wijst erop dat de lidstaten de coördinatie tussen autoriteiten voor landgebruik en maritieme autoriteiten moeten versterken bij het opstellen en uitvoeren van maritieme ruimtelijke plannen;

22. dringt aan op de uitvoering van een evenwichtige, multifunctionele aanpak van maritieme ruimtelijke ordening, teneinde de negatieve effecten op de visserij en aquacultuur tot een minimum te beperken en ervoor te zorgen dat deze activiteiten niet uit de maritieme ruimte worden geweerd; is van mening dat de ontwikkeling van bepaalde activiteiten in verband met de blauwe economie niet ten koste mag gaan van de productie van visserijproducten, de voedselsoevereiniteit en het behoud van de mariene biodiversiteit;

23. benadrukt de noodzaak van meer steun voor de visserij in het kader van MRP; steunt de vaststelling van duidelijke ruimtelijke zonering en prioritaire zones voor de visserij, afgestemd op verschillende vlootsegmenten en visbestanden, alsook op zeebekkens, en gebaseerd op gedegen wetenschappelijke en sociaal-economische beoordelingen;

24. verzoekt de Commissie en de lidstaten om aquacultuur en schelpdierenteelt verder te integreren in MRP en om de ecosysteemdiensten van laagtrofische aquacultuur te erkennen; dringt aan op de aanwijzing van speciale maritieme ruimten voor ontwikkelingszones voor aquacultuur in het kader van MRP; dringt aan op vereenvoudiging van vergunningsprocedures en vermindering van regelgevingsbelemmeringen voor de ontwikkeling van deze activiteiten;

25. benadrukt de noodzaak van transparant, multistakeholderbestuur bij MRP; verzoekt de lidstaten te zorgen voor vroegtijdige, systematische, zinvolle en voortdurende participatie van de relevante belanghebbenden in MRP-processen en eindresultaten, en voor het opnemen van transparante feedback over hoe de inbreng van belanghebbenden wordt gebruikt in de besluitvorming; dringt aan op een billijke behandeling van alle belanghebbenden en kustgemeenschappen;

26. is van mening dat gezamenlijk visserijbeheer het model moet zijn voor bestuur en besluitvorming in MRP; benadrukt de voordelen van dit model, dat directe betrokkenheid van belanghebbenden, beter beheer van visbestanden, het delen van beste praktijken en een op de lokale realiteit afgestemde aanpak mogelijk maakt;

27. wijst op de voordelen van bottom-upstructuren voor de lokale uitvoering van MRP, zoals vanuit de gemeenschap geleide lokale ontwikkeling en plaatselijke actiegroepen;

28. verzoekt de Commissie en de lidstaten om steun te verlenen aan de capaciteitsopbouw van belanghebbenden, met name kleinschalige vissers en hun organisaties, en kustgemeenschappen, zodat zij beter toegerust zijn om deel te nemen aan openbare raadplegingen en besluitvormingsprocessen met betrekking tot MRP;

29. wijst erop dat bij de aanwijzing van gebieden die bestemd zijn voor hernieuwbare offshore-energie of voor de bescherming van mariene ecosystemen rekening moet worden gehouden met de gevolgen voor de visserij en de aquacultuur; dringt aan op de noodzaak om systematisch cumulatieve milieu- en sociaal-economische effectbeoordelingen uit te voeren en ervoor te zorgen dat de betrokken professionals, met name vissers in het geval van offshorewindmolenparkprojecten, vooraf worden geïnformeerd en verplicht worden geraadpleegd voordat beslissingen worden genomen; dringt er in dit verband op aan dat de gevolgen voor de toestand van de visbestanden worden beoordeeld ten aanzien van bestaande offshorewindmolenparken;

30. verzoekt de Commissie een meer grensoverschrijdende en op zeebekkens gebaseerde benadering van maritieme ruimtelijke planning te ondersteunen door bestaande initiatieven, zoals het GNSBI, te bevorderen; verzoekt de Commissie en de lidstaten om samen met naburige kuststaten deel te nemen aan regionale platforms voor gezamenlijk beheer, naar het voorbeeld van de Commissie ter bescherming van het mariene milieu van het Oostzeegebied (ook bekend als de Helsinki-commissie of Helcom);

31. verzoekt de lidstaten om af te stappen van nationale plannen en over te stappen op plannen die meer gericht zijn op zeebekkens, en om, waar relevant, macroregionale planningsstrategieën te ontwikkelen, waaronder gezamenlijke maritieme ruimtelijke plannen; dringt er bij de lidstaten en niet-EU-landen, met name naburige kuststaten, op aan om hun samenwerking op het gebied van maritieme ruimtelijke planning te verdiepen;

32. dringt aan op de integratie van mitigatiemaatregelen en op de natuur gebaseerde oplossingen in MRP, teneinde problemen aan te pakken die van invloed zijn op visserij en aquacultuur, zoals kusterosie, stijgende temperaturen, oceaanverzuring en verontreiniging;

33. wijst erop dat er aanzienlijke middelen moeten worden uitgetrokken voor gegevensverzameling en wetenschappelijk onderzoek, alsook voor het verbeteren van de gegevensuitwisseling en de coördinatie tussen de lidstaten; is van mening dat meer gestandaardiseerde en geharmoniseerde gegevens en methoden zullen helpen om de plaats van visserij en aquacultuur in MRP veilig te stellen; benadrukt in dit verband de noodzaak om wetenschappelijke gegevens over de gevolgen van klimaatverandering voor de visbestanden te ontwikkelen en te actualiseren, met name wat betreft veranderingen in of verplaatsingen van visbestanden;

34. verzoekt de Commissie nauwlettend toe te zien op de uitvoering van de MRP-richtlijn; is van mening dat het volgende evaluatieverslag over de MRP-richtlijn zich moet richten op de ruimtelijke implicaties voor de visserij en aquacultuur, de betrokkenheid van belanghebbenden en grensoverschrijdende samenwerking, en aanbevelingen moet doen over hoe de MRP-richtlijn betere resultaten kan opleveren op het gebied van ecologische, sociale en economische duurzaamheid;

35. verzoekt de Commissie het Europees platform voor maritieme ruimtelijke planning te consolideren door voorbeelden van MRP-projecten, karteringsinstrumenten en goede praktijken te verstrekken; dringt er in dit verband bij de lidstaten op aan om bij de ontwikkeling van hun maritieme ruimtelijke plannen meer gebruik te maken van dit platform;

36. steunt de herziening van de MRP-richtlijn als onderdeel van de “oceaanwet” die in 2026 wordt verwacht; is van mening dat deze herziening een coherent kader moet vaststellen om de coördinatie tussen de bestaande wetgeving en het regelgevingskader te verbeteren, door overlappende regelgeving te stroomlijnen, doelstellingen op elkaar af te stemmen, meer bindende en meetbare doelstellingen in maritieme ruimtelijke plannen in te voeren, de samenhang tussen maritieme en terrestrische ruimtelijke planning te verbeteren en gezamenlijke bestuursinstrumenten in te voeren; is van mening dat de herziening van de MRP-richtlijn ook de grensoverschrijdende, multifunctionele aanpak en de betrokkenheid van belanghebbenden moet verdiepen;

37. is van mening dat de komende herziening van de MRP-richtlijn gepaard moet gaan met een actieplan en specifieke financiële middelen, met name binnen het volgende meerjarig financieel kader;

38. verzoekt de Commissie om MRP volledig te integreren in de ontwikkeling van haar visie 2040 voor visserij en aquacultuur en deze initiatieven te koppelen aan de afronding van de evaluatie van het gemeenschappelijk visserijbeleid;

°

° °

39. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie te doen toekomen aan de Raad en de Commissie, alsmede aan de regeringen en parlementen van de lidstaten.

BIJLAGE: BEKENDMAKING VAN INPUT

Overeenkomstig artikel 8 van bijlage I bij het Reglement verklaart de rapporteur in het verslag input te hebben opgenomen over aangelegenheden in verband met het onderwerp van het dossier die in het kader van de opstelling van het ontwerpverslag door haar is ontvangen van de volgende belangenvertegenwoordigers die binnen het toepassingsgebied van het Interinstitutioneel Akkoord over een verplicht transparantieregister[1] vallen, of van de volgende vertegenwoordigers van overheidsinstanties van derde landen, met inbegrip van hun diplomatieke vertegenwoordigingen en ambassades:

1. Belangenvertegenwoordigers die binnen het toepassingsgebied van het Interinstitutioneel Akkoord over een verplicht transparantieregister vallen
- Seas at Risk - WWF European Policy Office - Comité National des Pêches Maritimes et des Élevages Marins - Comité National de la Conchyliculture - European Molluscs' Producers Association - Régions de France - North Sea Advisory Council - European Commission's DG for Maritime Affairs and Fisheries (MARE) - Federation of European Aquaculture Producers (FEAP) - Fórum Oceano - IUCN
2. Vertegenwoordigers van overheidsinstanties van derde landen, met inbegrip van hun diplomatieke vertegenwoordigingen en ambassades

De bovenstaande lijst is opgesteld onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de rapporteur.

De rapporteur verklaart dat aan natuurlijke personen die met hun naam en/of functie in de lijst worden vermeld privacyverklaring nr. 484 van het Europees Parlement (https://www.europarl.europa.eu/data-protect/index.do) is verstrekt, waarin de voorwaarden voor de verwerking van hun persoonsgegevens en de rechten in verband met die verwerking worden toegelicht.

[1] Interinstitutioneel Akkoord van 20 mei 2021 tussen het Europees Parlement, de Raad van de Europese Unie en de Europese Commissie over een verplicht transparantieregister (PB L 207 van 11.6.2021, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).