Vraag met voorrang met verzoek om schriftelijk antwoord P-003902/2025
aan de Commissie
Artikel 144 van het Reglement
Cristina Guarda (Verts/ALE), Estelle Ceulemans (S&D), Lena Schilling (Verts/ALE), David Cormand (Verts/ALE), Anja Hazekamp (The Left), Per Clausen (The Left), Murielle Laurent (S&D), Marie Toussaint (Verts/ALE), Sebastian Everding (The Left), Daniel Freund (Verts/ALE), Benedetta Scuderi (Verts/ALE), Jonas Sjöstedt (The Left), Tilly Metz (Verts/ALE), Saskia Bricmont (Verts/ALE), Jutta Paulus (Verts/ALE), Sara Matthieu (Verts/ALE), Katrin Langensiepen (Verts/ALE), Kai Tegethoff (Verts/ALE), Christine Singer (Renew), Pierre Jouvet (S&D), Martin Häusling (Verts/ALE), Majdouline Sbai (Verts/ALE), Ignazio Roberto Marino (Verts/ALE), Sigrid Friis (Renew)

Betreft: Belangenconflict en regulering van per- en polyfluoralkylstoffen (PFAS)

Recente journalistieke onthullingen[1] hebben gewezen op een mogelijk belangenconflict van adviesbureau Ramboll, dat naar verluidt gelijktijdig heeft gewerkt voor het Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA) en voor grote PFAS-producenten.

Volgens deze berichten heeft Ramboll in 2020 de Europese instellingen aanbevolen om petrochemische bedrijven tien jaar de tijd te geven om de in blusschuim aanwezige PFAS te vervangen; deze overgangsperiode is vervolgens in de EU-wetgeving opgenomen, met een verlenging tot december 2025.

Aangezien PFAS persistente, toxische en bioaccumulerende chemische stoffen zijn, met ernstige gevolgen voor de gezondheid en het milieu heeft de EU in het kader van de Reach-verordening een voorstel ingediend voor een universele beperking van PFAS[2], waarvoor maximale transparantie en wetenschappelijke onafhankelijkheid vereist is. De geloofwaardigheid van de Europese instellingen kan worden ondermijnd als de besluitvormingsprocessen worden beïnvloed door consultants die banden hebben met de sector in kwestie:

1. Welke maatregelen is de Commissie van plan te nemen om de contractrelaties tussen Ramboll, het ECHA en PFAS-producenten te controleren en hoe denkt zij te zorgen voor onafhankelijke wetenschappelijke beoordelingen bij het reguleren van PFAS?

2. Bevestigt ze dat ze vasthoudt aan het voorstel voor een universele beperking, in overeenstemming met het voorzorgsbeginsel en de doelstelling om de verontreiniging tot nul terug te dringen[3]?

3. Was de Commissie zich er bewust van dat de aanbeveling van het ECHA inzake blusschuim ook gebaseerd was op de adviezen van deskundigen en consultants, waaronder Ramboll, en hoe beoordeelt ze deze omstandigheid in het licht van mogelijke belangenconflicten?

Ingediend: 3.10.2025

---

1 "EU huurde adviseur voor "eeuwige chemicaliën" in die lobbyde voor de sector", Alice Hancock, Financial Times, 24 september 2025.

2 https://echa.europa.eu/nl/hot-topics/perfluoroalkyl-chemicals-pfas.

3 Mededeling van de Commissie van 12 mei 2021, getiteld "Route naar een gezonde planeet voor iedereen — EU-actieplan: Verontreiniging van lucht, water en bodem naar nul" (COM(2021)400), https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX:52021DC0400).