Evropský parlament
2014-2019

Dokument ze zasedání

B8-0464/2016

11.4.2016

NÁVRH USNESENÍ

předložený na základě prohlášení Rady a Komise

v souladu s čl. 123 odst. 2 jednacího řádu

o situaci v Polsku
(2015/3031(RSP))

Robert Jarosław Iwaszkiewicz
za skupinu EFDD

B8-0464/2016

Usnesení Evropského parlamentu o situaci v Polsku
(2015/3031(RSP))

Evropský parlament,

– s ohledem na svou rozpravu ze dne 19. ledna 2016 o situaci v Polsku,

– s ohledem na čl. 123 odst. 2 jednacího řádu,

A. vzhledem k tomu, že vlastní dějiny Polska obsahují mnoho příkladů jeho odhodlání bojovat za svobodu a suverenitu, za kterou platilo krví svých vojáků a civilistů; vzhledem k tomu, že bychom měli mít obzvláště na paměti, že Polsko bylo první zemí v Evropě, jež čelila agresi německého nacismu a bylo to Polsko, které začalo s demontáží komunistického systému;

B. vzhledem k tomu, že Polsko je průkopníkem demokracie, svobody jednotlivce a náboženské svobody v Evropě, k tomu, že Polská republika byla první zemí v Evropě a druhou ve světě, která přijala ústavu, a k tomu, že lidská práva a osobní a náboženské svobody dodržované v Polsku po staletí poskytovaly pro Evropu nejlepší možný příklad;

C. vzhledem k tomu, že článek 197 současné polské ústavy stanoví, že ústavní soud jedná podle zákona přijatého polským parlamentem;

D. vzhledem k tomu, že výroky a mediální činnost předsedy ústavního soudu konflikt prohlubují a znesnadňují dosažení kompromisu ohledně fungování ústavního soudu;

E. vzhledem k tomu, že krize týkající se ústavního soudu započala v říjnu 2015 a byla spojená s politicky motivovanými kroky koaliční vlády stran PO–PSL poté, co prohrála volby; vzhledem k tomu, že ústavní soud v prosinci 2015 rozhodl, že výběr dvou soudců v říjnu 2015 byl neústavní;

F. vzhledem k tomu, že pokyny Benátské komise nejsou závazné a smějí, avšak nemusejí být přijaty vládami členských států jakožto návod k zavedení pozitivních změn;

G. vzhledem k tomu, že předseda Benátské komise ve své nótě zdůrazňuje, že reforma polského ústavního soudu je vnitřní polskou záležitostí a měly by se jí zabývat příslušné vnitrostátní orgány;

H. vzhledem k tomu, že polské právo výslovně upravuje otázky ohledně termínů pro zveřejňování nálezů ústavního soudu;

I. vzhledem k tomu, že Smlouvy nedávají Komisi ani žádnému jinému orgánu EU právo zasahovat do politického systému členského státu, obzvláště když navrhované změny neporušují Všeobecnou deklaraci lidských práv;

J. vzhledem k tomu, že prohlubující se krize týkající se ústavního soudu může mít důsledky pro fungování práva v Polsku;

1. je přesvědčen, že rozdělení ústavních pravomocí v Polsku, fungování parlamentní demokracie, základní svobody a právní stát nejsou ohroženy;

2. zdůrazňuje, že krize týkající se ústavního soudu je vnitřní polskou záležitostí a může být vyřešena pouze polskou vládou v dialogu se všemi zúčastněnými stranami;

3. uznává, že situace v Polsku nevyžaduje žádný zákrok ze strany Komise nebo kteréhokoli jiného orgánu EU; je přesvědčen, že je polská vláda ve svých krocích svobodná a suverénní a nemůže jí být uložena povinnost zohledňovat názory takových subjektů, jako je Benátská komise;

4. uznává, že jakékoli vměšování ze strany Komise nebo jiného subjektu EU, pokud jde o dodržování demokratických norem v Polsku, by bylo neopodstatněné; zdůrazňuje, že by takové opatření nebylo v souladu se zásadou subsidiarity zakotvenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii;

5. zdůrazňuje, že opatření přijatá Komisí vůči Polsku a polské vládě jsou politicky motivovaná a opozice jich využívá k prohloubení dojmu, že Polsku panuje chaos;

6. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení Komisi, Radě, vládám a parlamentům členských států a prezidentovi Polské republiky.