



Dokument ze zasedání

A10-0127/2026

6.5.2026

ZPRÁVA

o žádosti, aby byla Angelika Nieblerová zbavena imunity
(2025/2175(IMM))

Výbor pro právní záležitosti

Zpravodaj: Marcin Sypniewski

OBSAH

	Strana
NÁVRH ROZHODNUTÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	3
INFORMACE O PŘIJETÍ PŘÍSLUŠNÝM VÝBOREM.....	6

NÁVRH ROZHODNUTÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o žádosti, aby byla Angelika Nieblerová zbavena imunity (2025/2175(IMM))

Evropský parlament,

- s ohledem na žádost o zbavení Angeliky Nieblerové imunity, kterou předložila evropská nejvyšší žalobkyně v dopise ze dne 21. července 2025, kterou potvrdila ve svém dopise ze dne 1. září 2025 a jež souvisí s předběžným vyšetřováním, které má být zahájeno proti Angelice Nieblerové a o němž byl Parlament informován dne 10. září 2025,
 - poté, co Angelika Nieblerová dostala dne 15. dubna 2026 příležitost vyjádřit se v souladu s čl. 9 odst. 6 jednacího řádu,
 - s ohledem na články 8 a 9 protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie a na čl. 6 odst. 2 aktu ze dne 20. září 1976 o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách,
 - s ohledem na nařízení Rady (EU) 2017/1939 ze dne 12. října 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce¹, a zejména čl. 29 odst. 2 tohoto nařízení,
 - s ohledem na rozsudky Soudního dvora Evropské unie ze dne 21. října 2008, 19. března 2010, 6. září 2011, 17. ledna 2013 a 19. prosince 2019²,
 - s ohledem na článek 46 Základního zákona Spolkové republiky Německo,
 - s ohledem na čl. 5 odst. 2, čl. 6 odst. 1 a článek 9 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A10-0127/2026),
- A. vzhledem k tomu, že evropská nejvyšší žalobkyně předložila dne 21. července 2025 prostřednictvím dopisu žádost o to, aby byla poslankyně Evropského Parlamentu zvolená v Německu Angelika Nieblerová zbavena imunity v souvislosti s údajnými trestnými činy, k nimž došlo v letech 2017 až 2025, a tuto žádost potvrdila v dopise ze dne 1. září 2025;
- B. vzhledem k tomu, že podle této žádosti založené na informacích soukromé osoby, která pro dotčenou poslankyni pracovala od srpna 2021 do září 2023, Angelika Nieblerová údajně od roku 2017, tj. od 8. do 10. volebního období neoprávněně žádala o úhrady výdajů za cesty do Štrasburku a Bruselu, údajně neoprávněně využívala akreditované asistenty a místní asistenty k soukromým účelům nebo k účelům nesouvisejícím s její

¹ Úř. věst. L 283, 31.10.2017, s. 1.

² Rozsudek Soudního dvora ze dne 21. října 2008, Marra v. De Gregorio a Clemente, C-200/07 a C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; rozsudek Tribunálu ze dne 19. března 2010, Gollnisch v. Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; rozsudek Soudního dvora ze dne 6. září 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; rozsudek Tribunálu ze dne 17. ledna 2013, Gollnisch v. Parlament, T-346/11 a T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; rozsudek Soudního dvora ze dne 19. prosince 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

funkcí poslankyně Evropského parlamentu ani s plněním parlamentních povinností, dále údajně zaměstnávala místního asistenta, který údajně pracoval výhradně pro bývalého poslance Evropského parlamentu téže strany, ale jehož plat vyplácel Evropský parlament za práci pro Angeliku Nieblerovou; vzhledem k tomu, že podle uvedené žádosti a na základě poskytnutých informací existuje podezření, že využívala výdaje na parlamentní asistenci v rozporu s čl. 29 odst. 2 rozhodnutí předsednictva ze dne 11. září 2023 o prováděcích opatřeních ke statutu poslanců Evropského parlamentu³; vzhledem k tomu, že uvedené jednání by proto mohlo představovat trestný čin podvodu podle čl. 263 odst. 1 a 3 německého trestního zákoníku;

- C. vzhledem k tomu, že Angelika Nieblerová byla zvolena do Evropského parlamentu v evropských volbách v květnu 2014 a poté i v evropských volbách v květnu 2019 a v červnu 2024 a v době údajného spáchání trestných činů byla tedy poslankyní Evropského parlamentu;
- D. vzhledem k tomu, že údajné trestné činy a následná žádost o zbavení Angeliky Nieblerové imunity nejsou tedy spojeny s jejími názory nebo hlasováním při výkonu její funkce ve smyslu článku 8 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie;
- E. vzhledem k tomu, že čl. 9 odst. 1 písm. a) Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie stanoví, že v průběhu zasedání Evropského parlamentu jeho poslanci požívají na území vlastního státu imunit přiznávaných poslancům parlamentu vlastního státu;
- F. vzhledem k tomu, že čl. 46 odst. 2, 3 a 4 Základního zákona Spolkové republiky Německo stanoví, že:
 - „2) V případě spáchání trestného činu smí být poslanec stíhán nebo zadržen pouze se souhlasem Spolkového sněmu, pokud nebyl přistižen při činu nebo v průběhu následujícího dne.
 - 3) Souhlas Spolkového sněmu je rovněž nutný k jakémukoli omezení osobní svobody poslance nebo k tomu, aby bylo proti poslanci zahájeno řízení podle článku 18.
 - 4) Jakékoli trestní řízení nebo řízení podle článku 18, které je vedeno proti poslanci, jeho zadržování nebo jiné omezení jeho osobní svobody musí být na žádost Spolkového sněmu zastaveno.“;
- G. vzhledem k tomu, že účelem imunity stanovené v Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie je chránit Parlament a jeho poslance před soudními řízeními v souvislosti s činností, kterou vykonávají v rámci plnění svých parlamentních povinností a která nemůže být od těchto povinností oddělena;
- H. vzhledem k tomu, že podle čl. 5 odst. 2 jednacího řádu Evropského parlamentu není poslanecká imunita osobní výsadou poslanců, nýbrž zárukou nezávislosti Evropského

³ Rozhodnutí předsednictva ze dne 11. září 2023 o prováděcích opatřeních ke statutu poslanců Evropského parlamentu a o zrušení rozhodnutí předsednictva ze dne 19. května a 9. července 2008 (Úř. věst. C, C/2024/2814, 26.4.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/2814/oj>).

parlamentu jako celku a jeho poslanců;

- I. vzhledem k tomu, že z informací a vysvětlení poskytnutých v souvislosti s tímto případem je nutné vyvodit nějaký závěr; vzhledem k tomu, že některé prvky a důvody, na nichž je založena stížnost, která vedla k této žádosti o zbavení imunity, jsou značně nejisté, a to včetně anonymní povahy stížnosti, v důsledku čehož není možné stížnost smysluplně posoudit a vyloučit, že ji mohla podat soukromá osoba, která jedná z čistě politických důvodů a jejímž záměrem je zdiskreditovat dotčenou poslankyni; vzhledem k tomu, že načasování a selektivní charakter stížnosti tyto obavy ještě zesilují, zejména s ohledem na důležitou politickou roli příslušné poslankyně; vzhledem k tomu, že nesrovnalosti vyskytující se v žádosti, včetně zjevné nepřesnosti, pokud jde o výši uvedených finančních částek a o konkrétní okolnosti údajného pochybení, vyvolávají podezření, že záměrem řízení může být poškození pověsti Angeliky Nieblerové;
- J. vzhledem k tomu, že se tedy jedná o případ, kdy lze předpokládat existenci *fumus persecutionis*, tj. „konkrétních skutečností“⁴ dokazujících, že záměrem daného soudního řízení je oslabit politickou činnost Angeliky Nieblerové, zejména její činnost poslankyně Evropského parlamentu;
- K. vzhledem k tomu, že Parlament nelze považovat za soud a že poslance nelze v rámci řízení o zbavení imunity považovat za „obžalované“⁵;
 - 1. rozhodl, že se Angelika Nieblerová nezbavuje imunity;
 - 2. pověřuje svou předsedkyni, aby ihned předala toto rozhodnutí a zprávu příslušného výboru Úřadu evropského veřejného žalobce a Angelice Nieblerové.

⁴ Rozsudek Soudního dvora ze dne 17. září 2020, Troszczynski v. Parlament, C-12/19 P, ECLI:EU:C:2020:725, bod 26.

⁵ Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019, Briois v. Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

**INFORMACE O PŘIJETÍ
PŘÍSLUŠNÝM VÝBOREM**

Datum přijetí	5.5.2026	
Výsledek konečného hlasování	+:	16
	–:	3
	0:	3