



Mødedokument

A10-0127/2026

6.5.2026

BETÆNKNING

om anmodning om ophævelse af Angelika Nieblers immunitet
(2025/2175(IMM))

Retsudvalget

Ordfører: Marcin Sypniewski

INDHOLD

	Side
FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE	3
OPLYSNINGER OM VEDTAGELSE I DET KOMPETENTE UDVALG.....	6

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS AFGØRELSE

om anmodning om ophævelse af Angelika Nieblers immunitet (2025/2175(IMM))

Europa-Parlamentet,

- der henviser til den anmodning om ophævelse af Angelika Nieblers immunitet, som er fremsendt af den europæiske chefanklager ved skrivelse af 21. juli 2025 og bekræftet ved skrivelse af 1. september 2025 i forbindelse med den indledende efterforskning mod Angelika Niebler, og hvorom der blev givet meddelelse på plenarmødet den 10. september 2025,
- der har hørt Angelika Niebler den 15. april 2026, jf. forretningsordenens artikel 9, stk. 6,
- der henviser til artikel 8 og 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter samt artikel 6, stk. 2, i akten af 20. september 1976 om almindelige direkte valg af medlemmerne af Europa-Parlamentet,
- der henviser til Rådets forordning (EU) 2017/1939 af 12. oktober 2017 om gennemførelse af et forstærket samarbejde om oprettelse af Den Europæiske Anklagemyndighed¹, særlig artikel 29, stk. 2,
- der henviser til de domme, som Den Europæiske Unions Domstol har afsagt den 21. oktober 2008, 19. marts 2010, 6. september 2011, 17. januar 2013 og 19. december 2019²,
- der henviser til artikel 46 i Forbundsrepublikken Tysklands forfatning,
- der henviser til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, artikel 6, stk. 1, og artikel 9,
- der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A10-0127/2026),
- A. der henviser til, at den europæiske chefanklager ved skrivelse af 21. juli 2025 og bekræftet ved skrivelse af 1. september 2025 fremsendte en anmodning om ophævelse af immuniteten for Angelika Niebler, medlem af Europa-Parlamentet valgt i Tyskland, i forbindelse med påståede lovovertrædelser, der fandt sted mellem 2017 og 2025;
- B. der henviser til, at Angelika Niebler – ifølge anmodningen, som er baseret på oplysninger fra en privat part, der arbejdede for det pågældende medlem fra august 2021 til september 2023 – i perioden fra 2017 og fremefter, dvs. fra den 8. til den 10. valgperiode, angiveligt uretmæssigt anmodede om godtgørelse af rejseudgifter for rejser til Strasbourg og Bruxelles, angiveligt midlertidigt udsendte akkrediterede

¹ EUT L 283 af 31.10.2017, s. 1.

² Domstolens dom af 21. oktober 2008, Marra mod De Gregorio og Clemente, C-200/07 og C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Rettens dom af 19. marts 2010, Gollnisch mod Parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Domstolens dom af 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Rettens dom af 17. januar 2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Domstolens dom af 19. december 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

parlamentariske assistenter og lokale assistenter til private formål eller formål, der ikke var knyttet til hendes rolle som MEP og/eller varetagelsen af parlamentariske opgaver, og desuden angiveligt ansatte en lokal assistent, som angiveligt udelukkende arbejdede for et tidligere medlem af Europa-Parlamentet for samme parti, men hvis løn blev betalt af Europa-Parlamentet for Angelika Niebler; der henviser til, at der ifølge anmodningen og på grundlag af de forelagte oplysninger er en første mistanke om, at hun har anvendt udgifter til parlamentarisk assistance i strid med artikel 29, stk. 2, i Præsidiets afgørelse af 11. september 2023 om gennemførelsesbestemmelserne til statuten for Europa-Parlamentets medlemmer³; der henviser til, at de påståede handlinger kan udgøre en strafbar handling i form af svig i henhold til § 263, stk. 1 og 3, i den tyske straffelov;

- C. der henviser til, at Angelika Niebler blev valgt til Europa-Parlamentet ved valget i maj 2014 og efterfølgende ved valgene i maj 2019 og juni 2024 og således var medlem af denne forsamling på tidspunktet for de påståede lovovertrædelser;
- D. der henviser til, at de påståede lovovertrædelser ikke udgør, og den efterfølgende anmodning om ophævelse af Angelika Nieblers immunitet dermed ikke vedrører, en meningstilkendegivelse eller en stemmeafgivelse under udøvelsen af hendes hverv som omhandlet i artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter;
- E. der henviser til, at Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 9, stk. 1, litra a), i samme protokol nr. 7 under Europa-Parlamentets mødeperioder på deres eget lands område nyder samme immunitet som medlemmer af parlamentet i deres medlemsstat;
- F. der henviser til, at artikel 46, stk. 2, 3 og 4, i Forbundsrepublikken Tysklands forfatning har følgende ordlyd:
 - "2) Et medlem af forbundsdagen kan ikke uden dennes samtykke drages til ansvar for en strafbar handling eller fængsles, medmindre den pågældende er blevet grebet på fersk gerning eller i løbet af den følgende dag.
 - 3) Forbundsdagens samtykke udkræves endvidere ved enhver anden begrænsning i et medlems personlige frihed eller til indledning af en procedure mod et medlem i henhold til artikel 18.
 - 4) Enhver strafforfølgning og enhver procedure i henhold til artikel 18 mod et medlem, fængsling af enhver art og enhver anden begrænsning af den pågældendes personlige frihed skal på forbundsdagens begæring udsættes."
- G. der henviser til, at formålet med den parlamentariske immunitet i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter er at beskytte Parlamentet og dets medlemmer mod retsforfølgelse i relation til aktiviteter, der udføres under udøvelsen af det parlamentariske hverv, og som ikke kan adskilles fra dette hverv;

³ Præsidiets afgørelse af 11. september 2023 om gennemførelsesbestemmelserne til statuten for Europa-Parlamentets medlemmer og om ophævelse af Præsidiets afgørelse af 19. maj og 9. juli 2008 (EUT C, C/2024/2814, 26.4.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/2814/oj>).

- H. der henviser til, at parlamentarisk immunitet i henhold til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, ikke er et medlems personlige privilegium, men derimod en garanti for Parlamentets uafhængighed som helhed og for dets medlemmers uafhængighed;
- I. der henviser til, at enhver konklusion bør drages på grundlag af de oplysninger og forklaringer, der er givet i den pågældende sag; der henviser til, at der er alvorlig usikkerhed med hensyn til de elementer og motiver, som ligger til grund for den klage, der har ført til anmodningen om ophævelse af immuniteten, herunder klagens anonyme karakter, hvilket udelukker en meningsfuld vurdering af klagen og gør det umuligt at udelukke muligheden for, at klagen kan være blevet indgivet af en privatperson med en direkte politisk motivation med det formål at kompromittere det pågældende medlem; der endvidere henviser til, at tidspunktet for og den selektive karakter af klagen forstærker disse bekymringer, navnlig i lyset af medlemmets fremtrædende politiske rolle; der henviser til, at uoverensstemmelserne i anmodningen, herunder en iøjnefaldende mangel på præcision med hensyn til de nøjagtige finansielle beløb samt de specifikke omstændigheder i forbindelse med den påståede forseelse, giver anledning til bekymring for, at hensigten med sagen kan have været at skade Angelika Nieblers omdømme;
- J. der henviser til, at det således lader til, at der i den foreliggende sag foreligger fumus persecutionis, dvs. "faktiske omstændigheder"⁴, der tyder på, at den pågældende retssag er blevet indledt med det formål at undergrave Angelika Nieblers politiske virke, og navnlig hendes virke som medlem af Europa-Parlamentet;
- K. der henviser til, at Parlamentet på den ene side ikke kan sidestilles med en domstol, og at medlemmet på den anden side i forbindelse med en procedure om ophævelse af immunitet ikke kan betragtes som en "anklaget"⁵;
1. vedtager ikke at ophæve Angelika Nieblers immunitet;
 2. pålægger sin formand straks at sende denne afgørelse og det kompetente udvalg betænkning til Den Europæiske Anklagemyndighed og Angelika Niebler.

⁴ Domstolens dom af 17. september 2020, Troszczynski mod Parlamentet, C-12/19, ECLI:EU:C:2020:725, præmis 26.

⁵ Rettens dom af 30. april 2019, Briois mod Parlamentet, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

**OPLYSNINGER OM VEDTAGELSE
I DET KOMPETENTE UDVALG**

Dato for vedtagelse	5.5.2026	
Resultat af den endelige afstemning	+:	16
	—:	3
	0:	3