



Dokument s plenarne sjednice

A10-0127/2026

6.5.2026

IZVJEŠĆE

o zahtjevu za ukidanje imuniteta Angeliki Niebler
(2025/2175(IMM))

Odbor za pravna pitanja

Izvjestitelj: Marcin Sypniewski

SADRŽAJ

Stranica

PRIJEDLOG ODLUKE EUROPSKOG PARLAMENTA	3
INFORMACIJE O USVAJANJU U NADLEŽNOM ODBORU	6

PRIJEDLOG ODLUKE EUROPSKOG PARLAMENTA

o zahtjevu za ukidanje imuniteta Angeliki Niebler (2025/2175(IMM))

Europski parlament,

- uzimajući u obzir zahtjev za ukidanje imuniteta Angeliki Niebler, koji je glavna europska tužiteljica podnijela u dopisu od 1. srpnja 2025. i kasnije potvrdila u dopisu od 1. rujna 2025., u vezi s preliminarnom istragom koja će se pokrenuti protiv Angelike Niebler, a koji je objavljen na plenarnoj sjednici 10. rujna 2025.,
- nakon saslušanja Angelike Niebler 15. travnja 2026. u skladu s člankom 9. stavkom 6. Poslovnika,
- uzimajući u obzir članke 8. i 9. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije te članak 6. stavak 2. Akta od 20. rujna 1976. o izboru zastupnika u Europski parlament neposrednim općim izborima,
- uzimajući u obzir Uredbu Vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem Ureda europskog javnog tužitelja¹, a posebno njezin članak 29. stavak 2.,
- uzimajući u obzir presude Suda Europske unije od 21. listopada 2008., 19. ožujka 2010., 6. rujna 2011., 17. siječnja 2013. i 19. prosinca 2019.²,
- uzimajući u obzir članak 46. Temelnog zakona Savezne Republike Njemačke,
- uzimajući u obzir članak 5. stavak 2., članak 6. stavak 1. i članak 9. Poslovnika,
- uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A10-0127/2026),
- A. budući da je glavna europska tužiteljica u dopisu od 21. srpnja 2025., kasnije potvrđenim i dopisom od 1. rujna 2025., podnijela zahtjev za ukidanje imuniteta Angeliki Niebler, zastupnici u Europskom parlamentu izabranoj u Njemačkoj, u vezi s navodnim kaznenim djelima koja su počinjena u razdoblju od 2017. do 2025.;
- B. budući da je, u skladu sa zahtjevom koji se temelji na informacijama privatne stranke koja je za dotičnu zastupnicu radila od kolovoza 2021. do rujna 2023., Angelika Niebler u razdoblju od 2017. nadalje, tj. od 8. do 10. parlamentarnog saziva, navodno neopravdano tražila povrat putnih troškova za putovanja u Strasbourg i Bruxelles, da je navodno privremeno upotrebljavala usluge akreditiranih parlamentarnih asistenata i lokalnih asistenata u privatne svrhe ili svrhe koje nisu povezane s ulogom zastupnice u Europskom parlamentu i/ili s obavljanjem parlamentarnih dužnosti te da je, osim toga,

¹ SL L 283, 31.10.2017., str. 1.

² Presuda Suda od 21. listopada 2008., Marra / De Gregorio i Clemente, C 200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Presuda Općeg suda od 19. ožujka 2010., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Presuda Suda od 6. rujna 2011., Patriciello, C 163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Presuda Općeg suda od 17. siječnja 2013., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23.; Presuda Suda od 19. prosinca 2019., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

navodno zaposlila lokalnog asistenta koji je, kako se tvrdi, radio isključivo za bivšeg zastupnika u Europskom parlamentu iz iste stranke, pri čemu mu je Europski parlament isplaćivao plaću za rad za Angeliku Niebler; budući da se u zahtjevu navodi, na temelju zaprimljenih informacija, da postoji početna sumnja da je zastupnica sredstva namijenjena za pokrivanje troškova parlamentarne pomoći upotrijebila u suprotnosti s člankom 29. stavkom 2. Odluke Predsjedništva od 11. rujna 2023. o Provedbenim mjerama Statuta zastupnika u Europskom parlamentu³; budući da bi stoga navodne radnje mogle predstavljati kazneno djelo prijevare u skladu s člankom 263. stavcima 1. i 3. njemačkog Kaznenog zakona;

- C. budući da je Angelika Niebler bila izabrana na svoju funkciju na europskim izborima u svibnju 2014., a potom i u svibnju 2019. i lipnju 2024., te da je u vrijeme navodnog počinjenja kaznenog djela stoga bila zastupnica u Europskom parlamentu;
- D. budući da navodna kaznena djela ni zahtjev za ukidanje imuniteta Angeliki Niebler koji je uslijedio nisu povezani s njezinim izraženim mišljenjem ili glasovanjem pri obnašanju njezinih dužnosti u smislu članka 8. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije;
- E. budući da u skladu s člankom 9. prvim stavkom točkom (a) Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije, tijekom zasjedanja Europskog parlamenta, njegovi zastupnici na nacionalnom području svoje države uživaju imunitet koji je dodijeljen zastupnicima u parlamentu njihove države članice;
- F. budući da članak 46. stavci 2., 3. i 4. Temelnog zakona Savezne Republike Njemačke glasi kako slijedi:
 - „(2.) Zastupnik može biti pozvan na odgovornost ili uhićen zbog kažnjivog djela samo uz odobrenje njemačkog Bundestaga, osim ako je uhićen prilikom počinjenja djela ili tijekom idućeg dana.
 - (3.) Odobrenje Bundestaga potrebno je i za svako drugo ograničenje osobne slobode zastupnika ili za pokretanje postupka protiv zastupnika u skladu s člankom 18.
 - (4.) Svi kazneni postupci i postupci u skladu s člankom 18. pokrenuti protiv zastupnika, svako zadržavanje ili bilo koje drugo ograničenje njegove osobne slobode obustavljaju se na zahtjev Bundestaga.”;
- G. budući da je svrha imuniteta propisanog Protokolom br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije zaštititi Parlament i njegove zastupnike od sudskih postupaka u vezi s aktivnostima koje se provode pri obnašanju zastupničkih dužnosti i koje se od tih dužnosti ne mogu odvojiti;
- H. budući da zastupnički imunitet u skladu s člankom 5. stavkom 2. Poslovnika Europskog parlamenta nije osobna povlastica zastupnika, već jamstvo neovisnosti Parlamenta kao cjeline i njegovih zastupnika;

³ Odluka Predsjedništva od 11. rujna 2023. o Provedbenim mjerama Statuta zastupnika u Europskom parlamentu i o stavljanju izvan snage odluke Predsjedništva od 19. svibnja i 9. srpnja 2008. (SL C/2024/2814, 26.4.2024., ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/2814/oj>).

- I. budući da se svaki svaki zaključak mora izvesti na temelju informacija i objašnjenja dostavljenih u dotičnom slučaju; budući da postoje velike nejasnoće u pogledu elemenata i motiva na kojima se temelji pritužba koja je dovela do zahtjeva za ukidanje imuniteta, uključujući i anonimni karakter pritužbe, što onemogućuje njezinu smislenu procjenu i ne dopušta isključivanje mogućnosti da je pritužbu podnijela privatna osoba s izravnim političkim motivom, a u cilju kompromitiranja dotične zastupnice; budući da, nadalje, vremenski okvir i selektivna priroda pritužbe dovode do još većih dvojbi, posebno u svjetlu prominente političke uloge zastupnice; budući da nedosljednosti u zahtjevu, uključujući očiglednu nepreciznost kada je riječ o točnim financijskim iznosima kao i specifične okolnosti navodne povrede dužnosti, izazivaju sumnju da je namjera postupka možda nanošenje štete ugledu Angelike Niebler;
- J. budući da se stoga čini da je riječ o slučaju u kojem se može pretpostaviti da postoji *fumus persecutionis*, odnosno „konkretni dokazi”⁴ da je dotični sudski postupak pokrenut s namjerom da se naštetiti političkoj aktivnosti Angelike Niebler, a posebno njezinoj aktivnosti kao zastupnice u Europskom parlamentu;
- K. budući da Parlament ne može preuzeti ulogu suda te da se zastupnik u kontekstu postupka ukidanja imuniteta ne može smatrati optuženikom⁵;
1. odlučuje ne ukinuti imunitet Angeliki Niebler;
 2. nalaže svojoj predsjednici da ovu Odluku i izvješće nadležnog odbora odmah proslijedi Uredu europskog javnog tužitelja i Angeliki Niebler.

⁴ Presuda Suda od 17. rujna 2020., Troszczynski/Parlament, C-12/19 P, ECLI:EU:C:2020:725, točka 26.

⁵ Presuda Općeg suda od 30. travnja 2019., Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

**INFORMACIJE O USVAJANJU
U NADLEŽNOM ODBORU**

Datum usvajanja	5.5.2026	
Rezultat konačnog glasovanja	+:	16
	–:	3
	0:	3