



Sesijas dokuments

A10-0127/2026

6.5.2026

ZIŅOJUMS

par pieprasījumu atcelt *Angelika Niebler* imunitāti
(2025/2175(IMM))

Juridiskā komiteja

Referents: *Marcin Sypniewski*

SATURA RĀDĪTĀJS

	Lpp.
EIROPAS PARLAMENTA LĒMUMA PRIEKŠLIKUMS.....	3
INFORMĀCIJA PAR PIEŅEMŠANU ATBILDĪGAJĀ KOMITEJĀ.....	6

EIROPAS PARLAMENTA LĒMUMA PRIEKŠLIKUMS

par pieprasījumu atcelt *Angelika Niebler* imunitāti (2025/2175(IMM))

Eiropas Parlaments,

- ņemot vērā pieprasījumu atcelt *Angelika Niebler* imunitāti, ko Eiropas ģenerālprokurore iesniedza ar 2025. gada 21. jūlija vēstuli un kas tika apstiprināts ar 2025. gada 1. septembra vēstuli saistībā ar pirmstiesas izmeklēšanu, kura jāuzsāk pret *Angelika Niebler* un par kuru paziņots Parlamenta 2025. gada 10. septembra plenārsēdē,
 - pēc *Angelika Niebler* uzklaušīšanas 2026. gada 15. aprīlī saskaņā ar Reglamenta 9. panta 6. punktu,
 - ņemot vērā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pantu, kā arī 1976. gada 20. septembra Akta par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu tiešās vispārējās vēlēšanās 6. panta 2. punktu,
 - ņemot vērā Padomes 2017. gada 12. oktobra Regulu (ES) 2017/1939, ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras izveidei¹, un jo īpaši tās 29. panta 2. punktu,
 - ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 21. oktobra, 2010. gada 19. marta, 2011. gada 6. septembra, 2013. gada 17. janvāra un 2019. gada 19. decembra spriedumu²,
 - ņemot vērā Vācijas Federālās Republikas Pamatlikuma 46. pantu,
 - ņemot vērā Reglamenta 5. panta 2. punktu, 6. panta 1. punktu un 9. pantu,
 - ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A10-0127/2026),
- A. tā kā ar 2025. gada 21. jūlija vēstuli Eiropas ģenerālprokurore ir nosūtījusi pieprasījumu atcelt Vācijā ievēlētās *Angelika Niebler* imunitāti saistībā ar aizdomām par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas notikuši laikposmā no 2017. gada līdz 2025. gadam;
- B. tā kā saskaņā ar pieprasījumu, kura pamatā ir informācija, ko sniegusi kāda privātpersona, kura strādāja pie attiecīgās deputātes no 2021. gada augusta līdz 2023. gada septembrim, *Angelika Niebler* laikposmā no 2017. gada, t. i., no 8. līdz 10. sasaukumam esot nepamatoti pieprasījusi atlīdzināt ceļa izdevumus par braucieniem uz Strasbūru un Briseli, attiecībā uz kuriem pastāv aizdomas, ka tie daļēji saistīti ar privātiem mērķiem vai mērķiem, kuri nav saistīti ar viņas kā EP deputātes lomu un/vai reģistrēto deputātu palīgu un vietējo palīgu parlamentāro pienākumu izpildi, turklāt viņa esot nodarbinājusi vietējo palīgu, saistībā ar kuru pastāv aizdomas, ka tas strādājis tikai

¹ OV L 283, 31.10.2017., 1. lpp.

² Tiesas 2008. gada 21. oktobra spriedumi, *Marra/De Gregorio* un *Clemente*, C-200/07 un C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Tiesas 2010. gada 19. marta spriedums, *Gollnisch/Parlaments*, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; Tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedumi, *Gollnisch/Parlaments*, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums, *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

un vienīgi pie tās pašas partijas bijušā Eiropas Parlamenta deputāta, bet kura algu Eiropas Parlaments izmaksāja *Angelika Niebler*; tā kā saskaņā ar pieprasījumā sniegto informāciju pastāv sākotnējas aizdomas par izdevumu izmantošanu parlamentāro palīgu dienestam, kas ir pretrunā 29. panta 2. punktam Prezidija 2023. gada 11. septembra lēmumā par Eiropas Parlamenta deputātu nolikuma īstenošanas noteikumiem³; tā kā tādēļ inkriminētās darbības varētu būt noziedzīgs nodarījums, proti, krāpšana, saskaņā ar Vācijas Kriminālkodeksa 263. panta 1. un 3. punktu;

- C. tā kā *Angelika Niebler* 2014. gada maija Eiropas vēlēšanās, bet pēc tam attiecīgi 2019. gada maija un 2024. gada jūnija Eiropas vēlēšanās tika ievēlēta Eiropas Parlamentā, un inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā viņa bija Eiropas Parlamenta deputāte;
- D. tā kā inkriminētie noziedzīgie nodarījumi un no tiem izrietošais pieprasījums atcelt *Angelika Niebler* imunitāti nav saistīti nedz ar viedokli, kuru viņa būtu paudusi, nedz ar balsojumu, kuru viņa būtu veikusi, pildot savus pienākumus Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. panta nozīmē;
- E. tā kā saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. panta pirmās daļas a) punktu Eiropas Parlamenta locekļiem savā valstī ir imunitāte, ko piešķir attiecīgās valsts parlamenta locekļiem;
- F. tā kā Vācijas Federālās Republikas Pamatlikuma 46. panta 2., 3. un 4. punkta normas ir šādas:
 - “2) Deputātu saukt pie atbildības vai aizturēt par sodāmu nodarījumu drīkst, tikai saņemot Bundestāga atļauju, ja vien deputāts nav aizturēts pārkāpuma izdarīšanas brīdī vai nākamās dienas laikā.
 - 3) Bundestāga piekrišana papildus tam ir nepieciešama arī par jebkuru citu deputāta personīgās brīvības ierobežojumu vai, ja pret viņu ir ierosināts 18. pantā paredzētais process.
 - 4) Ja Bundestāgs to prasa, jebkurš pret deputātu ierosināts kriminālprocess vai jebkurš 18. pantā paredzētais process, jebkura aizturēšana vai jebkura cita personīgās brīvības ierobežošana ir jāaptur.”;
- G. tā kā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā paredzētās imunitātes mērķis ir aizsargāt Parlamentu un tā deputātus pret juridisku procesu, kas tiktu ierosināts par darbībām, kuras būtu veiktas, pildot parlamentāros pienākumus, un kuras atrauti no šiem pienākumiem skatīt nevar;
- H. tā kā saskaņā ar Parlamenta Reglamenta 5. panta 2. punktu deputāta imunitāte nav deputāta personiska privilēģija, bet gan visa Parlamenta un tā deputātu neatkarības garantija;
- I. tā kā visi secinājumi jāizdara, pamatojoties uz konkrētajā gadījumā sniegto informāciju

³ Prezidija 2023. gada 11. septembra lēmums attiecībā uz Eiropas Parlamenta deputātu nolikuma īstenošanas noteikumiem un ar ko atceļ Prezidija 2008. gada 19. maija un 9. jūlija lēmumu (OV C/2024/2814, 26.4.2024., ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/2814/oj>).

un paskaidrojumiem; tā kā pastāv nopietnas neskaidrības par elementiem un motīviem, kas ir pamatā sūdzībai, kuras rezultātā tika iesniegts pieprasījums atcelt imunitāti, tostarp par sūdzības anonimitāti, kas neļauj jēgpilni to izvērtēt un neļauj izslēgt iespēju, ka sūdzību varētu būt ierosinājusi privātpersona ar tiešu politisku motivāciju, lai kaitētu attiecīgajam deputātam; tā kā turklāt sūdzības iesniegšanas laiks un tās selektīvais raksturs pastiprina šīs bažas, jo īpaši ņemot vērā deputāta nozīmīgo politisko lomu; tā kā pieprasījumā konstatētā nekonsekvence, tostarp acīmredzamais precizitātes trūkums attiecībā uz konkrētajām naudas summām, kā arī iespējamā pārkāpuma konkrētie apstākļi rada bažas par to, ka tiesvedības mērķis varētu būt bijis kaitēt *Angelika Niebler* reputācijai;

- J. tā kā tādēļ šķiet, ka šis ir tas gadījums, kad var konstatēt *fumus persecutionis*, proti, “konkrētus pierādījumus”⁴, kas liek domāt, ka attiecīgais tiesiskais process tika uzsākts ar mērķi kaitēt *Angelika Niebler* politiskajai darbībai, jo īpaši viņas kā Eiropas Parlamenta deputātes darbībai;
- K. tā kā, no vienas puses, Parlaments nevar tikt pielīdzināts tiesai un, no otras puses, deputāts imunitātes atcelšanas procedūras kontekstā nevar tikt uzskatīts par apsūdzēto⁵;
 - 1. nolemj neatcelt *Angelika Niebler* imunitāti;
 - 2. uzdod priekšsēdētājam šo lēmumu un atbildīgās komitejas ziņojumu nekavējoties nosūtīt Eiropas Prokuratūrai un *Angelika Niebler*.

⁴ Tiesas 2020. gada 17. septembra spriedums, *Troszczynski*/Parlaments, C-12/19 P, ECLI: EU:C:2011:725, 26. punkts;

⁵ Vispārējās tiesas 2019. gada 30. aprīļa spriedums, *Briois*/Parlaments, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

**INFORMĀCIJA PAR PIENĒMŠANU
ATBILDĪGAJĀ KOMITEJĀ**

Pieņemšanas datums	5.5.2026	
Galīgais balsojums	+:	16
	—:	3
	0:	3