



Dokument z posiedzenia

A10-0127/2026

6.5.2026

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Angeliki Niebler
(2025/2175(IMM))

Komisja Prawna

Sprawozdawca: Marcin Sypniewski

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	3
INFORMACJE O PRZYJĘCIU PRZEZ KOMISJĘ PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWĄ.....	6

PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Angeliki Niebler (2025/2175(IMM))

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Angeliki Niebler, złożony przez Europejską Prokurator Generalną pismem z 21 lipca 2025 r. i potwierdzony pismem z 1 września 2025 r. w związku z postępowaniem przygotowawczym, które ma zostać wszczęte przeciwko niej, oraz ogłoszony w Parlamencie 10 września 2025 r.,
- po wysłuchaniu Angeliki Niebler 15 kwietnia 2026 r., zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,
- uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 aktu z 20 września 1976 r. dotyczącego wyborów przedstawicieli do Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich,
- uwzględniając rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej¹, w szczególności jego art. 29 ust. 2,
- uwzględniając wyroki wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6 września 2011 r., 17 stycznia 2013 r. i 19 grudnia 2019 r.²,
- uwzględniając art. 46 ustawy zasadniczej Republiki Federalnej Niemiec,
- uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 oraz art. 9 Regulaminu,
- uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A10-0127/2026),
- A. mając na uwadze, że pismem z 21 lipca 2025 r., potwierdzonym pismem z 1 września 2025 r., Europejska Prokurator Generalna złożyła wniosek o uchylenie immunitetu Angeliki Niebler, będącej posłanką do Parlamentu Europejskiego wybraną w Niemczech, w związku z zarzucanymi czynami, które miały zostać popełnione w latach 2017–2025;
- B. mając na uwadze, że zgodnie z wnioskiem opartym na informacjach udzielonych przez osobę prywatną, która pracowała dla odnośnej posłanki od sierpnia 2021 r. do września 2023 r., Angelika Niebler – w okresie od 2017 r., tj. od ósmej do dziesiątej kadencji

¹ Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1.

² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 21 października 2008 r., *Marra/De Gregorio i Clemente*, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z 19 marca 2010 r., *Gollnisch/Parlament*, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 września 2011 r., *Patriciello*, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; wyrok Sądu z 17 stycznia 2013 r., *Gollnisch/Parlament*, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 grudnia 2019 r., *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

parlamentarnej – miała niesłusznie występować o zwrot kosztów podróży do Strasburga i Brukseli, miała tymczasowo angażować akredytowanych asystentów parlamentarnych i asystentów krajowych do celów prywatnych lub niezwiązanych z pełnioną przez nią funkcją posłanki do PE ani z wykonywaniem obowiązków parlamentarnych, a ponadto miała zatrudnić asystenta krajowego, który miał pracować wyłącznie dla byłego posła do Parlamentu Europejskiego z tej samej partii, ale którego wynagrodzenie zostało wypłacone przez Parlament Europejski w imieniu Angeliki Niebler; mając na uwadze, że zgodnie z wnioskiem, na podstawie udzielonych informacji istnieją przesłanki pozwalające podejrzewać wykorzystanie kosztów pomocy parlamentarnej w sposób sprzeczny z art. 29 ust. 2 decyzji Prezydium z dnia 11 września 2023 r. w sprawie przepisów wykonawczych do Statutu posła do Parlamentu Europejskiego³; mając na uwadze, że zarzucane czyny mogą stanowić przestępstwo oszustwa, o którym mowa w § 263 ust. 1 i 3 niemieckiego kodeksu karnego;

- C. mając na uwadze, że Angelika Niebler została wybrana do Parlamentu Europejskiego w wyborach europejskich w maju 2014 r., a następnie w wyborach europejskich w maju 2019 r. i czerwcu 2024 r., i w konsekwencji w czasie popełniania zarzucanych czynów była posłanką do Parlamentu Europejskiego;
- D. mając na uwadze, że zarzucane czyny i późniejszy wniosek o uchylenie immunitetu nie dotyczą opinii wyrażonej przez Angelikę Niebler ani stanowiska zajętego przez nią w głosowaniu w czasie wykonywania obowiązków posła w rozumieniu art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;
- E. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 akapit pierwszy lit. a) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej podczas sesji Parlamentu Europejskiego jego posłowie korzystają na terytorium swoich państw z immunitetów przyznawanych członkom parlamentu ich państwa członkowskiego;
- F. mając na uwadze, że art. 46 ust. 2, 3 i 4 ustawy zasadniczej Republiki Federalnej Niemiec stanowi, co następuje:
 - „(2) Poseł nie może zostać pociągnięty do odpowiedzialności ani zatrzymany za czyn karalny bez zgody Bundestagu, chyba że zostanie ujęty w trakcie popełniania czynu lub w ciągu następnej doby.
 - (3) Zgoda Bundestagu wymagana jest również w celu jakiegokolwiek ograniczenia wolności osobistej posła lub w celu wszczęcia postępowania przeciwko posłowi na mocy art. 18.
 - (4) Na wniosek Bundestagu zostają zawieszone wszelkie postępowania karne przeciwko posłowi lub wszelkie postępowania na mocy art. 18 oraz wszelkie zatrzymania lub inne ograniczenia jego wolności osobistej.”;
- G. mając na uwadze, że immunitet, o którym mowa w Protokole nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, ma chronić Parlament i jego posłów przed postępowaniami sądowymi w związku z działaniami podejmowanymi w ramach

³ Decyzja Prezydium z dnia 11 września 2023 r. w sprawie przepisów wykonawczych do Statutu posła do Parlamentu Europejskiego oraz uchylenia decyzji Prezydium z dnia 19 maja i 9 lipca 2008 r. (Dz.U. C, C/2024/2814, 26.4.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/2814/oj>).

wykonywania obowiązków parlamentarnych, niemożliwymi do oddzielenia od tych obowiązków;

- H. mając na uwadze, że zgodnie z art. 5 ust. 2 Regulaminu immunitet parlamentarny nie jest osobistym przywilejem posła, lecz gwarancją niezależności Parlamentu jako całości oraz jego członków;
- I. mając na uwadze, że wszelkie wnioski muszą być wyciągnięte na podstawie informacji i wyjaśnień udzielonych w danej sprawie; mając na uwadze, że istnieją poważne wątpliwości co do elementów i motywów zawiadomienia, które doprowadziło do wniosku o uchylenie immunitetu, w tym anonimowego charakteru zawiadomienia, co uniemożliwia jego merytoryczną ocenę i sprawia, że nie można wykluczyć tego, że zawiadomienie mogło zostać złożone przez osobę prywatną kierującą się bezpośrednimi pobudkami politycznymi w celu narażenia odnośnej posłanki na szwank; mając ponadto na uwadze, że moment złożenia zawiadomienia i jego wybiórczy charakter pogłębiają te obawy, zwłaszcza w świetle znaczącej roli politycznej posłanki; mając na uwadze, że niespójności we wniosku, w tym widoczny brak precyzji co do dokładnych kwot finansowych, o których mowa, a także szczególne okoliczności zarzucanego nadużycia, budzą obawy, że intencją postępowania mogło być nadszarpnięcie reputacji Angeliki Niebler;
- J. mając na uwadze, że w związku z tym wydaje się, iż w przedmiotowej sprawie istnieje *fumus persecutionis*, tj. „konkretny dowód”⁴ wskazujący na to, że sprawę wniesiono do sądu z zamiarem zaszkodzenia działalności politycznej Angeliki Niebler, a zwłaszcza jej działalności jako posłanki do Parlamentu Europejskiego;
- K. mając na uwadze, że w kontekście procedury uchylenia immunitetu Parlamentu nie można uznawać za sąd, a posła – za „oskarżonego”⁵;
- 1. postanawia nie uchylać immunitetu Angeliki Niebler;
- 2. zobowiązuje swoją przewodniczącą do natychmiastowego przekazania niniejszej decyzji i sprawozdania właściwej komisji Prokuraturze Europejskiej i Angelice Niebler.

⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 17 września 2020 r., *Troszczynski/Parlament*, C-12/19 P, ECLI:EU:C:2020:725, pkt 26.

⁵ Wyrok Sądu z 30 kwietnia 2019 r., *Briois/Parlament*, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

**INFORMACJE O PRZYJĘCIU PRZEZ
KOMISJĘ PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWĄ**

Data przyjęcia	5.5.2026	
Wynik głosowania końcowego	+:	16
	–:	3
	0:	3