



Dokument zasedanja

A10-0127/2026

6.5.2026

POROČILO

o zahtevi za odvzem imunitete Angeliki Niebler
(2025/2175(IMM))

Odbor za pravne zadeve

Poročevalec: Marcin Sypniewski

VSEBINA

Stran

PREDLOG SKLEPA EVROPSKEGA PARLAMENTA	3
INFORMACIJE O SPREJETJU V PRISTOJNEM ODBORU	6

PREDLOG SKLEPA EVROPSKEGA PARLAMENTA

o zahtevi za odvzem imunitete Angeliki Niebler (2025/2175(IMM))

Evropski parlament,

- ob upoštevanju zahteve za odvzem imunitete Angeliki Niebler, ki jo je evropska glavna tožilka posredovala s pismom z dne 21. julija 2025 in nato še potrdila s pismom z dne 1. septembra 2025 v zvezi s predkazenskim postopkom, ki bo sprožen zoper Angeliko Niebler, in ki je bila razglašena na plenarnem zasedanju 10. septembra 2025,
 - po zagovoru Angelike Niebler dne 15. aprila 2026 v skladu s členom 9(6) Poslovnika,
 - ob upoštevanju členov 8 in 9 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije ter člena 6(2) Akta o volitvah poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami z dne 20. septembra 1976,
 - ob upoštevanju Uredbe Sveta (EU) 2017/1939 z dne 12. oktobra 2017 o izvajanju okrepljenega sodelovanja v zvezi z ustanovitvijo Evropskega javnega tožilstva¹ in zlasti člena 29(2),
 - ob upoštevanju sodb Sodišča Evropske unije z dne 21. oktobra 2008, 19. marca 2010, 6. septembra 2011, 17. januarja 2013 in 19. decembra 2019²,
 - ob upoštevanju člena 46 ustave Zvezne republike Nemčije,
 - ob upoštevanju člena 5(2), člena 6(1) in člena 9 Poslovnika,
 - ob upoštevanju poročila Odbora za pravne zadeve (A10-0127/2026),
- A. ker je evropska glavna tožilka v pismu z dne 21. julija 2025 in nato še 1. septembra 2025 predložila zahtevo za odvzem imunitete Angeliki Niebler, poslanki Evropskega parlamenta, izvoljeni v Nemčiji, v zvezi z očitanimi kaznivimi dejanji, storjenimi med letoma 2017 in 2025;
- B. ker je v zahtevi, ki temelji na informacijah zasebne stranke, ki je bila od avgusta 2021 do septembra 2023 zaposlena pri zadevni poslanki, navedeno, da je Angelika Niebler od leta 2017 naprej, tj. v osmem, devetem in desetem parlamentarnem obdobju, domnevno neupravičeno zahtevala povračilo potnih stroškov za potovanja v Strasbourg in Bruselj in akreditiranim parlamentarnim pomočnikom in lokalnim pomočnikom začasno nalagala delo za zasebne namene ali namene, ki niso povezani z njeno vlogo poslanke Evropskega parlamenta in/ali opravljanjem parlamentarnih nalog, poleg tega pa naj bi

¹ UL L 283, 31.10.2017, str. 1.

² Sodba Sodišča z dne 21. oktobra 2008, Marra/De Gregorio in Clemente, C-200/07 in C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; sodba Splošnega sodišča z dne 19. marca 2010, Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; sodba Sodišča z dne 6. septembra 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; sodba Splošnega sodišča z dne 17. januarja 2013, Gollnisch/Parlament, T-346/11 in T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23 in sodba Sodišča z dne 19. decembra 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

tudi zaposlila lokalnega pomočnika, ki je delal izključno za nekdanjega poslanca Evropskega parlamenta iz iste stranke, vendar mu je Evropski parlament izplačeval plačo za delo pri Angeliki Niebler; ker je v zahtevi navedeno, da glede na prejete informacije obstaja začetni sum, da so bila sredstva za stroške parlamentarne pomoči porabljena v nasprotju s členom 29(2) Sklepa predsedstva z dne 11. septembra 2023 o izvedbenih ukrepih v zvezi s statutom poslancev Evropskega parlamenta³; ker očitano dejanje zato pomeni kaznivo dejanje goljufije v skladu s členom 263(1) in (3) nemškega kazenskega zakonika;

- C. ker je bila Angelika Niebler na evropskih volitvah maja 2014, maja 2019 in junija 2024 izvoljena v Evropski parlament in je bila v času očitanih kaznivih dejanj torej poslanka Evropskega parlamenta;
- D. ker očitana kazniva dejanja in posledična zahteva za odvzem imunitete Angeliki Niebler torej niso povezani z mnenjem, ki bi ga izrekla, ali njenim glasovanjem pri opravljanju njenih dolžnosti v smislu člena 8 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije;
- E. ker v skladu s členom 9, prvi odstavek, točka (a), Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije med zasedanjem Evropskega parlamenta njegovi poslanci na ozemlju svoje države uživajo imunitete, priznane poslancem parlamenta te države članice;
- F. ker člen 46(2), (3) in (4) ustave Zvezne republike Nemčije določa:
 - „(2) Za kaznivo dejanje je poslanca dovoljeno klicati na odgovornost ali prijeti le z dovoljenjem nemškega zveznega parlamenta, razen če je bil prijet med storitvijo kaznivega dejanja ali v teku naslednjega dne.
 - (3) Dovoljenje nemškega zveznega parlamenta je potrebno tudi ob vsaki drugačni omejitvi osebne svobode poslanca ali ob uvedbi postopka zoper poslanca na podlagi člena 18.
 - (4) Vsak kazenski postopek in vsak postopek na podlagi člena 18 zoper poslanca, vsak odvzem prostosti ali drugačna omejitev njegove osebne svobode se na zahtevo nemškega zveznega parlamenta odložijo.“;
- G. ker je namen poslanske imunitete iz Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije zaščititi Parlament in njegove poslance pred sodnimi postopki v zvezi z dejavnostmi, ki jih izvajajo pri opravljanju parlamentarnih dolžnosti in jih ni mogoče ločiti od teh dolžnosti;
- H. ker v skladu s členom 5(2) Poslovnika parlamentarna imuniteta ni osebni privilegij poslanca, temveč je jamstvo neodvisnosti Parlamenta kot celote in njegovih poslancev;
- I. ker je treba vsako odločitev oblikovati na podlagi informacij in pojasnil, predloženih v tej zadevi; ker obstajajo resne nejasnosti glede elementov in motivov pritožbe, na kateri

³ Sklep predsedstva z dne 11. septembra 2023 o izvedbenih ukrepih v zvezi s statutom poslancev Evropskega parlamenta ter razveljavitvi sklepa predsedstva z dne 19. maja in 9. julija 2008 (UL C, C/2024/2814, 26.4.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/2814/oj>).

temelji zahteva za odvzem imunitete, vključno z anonimnostjo pritožbe, kar onemogoča njeno smiselno oceno in zaradi česar ni mogoče izključiti možnosti, da je pritožbo vložila fizična oseba z neposrednim političnim motivom, da bi ogrozila zadevno poslanko; ker poleg tega časovni okvir in selektivna narava pritožbe podpirata te pomisleke, zlasti glede na pomembno politično vlogo poslanke; ker nedoslednosti v zahtevi, vključno z očitno nenatančnostjo glede točnih finančnih zneskov in posebnimi okoliščinami domnevne kršitve, vzbujajo zaskrbljenost, da je bil namen postopka morda škodovati ugledu Angelike Niebler;

- J. ker se zato zdi, da gre za zadevo, v kateri je mogoče domnevati, da je podan primer *fumus persecutionis*, tj. „konkretnih elementov“⁴, ki kažejo, da bi lahko bil namen zadevnega sodnega postopka škodovati politični dejavnosti Angelike Niebler in zlasti njeni dejavnosti, ki jo izvaja kot poslanec Evropskega parlamenta;
- K. ker Parlamenta ni mogoče enačiti s sodiščem in ker poslanec v zvezi s postopkom za odvzem imunitete ne sme biti obravnavan kot „obtoženec“⁵;
 - 1. sklene, da se Angeliki Niebler ne odvzame imuniteta;
 - 2. naroči svoji predsednici, naj ta sklep in poročilo pristojnega odbora nemudoma posreduje Evropskemu javnemu tožilstvu in Angeliki Niebler.

⁴ Sodba Sodišča z dne 17. septembra 2020, Troszczynski/Parlament, C-12/19 P, ECLI:EU:C:2020:725, odstavek 26.

⁵ Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019, Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

**INFORMACIJE O SPREJETJU
V PRISTOJNEM ODBORU**

Datum sprejetja	5.5.2026	
Izid končnega glasovanja	+:	16
	–:	3
	0:	3